D. 5/2020 Yargıtay/Hukuk No: 144/2014

 (Lefkoşa Dava No: 6306/2011)

Yüksek Mahkeme Huzurunda.

Mahkeme Heyeti : Narin F.Şefik, Ahmet Kalkan, Peri Hakkı

İstinaf Eden : Ahmet Keskin, Taşkınköy, Lefkoşa.

 (Davacı)

 İle

Aleyhine İstinaf Edilen : No.1- Altınbaş Petrol Ltd. Kemal

 Aşık Cad.,No.76, Kat 1,K.Kaymaklı,

 Lefkoşa.

 No.2- Memo Kiralık Araba İşletmeciliği

 Ltd. Kemal Aşık Cad., No.76, Kat 1,

 K.Kaymaklı, Lefkoşa.

 No.3- Sofu Altınbaş, Kemal Aşık Cad.,

 No.76, K.Kaymaklı, Lefkoşa.

 No.4- Vakkas Altınbaş, Kemal Aşık Cad.

 No.76, Kat 1, K.Kaymaklı, Lefkoşa.

 (Davalılar)

 A r a s ı n d a.

İstinaf eden namına : Avukat Enver Öztürk adına Av.Feridun

 Öztürk hazır.

Aleyhine istinaf edilenler namına : Avukat Tahir Seroydaş ve

 Avukat Tolga Çavuşoğlu adına

 Av.Nuray Necdet hazır.

Lefkoşa Kaza Mahkemesi Kıdemli Yargıcı Bertan Özerdağ’ın 6306/2011 sayılı davada 6.8.2014 tarihinde verdiği karara karşı Davacı tarafından yapılan istinaftır.

 -------------------

 K A R A R

Narin F.Şefik : Bu istinafta Mahkemenin kararını, Sayın Yargıç Ahmet Kalkan okuyacaktır.

Ahmet Kalkan: İstinaf Eden/Davacı, Lefkoşa Kaza Mahkemesinin, aleyhine İstinaf Edilen/Davalıların ön itirazlarını haklı bularak davasını ret ve iptal etmesi üzerine huzurumuzdaki istinafı dosyaladı.

Bundan böyle İstinaf Eden sadece Davacı, Aleyhine İstinaf Edilenler ise Davalılar veya yerine göre Davalı No.1, No.2, No.3 ve No.4 olarak anılacaktır.

Dava tutanaklarına göre, Davacı, 14.10.2011 tarihinde Davalılar aleyhine Hukuk Muhakemeleri Usulü Tüzüğü Emir 2 nizam 1 tahtında istinafa konu davayı dosyalayarak, Davalılar ile arasında takriben 2002 yılından itibaren akdedilen yazılı ve/veya sözlü ve/veya kısmen yazılı, kısmen sözlü anlaşmalara ve/veya akaryakıt spot satışı ile ilgili anlaşmalara ve/veya prim ve/veya komisyon ve/veya işletme anlaşmalarına istinaden Davalılardan alacaklı olduğunu iddia ettiği 2,541,132.TL’nin faiz ve dava masraflarıyla birlikte ödenmesini talep etti.

Davacı, 19.3.2012 tarihinde dosyaladığı Tafsilatlı Talep Takririnde, anlaşma ve olguların ayrıntılarını vererek alacaklı olduğunu iddia ettiği yukarıdaki miktar için hüküm verilmesini talep etti.

Davalılar, 27.4.2012 tarihinde Avukatları vasıtasıyla dosyaladıkları Müdafaa Takririnde, Davacının iddialarını reddeden paragrafların yanı sıra, Müdafaa Takririnin 1.paragrafının a’dan g’ye kadar sıralı alt paragraflarında Davacının dava sebebinin olmadığı temelinde ön itirazlar ileri sürdü.

Davalılar daha sonra Müdafaa Takririni, 16.10.2012 ve 9.1.2014 tarihli emirlerle tadil etti.

Davalılar, 22.1.2014 tarihinde tadil edilmiş Müdafaa Takririni, ekinde (A) işaretli Teslim ve Tesellüm Tutanağı, Hesaplaşma (Ek 1), malzeme ve demirbaşlar (Ek 2) tutanakları olduğu halde dosyaladılar.

Tadil edilmiş Müdafaa Takririnde ön itirazlar 1. paragrafta a’dan d’ye kadar sıralı dört alt paragraf halinde ileri sürüldü. Diğer paragraflarda ise Davacının iddiaları farklı olgular ileri sürülerek reddedildi.

Davalıların ön itirazları özetle şöyledir:

1. Kayıt dışı ve kaynağı belli olmayan petrol ürünlerinin satışından elde edilecek kâra dayanan bir anlaşma, vergi mevzuatı, ithalat mevzuatı ve Fasıl 149 Sözleşmeler Yasası’nın 24. maddesi altında geçersiz ve gayrı yasaldır.
2. Dava sebebi 31.7.2007 tarihinde ve/veya her halükârda hesaplaşma tarihi olan 31.12.2008 tarihinde doğduğundan, Fasıl 15 Zamanaşımı Yasası’nın 3(1)(e) maddesi altında Davacının talebi zaman aşımına uğradı.
3. Sözleşme koşulları ve/veya vade ve/veya ödeme koşulları belirsiz olduğundan ortada geçerli bir dava sebebi yoktur.
4. Müdafaa Takririnin ekinde (A) işaretli olarak kaydı bulunan belgeye göre tutanak tarihinden itibaren taraflar borç ve alacak olmadığını kabul ettiklerinden ve/veya ibra gerçekleştiğinden Davalılar aleyhine dava sebebi yoktur.

Davacının 4.2.2014 tarihinde tadil edilmiş Müdafaa Takririne, Müdafaaya Cevap Takriri dosyalamasıyla layihalar teatisi tamamlanmış oldu.

18.2.2014 tarihinde Davalı bir istida dosyalayarak iptidai itirazların öncelikle dinlenmesini talep etti.

Taraf Avukatlarının mutabakatı üzerine Alt Mahkeme istida mucibince emir vererek öncelikle ön itirazları dinledi.

İSTİNAF İLE İLGİLİ OLGULAR:

Dosyanın içeriği ve Alt Mahkemenin bulgularına göre mesele ile ilgili maddi ve hukuki olgular özetle şöyledir:

Alt Mahkeme ön itirazların öncelikle dinlenmesine karar verdikten sonra taraf Avukatları tanık çağırmayıp Mahkemeye hitapla yetindiler.

Taraf Avukatlarının hitaplarını değerlendiren Alt Mahkeme, ön itirazları teker teker inceledi.

Taraflar daha önce özetini verdiğimiz ön itirazlardan sadece Müdafaa Takririnin 1(a),(b) ve (d) paragraflarıyla ilgili hitapta bulundular.

Alt Mahkeme öncelikle, Müdafaa Takririnin 1(a) paragrafında yer alan ve Davacının dayanmakta olduğu sözleşme ve/veya dava sebebinin, mevzuata aykırı ve yasa dışı talepler içerdiği gerekçesiyle Fasıl 149 Sözleşmeler Yasası’nın 24. maddesi gereğince geçersiz olduğu iddiasını içeren ön itirazı inceledi.

Alt Mahkemeye göre, Davacı, Talep Takririnin 1. ve diğer paragraflarında, Davalı No.2 ve Davalılarla varmış olduğu anlaşma tahtında akaryakıt istasyonu işletmeciliği yapmakta olduğunu, mezkûr istasyonunun işletmeciliğini Davalı No.2’nin Davacıya verdiğini, elde edilen gelirin de kâr payı olarak taraflar arasında sözleşme sonunda paylaşılacağını, spot satışlarına konu ürünlerde Davacının %15 kâr payı aldığını iddia ederek, spot satışlarla ilgili elde etmesi gereken kâr payını talep etmiştir.

Bu iddia ve dava sebebi esasından hareket eden Alt Mahkeme, Davacının akaryakıt istasyonu işletmekte olduğunu iddia etmesine rağmen işletme hakkı ve izni olduğuna dair bir emare sunmadığına, 33/1977 sayılı Yasa’nın 5. maddesinin (4). fıkrasına göre izinsiz akaryakıt tasarruf etme veya depolamanın suç olduğuna, 1978 Akaryakıtın Muhafaza ve Depolanmasındaki Malzeme ve Yapı Şeklinin Saptanması ve Yerlerin Ruhsatlandırma Yönetme İşleminin Düzenlenmesi Tüzüğüne göre akaryakıt istasyonu işletme izninin olması gerektiğine, Talep Takririnde iddia edildiği şekilde akaryakıt istasyonu işletmeciliğinin izin olmadan gerçekleştirilmesinin yasal olmadığına, Talep Takririndeki iddialar temelinde sözleşmenin uygulanmasının 33/1977 sayılı Akaryakıt (Depolama, Nakliye ve Satış) Yasası’na aykırı olacağından sözleşmenin geçersiz olduğuna bulgu yaptı.

Aynı başlık altında sözleşmenin ivazının gayrı-yasal olduğu iddiasını inceleyen Alt Mahkeme, özetle, Davacının elde etmeyi hak ettiğini iddia ettiği komisyonun yasal belgelerini düzenlemek ve vergilerini ödemekle yükümlü olmasına karşın, bunu yapmayarak vergi mevzuatı kurallarına aykırı hareket ettiğine bulgu yaparak, Davacı tarafından vergilendirilmeyen, muhasebeleştirilmeyen, beyan edilmeyen, fatura ve makbuz tanzim edilmeyen bir alacak ile ilgili oluşan yasaya aykırılık neticesinde, ilgili ürünlerin satışından elde edilecek ivazın yasaya ve kamu menfaatine aykırılığı nedeniyle akaryakıt ürünlerinin kâr karşılığı satışıyla ilgili anlaşmanın ivazının geçersiz olduğuna bulgu yaptı.

Alt Mahkeme devamla, Davacının talep ettiği %15 oranındaki komisyonun, 33/1977 sayılı Yasa altında çıkarılan 2001 Petrol Ürünlerinin Fiyatlandırma Esaslarını Düzenleyen Tüzük ile belirlendiğine, davasıyla ilgili zamanlarda %9.75 olması gereken kâr oranının %15 olarak belirlenmesinin yasal düzenlemeye aykırı olduğuna, ivazı yasadışı olan bir sözleşmenin geçersiz sayılacağına, yasaya aykırı bir ivaz için dava ikame eden Davacının dayandığı sözleşme geçersiz olduğundan davanın ret ve iptal edilmesi gerektiğine bulgu yaptı.

Alt Mahkeme (b) paragrafı altındaki Davacının davasının ve taleplerinin zaman aşımına uğradığı iddiasını inceleyerek, Davalıların, ön itirazın dinlenmesi sırasında Davacının akaryakıt istasyonunun işletmecisi olduğunu kabul ettiklerine, bu anlamda, Davacının Fasıl 15 Zamanaşımı Yasası’nın 5. maddesi kapsamında hizmet veren kişi olduğuna, bu nedenle 5 yıllık zaman aşımı süresine tabi olduğuna, dolayısıyla sözleşmenin sona erdiğinin iddia edildiği 31.7.2007 tarihi veya daha sonraki bir tarih itibarıyla talebin zaman aşımına uğramadığına bulgu yaptı.

Alt Mahkeme son olarak (d) paragrafı altındaki, Davacının Davalı No.1 ile imzalamış olduğu Ek A Teslim ve Tesellüm Tutanağının bir ibra belgesi olduğu ve bu belgeye göre borçlarından ibra edilen Davalı No.1 ve/veya Davalılar aleyhinde dava sebebi olmadığı iptidai itirazını inceledi.

Alt Mahkeme Müdafaa Takririne ekli 10.2.2011 tarihli Teslim ve Tesellüm Tutanağının, sadece Davalı No.2’yi ibra ettiğine, Davalı No.1,3 ve 4’ün sözlü anlaşmalar altında Davacıya herhangi bir borç yükümlülüğünün oluşup oluşmadığının şahadetle tespit edilmesi gerektiğine bulgu yaptıktan sonra, Davalıların 1(a) paragrafı altındaki iptidai itirazlarında başarılı oldukları, 1(b) paragrafı altındaki ön itirazlarında başarılı olamadıkları, 1(d) paragrafı altındaki ön itirazda ise sadece Davalı No.2’nin başarılı olduğu diğer Davalıların başarılı olamadıkları sonucuna ulaştı. Alt Mahkeme başarılı olunan ön itirazlar tahtında Davacının davasını ret ve iptal etti.

İSTİNAF SEBEPLERİ:

 Davacının istinaf ihbarnamesinde 21 istinaf sebebi bulunmakla birlikte, Davacı Avukatı Yargıtay’daki hitabında, istinaf sebeplerini gruplandırarak hitap ettiğinden, Davacının tüm iddialarını aşağıdaki iki başlık altında incelemeyi uygun bulduk.

1. **Muhterem Alt Mahkeme, Davalıların gayrı yasallık ve ibra edilme ile ilgili ön itirazlarını kabul edip Davacının davasını ret ve iptal etmekle hata etti;**
2. **Zamanaşımı ön itirazının reddedilmesinde hata olmamakla birlikte, Muhterem Alt Mahkeme, muacceliyet tarihini 31.12.2008 tarihinden başlatmakla hata etti.**

TARAFLARIN İDDİA VE ARGÜMANLARI:

Davacı Avukatının iddiaları özetle şöyledir.

Hitabına, Müdafaa Takririne ekli ibra belgesinden başlayan Davacı Avukatı, bu belgenin emare yapılmadığını, emare yapılmayan ve taraflar arasında ihtilaflı olan bir belgenin içeriği ile ilgili bulgu yapan Alt Mahkemenin bulgusunun hatalı olduğunu, Alt Mahkemenin zamanaşımı ön itirazını reddetmekle birlikte kararında Davacının alacağının 31.12.2008 tarihinde muaccel olduğuna bulgu yaptığını, bu bulgunun layihalarla uyumlu olmadığını, ileride res judicata sorunu yaşatmaması için düzeltilmesi gerektiğini, davanın 2 yıllık zamanaşımına tabi olmadığı ortaya çıktıktan sonra ayrıca muacceliyet bulgusunun yapılmasının gereksiz olduğunu iddia etmiştir.

Davacı Avukatı hitabına devamla, yasa dışılık konusunda Alt Mahkemenin birden fazla yasa dışılığa değindiğini, bayilik ile ilgili yasa dışılık iddiasının ön itirazda yer almadığını, bu konunun olgusal olarak ileri sürülmesi gerektiğini, Talep Takririnde Davalı No.2’nin bayi olduğu, Davacının ise işletmecisi olduğunun ileri sürüldüğünü, Davacının bayi olmadığını, bunun yanı sıra Alt Mahkemenin ön itirazda yer almayan %15 kâr payı miktarını bayi kârı olarak yorumladığını, Davacı ile Davalılar arasındaki spot satış kâr payının bayi kârı ile alakası olmadığını, Alt Mahkemenin fatura kesme konusuna girdiğini, layihada yer alan önitirazın kaçak mazot ithali ile ilgili olduğunu, Davalı Avukatının kaçak iddiasını daha sonra geri çektiğini, bu durumda bu ürünler ile ilgili şahadet dinlenmeden bulgu yapılmasının hata olduğunu, dava sebebine bağlı iddialar çerçevesinde sözleşmenin gayrı yasal olup olmadığını belirleyecek şahadet olmadan ticarete dayalı bir sözleşmenin yasadışı kabul edilmesinin hatalı olduğunu, ithalatçı firma tarafından ithalatı yapılan bir petrol ürününün antrepodan bayilere çıkarken belirlendiğini, ortada bir kaçakçılık olamayacağını, Alt Mahkemenin bulgusunun soyut kaldığını, vergi yükümlüsünün Davalılar olduğunu, bu muhasebe kayıtlarına Davacının uzanamayacağını, o anlamda Davacıya vergi yükümlülüğü getirilmesinin hata olduğunu, bir an için yasadışılık saptanması halinde kişilerin mülklerinde olanın iade edilmesi gerektiğini, Davacının mülkiyetindeki değer olan teminatın iadesinin yasal bir talep olduğunu, böyle bir talebin gayrı yasallık sebebiyle iptidaen reddedilemeyeceğini iddia ederek, istinafın kabulünü talep etti.

Davalılar Avukatı, Alt Mahkemenin kararında hata olmadığını belirttikten sonra, layihalarla bir bütün olan Ek (A) ibra belgesinin içeriğine değer veren Alt Mahkemenin hata yapmadığını, Davalı No.2 ile Davacı arasında borç alacak ilişkisinin kalmadığının belgede yer aldığını, Davalı No.2’nin ibra edildiği ile ilgili bulgusunda hata olmadığını, Alt Mahkemenin muacceliyet tarihi konusunda hata yapmadığını, ön itirazların Talep Takririndeki iddialara dayandığını, Davacının iddialarına göre 1.6.2002 tarihinden beri iş yerinin kontrol ve yönetimini ele alarak, satış yapan Davacının müstahdem olduğunun iddia edilmediğini, akaryakıt izni olmayan Davacının böyle bir sözleşme yapmasının gayrı yasal olduğunu, Davalı No.1’in perakende satış yetkisi olmadığını, ithalatçı olduğunu, bayi olan Davalı No.2’nin bayi sıfatıyla taraf olmadığını, Davacının hiçbir şekilde petrol depolama veya satış ruhsatı olmadığını, buna rağmen Talep Takririnde satış iddiasında bulunduğunu,33/1977 sayılı Yasa ve ilgili tüzüklerle bunun mümkün olmadığını, Memo Akaryakıt Benzin İstasyonu’nu şahsen kontrol ve tasarrufuna aldığını iddia eden Davacının, akaryakıt satışlarına kâr marjı belirlediklerini iddia ettiğini, sözleşmenin esasının bayilik içerdiğini veya bayilikten farkı olmadığını, hak edildiği iddia edilen %15 kar payının ilgili Yasa ve tüzüklere açıkça aykırı olduğunu, Davacının vergi maksatları bakımından muhasebeleştirmediği bir amaca yönelik anlaşma yaptığını bunun vergi mevzuatına aykırı olduğunu, Alt Mahkemenin tüm bulgularında hata olmadığını ileri sürerek istinafın reddini talep etti.

İNCELEME :

 Dosyanın içeriğini, tarafların iddia ve argümanları inceleyip değerlendirdik.

 Bu istinafta her iki istinaf başlığını birlikte incelemeyi uygun bulduk.

Kararımızın “OLGULAR” bölümünde belirttiğimiz gibi taraflar, Alt Mahkeme huzurunda tanık celbetmediler, emare ibraz etmediler, sadece hitapla yetindiler.

Hukuk Muhakemeleri Usul Tüzüğünün eskiden beri var olan 27. Emri ile hukuk sistemimize 2008 yılında dahil edilen dava yönetimi yetkileri çerçevesinde, Mahkemelerin, ön itirazları önceden dinleme ve karara bağlama yetkisi olduğu bilinmektedir.

Ön itirazların karara bağlanmasında, özellikle dava yönetiminin temel amacı ve dava yönetimi yetkilerinin getirdiği yenilikler ve prensipler dikkate alınmalı, bu prensiplerin uygulanmasına riayet edilmelidir.

Davalının daha önce özetlediğimiz ön itirazlarıyla talebi, Talep Takririnin ve buna bağlı olarak davanın reddedilmesidir.

Hukuk Muhakemeleri Usulü Tüzüğü Emir 1(B) mahkemenin dava yönetimi yetkilerini düzenlemekte ve Emir 1(B)’nin 3. Nizamı Mahkemeye, layihanın, dava ikame etmek veya müdafaa yapmak için makul sebepler ortaya koymadığı veya yargılama sürecini kötüye kullandığı veya yargılanmanın adil bir biçimde çözümlenmesine engel oluşturduğu veya bir nizama veya mahkeme emrine uyulmadığı kanaatine vardığında böyle bir layihayı iptal etme yetkisi vermektedir.

Bu esaslara bağlı olarak, mehaz uygulama direktiflerini (practice directions) de dikkate aldıktan sonra, layihalar, esaslı olgulardan yoksun olduğunda, gereksiz, can sıkıcı, skandal yaratıcı iddialar içerdiğinde, yargılamanın geciktirilmesini amaçlayan bir maksada yönelik olduğunda veya başka şekilde yargılama sürecinin kötüye kullanılması amaçlandığında, layihanın iptali doğrultusunda çare talep edilebileceğini; tarafların itiraza uğrayan talep ve müdafaa takrirleriyle gerçekten başarılı olma ihtimalinin bulunmadığı saptandığında, Mahkemenin iptal yetkisini kullanabileceğini, bu anlamda layihayı iptal etme kriterleriyle serian hüküm verme kriterlerinin benzediğini, ilaveten, Mahkemenin, layihanın bütününü veya bir kısmını iptal edebileceğini belirtmek isteriz. (Bkz. Civil Court Services 2008 sayfa 382,383,389, ayrıca Birleştirilmiş Yargıtay/hukuk 61-69/2010 D.1/2014)

Huzurumuzdaki istinafa konu davada Davalılar Avukatı, Talep Takririnde ileri sürülen sözleşmenin ve ivazının gayrı yasal olduğunu, ayrıca vergi kuralları hilafına uygulamalar içerdiğini, davadaki talebin zaman aşımına uğradığını ve talep edilen alacağın Müdafaa Takririne ekli ibraname ile ibra edildiğini, ortada görüşülecek uyuşmazlık kalmadığını ileri sürerek, davanın iptalini talep etmektedir.

Taraflar tanık çağırmadıkları veya olguları belirlemediklerinden, Alt Mahkeme, ön itiraza konu değerlendirmelerini layihalar üzerinden yapmıştır.

Hukuk Muhakemeleri Usulü Tüzüğü Emir 1 (B) nizam 3 altında Mahkemenin bir layihayı iptal yetkisi olduğunu belirtmiştik. Dava layihalarındaki açıklamalara bağlı olarak bir davanın veya layihanın iptalinde esas alınacak bazı kriterlere kısaca değinmeyi uygun gördük.

Talep Takririndeki açıklamalar ile davanın devam etmesi durumunda, Davacının muhtemel bir yarar sağlaması mümkün değilse, her iki tarafın kaynaklarını boşa harcamalarına sebep olacaksa ve ortada kazanılması mümkün olmayan bir dava varsa böyle bir durum, iptal için uygun zemin yaratır. (Statements of case which are suitable for striking out on ground (a)include those which raise an unwinnable case where continuance of the proceedings is without any possible benefit to the respondent and would waste resources on both sides (Harris v Bolt Burdon (2000 L.T.L)

Bir talep veya müdafaa takriri, hukuken geçerli bir konuda talep veya müdafaa içermediğinde de iptal edilebilir. (A Claim or defence may be struck out as not being a valid claim or defence as a matter of Law, Price Meats Ltd v Barclays Bank PLC(2000) 2 All E.R. 346).

Burada dikkat edilmesi gereken bir başka kriter, sadece şahadet dinlenerek gerçeklerin doğru bir biçimde saptanmasının mümkün olduğu hallerde, talep takririni iptal etmenin uygun olmayacağıdır. (A statement of case is not suitable for striking out if it raises a serious live issue of fact which can only be properly determined by hearing oral evidence, Bridgeman v Mc Alpine-Brown, January 19,2000,CA.)

Son olarak belirtmek istediğimiz husus, mahkeme, davanın başarılı olamayacağından emin olmadıkça davayı iptal etmemesi gerektiğidir. (An application to strike out should not be granted unless the court is certain that the claim is bound to fail. Hughes v Colin Richards & Co.[2004] EWCA Civ.266).

 Meselenin yukarıdaki genel esaslar çerçevesinde incelenmesine gelince;

 Öncelikle Alt Mahkemenin, taraflar arasındaki sözleşme, ivaz ve %15 komisyonun gayrı yasal olduğuna ilişkin bulgusunu incelemeyi uygun bulduk. Alt Mahkeme, Davacının akaryakıt istasyonu işlettiğini iddia etmesine karşın, işletme hakkı veya izni olduğuna dair bir emare sunmamasını esas almış, izinsiz akaryakıt tasarruf etme ve depolamanın suç olduğuna, bu amaçla gerçekleştirilen ivazın kâr payının ve %15 komisyonun da gayrı yasal ve geçersiz olduğuna bulgu yapmıştır.

 Layihalar temelinde davaya baktığımızda, Tafsilatlı Talep Takririnin 1. paragrafında, Davacının, 1989 yılından beri akaryakıt istasyonu yöneticisi ve/veya pazarlamacısı ve/veya işletmecisi olduğunu ve/veya Davalılarla yaptığı yazılı ve/veya sözlü sözleşmeler tahtında Davalılar ve/veya Davalı No.2’ye ait Memo Akaryakıt İstasyonu diye bilinen iş yerinin işletmesini yaptığını ve/veya genel olarak akaryakıt istasyonu işletmeciliği yaptığını ileri sürdüğü görülmektedir.

Davalılar ise tadil edilmiş Müdafaa Takrirlerinin 4. paragrafında Davacının Davalı No.2’ye ait Memo Akaryakıt İstasyonu işletmecisi olduğunu kabul etmemekte, 5. paragrafta Davacının Altınbaş Petrol Akaryakıt İstasyonu’nda çalıştığını kabul ederek ücret ve prim usulü ile çalıştığını iddia etmektedirler.

Davalıların, akaryakıt alım-satımı ve bayiliği işiyle iştigal ettikleri ihtilaflı değildir.

Layihaların içeriği incelendiğinde, taraflar arasındaki hukuki ilişkinin türü ve niteliği konusunda ciddi ihtilâf olduğu görülmektedir. Sözlü sözleşmeye dayanan bir davada, taraflar arasındaki hukuki ilişkiyi, sözleşmenin varlığını ve içeriğini belirlemeden, Davacının taleplerinin gayrı yasal olduğu sonucuna varılmasının mümkün olmadığı, tarafların layihalarındaki uyuşmazlık konularından açıkça anlaşılmaktadır.

Mevcut layihalardaki açıklamalardan hareket ettiğimizde, sözlü sözleşme temelinde açılan bu davada Davacının, Davalılar ile olan hukuki ilişkisinin niteliğini, dava ile ilgili gerçekleri ve aralarında bir sözleşme oluşmuşsa bu sözleşmenin içeriğini sözlü şahadet dinlemeden belirlemenin mümkün olamayacağı sonucuna ulaşmamız kaçınılmazdır.

Bu sonucun yanı sıra layihalarda ex facie (görünürde) gayrı yasallık olması ve gayrı yasallığın açıkça görülmediği hallerde Mahkemenin dikkate alması gereken prensipler Yargıtay/Hukuk 47/1983 D.10/1984 sayılı Burhan Galip ile Sezgin Pirgalıoğlu davasında şöyle izah edilmiştir.

**“Yasaya aykırılık söz konusu olduğu hallerde aykırılık iddiası layihalarda yer almasa dahi şahadetten mahkemenin bilgisine gelmesi halinde mahkemenin böyle bir iddiayı ele alıp incelemesi gerekir. Ancak şunu da hemen belirtmek gerekir ki mukavelenin ilk nazarda Yasaya aykırı olduğu açıkça gözükmediği ve çevre şahadete veya olgulara bağlı olduğu hallerde mahkemeler genellikle böyle bir iddiayı, layihalarda ileri sürülmedikçe, ele alıp incelemezler.**

Bu esaslardan hareketle, Davacı davasında doğrudan doğruya bayi olduğunu iddia etmediğine göre, layihaların içeriğinden, ex facie (görünürde), gayrı yasallık olduğu sonucuna varılması mümkün olmadığı gibi, taraflar arasındaki sözlü sözleşmenin varlığı ve niteliği ile ilgili şahadet dinlemeden delilleri değerlendirmeden Mahkemenin resen dikkate alacağı gayrı yasallığa ilişkin açık belirti olduğunu veya Davacının davasında başarılı olma ihtimalinin bulunmadığını söylemek de mümkün değildir.

Buna göre, Davacının Talep Takririndeki açıklamalarına bağlı olarak sözleşmenin ve talebin gayrı yasal olduğuna bulgu yapan Alt Mahkemenin bulgusu zamansız ve hatalı olmuştur.

Alt Mahkeme, layihalardaki iddialar üzerinden ivazın gayrı yasal olduğuna da bulgu yapmıştır. Alt Mahkeme bu sonuca ulaşırken Davacının komisyon anlaşması ile ilgili belgeleri düzenlemek ve vergilerini ödemekle yükümlü olmasına karşın bunu yapmayarak vergi mevzuatına aykırı davrandığı sonucuna varmıştır.

Sözleşmenin gayrı yasal olduğu iddialarıyla ilgili yukarıda ulaştığımız sonuçtan sonra, layihaların içeriğine bağlı kalarak, akaryakıt istasyonlarının ve satış izninin Davalılarda olduğu kabul edilen bu meselede, şahadet dinlemeden taraflar arasındaki sözleşmenin niteliğine ve türüne bulgu yapmadan, vergi sorumlusunu saptamadan, Davacının, vergi mevzuatına aykırı sözleşme yaptığına veya davrandığına bulgu yapılması zamansız ve hatalı olmuştur.

Yukarıdakiler ışığında, Alt Mahkeme, layihalarda ileri sürülen uyuşmazlık konularını, sözlü şahadet dinleyerek, çevre şahadet ve sair emarelerle taraflar arasındaki sözlü anlaşmanın varlığını ve buna bağlı gerçekleri doğru bir biçimde saptaması gerekirken, layihalar üzerinden, olgularla ilgili bulgu yaparak, Davacının gayrı yasal şekilde sözleşme tarihinde izinsiz Akaryakıt İstasyon çalıştırdığına bulgu yaparak davayı iptidaen ret ve iptal etmekle hata etmiştir.

Alt Mahkeme, Müdafaa Takririne eklenen (A) işaretli Teslim ve Tesellüm Tutanağının Davacı ile Davalı No.2 arasındaki hesaplaşmanın sonucu olduğuna ve Davalı No.2’nin ibra edildiğine, Davalı No.2 için dava sebebi kalmadığına bulgu yapmıştır.

Müdafaa Takririne ekli (A) olarak işaretli Teslim ve Tesellüm Tutanağı layihaların bir parçası niteliğinde olup temel uyuşmazlık konularından biridir. Ön-itirazın dinlenmesi esnasında Emare yapılmamıştır. Emare yapılmamış bir belgeye şahadet değeri verilerek, içeriğinden maddi (olgusal) ve hukuki sonuç çıkarmak mümkün olmadığından, Alt Mahkeme, “A” işaretli belge tahtında Davalı No.2’nin ibra edildiğine bulgu yapmakla hata etmiştir.

Yukarıda ulaştığımız sonuç, istinafın kabulü için yeterli olmakla birlikte, son olarak 2. İstinaf başlığı altında özetlediğimiz, Davacı Avukatının, Alt Mahkemenin zamanaşımı bulgusu ile ilgili istinaf sebebine değinmeyi uygun gördük.

Davacı Avukatı, Alt Mahkemenin zamanaşımı ön itirazını reddettiğini, ancak muacceliyet tarihini layihalarla bağdaşmayacak bir biçimde 31.12.2008 tarihinden hesapladığını, ileride kesinleşmiş bulgu olarak aleyhlerine alınmaması için bu istinaf sebebi üzerinde durduklarını, davanın 2 yıllık zaman aşımına tabi olmadığı ortaya çıktıktan sonra ayrıca muacceliyet bulgusuna gerek olmadığını, bu nedenle hatalı bulgunun düzeltilmesi gerektiğini iddia etmiştir.

Bu meselede Alt Mahkemenin, taraflar arasındaki ihtilafın Fasıl 15 madde 3(1)(f)’de belirtilen 2 yıllık zaman aşımına tabi olmadığı bulgusuna karşı, Davalılar, herhangi bir istinaf dosyalamadılar. Buna göre, davanın 2 yıllık zaman aşımına tabi olmadığı bulgusunun kesinleştiğini kabul etmek gerekmektedir. Alt Mahkemenin bulgusuna göre, dava sebebi 5 yıllık zamanaşımına tabi olduğundan, Talep Takririnde ileri sürülen alternatif iddialar çerçevesinde dava hakkı tahakkuk ettiği andan itibaren davanın zamanaşımına uğramadığı açık surette anlaşılmaktadır.

Yukarıdaki sonuçlara bağlı olarak, dava, Alt Mahkemeye iade edilerek ihtilafın esası görüşüleceğinden, ön itiraz safhasında şahadet dinlemeden bulgu yapılan muacceliyet tarihinin taraflar arasında res judicata veya kesin bulgu nitelikli sonuç doğurması olanağı yoktur.

Tüm yukarıdakiler ışığında Davacı istinafında başarılı olduğundan Alt Mahkemenin davayı ret ve iptal eden kararının iptal edilmesi gerekmektedir.

NETİCE:

Netice itibarıyla,

1. İstinafın kabulüne,
2. Alt Mahkemenin davayı ret ve iptal kararının iptaline,
3. Davanın yeniden görüşülmek üzere Alt Mahkemeye iadesine, ve
4. İstinaf masraflarının Davalılar tarafından ödenmesine

 KARAR verilir.

Narin F. Şefik Ahmet Kalkan Peri Hakkı
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