D. 3/2020

Yargıtay/Hukuk 14/2018

Yüksek Mahkeme Huzurunda. (Girne Dava No: 235/2012)

Mahkeme Heyeti : Ahmet Kalkan, Bertan Özerdağ, Peri Hakkı

İstinaf Eden : Richard Parkinson, Manchester-England.

(Davacı)

İle

Aleyhine İstinaf Edilen :No.1- Fikri Toros, K.Çiftlik,Lefkoşa.

No.2- Tüge Toros, Necati Münir

Ertegün Sokak, No.3,

Köşklüçiftlik - Lefkoşa.

(Davalılar)

A r a s ı n d a.

İstinaf eden namına : Avukat Ergin Ulunay

Aleyhine istinaf edilen No.1 namına : Avukat Faik Dana adına ve

şahsen Avukat Şefika Durduran

Aleyhine istinaf edilen No.2 namına : Avukat Serhan Çinar adına ve

şahsen Avukat Kıvanç M.Rıza

hazır.

---------------

K A R A R

İstinaf Eden/Davacı, Girne Kaza Mahkemesinin, davayı ret ve iptal eden hükmüne karşı bu istinafı dosyaladı.

İstinafın dinlenmek üzere tayin edildiği 13.1.2020 tarihinde, İstinaf Eden/Davacı Avukatı, hitabına başlamadan önce, Alt Mahkemenin Emare No.1 Trust anlaşmasının, 6/1969 sayılı Olağanüstü Durum Süresince Türk Cemaatine Mensup Olmayan Şahıslara Gayrımenkul Mal Satışını Önleyen Yasa’nın 3 ve 7. maddelerine, 52/2008 sayılı Taşınmaz Mal Edinme ve Uzun Vadeli Kiralama (Yabancılar) Yasası’nın 8 ve 9. maddelerine ve halen yürürlükte bulunmayan ancak Trust anlaşmasının yapıldığı tarihte yürürlükte olan Fasıl 109 Taşınmaz Mal Edinme (Yabancılar) Yasası’nın 3. maddesine aykırı olduğu nedeniyle yasadışı ve geçersiz olduğuna bulgu yapmak suretiyle davayı reddettiğine, taraflar arasındaki uyuşmazlık konularının karara bağlanmasında etken olan konu Yasa maddelerinin Anayasanın Başlangıç, 1,13 ve 36. maddelerine aykırı olduğunu iddia ederek konunun Anayasa Mahkemesine havalesini talep etti.

Aleyhine İstinaf Edilen/Davalı No.1 ve Davalı No.2 Avukatları konunun Anayasa Mahkemesine havale edilmesine itirazları olmadığını beyan ettiler.

İstinaf Eden/Davacı Avukatının havale müracaatı incelenip değerlendirildi.

İstinaf Eden/Davacı Avukatı aynı müracaatı daha önce Alt Mahkemeye yapmış ancak Alt Mahkeme yapılan müracaatı, hükmü okuduktan sonra karara bağlayarak Anayasa Mahkemesine havale etmişti.

Anayasa Mahkemesi, 12.12.2019 tarihinde verdiği Anayasa Mahkemesi 4/2018 D.4/2019 sayılı kararında, sonuçlanmış bir davadan yapılan havalenin karara bağlanamayacağı gerekçesiyle, tarafların dava ile ilgili başka bir yargı işleminde Anayasaya aykırılık müracaatında bulunma hakları saklı kalmak kaydıyla Alt Mahkemenin havalesinin reddine karar verdi.

İstinaf Eden/Davacı Avukatı, Anayasa Mahkemesinin yukarıda belirtilen kararı doğrultusunda Anayasaya aykırılık iddiası ile ilgili talebini bu sefer istinaf safhasında yaptı.

Anayasa’nın 148(1) maddesine göre, istinaf işlemleri de dahil olmak üzere, herhangi bir Mahkeme işlemindeki bir taraf, bu işlemin herhangi bir safhasında uyuşmazlık konularından herhangi birinin karara bağlanmasında etkisi olabilen herhangi bir yasanın veya kararın veya söz konusu yasa veya kararın herhangi bir kuralının Anayasaya aykırılığını ileri sürebilir. Mahkeme bunun üzerine konuyu Anayasa Mahkemesine sunar ve bu konu hakkında Anayasa Mahkemesince bir karar verilinceye kadar işlemleri durdurur.

Mahkeme, Anayasanın 148. maddesi altında yapılan bir havale müracaatında, öncelikle havale talebine konu Yasa maddelerinin huzurundaki uyuşmazlık konularından herhangi birinin karara bağlanmasında etken olup olmadığını belirlemelidir.

Alt Mahkeme hükmü incelendiğinde, Anayasa Mahkemesine havalesi istenen Yasa maddelerinin uygulanması suretiyle İstinaf Eden/Davacının davasının reddedildiği görülmektedir. Buna göre, havaleye konu maddelerin istinafın karara bağlanmasında etken olduğuna bulgu yaparız.

Bu bulgumuz ışığında, İstinaf Eden/Davacı Avukatının müracaatı doğrultusunda konunun Anayasa Mahkemesine havale edilmesi gerekmektedir.

Netice itibarıyla;

1. 6/1969 sayılı Olağanüstü Durum Süresince Türk Cemaatine Mensup Olmayan Şahıslara Gayrımenkul Mal Satışını Önleyen Yasa’nın 3 ve 7. maddelerinin; 52/2008 sayılı Taşınmaz Mal Edinme ve Uzun Vadeli Kiralama (Yabancılar) Yasası’nın 8 ve 9. maddelerinin; Fasıl 109 Taşınmaz Mal Edinme (Yabancılar) Yasası’nın 3. maddesinin, Anayasa’nın, Başlangıç, 1,13 ve 36. maddelerine aykırı olup olmadığının Anayasa Mahkemesine sorulması için konunun Anayasa Mahkemesine SUNULMASINA;
2. Anayasa Mahkemesinin bu konu hakkında vereceği karara kadar, söz konusu dava ile bağlantılı tüm istinaflar dahil, istinaf ile ilgili işlemlerin durdurulmasına;

KARAR verilir.

Ahmet Kalkan Bertan Özerdağ Peri Hakkı

Yargıç Yargıç Yargıç

17 Ocak, 2020