D.30/2019 YİM 152/2019

Yüksek İdare Mahkemesinde

Anayasanın 152.Maddesi Hakkında.

Yargıç Beril Çağdal huzurunda.

Davacı: 1)Sezgin Yıldırım, Uğur Mumcu Cad.,Eren İşhanı, Dükkan

No:6,Karakum,Girne.

2)Tapas Marketing Ltd.,Uğur Mumcu Cad.,Eren İşhanı,

Dükkan No:6,Karakum,Girne.

* ile –

Davalı: Girne Belediyesi ve/veya Girne Belediye Başkanı

ve/veya Başkan Yardımcısı ve/veya Girne Belediye

Meclis Üyeleri ve/veya Girne Şehri Hemşehrileri,Girne.

A r a s ı n d a.

Davacı/Müstediler namına: Avukat Hüseyin İzveren

Davalı/Müstedialeyh namına: Avukat Fatma Bayram

-------------

(9.10.2019 tarihli Ara Emri istidası hakkında)

**K A R A R**

Davacılar tarafından Davalı Belediye aleyhine 11.9.2019 tarihinde dosyalanan davada:

“A) Davacı no.1 ve/veya Davacıların kira ve tasarrufunda

bulunan Girne-Karakum’da, Uğur Mumcu Cad.,Eren İşhanı, Dükkan No.6’da kain işyerinde ve/veya dükkanda ve/veya taşınmaz malda Davacı no.1 ve/veya Davacıların oto tamir ve/veya servis garajı ve/veya yedek parça ve/veya oto elektrik ve/veya oto galeri işleri ile iştigal etmeleri ve/veya bu meslekleri sözkonusu işyerinde sürdürebilmele-ri için Davalının Davacı no.1’e ve/veya Davacılara işletme izni vermemesine ilişkin tüm işlemlerinin ve/veya kararla-rının tamamen geçersiz ve hükümsüz olduğuna ve herhangi bir sonuç doğurmayacağına;

B)Davacı no.1 ve/veya Davacıların kira ve tasarrufunda bulu-

nan yukarıda (A) paragrafta tafsilatı verilen işyerinin Davalı tarafından takriben 28/06/2019 tarihinde kapatılma-sına ve/veya mühürlenmesine ilişkin olup da takriben 01/07/2019 tarihinde Davacı no.1 ve/veya Davacıların bilgisine gelen Davalının her türlü işlem ve/veya kararlarının tamamen geçersiz ve hükümsüz olduğuna ve herhangi bir sonuç doğurmayacağına;

C)Davacı no.1 ve/veya Davacıların yukarıda (A) paragrafta

belirtilen işyeriyle ilgili mal sahibiyle ve/veya Hulus

Eren ile önceleri takriben Ağustos 2014 tarihinde

akteylemiş olduğu sözlü kira sözleşmesini ve bilahare de

takriben 02/06/2016 tarihli yazılı kira sözleşmesini

Davalının kabul etmemesine ilişkin her türlü işlem ve/veya

kararlarının tamamen geçersiz ve hükümsüz olduğuna ve

herhangi bir sonuç doğurmayacağına;

D)Her halükarda, Davalının, Davacı no.1 ve/veya Davacılara

yukarıda (A) paragrafta tafsilatı verilen işyerinde oto

tamir, servis garajı, yedek parça ve/veya oto elektrik

ve/veya oto galeri mesleklerini yapmalarına ilişkin olarak

işletme izni vermemekle göstermekte olduğu ihmali

göstermemesi ve Davacı no.1 ve/veya Davacılara söz konusu

işletme iznini vermesi gerektiğine ilişkin;”

talepler yer almaktadır. Talep Takririnde mesele ile ilgili olgular özetle şu şekilde yer almaktadır:

1. Davacı No.1’in mesleği oto tamir ve/veya oto elektrik ve/veya servis garajı ve/veya oto yedek parça ve/veya oto galeri işletmeciliğidir. Davacı No.2 şirket de benzer işlerle uğraşmaktadır. Davacı No.1 Davacı No.2 şirketin hissedarı ve/veya direktörüdür.
2. Davacı No.1 ve/veya Davacılar mesleklerini icra etmek için Girne Karakum’da Uğru Mumcu Caddesi Eren İşhanı Dük-kân No.6 adresindeki dükkânı ve arkasında bulunan 120 m2 civarındaki araziyi mal sahibinden Ağustos 2014’de sözlü bir anlaşmayla kira ve tasarrufuna aldı. Sözleşmeye göre aylık kira bedeli 500 Stg. olacaktı ve Davacı No.1 ve/veya Davacılar arazi içerisine ileride mal sahibi ta-rafından tazmin edilmek kaydıyla bir garaj yapacaktı. Davacılar 300,000 TL civarında masrafla bir garaj inşa ettiler.
3. Konu edilen garajda Davacı No.1 ve/veya Davacılar fiilen mesleklerini icra etmeye başladı ve Davalıdan gerekli iş-letme iznini talep ettiler. Davalı yasal mevzuata dayan-maksızın Davacıdan yazılı kira sözleşmesi talep etti ve mal sahibi böyle bir sözleşme yapmaya yaklaşmayınca Dava-cı No.1 ve/veya Davacılar Davalıya yazılı bir kira söz-leşmesi ibraz edemedi. Davacı No.1 ve/veya Davacılar konu işyerinde mesleklerini sürdürdüler.
4. Davalının yazılı kira sözleşmesi talebine karşılık Davacı No.1 ve/veya Davacılar mal sahibinden yazılı kira sözleş-mesi yapılmasını talep etti. Mal sahibi aylık kira bede-lini 500 TL imiş gibi gösterir şekilde bir sözleşme ha-zırlattı. Davacı No.1 ve/veya Davacılar gerçek aylık kira bedeli 500 Stg. olduğu için bu sözleşmeyi imzalamadı.
5. Davalı Mayıs 2016 tarihli bir yazıyla Davacı No.1 ve/veya Davacıların 7 gün içinde işletme izni çıkarılmasını talep etti. Buna rağmen sözlü kira mukavelesini kabul etmedi ve bu defa mal sahibi tarafından aylık kira bedeli 800 TL imiş gibi hazırlanan sözleşmeyi Davacı No.1 ve/veya Davacılar imzalamak zorunda kaldı. Bu sözleşme 2.6.2016 tarihinden 1.12.2016 tarihine kadar 6 aylık bir sözleşme idi.
6. Davalı bu sözleşme tahtında Davacı ve/veya Davacılara işletme izni vermedi ve bu kez de sözleşmenin sona erdiğini bahane ederek işletme iznini vermeyi reddetti ve/veya ihmal etti. Davalı 13.6.2019 tarihli bir yazı ile Davacı No.1 ve/veya Davacıların 7 gün içinde işletme izni çıkarmasını talep etti. Mal sahibi Davacı No.1 ve/veya Davacılara ait işyerini ve işyerinin ön cephesinde bulunan servis garajını talan etti.
7. Davalının kanunsuz tutum ve davranışları nedeniyle Davacı No.1 ve/veya Davacılar zarara uğradı.
8. Davalının Davacı No.1 ve/veya Davacıların talebi doğrul-tusunda işlem yapmaları ve gerekli işletme izni vermesi gerekirdi.
9. Davalının karar ve işlemleri ve/veya ihmali Davacı No.1 ve/veya Davacıların meşru menfaatini olumsuz etkilemiş-tir.

Davanın dosyalandığı tarihten yaklaşık 1 ay sonra dosya-

lanan ara emri istidası ile Davacılar;

“Davacı no.1 ve/veya Davacıların 2014 yılı Ağustos ayından itibaren kiracısı ve/veya tasarruf edeni bulunduğu ve o tarihten beridir içerisinde oto yedek parça ticareti ve/veya oto tamir ve/veya servis ve/veya elektrik işleri mesleğini icra ettiği, Girne’de, Karakum’da - Uğur Mumcu Caddesinde, Eren İşhanı, Dükkân No:6 adresindeki işyerinin Davalı tarafından konu işyerinin mal sahibi olan Hulus Eren ile meşveretleşerek konu işyerini kapatmasına ve/veya mühürlemesine ilişkin dava konusu kararın ve/veya işlemlerinin yürürlüğünün işbu davanın neticesine değin durdurulmasına ve/veya Davalı ve/veya yetkililerinin Davacıların konu işyerinde oto yedek parça ticareti ve/veya oto tamir ve/veya servis ve/veya elektrik işleri mesleklerini icra etmesine müdahale etmemeleri”

şeklinde bir emir talep etmektedirler.

İstidaya ekli yemin varakasında davadaki iddialar yanında;

“4) Davalı ve/veya yetkilileri, konu işyerine işletme izni

verebilmek için benden yazılı bir kira sözleşmesi talep

ediyorlardı. Mal sahibi Hulus Eren ise vergiden kaçmak

için benimle yazılı bir kira sözleşmesi yapmayı

reddediyordu.

5) Davalı yetkilileri bu gerçeği biliyorlardı ve bana

anlayışla davranıyorlardı ve konu işyerinde çalışmama

ve/veya mesleğimi icra etmeme göz yumuyorlardı. Çünkü

işletme izni almamakla ilgili olarak benim hiçbir kusurum

yoktu.

6) En nihayet mal sahibi Hulus Eren, benimle yazılı bir kira

sözleşmesi yapmayı kabul etti. Ancak, hazırlanan kira

sözleşmesinde aylık kira 500,-Stg değil 500,-TL yazıyordu

ve ben sahte belge düzenlememek adına bu sözleşmeyi

imzalamadım.

7) Öyle anlaşılıyor ki mal sahibi Hulus Eren, Davalı yetkili-

leri ile meşveretleşerek beni yasa dışı tahliye edebilmek

için işletme izni hususunda beni sıkıştırmaya başladılar.

Mal sahibi ile yaptığım görüşmeler sonucunda onunla yazılı

bir kira sözleşmesi yapma hususunda yeniden anlaştık. Bu

defa mal sahibi aylık kirayı 800,-TL gösterdi. Davalının

ve mal sahibinin baskıları karşısında gerçekleri

yansıtmayan bu kira sözleşmesini takriben 02/06/2016

tarihinde imzala-dım. Bu sözleşmeye göre aylık kira bedeli

500,-Stg yerine 800,-TL gösterildi. Kira müddet ise

02/06/2016 tarihinden 01/12/2016 tarihine kadar olmak

üzere 6 ay gösterildi. 02/06/2016 tarihli yazılı kira

mukavelesinin fotokopisi ekte sunulmaktadır.

8) Davalı bana işletme izni almam hususunda takriben Mayıs

2016 tarihli ve takriben 13/06/2016 tarihli yazıları gön-

derdi. Takriben Mayıs 2016 tarihli ilk yazıdan sonra konu

yazılı kira mukavelesini, yani 02/06/2016 tarihli kira

mukavelesini Davalı yetkililerine götürdüm. Ancak bu kira

mukavelesi gerçek değilmiş bahanesiyle kabul edilmedi ve

buna rağmen işlerimi yürütmeye devam ettim. Davalı

yetkilileri benim aleyhime hiçbir işlem yapmadılar. Mal

sahibi de gerçek uzlaşımız doğrultusunda yazılı bir kira

sözleşmesi yapmayı reddetmektedir.

9) Mal sahibi yeniden Davalı yetkilileri ile meşveretleşti ve

Davalı bana takriben 13/06/2019 tarihli 2’nci bir yazılı

ihbar gönderdi ve 7 iş günü içinde işletme izni almamı ta-

lep etti. Ben, konu yerin ve/veya işyerinin ve/veya dükka-

nın en azından yasal kiracısıyım. Elimde süresi bitmiş

dahi olsa yazılı bir kira sözleşmesi olduğu halde Davalı

yetkilileri beni zora sokmak için işletme izni vermiyor-

lar. Halbuki 5 yılı aşkın bir zamandır Davalı yetkilile-

rinin bilgisi dahilinde ben ve/veya Davacı no.2 bu

işyerinde mesleğimi icra etmekteyim ve tüm geçimimi bu

işyerinden kazanmaktayım.”

şeklinde iddialar yer almakta; dava konusu karar ve/veya işlemlerin Davacılara çok büyük zorluklar yarattığı, “yapılanması” gereken konunun ciddi ve acil olduğu; konu işyerine ve servis garajına girilemediğinden mesleki alet edevat, yedek parça ve/veya makinelerin ve/veya yatırım-ların işyerinde ve/veya servis garajında kapalı kaldığı; gelir elde edilemediği ve iflasın eşiğinde olduğu, talep edilen ara emrinin verilmemesi halinde Davacıların telafisi imkansız zarara uğrayacakları iddia edilmektedir.

Talep edilen emrin tek taraflı olarak verilmesini uygun görmemem üzerine istida Davalıya tebliğ edilmiştir.

Davalı tarafından dosyalanan itiraznameye ekli yemin vara-kasında;

“ Yukarıda sayı ve ünvanı verilen dava ve bu davaya merbut

istidanın dayandırıldığı yasal mevzuatın eksik ve/veya hatalı olduğunu, Muhterem Mahkemenin bu istida uyarınca herhangi bir emir vermeye hak ve yetkisi olmadığından işbu istidanın bu safhadan daha ileriye gitmeden, iptidaen ve masrafla birlikte red ve iptalini talep ederim.

Yine almış olduğum hukuki müşavereye göre 2.nci iptidai

itiraz olarak Muhterem Mahkemenin davacı/müstedinin

09.10.2019 tarihli istidasındaki talepleri ile esas

davasındaki talepleri tamamen ayni olduğundan ve/veya

davanın esasını teşkil ettiğinden işbu istidanın bu

safhadan daha ileriye gitmeden masrafla birlikte red ve

iptalini talep ederim.

Yine almış olduğum hukuki müşavereye göre, 3.İptida-i itiraz olarak, Davacıların, Davalı aleyhine haklı herhangi bir dava sebeplerinin olmadığını, her halükarda Davacıla-rın Muhterem Mahkemeye temiz ellerle gelmediklerini, Davalıya hiçbir zaman işyeri izni için müracaatta bulunma-dıklarını, işyeri izni olmaksızın işletmesini sürdürmeye çalıştıkları iş yerlerinin, izinsiz olduğunun tespitinden sonra Davalı tarafından mühürlenmesinin ardından, Davalı aleyhine haksız ve mesnetsiz olarak işbu davayı ikame ettiklerini, dolayısı ile işbu istidanın bu sahfada mas-raflarla birlikte ret ve iptal edilmesi gerektiğini ileri sürer Muhterem Mahkemeden bu yönde talepte bulunurum.”

şeklinde iptidai itirazlar yer almakta; bunlara ilaveten özetle, Davacıların istidasına ekli yemin varakasında tafsila-tı verilen adreste izinsiz işyerinin olduğu kabul edilmekle birlikte; Davacılarla, bu dava ve ara emrinde taraf olmayan, taşınmaz malın sahibi olduğu iddia edilen, 3. bir kişi arasın-daki ilişkiden Davalının haberdar olmadığı; Davacı No.1 ve/veya Davacıların hiçbir zaman Davalıya müracaat ederek belirtilen şekilde bir iş yaptıkları hususunda Davalıyı bilgilendirerek izin müracaatında bulunmadıkları ve herhalü-karda izinlendirmeye çalıştıkları iddia edilen işler ile ilgili olarak Şubat 2018’de yürürlüğe giren Girne-Çatalköy İmar Planı uyarınca izin alınmasının yasal olarak mümkün olmadığı; Davalının genel olarak iş yeri izin taleplerinde talepte bulunan gerçek ve/veya tüzel kişinin söz konusu taşın-maz maldaki yasal statüsünü ıspatlayıcı belge talep ettiğinin doğru olduğu ancak spesifik olarak dava konusu işyeri ile ilgili olarak Davacıların hiçbir zaman Davalı tarafından söz konusu iş yerinin mühürlenmesine değin böyle bir taleplerinin ve/veya izin taleplerinin dahi bulunmadığı; mühürleme işlemin-den sonra ise söz konusu malda geçerli ve yasal statülerini isbat edemedikleri; Çatalköy-Girne İmar Planı uyarınca da böy-le bir işletmenin çalıştırılmasının yasal olarak mümkün olma-dığı; Davacılar ile mal sahibi arasında bulunan husumetin varlığından Davalının bilgi sahibi olmadığı; işyeri izni ve-rirken talepte bulunan kişinin elindeki yasal geçerliliği bulunan evraklara baktığı; kiminle ne husumeti olduğu hususla-rı ile ilgilenmediği; iş yeri izinlerini denetleyen organ olan Davalıya dava konusu mühürleme öncesinde Davacıların herhangi bir şekilde işyeri açmak için izin başvurularının bulunmadığı; Davalının herhangi bir şekilde bir vatandaşla meşveretleşmesi-nin mümkün olamayacağı; Davacıların yemin varakasının 6. Paragrafında bahsi geçen kira sözleşmesinin imzalanmasının üzerinden takriben 3 yıl geçtiği ve sözleşmenin hitam bulmuş olduğu; hiçbir zaman bu sözleşmenin Davalıya sunulmadığı; Davalının bir çok kez Davacı No.1 ve/veya Davacılara işletme izni alması için uyarıda bulunup ihbarlar göndermiş olmakla birlikte Davacı No.1’in hiçbir zaman bu girişimde bulunmadığı ve/veya yeni sözleşme imza edeceği ve/veya mal sahibinin yurt dışında olduğu gerekçeleri ile oyaladığı; Davalının hudutları dahilindeki hiçbir işyerini ani olarak mühürlemek niyet ve gayesinde olmadığı için 28.6.2019 tarihine değin bekleyerek mühürleme işlemini gerçekleştirdiği, Şubat 2018’de yürürlüğe giren Girne-Çatalköy İmar Planı uyarınca Davacı No.1 ve/veya Davacıların söz konusu adreste işletme izni almasının yasal olarak mümkün olmadığı; ilgili adreste söz konusu işletme için vergi yükümlüsünün sadece Davacı No.2 olduğu; Davalının Davacı No.1 ve/veya Davacılara işletme izni alabilmeleri için 3 yıl gibi çok uzun bir zaman mühlet tanıdığı, Davacı No.1 ve/veya Davacıların iyi niyetli olmadıkları ve bu mühleti değerlen-diremedikleri; Davacıların davasının ve istidasının kötü niyetli olup aciliyeti bulunmadığı; keza mühürlemenin 28.6.2019’da gerçekleştiği, davanın ise takriben iki buçuk ay sonra 11.9.2019’da dosyalandığı; istidanın ise 9.10.2019 tarihinde dosyalanmış olduğu nedeniyle aciliyetten söz etmenin mümkün olmadığı; emrin verilmesi halinde kamu menfaatinin olumsuz etkileneceği iddia edilmiş ve istidanın reddi talep edilmiştir.

Ara emri ile ilgili yapılan duruşmada Davacı No.1 şahadet sunmuştur. Davalı Belediye için de işyeri izinlerinden sorumlu Hüseyin Rüşlü ve zabıta Ercay Onaç şahadet sunmuştur.

Davalı tarafından dosyalanan itiraznameye ekli yemin varakasında ön itiraz nitelikli hukuki iddiaların varlığı karşısında, bu iddiaların öncelikli olarak ele alınmaları gerekmektedir.

İstidanın dayandırıldığı yasal mevzuatın eksik ve/veya hatalı olduğu şeklindeki 1. ön itiraz incelendiği zaman, istidanın; HMUT E.48 N2, Yüksek İdare Mahkemesi Tüzüğü madde 11, Madde 13 9/1976 sayılı Mahkemeler Yasası Madde 41, Fasıl 6 Hukuk Muhakemeleri Usülü Yasası Madde 9’a, ara emri ile il-gili içtihadi prensiplere, hak ve nisfet hukukuna dayandırıl-dığı görülmekte olduğundan bu itirazın reddedilmesi gerekmek-tedir.

Ara emri istidasındaki talep ile esas davadaki talebin aynı olduğu ve Davacıların Davalı aleyhine haklı dava sebebi olmadığı şeklindeki 2. ve 3. ön itirazların ise istidanın esa-sında irdelenmesi gereken iddialar olduğundan hareketle bu aşamada onların da reddedilmesi gereklidir.

Bu meselede ciddi bir dava sebebi ve Davacı No.1 ve/veya Davacıların haklılığına dair belirtilerin varlığı incelenir-ken, Davacı No.1 ve/veya Davacıların taleplerini dayandırdık-ları iddialarının, Davalının işletme izni vermeme kararının hukuka aykırı olduğu; işyerini mühürleme kararının hukuka aykırı olduğu; 2.6.2016 tarihli kira sözleşmesinin Davalı tarafından kabul edilmeme kararının hukuka aykırı olduğu ve işletme izni vermemekle Davalının idari ihmalde bulunduğu şeklinde olduğu görülmektedir.

Davacı No.1 ve/veya Davacıların Talep Takririnin “A” paragrafında yakınma konusu edilen, “Davacı No.1 ve/veya Dava-cıların oto tamir ve/veya servis garajı ve/veya yedek parça ve/veya oto elektrik ve/veya oto galeri işleri ile iştigal etmeleri ve/veya bu meslekleri sözkonusu işyerinde sürdürebil-meleri için Davalının Davacı no.1’e ve/veya Davacılara işletme izni vermemesi” kararına ilişkin Davacı No.1 ve/veya Davacı-ların iddialarında haklılığa dair belirtilerin olup olmadığı hususu incelenirken öncelikle, tamamlanmış, kesinleşmiş ve icrai bir işlemin var olup olmadığı tespit edilmelidir.(Tufan Erhürman, Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti İdari Yargılama Hukuku 2012 S.361)

Bu bakış açısıyla Mahkeme huzurundaki şahadet incelendiği zaman Davacı No.1’in şahadeti esnasında Avukatının,

“S.Girne Belediyesine, herhangi bir zaman, bu dükkanla ilgili ve/veya arkadaki bu servis garajıyla ilgili bir işletme izni almak için bir müracaatınız oldu mu?”

şeklindeki sorusuna,

“C.Efendim ben 2014-2015-2016 yılında zaten özellikle bu kira sözleşmesi arka tarafı ve ön tarafı yasallaştırmam için düzenledi. Ama benim daha önce defalarca hem Vergi Dairesine, hem Girne Belediyesine 1 milyon TL ceza yazıldım, 160,000 TL Vergi Dairesi bana ceza yazdı 2016 yılında. Daha öncelerinde de Girne Belediyesine de zaten söyledim, ilk kira sözleşmesini 500 TL olarak yazdı, üstüne de ben yazdım çizdim, usule uygun arzediyorum. Ben bir suç işleyemem bu ülkede, öyle bir aklım da yok. Lütfen bu süre fotoğrafımı da çektim dükkan sahibine gönderdim. Kavgalardan sonra kiralarımı durdutturdum, daha sonra geldi 800 TL dedi senin derdin Vergi Dairesi mi, evet dedim Vergi Dairesi, ben usule uygun çalışmak istiyorum, ben yapamam yani usulsüzlük yapamam. Sen karışma dedi bana ben belediyeden de sana izin alacam, her yerden da ve yani hiçbir izin alamadım ben belediyeden. Ben geçen senenin 6’ncı ayından beni Sağlık bakanlığına hizmet ediyorum. Ben istermiyim, çok basit bir olay, sağlık bakanlığına hizmet eden bir adam, adanın bütün ambulanslarını yapmayı hedefleyen ve yapan bir adam. Durup da bir belediyeden kaçınmak”; şeklinde bir cevap verdiği görülmektedir.

Yine Davacı No.1’in şahadeti esnasında Avukatının

“S.Şimdi Sezgin bey dediniz ki belediyeye 2014 yılında sözlü bir müracaat yaptınız işletme izni almak için değil mi?” Şeklindeki sorusuna ve devamında gelen sorularına;

“C.Evet efendim.

S.Bunun üzerine belediye size ne dedi? Yazılı mukavele getir dedi?

C.Evet efendim.

S.Tamam ne yaptın sen?

C.Ben de hemen Hulus Eren’e bildirdim. Kendisi de bana ilk önce 500 liralık, onu kabul etmedim, bir sürü tartışmadan sonra 800 liralık bir kira sözleşmesi verdi, altını da imzalamak zorunda kaldım ama belediye çalışanları da doğruyu söyleyim, daha önce de zaten söylemiştim doğruyu, Vergi Dairesine de söylemiştim, yalan söyleme gibi bir lütfum yoktu, dediler bana bu olmaz, usule uygun kira sözleşme getireceksin, geleceksin. Ben de bir nevi Vergi Dairesine zaten 2016 yılında da bildirdim bu durumun gerçek yönünü.

S.Tamam yani kısacası önce size 500 TL’lik bir kira mukavelesi şey etti, onu siz imzalamadınız ve en son 800 TL’lik bir kira mukavelesini imzalayıp..

C.Evet efendim.

S.Naptın bu imzaladığın sözleşmeyi?

C.İmzaladım ama ben götürmedim Vergi Dairesine. Gittim onlara söyledim, gösterdim de ama pullatmadım. Ben ne yapacağımı da bilmiyorum.

S.Tamam bu mukaveleyi siz, hani biraz önce Mahkemeye da emare yaptık, bu mukaveleyi siz belediyeye götürdünüz mü?

C.Evet efendim.

S.Ne zaman götürdünüz?

C.2016 yılında. Mukaveleyi bana verirken hemen götürdüm efendim.”

şeklinde yanıtlar verdiği görülmektedir.

Gerek yukarıya aktarılan Davacılar Avukatının, “izin için müracaatınız oldu mu?” sorusuna verilen yanıt gerekse tüm şahadet incelendiğinde, Davacı No.1 ve/veya Davacılar tarafın-dan işletme izni alabilmek için Davalıya yapıldığı iddia edilen bir müracaatın varlığını gösterecek somut şahadetin olmadığı gerçeği ile karşılaşmaktayım. Bunun ötesinde, Davacı No.1’in yukarıya aktarılan şahadeti ve Mahkeme huzurundaki tüm şahadet ışığında Davacı No.1 ve/veya Davalının izin vermeyi reddeden kararına ilişkin herhangi bir şahadet veya emare de Mahkeme huzurunda bulunmamaktadır. Yakınma konusu edilen “işletme izni vermeme” kararının tarihi dahi Mahkeme huzuruna getirilmemiş, yapılan müracaatın ne zaman yapıldığına dair de net bir şahadet sunulmamıştır. Davacı No.1 tarafından tüm duruşma boyunca ibraz edilen şahadet, “ben beş yıldır burada iş yaparım belediye bana izin vermez” iddiasından öteye gidememiştir. Esasen Davacı No.1, yazılı bir müracaat yaptığı-nı da iddia etmemektedir.

Bu noktada, ilk nazarda Davacı No.1 ve/veya Davacıların Talep Takririnin “A” paragrafında dile getirilen “işletme izni vermeme kararına” ilişkin taleplerine yönelik ciddi bir dava-dan ve iddialarında haklı olduğuna dair belirtilerin mevcudi-yetinden söz edilemeyeceği sonucuna varılması kaçınılmaz gö-rülmekle birlikte, Davacı No.1 ve/veya Davacıların Talep Takririnin “D” paragrafında Davalının işletme izni vermemekle ihmalde bulunduğu iddiasının varlığı ışığında bu hususun da “ciddi bir konu” nun varlığı bağlamında incelenmesi gerekli-dir.

Bilindiği üzere ‘ihmal’ “alınması gereken yönetsel kararın alınmaması veya yapılması gereken yönetsel işlemin yapılmama-sı” şeklinde yorumlanmaktadır. (YİM 162/1987 D.32/1988, YİM 62/2003 D.12/2008, YİM 25/2006 D.11/2009)

Bu meselede Davalı Belediye Davacı No.1 ve/veya Davacılara izin vermemekle ihmalde bulunmuş mudur? Bu hususla ilgili Mahkeme huzurundaki şahadet irdelendiği zaman, Davacı No.1 ve/veya Davacıların Ağustos 2014 tarihinden beri dava konusu yerde işletme izni olmaksızın oto elektrikçi dükkanı/servis garajı/oto yedek parça dükkânı çalıştırdığı; Emare 10 olarak Mahkemeye ibraz edilen “Girne Belediyesi İşyeri Açma İzni Başvurusu” formunu 2014’ten bugüne kadar doldurup Davalı Belediyeye vermediği; Şubat 2018 tarihli Girne-Çatalköy İmar Planı çerçevesinde dava konusu yere ‘Servis Garajı’ olarak izin verilmesinin hukuken ve yasal olarak mümkün olmadığı şeklindeki iddianın varlığı ile karşılaşmaktayım. Mahkeme huzurunda, Davalı Belediyenin Davacı No.1 ve/veya Davacılara “izin verme” yasal zorunluluğu olduğuna dair şahadet yokluğun-da Davalının ‘ihmal’ine ilişkin ciddi bir dava sebebinden söz etmek olası görülmemektedir. Bu noktada belirtmek gerekir ki tam tersine Davalının izin vermesinin yasal olarak mümkün olmadığına dair bir şahadet mevcuttur. Bu durumda, mevcut şahadet ışığında, ilk nazarda Davalının ihmalinden söz etmek de olası görülmemektedir. Başka bir anlatımla Talep Takririnin “D” paragrafındaki taleple ilgili olarak Davacı No.1 ve/veya Davacıların haklı olduklarına dair belirtiler olduğundan söz etmek olası değildir.

Talep Takririnin “B” paragrafında yakınma konusu edilen mühürleme kararının hukuka aykırı olduğu şeklindeki Davacı No.1 ve/veya Davacıların iddiası incelendiği zaman ise, Davalı Belediyenin 2014 yılından beridir izinsiz şekilde faaliyet gösteren bir işletmeyi, Emare No.2 13.6.2019 tarihli ihbar sonrasında 28.6.2019 tarihinde mühürlediği görülmektedir. Verilen ihbar, 51/1995 sayılı Belediyeler Yasası tahtında değerlendirildiğinde, Davalı Belediyenin hatalı davrandığını söylemek ilk nazarda olası değildir.

Talep Takririnin “C” paragrafında şikayet konusu edilen Ağustos 2014 tarihli sözlü ve 2.6.2016 tarihli yazılı kira mukavelesinin Davalı tarafından kabul edilmeme kararının hata-lı olduğu şeklindeki Davacı No.1 ve/veya Davacılar iddiasının, Davacı No.1 ve/veya Davacılar tarafından Davalıya resmi bir izin müracaatı yaptıklarına dair şahadet yokluğunda incelenme-si, ilk nazarda, anlamsız görülmektedir. Buna karşın Davacı No.1 ve/veya Davacıların bu iddiasına bakıldığında Emare No.3 kira sözleşmesinin 2.6.2016 tarihli olduğu ve kira müddetinin 6 ay olduğu, pul vergisinin ise 11.9.2019 tarihinde ödendiği ilgili emareden görülmektedir. Pul vergisi mühüründe görülen tarihten önce bu sözleşmenin Davalı Belediyeye ibraz edilmiş olma ihtimali olmadığı aşikârdır. Esasen 11.9.2019 tarihi, davanın dosyalandığı tarihdir. Tüm bunların ötesinde Davacı No.1’in kendi şahadetinde de ifade ettiği üzere T.C. vatandaşı olması nedeniyle bu ülkede iş yapması ancak Davacı No.2 şirket vasıtasıyla mümkündür ve Emare No.3 sözleşme Davacı No.1 adına bir sözleşme olmasına karşın dava konusu adreste vergi yüküm-lüsü Emare No.4‘den de görülebileceği gibi Tapas Marketing Ltd.dir. Belirtilen hususlar, Davacı No.1 ve/veya Davacıların bu iddialarına ilişkin de haklı olduklarına dair belirtiler olmadığını ortaya koymaktadır.

Bu aşamaya kadar söylenenler ve yapılan inceleme Davacı No.1 ve/veya Davacıların davalarındaki tüm taleplerine ilişkin iddialarında haklı olduklarına dair belirtiler olmadığını göstermektedir. Bu bağlamda, karara bağlanması gereken ciddi bir konudan söz etmek de mümkün değildir. Bu husus ara emri istidasının reddi için yeterli olsa da, olası bir istinafı dikkate alarak ara emrinin verilmemesi halinde Davacı No.1 ve/veya Davacıların telafisi imkansız zarar ziyana uğrayıp uğramayacakları hususu da incelenmelidir.

Bu hususta Davacı No.1 tarafından sunulan şahadet incelen-diğinde Davacı No.1’in, Avukatının sorduğu; “ara emri verilme-mesi halinde ne olacak?” sorusuna şu yanıtı verdiği görülmek-tedir:

“Efendim şu dakkaya kadar zaten ortalama en az 500,000 TL’lik bir zararımız vardır. İşyerimiz kapalı. Tüm müşterilerimizi zaten kaybettik. Tüm mallarımız içeride kilitli. Bizim başka sorunlarımız da var, sigortalarımız vergimiz, herşey devam ediyor, çalışma izinleri, iş kurma izinlerimiz. Bu işyeri bizim şuan gelir kaynağımız, başka bir gelir kaynağımız yok ki efendim.”

İstintakı esnasında ise aciliyet olmadığı iddiasına karşın

“Hayır efendim. Kesinlikle. Çok acelemiz var. Aç kaldık. Annem gelip bize erzak getirdi. Gelip burda buzluklarımı doldurdu. Aç yaşıyoruz. Geçen gün mahkemede kahve içtik. Kahvelerin parasını gittim ben devlet hastanesinden 20 TL borç aldım ve gittim ödedim” demiştir.

Davacı No.1 istintakında 500,000 TL’nin mühürlemeden sonra geçen 5 aylık süreç için olmadığını; bunun ileriye dönük zararları da kapsadığını ifade etmiştir.

Yukarıda aktarılan ifadeler dışında Davacı No.1, dava konusu işyerinden elde ettiği net kazanç, kendinin ve varsa bakmakla mükellef olduğu aile bireylerinin yaşı, onlara karşı sorumluluğu olup olmadığı, karşılamak zorunda olduğu masraf-larla ilgili bir şahadet sunmamıştır. Esasen Davacı No.1’in şahsi durumuyla ilgili hiçbir şahadet, annesinin ona erzak getirdiği, buzluklarını doldurduğu hususu hariç, Mahkeme huzurunda değildir.

Daha açık bir anlatımla, ara emri verilmemesi halinde Davacı No.1 ve/veya Davacıların telafisi imkansız zarara uğra-yacakları, geriye dönüşün imkansız olacağı sonucuna varılması-nı gerektirecek şahadet Mahkeme huzurunda bulunmamaktadır.

Yukarıda ifade edilenler ışığında bu meselede yürütmeyi durdurma emri verilmesini gerektirecek belirtiler mevcut olmadığından, istidanın reddedilmesi gerekmektedir.

Bu meselede Davacı No.1 ve/veya Davacılar 5 yıldan beridir dava konusu yerde işletme izni olmaksızın iş yapmaktadırlar. Davacı No.1 şahadetinde 5 yıldır belediyeye harçlarını ödemediğini kabul etmiştir. İstidada talep edildiği şekilde bir ara emri verilmesi Davacı No.1 ve/veya Davacıların 51/1995 sayılı Yasa hilafına faaliyetlerinin devamını sağlayacaktır. Bunun, davanın adilane bir şekilde kararlaştırılmasını icap ettiren bir durum olmadığı kanaatindeyim.

Davacı No.1 tarafından sunulan şahadetten Davacı No.1’in, Davacı No.2’nin direktörü ve tek çalışanı olduğu anlaşılmakta-dır. Ara emrinin tek taraflı talep edildiği süreçte Davacı tarafından Mahkemeye ibraz edilen Davacı No.1’e ait muhaceret dökümünden Davacı No.1’e adaya giriş yaparken zaman zaman farklı sürelerde turist vizesi verildiği görülmektedir. İlk nazarda, turist vizesiyle ülkemizde bulunan bir kimsenin çalışıyor olması; bir suç işlendiği izlenimini doğurmaktadır. Bu nedenle, bu safhada bu hususla ilgili Polis Genel Müdürlüğü nezdinde bir soruşturma başlatılmasına dair bir direktif verilmesini adaletin gereği olarak görmekteyim.

Sonuç olarak;

1. İstida ret ve iptal edilir.
2. Davacı/Müstedilerin Davalı/Müstedialeyhe 10,000 TL dava masrafı ödemesine emir verilir.
3. Davacı No.1’in turist vizesi ile KKTC’de bulunduğu süre-lerde belirtilen vize hilafına çalışıp çalışmadığı husu-sunda Polis Genel Müdürlüğü’nün gerekli tahkikatı yapma-sına direktif verilir. Bu amaçla, bu istida maksatları için Davacı No.1 tarafından ibraz edilen şahadete ilişkin Mahkeme tutanağının bir suretinin Polis Genel Müdürlü-ğü’ne Mukayyitlikçe iletilmesine de ayrıca direktif verilir.

Beril Çağdal

Yargıç

5 Aralık, 2019