D. 45/2019 Yargıtay/Hukuk: 84/2016

(Girne Dava No:2201/2014)

Yüksek Mahkeme Huzurunda.

Mahkeme Heyeti: Ahmet Kalkan, Bertan Özerdağ, Peri Hakkı

İstinaf Eden : KKTC Elektrik Kurumu, Lefkoşa.

(Davacı)

ile

Aleyhine İstinaf Edilen : Esentepe Belediyesi, Esentepe

Belediye Başkanı, Başkan Yardımcısı,

As Başkanı, Belediye Meclis Üyeleri

ve Kasaba Hemşehrileri, Esentepe –

Girne.

(Davalı)

A r a s ı n d a.

İstinaf eden namına: Avukat Çağıl Özsoy hazır.

Aleyhine istinaf edilen namına: Avukat Evrim Eminağa hazır.

Girne Kaza Mahkemesi Kıdemli Yargıcı Nüvit Gazi Hacı’nın 2201/2014 sayılı davada 29.4.2016 tarihinde verdiği karara karşı Davacı tarafından yapına istinaftır.

-------------------------------------------------

K A R A R

Ahmet Kalkan : İstinaf Eden/Davacı, Girne Kaza Mahkemesinin, 24.3.2016 tarihli istidasını sadece ret ve iptal eden kararına karşı bu istinafı dosyaladı.

Bundan böyle İstinaf Eden/Davacı sadece Müstedi, Aleyhine İstinaf Edilen/Davalı ise sadece Müstedaaleyh olarak anılacaktır.

İstinafın dinlenmek üzere tayin edildiği 11.11.2019 tarihinde, Müstedi Avukatı, Alt Mahkemenin, konunun Anayasa Mahkemesine havale edilmesi müracaatını reddeden bulgusunu konu alan, İstinaf İhbarnamesinin 1(B) paragrafının öncelikle dinlenmesini, alternatif olarak, 51/1995 sayılı Belediyeler Yasası’nın 31(2) maddesinin; Anayasanın başlangıç kısmına, 1,6,7,8,12,17,36 ve 136. maddelerine aykırı olduğunu ileri sürerek konunun Anayasanın 148. Maddesi altında Anayasa Mahkemesi’ne havalesini talep etti.

Müstedaaleyh Avukatının itirazı olmaması üzerine, konunun Anayasa Mahkemesi’ne iletilmesi talebini ve buna bağlı olarak, İstinaf İhbarnamesi’nin 1(B) paragrafını öncelikle karara bağlanmayı uygun bulduk.

OLGULAR:

Dosyanın içeriği ve Alt Mahkemenin bulguları ışığında istinafa konu mesele ilgili olguları aşağıdaki gibi özetleyebiliriz:

Davacı, 5.8.2014 tarihinde Davalı Belediye aleyhine Hukuk Muhakemeleri usulü Tüzüğü Emir 2 nizam 6 tahtında dosyaladığı davayla Davalının muaccel hale gelmiş elektrik borcu olduğunu iddia ederek, Davalı aleyhine;

1. 1,180,086.54 TL talep
2. 750,589,20 TL üzerinden 10.7.2014 tarihinden itibaren tamamen tediye tarihine değin takip eden her ay için ayrı ayrı %1.5 oranında faiz ve/veya zarar-ziyan ödenmesi,
3. Sair hal çaresi ve Dava Masrafları için hüküm ve emir verilmesini talep etti.

Müstedaaleyh, davanın tebliğine rağmen süresinde ispat-ı vucüt muhtırası dosyalamadı.

Müstedi, 7.11.2014 tarihinde tek taraflı bir istida dosyalayarak Davalı aleyhine hüküm verilmesini talep etti.

Alt Mahkeme, 9.12.2014 tarihinde, yukarıdaki miktarlar ve 5,109 TL dava masrafı için Müstedaaleyh aleyhine emir ve hüküm verdi.

24.3.2016 tarihinde Müstedi tek taraflı bir hükümlü borçlu borçlusu (Garnishee) istidası dosyalayarak aşağıdaki gibi talepte bulundu:

“A.İşbu davada hükümlü borçluya ve/veya Davalı/Müstedaaleyhe borçlu bulunan ve/veya işbu kurumlar nezdinde alacakları bulunan ve/veya işbu davadaki hükümlü borçluya ait paralardan dolayı vereceği bulunan ve/veya muhafazasında Davalıya ait paralar bulunan KKTC Maliye Bakanlığı ile Kıbrıs Türk Kooperatif Merkez Bankası Ltd’nin davaya ve/veya istidaya Garnishee olarak dahil edilmesi için gerekli iznin (leave) verilmesini öngören bir emir.

B.İşbu davada hükümlü borçluya ve/veya Davalı/Müstedaaleyhe borçlu bulunan ve/veya ödeme yapacak olan KKTC Maliye Bakanlığı ile Kıbrıs Türk Kooperatif Merkez Bankası Ltd’nin nezdinde bulunan ve Davalı/Müstedaaleyhin alacağından Davacının Davalıdan borç, faiz ve masraf için 1,388,072.95 TL olan alacağı ile ilgili bu miktarı ve/veya var olup bu miktardan az olan herhangi bir miktarı herhangi bir şekilde elden çıkarılmasını ve/veya Davacı/Müstediden başka herhangi birine ödenmesini ve/veya verilmesini men eden bir emir.”

Müstedi tek taraflı istidayla aynı gün bir de çift taraflı istida dosyalayarak aynı doğrultuda emir talep etti.

Tek taraflı istidayı tezekkür eden Alt Mahkeme, 28.3.2016 tarihinde KKTC Maliye Bakanlığı ve Kıbrıs Türk Kooperatif Merkez Bankası Ltd’nin davaya hükümlü borçlu borçlusu (Garnishee) olarak dahil edilmelerine ve Davalının alacağı olarak belirlenen meblağdan Davacının alacağı olan 1,388,072.95 TL’nin Davalıya ödenmemesine emir verdi.

Emrin ve istidanın Davalıya ve hükümlü Borçlu Borçlularına tebliğine de emir veren Alt Mahkeme, istidayı duruşma olarak 6.4.2016 tarihine tayin etti.

Tek taraflı istidanın kendisine tebliğini müteakiben Müstedaaleyh, 12.4.2016 tarihinde istidaya itiraz ihbarnamesi, 18.4.2016 tarihinde de hükmün iptali için ihbarlı istida dosyaladı.

Davalı itirazında sair hususlar dışında, ön itiraz olarak, 51/1995 sayılı Belediyeler Yasası’nın 31(2) maddesine göre devlet gelirlerinden ayrılan katkı paylarına haciz konamayacağını ileri sürdü.

Alt Mahkeme, 24.3.2016 tarihli tek taraflı istidanın duruşmasını 28.4.2016 tarihine tayin etti.

Tek taraflı istidanın duruşmasında Müstedi ve Müsteddaleyh dışında hükümlü Borçlu Borçlusu Maliye Bakanlığı’nı Başsavcılık, Kıbrıs Kooperatif Merkez Bankası Ltd’i ise Avukatı temsil etti.

28.4.2016 tarihinde istidanın duruşmasına başlandığında, Hükümlü Borçlu Borçlusu Maliye Bakanlığı’nı temsilen Başsavcılık bir beyanda bulunarak, Mart ayına ait katkı payı olarak tasarruflarında bulunan 85,993.17TL’yi emanet hesabına aldıklarını ve Müstedaaleyhe bu katkı payının ödenmesi konusunda Mahkemenin emrine göre hareket edeceklerini belirtti.

Aynı şekilde, diğer Hükümlü Borçlu Borçlusu Kıbrıs Türk Kooperatif Merkez Bankası Ltd’nin Avukatı, Davalıya ait banka cari hesabı nezdinde bulunan 98,400.88 TL’yi bloke ettiklerini belirtti.

Daha sonra, taraflar öncelikle Davalının ön itirazının dinlenmesi konusunda mutabık kaldılar. Taraflar duruşma esnasında tanık dinletmeyip Mahkemeye hitapla yetindiler.

Müstedi Avukatı hitabında, 51/1995 sayılı Belediyeler Yasası’nın 31. maddesinin (2). fıkrasının Anayasanın 1,6,7,8,12,17,36 ve 136. maddelerine aykırı olduğunu, konu maddenin uyuşmazlığın çözümüne etken olduğu ve benzeri konuda karar bulunmadığını ileri sürerek konunun Anayasa Mahkemesi’ne havalesini talep etti.

Müstedaaleyh Avukatı ise hitabında, katkı payı nitelikli miktarlara el konulamayacağını, havale müracaatının iyi niyetle yapılmadığını, ara emri nitelikli bir emrin Anayasa Mahkemesi’ne havale edilmesinin uygun olmayacağını, YİM 455/2004 D.15/2005 sayılı kararda bu prensibin açıkça ifade edildiğini, iptali gereken bir emri sebep yapıp havale yapılmasının Davalıyı zarara uğratacağını, tüm hizmetlerin duracağını, meselenin Anayasa Mahkemesi’ne havalesi için gerekli olan etkenlik unsurunun ispatlanamadığını ileri sürerek istidanın iptalini talep etti.

Hükümlü Borçlu Borçlusu Maliye Bakanlığı’nı temsilen Başsavcılık, Davalı Avukatının söylediklerine katılarak, havale müracaatı mevsimsiz yapıldığından reddini talep etti.

Diğer Hükümlü Borçlu Borçlusu Kıbrıs Kooperatif Merkez Bankası Ltd’nin Avukatı ise maddenin uyuşmazlığın karara bağlanmasında etken olduğunu belirterek, havaleye itirazı olmadığını beyan etti.

Tüm beyanları tezekkür eden Alt Mahkeme, Müstedinin Anayasa Mahkemesi’ne havale müracaatını, YİM 455/2004 D.15/2005 sayılı içtihat kararına istinaden, ara emri safhasının uyuşmazlığın karara bağlanma safhası olmadığı gerekçesiyle reddettikten sonra 29.4.2016 tarihinde 51/1995 sayılı Belediyeler Yasası’nın 31(2) maddesi gereğince Davalının devletten aldığı katkı payının haczinin mümkün olmadığına kanaat getirerek Garnishee istidasını ve istida altında verilen geçici emri ret ve iptal etti.

İSTİNAF SEBEPLERİ:

Müstedinin dosyaladığı istinaf ihbarnamesinde 3 istinaf sebebi bulunmakta olup, her istinaf sebebi alt paragraflara ayrılarak detaylandırılmıştır.

Bununla birlikte, tüm istinaf sebeplerini tek başlık altında toplamak mümkündür.

Buna göre;

**Muhterem Alt Mahkeme, önce Müstedinin Anayasa Mahkemesine havale talebini sonra da Garnishee istidasını reddetmekle hata etti.**

TARAFLARIN İDDİA VE ARGÜMANLARI:

Müstedi Avukatı istinaftaki hitabında 51/1995 sayılı Yasa’nın 31(2) maddesinin Garnishee istidasının karara bağlanmasında etken olduğunu, benzeri konuda karar verilmediğini, Garnishee istidasında verilen geçici emrin ara emri nitelikli olmasından önce doğrudan istidadaki taleple alakalı olduğunu, bu anlamda uyuşmazlığın çözümüne etken olduğunu, bu husus belirlenmeden istidanın iptalinin hatalı olduğunu ileri sürerek istinafın, bilhassa İstinaf İhbarnamesi’nin 1(B) paragrafının kabul edilmesini talep etti.

Müstedaaleyh Avukatı hitabında iddialarını yineleyerek, Alt Mahkemenin kararında hata olmadığını, Anayasa Mahkemesi’ne havale talebinin zamansız yapıldığını, ara emri nitelikli geçici emrin verildiği safhada havale yapılmasının uygun olmadığını ileri sürerek istinafın reddini talep etti.

Hükümlü Borçlu Borçluları, istinaf ihbarnamesi kendilerine tebliğ edilmediği için istinafta hazır bulunmadılar.

İNCELEME:

Dava dosyasının içeriğini, tespit edilen olguları, tarafların iddia ve argümanlarını inceleyip değerlendirdik.

Dosyanın içeriğinden yaptığımız tespite göre, Alt Mahkeme’nin istidayı ret kararından sonra, Müstedi sadece Müstedaaleyh Esentepe Belediyesi aleyhine istinaf dosyaladı, davaya Hükümlü Borçlu Borçlusu olarak dahil edilen KKTC Maliye Bakanlığı ve Kıbrıs Türk Kooperatif Merkez Bankası Ltd. aleyhine istinaf dosyalamadı.

Bu durumun yarattığı hukuki sonuca göre; Alt Mahkemenin istidayı ve Anayasa Mahkemesine havale talebini reddeden kararı, her iki hükümlü Borçlu Borçlusu için kesinleşmiş oldu.

Hukuk Muhakemeleri Usulü Tüzüğü Emir 35 nizam 5’e göre istinaf ihbarnamesi, istinaf ile doğrudan doğruya ilgili tüm taraflara tebliğ edilmelidir.

Alt Mahkeme tarafından Hükümlü Borçlu Borçlusu sıfatıyla davaya ve istidaya dahil edilen ve tek taraflı Garnishee istdasının dinlenmesinde hazır bulunan Hükümlü Borçlu Borçluları, Hukuk Muhakemeleri Usulü Tüzüğü Emir 35 nizam 5 bakımından, istinaf ile doğrudan doğruya ilgili taraf sayıldıklarından ilgili tarafların yokluğunda huzurumuzdaki istinafın ileri gitmesi olanağı bulunmamaktadır. Bu konuda Yargıtay/Hukuk 18/1978 Esso Standard (Near East) Inc. ve diğeri ile Şükran C. Örek davasına atıfta bulunuruz.

Bu hukuki gerçeklikten ayrı olarak, Hükümlü Borçlu Borçluları aleyhindeki emirler iptal edildiği ve iptal emri konu taraflar bakımından kesinleştiğinden, Müstedi istinafında başarılı olsa dahi, sonucun Hükümlü Borçlu Borçlularına etkisi olmayacaktır. Bu duruma göre, 51/1995 sayılı Belediyeler Yasası’nın 31(2) maddesinin uyuşmazlığın karara bağlanmasında etkenliği ortadan kalktığından konunun Anayasa Mahkemesine havalesi imkânı da bulunmamaktadır.

Bu sonuçlara göre Müstedinin istinafının daha ileri gitmeden bu safhada bütünüyle reddedilmesi gerekir.

NETİCE:

Yukarıdakiler ışığında istinaf reddedilir.

İstinaf masrafları Müstedi tarafından ödenecektir.

Ahmet Kalkan Bertan Özerdağ Peri Hakkı

Yargıç Yargıç Yargıç

3 Aralık, 2019