D. 48/2019 Yargıtay/Hukuk No: 162/2016

(Lefkoşa Dava No: 2452/2012)

YÜKSEK MAHKEME HUZURUNDA.

Mahkeme Heyeti: Ahmet Kalkan, Bertan Özerdağ, Peri Hakkı

İstinaf eden: Kıbrıs Türk Kooperatif Merkez Bankası Ltd., Lefkoşa

(Davacı)

ile

Aleyhine istinaf edilen: No.1- Cemal Arifoğlu, Küçük Kaymaklı

No.2- Meriç Erülkü, Lefkoşa

(Davalı No.1-No.3)

A r a s ı n d a.

İstinaf eden namına: Avukat Kerim Görgün

Aleyhine istinaf edilenler No.1 ve No.3 namına: Avukat Nursel Karabetça

Lefkoşa Kaza Mahkemesi Kıdemli Yargıcı Tacan Reynar’ın, 2452/2012 sayılı davada, 3.11.2016 tarihinde verdiği karara karşı, Davacı tarafından yapılan istinaftır.

------------

**K A R A R**

Ahmet Kalkan: Bu istinafta, Mahkemenin kararını, Sayın Yargıç Bertan Özerdağ okuyacaktır.

Bertan Özerdağ: Bu istinafta, İstinaf Eden/Davacı kararda bundan böyle sadece Davacı ve Aleyhine İstinaf Edilen/Davalılar ise, sadece Davalılar olarak anılacaktır.

Davacı tarafından dosyalanan 30.10.2015 tarihli ek süre verilmesi istidasına Davalılar itiraz dosyaladılar. İstidayı dinleyen Alt Mahkeme, istidanın ret ve iptaline karar ve emir verdi.

İstinaf bu karardan dosyalandı.

OLGULAR

Bu meseledeki olgular özetle şöyledir:

Davacı Davalılar aleyhinde Lefkoşa Kaza Mahkemesinde huzurumuzdaki istinafa konu davayı dosyaladı.

Dava, dava yönetimi kapsamında olduğundan layiha teatisinin tamamlanması üzerine 23.5.2014 tarihli talimat istidası dosyalandı. Alt Mahkeme 22.4.2015 tarihinde talimat istidası altıda taraflara sunacağı belgeleri sordu ve sunulacak belgelerin 8.5.2015 tarihine kadar sunulmasına direktif verdikten sonra davayı, 13.5.2015 tarihine duruşma öncesi inceleme olarak tayin etti. Davanın duruşma öncesi inceleme olarak tayin edildiği 13.5.2015 tarihli celsede Alt Mahkeme, talimat gereğince dava dosyasında sunulacak belgelerin olmadığını görmesi üzerine, belgelerin sunulabilmesi için davayı duruşma öncesi inceleme olarak 26.5.2015 tarihine tayin etti ve belgelerin 22.5.2015 tarihine kadar sunulmasına direktif verdi.

Davalı No.1 bu direktif uyarınca sunmayı beyan ettiği belgeleri 22.5.2015 tarihinde Mahkemeye sundu. Davacı ise aynı tarihte, talimat istidası uyarınca sunmayı beyan ettiği belgeleri dava Alt Mahkeme huzurunda bir çok kez duruşma öncesi inceleme olarak tayin edilmesine rağmen sunmadı.

Davacı duruşma öncesi inceleme olarak Alt Mahkeme huzurunda bulunan davada 30.10.2015 tarihinde bir istida dosyalayarak belgeleri sunması için 3 gün ek süre (extention) talep etti. Davalılar bu istidaya itiraz dosyaladılar.

İstidayı dinleyen Alt Mahkeme Davacının istidasını ret ve iptal etti. İstinaf Alt Mahkemenin bu kararından dosyalandı.

İSTİNAF SEBEPLERİ

Davacı tarafından istinaf ihbarnamesinde tek istinaf sebebi ileri sürülmüş, hitap aşamasında bu istinaf sebepleri 3 başlık altında mahkemeye sunulmuştur. İstinaf ihbarnamesinde ve istinaftaki hitapta belirtilenlere istinaden istinafı tek başlık altında incelemek mümkündür:

**Muhterem Alt Mahkeme, Davacının istidasını reddetmekle ve Davacıya talimat safhasında sunmayı beyan ettiği evrakları sunması için ek süre vermemekle hata etti.**

TARAFLARIN İDDİA VE ARGÜMANLARI

Davacı Avukatının istinaftaki hitabında yaptığı beyanları özetle şöyledir:

Davacı Avukatı tarafından sunulacağı beyan edilen belgelerin sunulmamasının yegâne nedeni Davacı Avukatının geçirdiği ciddi rahatsızlıktır. Dosya Davacı Avukatı Ali Rıza Görgün'ün yanında kalmış, avukat sağlık problemleri nedeniyle uzun bir süre ofise gelememiştir. Davacının iki avukatı bulunmakla birlikte, esasen davaları yürüten ve Davacı ile belgelerin sunulması konusunda görüşme yapan Avukat Ali Rıza Görgün idi. Davacı Avukatının sağlığı düzeldiğinde dosyaya belgelerin konulmadığının tespit edilmesi üzerine istida yapılarak ek süre talep edilmiş olup, istidada haklı nedenler bulunmaktaydı.

Bunun yanında Alt Mahkeme bu süreyi vermemekle davasında haklı olan Davacıyı cezalandırmış ve adaletsizlik yapmıştır.

Belirtilen nedenlerle, istida uyarınca emir vermeyen Alt Mahkeme hata yapmış olduğundan istinafın kabul edilerek istida uyarınca emir verilmesi gerekir.

İstinaf duruşmasında mahkemeye hitap eden Davalı Avukatı ise özetle şu iddialarda bulundu:

Davacının istidasında ileri sürdüğü gerekçeler haklı ve makul değildir. Alt Mahkeme huzurundaki davada Davacının iki avukatı bulunmaktaydı ve diğer avukat bu belgelerin sunulmasını sağlayabilirdi.

Davacı Alt Mahkemenin verdiği sürelerde belgeleri dosyaya koymamakla direktiflere aykırı davrandı. Belgelerin sunulmamasında haklı bir mazereti bulunmayan Davacının bu belgeleri sunmasına usulen imkân bulunmamaktadır. Dolayısıyla, Davacının bu belgeleri sunmasına izin verilmemesi hatalı değildir.

Tüm bu nedenlerle istinafın masraflarla reddedilmesi gerekir.

İNCELEME

İstinaf sebebini, tarafların iddia ve argümanlarını, mesele ile olguları, hukuki durumu tetkik ve tezekkür ettik.

**Muhterem Alt Mahkeme, Davacının istidasını reddetmekle ve Davacıya talimat safhasında sunmayı beyan ettiği evrakları sunması için ek süre vermemekle hata etti.**

İstinaf konusu dava dosyasında yapılan işlem dava yönetimi kuralları altında yapıldığından dava yönetimi konusunda dosya içerisinde gözlemlediğimiz bazı hususlarla değinmeyi yararlı görürüz.

Hukuk Muhakemeleri Usul Tüzüğümüzde yer alan Dava Yönetimi sisteminde öngörülen temel amaç (overriding objective), davaların en erken zamanda, en az masrafla, adilane bir şekilde sonuçlandırılmasını sağlamaktır. Dava yönetiminin nihai hedefi adaletin sağlanması olup, bu gerçekleştirilirken, adalete sürat kazandırıp tarafların fazladan veya gereksiz masraf yapmasının önüne geçmek amaçlanmaktadır. Dava yönetiminde mahkeme, tarafları eşit konumda tutmak ve tutulmasını sağlamakla yükümlüdür. İhtilafın tarafları eşit konumda olduğu oranda adaletin sağlandığından söz edilebilir. Tarafların eşit konumda tutulmadığı dolayısıyla, adaletin sağlanmadığı bir işlemin dava yönetimi sistemine uygun bir işlem olduğu söylenemez.

Dava yönetimi sistemi konusunda, bu meseledeki ihtilafla ilgili olduğu oranda birkaç prensibi daha yinelemeyi yararlı görürüz.

Talimat istidası altında taraflar, davalarında veya müdafaalarında dayanmakta oldukları iddiaları destekleyen belgeleri ortaya çıkarmak ve karşı tarafa sunmakla yükümlüdür. Talimat safhasında ortaya çıkarılmayan veya karşı tarafa sunulmayan belgelerin usulen daha sonra veya duruşma safhasında ortaya çıkarılması veya sunulması, ilke olarak mümkün değildir. Bununla birlikte, Yargıtay/Hukuk 9/2014 D. 24/2014'de bu prensibin istisnası olduğu da belirtilmiştir:

**Talimat safhasından sonra evrak sunmak isteyen bir tarafın, talimat safhasında neden ilgili evrağı sunmadığı veya dosyaya koymadığı veya karşı tarafa göstermediğinin izahatını vermelidir; mahkeme ancak verilen izahatın makul ve geçerli olduğunu kabul etmesi halinde, karşı tarafın hiçbir mağduriyet yaşamamasını getirecek şartlar koyarak, evrakların ibrazına izin verebilir (CPR 0rder 31.21).**

Talimat safhasında belgelerin ortaya çıkarılmasındaki amaç, duruşma öncesi inceleme safhasına geçildiğinde, Mahkemenin tarafların ihtilaflarını daha iyi anlayabilmesini ve saptayabilmesini sağlamak, tarafların ihtilaflarını azaltmak ve eğer mümkün ise duruşma yapılmaksızın tarafların ihtilaflarının adilane bir çözüme bağlamasına olanak tanımak, duruşmaya geçilmesi durumunda ise, tarafların duruşmaya hazır olmasını ve duruşmanın kesintisiz olarak mahkemenin belirlediği takvime uygun sürdürülmesini sağlamaktır. Bu konuda Civil Court Service 2006 sayfa 797’de şu ifadeler kullanılmıştır:

**The case management conference is intended to provide an opportunity to decide the direction the case is to take, after identifying the issue and after investigating the possibility of early settlement, and to lay down the steps needed to progress in that direction. The pre-trial review is intended to ensure that all practical steps needed to make the case ready for trial have been taken or will be taken within a timetable established by the court. It is also intended as an opportunity to lay down a timetable for the trial itself.**

Dolayısıyla, dava yönetiminde belgelerin ortaya çıkarılması, bir suretlerinin dosyaya girilmesinin sağlanması ve karşı tarafa verilmesi, sözde veya usulen yapılan işlemler olmadığı gibi mahkemelerin de işlemlerin bu nitelikte addedilerek hareket edilmesinin önüne geçmesi gerekir. Bu nedenlerle, belgelerin dosyaya girilmesini sağlayan dava yönetimi sisteminin önemli bir usul işlemi olduğunu ifade ederiz.

Talimat istidası altında belgelerin sunulması hususunda verilecek direktiflerde mahkemelerin dikkat etmesi gereken kurallar, Yargıtayın önceki kararlarında ifade edilmişti. Buna göre, dava yönetimi sisteminde talimat istidası duruşması safhasında mahkemenin vereceği emir veya direktifler mutlak surette yaptırımlara bağlanmalıdır. Mahkemelerin bu konudaki yetkileri HMUT E. 1B n.1(3) altında düzenlenmiştir:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **(3)** | **Mahkeme, verdiği herhangi bir emirde:** | |
|  | **(a)** | **Bir miktar paranın mahkeme veznesine yatırıl-ması dahil, koşullar koyabilir; ve** |
|  | **(b)** | **Emre veya koşullara uyulmamasının sonucunu, açıkça belirtir.** |

Dava yönetimi sisteminde, talimat istidası duruşmasında yapılan işlemler ve verilen direktiflere uyulup uyulmadığının denetlenmesi, duruşma öncesi inceleme safhasının temel gündemidir. Duruşma öncesi inceleme safhasında mahkeme, talimat istidası duruşması safhasında veya istida altında vermiş olduğu emir veya direktiflere uyulup uyulmadığını belirlemeli, uyulmaması halinde öngördüğü yaptırımlara yönelik emir verip vermeyeceğine karar vermelidir.

Dolayısıyla, duruşma öncesi inceleme safhasına geçen bir dosyada mahkeme, talimat istidası duruşmasında vermiş olduğu emirlere uyulup uyulmadığını denetlemeli, uyulmaması halinde prensip olarak talimat istidası duruşmasında bu konuda önceden belirlediği yaptırımları uygulamalıdır.

Buna bağlı olarak, dava yönetiminde her atılan adım, bir önceki adımın denetim ve devamı olup adımlar arasında denetim ve devamlılığın sağlanmaması veya adımlar arasındaki bağlantının koparılması dava yönetimi zincirinin kopması ve sonuçta temel amaçtan uzaklaşılmış belirsiz bir usule geçilmiş olduğu sonucunun ortaya çıkmasını da beraberinde getirecektir.

Tüm bu nedenlerle, dava yönetimi sisteminde direksiyon mahkemenin elinde olup, mahkeme tüm işlemlerin kendi kontrolünde ve verdiği emir ve direktiflere uygun şekilde ilerlemesini sağlamakla görevlidir.

Burada dava yönetimi konusunda belirttiklerimiz İngiltere'de yıllarca üzerinde çalışma yapılarak uygulamaya konulan ve verilen kararlarla geliştirilen sistemin kısa bir özetidir. Yargıtay dava yönetimi konusunda birçok prensibi incelemiş, mehaz hukuktaki prensipleri takip eden birçok karar vermiştir. Alt Mahkemenin kararı Kasım 2016'da verilmiş bir karar olup o tarihe kadar, Yargıtay'ın bu konuda verilmiş bir çok kararı mevcuttu. Buna rağmen Alt Mahkeme, huzurundaki ihtilafın temeli dava yönetimine dayanmasına karşın, kararında Yargıtayın dava yönetimi ile ilgili kararlarına hiç yer vermemiş ve dava yönetiminin yürürlükte dahi olmadığı 1975 ve 2003 yıllarına ait Yargıtay kararlarına atıf yapmıştır. Bu durumu büyük bir eksiklik olarak telakki ettiğimizi belirtiriz.

Huzurumuzdaki istinaf sebebi incelendiğinde, Alt Mahkemenin talimat istidası altında tarafların beyan ettiği belgelerin sunulmasına yönelik direktif verdiği görülmektedir.

Alt Mahkeme, talimat istidası uyarınca sunulmasına direktif verdiği belgelerin 8.5.2015 tarihine kadar sunulmasına emir vermekle birlikte, belgelerin bu süre zarfında sunulmaması halinde verdiği emre uyulmamasının yaptırımını belirlememiş ve belirtmemiştir.

Alt Mahkemenin 22.4.2015 tarihli celsede verdiği direktif uyarınca, direktifte belirtilen tarafların, 8.5.2015 tarihine kadar sunmayı beyan ettikleri belgeleri sunmadıkları ihtilaf konusu değildir. Bu açıdan bakıldığında, 22.4.2015 tarihli direktif hem Davacı hem de Davalılar tarafından yerine getirilmemiş, daha açık bir ifadeyle Alt Mahkemenin emrine taraflarca uyulmamıştır.

Dosyanın 22.4.2015 tarihinden sonraki ilk celsesi olan 13.5.2015 tarihine gelindiğinde Davalı No.3 Avukatı belge sunacağını beyan etmiş, Mahkeme de Davacı tarafından sunulacak belgelerin dosyaya girmediğinin görüldüğünü, bu nedenle taraflara ek süre vermeyi uygun gördüğünü, talimat istidası altında sunulacağı beyan edilen belgelerin 22.5.2015 tarihine kadar sunulmasına ve karşı tarafa tevdi edilmesine emir vermiştir.

Görülebileceği gibi Alt Mahkeme, kendi verdiği direktife uyulmamasına rağmen ek süre vermeyi uygun görmüş ve ek süre verirken verdiği direktife uyulmasını yine **HMUT E. 1 B n.1(3)** kuralı altında belirli bir yaptırıma bağlamamıştır. Dava dosyası bu tarihten sonra tekrardan duruşma öncesi inceleme olarak önce 26.5.2015 tarihine, daha sonra ise 16.6.2015 tarihine duruşma öncesi inceleme olarak tayin edilmiştir.

Dosya zabıtlarında talimat altında sunulacak belgelerle ilgili 26.5.2015 tarihinde herhangi bir beyan olmadığı görülmektedir. Buna rağmen, 16.6.2015 tarihli celsede Davalı No.3 Avukatı bu meselede talimat yapıldığını, kendi aldığı bilgiye göre tarafların dosyalayacakları evrakları mukayyitliğe dosyalayıp kendi aralarında teati ettiklerini, ancak her iki tarafın da kendilerine bu belgeleri vermediğini beyan ederek tehir talebinde bulunmuştur. Davacı Avukatının da itirazım yok beyanında bulunmasından sonra Alt Mahkemenin herhangi bir gerekçe göstermeden davayı duruşma öncesi inceleme olarak 29.6.2015 tarihine tayin etmiş olduğu zabıtlardan görülmektedir.

Dava, sonraki celselerde de duruşma öncesi inceleme olarak tayin edildikten sonra 30.10.2015 tarihindeki celseye gelindiğinde, istinafa konu ek süre (extention) istidası Davacı tarafından dosyalanmıştı. Davacı Avukatının, ilgili tarihte bu istidayı Mahkemenin direktifi ile dosyaladığını beyan etmesinden sonra Alt Mahkeme, direktifi doğrultusunda dosyalanan istidanın tebliği için davayı 6.11.2015 tarihine tayin etmiştir.

Alt Mahkeme huzurunda dosyalanan istida ve istidaya dosyalanan itiraznameyi müteakip istidanın duruşmasını yaptıktan sonra, istidayı ret ve iptal ederken kararında aşağıdaki ifadeleri kullanmıştır:

**13.5.2015 tarihinde Davalı No.l Avukatı süresi içerisinde belgeleri dosyalayamadığı için mahkemeden ek süre verilmesini talep etmiş, Davacı taraf ise kendilerinin evrakları dosyaladıklarını beyan ederek bu süreye itirazı olmadığını belirtmiştir. Mahkeme belgelerin dosyaya Mukayyitlik tarafından konulmadığını da değerlendirdikten sonra ve bunu da gözeterek, Davalı No.1 tarafa talimat evraklarını dosyalaması için süre tanımıştır. 26.5.2015 tarihinde ise Davacı Avukatı müşterek olguları henüz belirleyemediklerini beyan ederek mahkemeden bir başka gün talep etmiştir.**

Alt Mahkemenin kararında belirttiklerine bakıldığında; 13.5.2015 tarihli celsede Davalı No.1 Avukatı belgeleri dosyalamadığı için ek süre talep etmiş, Davacı taraf ise belgeleri sunduğunu ve Davalı No.1'e ek süre verilmesine itirazı olmadığını mahkemeye beyan etmiştir. Halbuki dosyadaki zabıtlara bakıldığında, Alt Mahkemenin kararında belirtilenlerin aksine 13.5.2015 tarihli celsede Davalı No.1 Avukatı özel sebeplerle tehir talebinde bulunmuş, Davacı ise belge sunacağını beyan etmiştir. Sadece Davalı No.3 Avukatı bir evrak dosyalayacağını beyan etmiştir. Mahkeme de bunun üzerine, tarafların dosyalayacağı belgelerin sunulmasına olanak tanımak için ek süre vermiştir.

Bununla birlikte Alt Mahkeme kararında Davacının 13.5.2015 tarihli celsede belgeleri mahkeme mukayyitliğine sunduklarını beyan ettiğini belirtmesine karşın mahkeme tutanaklarında bu hususta Davacı tarafından yapılmış bir beyan bulunmamaktadır.

Alt Mahkeme davadaki olguları hatalı olarak kararına yansıttıktan sonra, yanlış aktardığı bu olgulara istinaden Davacı tarafın yaptığını belirttiği beyanı ve Davacı Avukatının sağlık sorunları ile ilgili iddialarını makul ve ikna edici bulmadığını belirterek istidasının reddine emir vermiştir.

Alt Mahkeme huzurunda süregelen talimat istidası ve duruşma öncesi inceleme safhalarındaki gelişmeleri yukarıda sıralamıştık. Alt Mahkemenin uyguladığı yöntem dava yönetimi kuralları açısından değerlendirildiğinde, Alt Mahkemenin ilk olarak, talimat istidası direktiflerini bir yaptırıma bağlamamakla hata ettiği açıklıkla görülmektedir. Bu durumun devamında, duruşma öncesi inceleme safhasına gelindiğinde mahkemenin kendi verdiği direktiflere uymayan taraflara ek süre verirken direktifini yine bir yaptırıma tabi tutmadığı ve kendi verdiği direktiflere uyulup uyulmadığının denetimini dosyanın hiçbir celsesinde yapmadığı da anlaşılmaktadır.

Diğer taraftan, taraflara belge sunulması için verilen sürelere ilişkin olguların Alt Mahkemenin kararında aktardığı gibi olmadığı ve Alt Mahkeme tarafından duruşma öncesi inceleme safhasının, denetimsiz bir süreç halinde yürütüldüğü dava zabıtlarından açıkça görülmektedir.

Yukarıda ifade edildiği üzere, Alt Mahkemenin, talimatla ilgili verdiği direktiflere uyulmamasına karşı herhangi bir yaptırım öngörmemesi sonucunda taraflar sunmayı beyan ettikleri belgeleri diledikleri gibi ve diledikleri tarihte mahkemeye sunmuşlardır. Bu durumun akabinde Alt Mahkeme, duruşma öncesi inceleme safhasında belgelerin sunulup sunulmadığını denetime tabi tutmamıştır. Bu denetim yapılmaksızın Davalı No.1 Mahkemenin direktiflerine rağmen dilediği zamanda ve herhangi bir yaptırıma tabi olmaksızın sunmayı beyan ettiği belgeleri sunarken, Davacı ise belgelerin sunulması direktifine aykırı davrandığı gerekçesiyle dosyaladığı istidada Alt Mahkeme tarafından haksız bulunmuş, belgeleri sunamadığı cihetle yaptırıma tabi tutularak, istidası ret ve iptal edilmiştir.

Alt Mahkeme mavi 112 ve 114'de belirttiği, mevcut olmayan beyanlara dayanarak Davacıyı kusurlu addeden kararında, yanlış olgulardan hareketle sonuca gitmekle hata yaptığı gibi tarafları eşit tutma görevini de yerine getirmemiş, Davalı No.1'in, mahkeme direktifine uymamasına karşın belgeleri dosyaya koymasına olanak tanımış, Davacıya ise, direktife uymadığı gerekçesi ile sunacağı belgeleri dosyaya koymasına izin vermemiştir. Bunun sonucunda Alt Mahkeme, direktifinde hiçbir yaptırım öngörmemiş olmakla birlikte, Davacıya yaptırım uygulamış, buna karşın kendi direktifini ihlal eden Davalı No.1'e hiçbir yaptırım uygulamamış ve sunacağı belgeleri sunmasına imkân tanımıştır.

Tüm bu belirttiklerimizden ortaya çıkan sonuca istinaden, başından beri hatalı yürütülen dava yönetimi süreci, her iki tarafça da direktifin ihlal edilmesine karşın yaptırımın sadece bir tarafa uygulanması sonucunu doğurmuştur. Böyle bir sonuç karşısında ne taraflara eşit davranıldığı ne de adaletin sağlandığı sonucuna varıldığı söylenebilir.

Bu sonuçtan hareketle, her ne kadar Davacı açısından dava yönetimi sürecine uygun bir durum bulunmuyor olsa da, büyük oranda Alt Mahkemenin süreci hatalı yönetmesine bağlı olarak gelişen durum ışığında, Davalı No.1'in belgeleri dosyaya koyduğunu da dikkate aldıktan sonra tarafların eşit tutulması ve adaletin sağlanması gerektiği sonucuna istinaden, istida uyarınca Davacıya belgeleri sunması için izin verilmesi gerekirdi.

Bu hususta varmış olduğumuz sonuç ışığında, istinaf duruşmasında serdedilen diğer hususları incelemeye gerek olmaksızın istinafın kabul edilerek istida uyarınca emir verilmesi gereklidir.

Neticede Davacı istinafında başarılı olmuştur.

NETİCE

Davacı istinafında başarılı olmuştur. Alt Mahkemenin istidayı ret ve iptal eden emri iptal edilir. İstidanın A paragrafı altında emir verilir. İstinaf masrafları Davalılar tarafından ödenecektir.

Ahmet Kalkan Bertan Özerdağ Peri Hakkı
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