D. 19/2019 Yargıtay/Ceza No: 36/2019

 (Girne Ceza Dava No: 1664/2019)

YÜKSEK MAHKEME HUZURUNDA.

Mahkeme Heyeti: Bertan Özerdağ, Beril Çağdal, Peri Hakkı.

İstinaf eden: KKTC Başsavcısı - Lefkoşa

 (Davayı İkame Eden)

 ile

Aleyhine istinaf edilen: Bayram Gazi Çetin, Merkezi Cezaevi, Lefkoşa

 (Sanık)

 A r a s ı n d a.

İstinaf eden namına: Savcı Mustafa Atakara

Aleyhine istinaf edilen şahsen

Girne Kaza Mahkemesi Yargıcı Meltem Dündar’ın, 1664/2019 sayılı davada, 16.4.2019 tarihinde verdiği karara karşı, Başsavcılık tarafından yapılan istinaftır.

------------

**K A R A R**

Bertan Özerdağ: Bu istinafta İstinaf Eden/İddia Makamı bundan böyle sadece "İddia Makamı", Aleyhine İstinaf Edilen/Sanık ise, sadece "Sanık" olarak anılacaktır.

İSTİNAFA İLİŞKİN OLGULAR

 İstinafa ilişkin olguları şöyle özetlenebilir:

 Sanık aleyhine; gereken dikkat ve ihtimamı göstermeksizin motorlu araç sürüp kazaya sebebiyet verme, sürüş ehliyeti olmaksızın motorlu araç sürme, sigortasız motorlu araç sürme, araç muayene belgesi olmaksızın motorlu araç sürme, seyrüsefer ruhsatı olmaksızın motorlu araç sürme, mal sahibinden izinsiz motorlu araç sürme ve trafik levhasına riayet etmeksizin motorlu araç sürme suçları ile itham edildiği 1664/2019 sayılı dava dosyalandı.

 Sanık bu davadaki suçlardan itham edilmek için Girne Kaza Mahkemesine çıkartıldığı esnada uyuşturucu madde ile ilgili bir suçtan hükümsüz tutuklu olarak Merkezi Cezaevindeydi.

 İddia Makamı, 16.04.2019 tarihli celsede Alt Mahkemeden itham için başka bir gün talep etmesine rağmen, Alt Mahkeme İddia Makamının itham için davayı erteleme talebini ve Sanık aleyhine getirilen davayı ret ve iptal etti. İstinaf Alt Mahkemenin bu kararından dosyalandı.

İSTİNAF SEBEPLERİ

 İddia Makamının istinaf ihbarnamesi 7 istinaf sebebi içermekle birlikte, İddia Makamı adına istinafta hazır bulunan Savcı, hitabında bu sebepleri 2 başlık altında topladı:

1. **Muhterem Alt Mahkeme, İddia Makamının davayı itham için erteleme talebini reddetmekle hata etti.**
2. **Muhterem Alt Mahkeme, huzurundaki davayı ret ve iptal etmekle hata etti.**

TARAFLARIN İDDİA VE ARGÜMANLARI

 İddia Makamı adına istinafta hazır bulunan Savcı hitabında Alt Mahkemenin, Fasıl 155 Ceza Muhakemeleri Usulü Yasası madde 48 tahtında kendisine verilen erteleme yetkisini hatalı kullandığını, Alt Mahkemenin erteleme talebini ret ve davayı iptal etme gerekçelerinin hatalı olduğunu ileri sürdü ve istinafın kabul edilmesini talep etti.

 Avukatı olmadan şahsen kendini temsil eden Sanık ise, istinafta mesele ile ilgili takdiri mahkemeye bırakmakla birlikte, mahkûm olduğu uyuşturucu davasındaki cezasıyla ilgili, bu davadan dolayı şartlı tahliye başvurusunda bulunamadığı, bu durumun adaletsizlik yarattığı düşüncesin-dedir.

İNCELEME

 İstinaf sebeplerini, tarafların iddia ve argümanlarını, meseledeki olgular ile hukuki durumu tetkik ve tezekkür ettik. Her iki istinaf sebebi birbiri ile bağlantılı olduğu cihetle birlikte incelemeyi uygun gördük.

1. **Muhterem Alt Mahkeme, İddia Makamının davayı itham için erteleme talebini reddetmekle hata etti.**
2. **Muhterem Alt Mahkeme, huzurundaki davayı ret ve iptal etmekle hata etti.**

Huzurumuzdaki istinafta İddia Makamı itham için tehir talebinin makul olduğunu, Alt Mahkemenin tehir talebini reddetmekle hatalı davrandığı bir yana, daha da ileri giderek davayı ret ve iptal etmesinin büyük bir hata olduğunu ileri sürdü.

İddia Makamının iddiaları değerlendirildiğinde, istinaftaki ihtilafın temelinde, mahkemenin erteleme talebini reddetmesi ve davayı tehir etmeyi reddettikten sonra iptal etmesinin yattığı görülmektedir.

Erteleme konusundaki düzenlemelere bakıldığında karşımıza ilk olarak Fasıl 155 Ceza Muhakemeleri Usulü Yasası madde 48 çıkmaktadır. Fasıl 155 Ceza Muhakemeleri Usulü Yasası'nın 48.maddesi, Mahkemelere, bir ceza işlemi ile ilgili olarak uygun görmesi durumunda, davanın tehirine emir verme yetkisi tanımaktadır. İlgili madde aynen şöyledir:

**"Erteleme 48. Her Mahkeme, uygun görmesi halinde, önündeki**

**ve tutuklu herhangi bir davayı erteleyebilir ve bunun**

**bırakma üzerine, bu yasanın 157. maddesi (2)’inci**

 **fıkrası kurallarının gözetilmesi koşuluyla,**

 **Sanığı takdirine göre makul sayacağı**

 **koşullara bağlı olarak salıverir veya tutuklu**

 **kalmasını emreder.**

 **Ancak, seri yargılama veya ilk sorguda bu**

 **tutukluluk süresi her bir defada sekiz günden uzun olamaz ve ertelemenin yapıldığı günü izleyen gün birinci gün sayılır.”**

Duruşma tehirleri ile ilgili olmakla birlikte bu konuda 1960 Kıbrıs Cumhuriyeti dönemimde verilmiş, **VASSILIADES, J., STAVRINIDES AND HADJIANASTASSIOU, AG. JJ.) THE ATTORNEY-GENERAL OF THE REPUBLIC, v. ENIMEROTIS PUBLISHING CO. LTD. AND OTHERS 1966 CLR 25** referanslı kararda belirtilen aşağıdaki görüşlere bu safhada yer vermeyi uygun buluruz:

 "The power of the Judge to adjourn a case, if he so thinks fit, is discretionary; and must be properly and judicially exercised, in the interest of justice. His decision in the matter, must take due account of all relevant factors; must be duly reasoned, as required of all judicial decisions by Article 30.2 of the Constitution; and is, in my opinion, subject to appeal as provided in section 25(2) of the Courts of Justice Law, 1960, being a decision which may materially affect the course of justice, and the interest of the parties involved. It has been considered and discussed on appeal in a number of cases, both here and in England. As a rule the party applying for an adjournment must satisfy the Court that there is good cause for such interruption of the proceedings, not due to his fault.

............

In Nicola v. Christofi and another (1965) 1 C.L.R. 324 at p. 338 one reads:

"Furthermore the view was expressed that adjournments should, as far as possible be avoided, except in unusual circumstances; and that once a trial was begun, it should he proceeded with continuously, day in and day out where possible, until its conclusion (Tsiarta v. Yapana, supra). These observations are based on the provisions of Article 30 para. 2 of the Constitution regarding the constitutional right of a citizen to a fair trial within a reasonable time. It cannot be too highly stressed that trial Courts should comply with these constitutional provisions with meticulous care."

Kararda belirtilenlere göre, Fasıl 155 Madde 48, ceza yargılaması yetkisi kullanan bir yargıca, uygun gördüğü takdirde davaları erteleme konusunda yetki ve takdir hakkı vermekte, Mahkemenin de bu yetki ve takdir hakkını adaletin menfaatine, uygun şekilde (properly) ve adli (judicially) olarak kullanması gerekmektedir.

 Mahkeme bu konuda bir karar verirken; Anayasanın öngördüğü adil yargılama hakkı, müdafaa hakkı, bağımsız tarafsız ve yetkili bir mahkeme tarafından adil ve halka açık bir şekilde davasının dinlenmesi ve yargılama yapılması hakkı gibi temel haklara saygı göstermeli, adaletin yapılması ve tarafların yararına olması kriterlerini de dikkate almalıdır.

 Buna bağlı olarak erteleme veya tehir talepleri ile ilgili, bir tarafın aleyhine adaletsizlik yaratacak ve adaletin menfaatine bir durumun bulunmadığı sonucunu gündeme getirecek nitelikteki tehir kararları, uygun ve adli olarak verilmiş kabul edilmemektedir. Davanın ertelenmesi kararı verilmesi ile, erteleme talep eden taraf dışındaki diğer tarafa müdafaasını yapması açısından bir adaletsizlik veya menfi durum (prejudice) yaratılması sonucunun doğması halinde mahkemenin erteleme kararında takdir yetkisini adli ve uygun kullanmadığı sonucuna varılması kaçınılmazdır.

 Bu konu ile ilgili Ceza Usul mevzuatımızın mehazı olan İngiltere'de yayınlanmış temel bilimsel eser olan, Archbold Criminal Pleading Evidence and Practice'in 2015 yılı baskısı sayfa 380 para 4-74'de bu konu ile ilgili aşağıdaki görüşlere yer verilmiştir:

**Once an indictment is before the court the accused must be arraigned and tried unless: (a) on a motion to quash it is held defective in substance or form, (b) matter in bar is pleaded and the plea is tried or confirmed in favour of the accused (c) a nolle prosequi is entered by the Attorney General, which cannot be done before the indictment is found or (d) the indictment discloses an offence which a particular court has no jurisdiction to try.**

İthamname Mahkeme huzuruna geldiğinde, Sanık Mahkeme huzuruna çıkartılmalı ve yargılanmalıdır. Meğer ki ithamnamenin (a) esas veya şeklen hatalı olduğundan iptal edilmemiş veya (b) engel bir konu ileri sürülüp Sanık lehine sonuçlanmamış veya (c) Savcılık tarafından ithamname dosyalanmadan yapılamayacak olan nolle prosequi dosyalanmamış veya (d) mahkeme huzurundaki suçu yargılama yetkisine sahip olmamış olsun.

 Alıntısı yapılan eserde belirtilenler bizim mevzuatımızla örtüşmektedir. Dolayısıyla, Fasıl 155 Ceza Muhakemeleri Usulü Yasası'nda ithamname tahtında aleyhine dava getirilerek Mahkeme huzurunda yargılanan bir Sanığın aleyhinde düzenlenen ithamname ile ilgili olarak, Mahkemenin varmaya yetkili olduğu muhtemel sonuçlar şunlardır:

1. İthamnameyi eksik ve hatalı olduğundan iptal edebilir (Fasıl 155 madde 86),
2. Sanığın ithamnameye konu suçları işlediği bulgusuna varması halinde Sanığı mahkûm edebilir (Fasıl 155 madde 77),
3. Sanığın ithamnameye konu suçları işlemediği bulgusuna varması halinde Sanığı beraat ettirebilir (Fasıl 155 madde 77),
4. İddia Makamının davayı geri çekmesi halinde Sanığın beraat ettirebilir (Fasıl 155 madde 91),
5. İddia Makamının nolle prosequi (takipsizlik) dosyalaması halinde ise Sanığın serbest kalmasına (Fasıl 155 Madde 154) karar verebilir.

Hukuki durumu yukarıdaki şekilde belirttikten sonra meseleye dönüp Alt Mahkemenin istinaf konusu kararını bu hukuki durum ışığında incelemeyi sürdürürüz.

 Alt Mahkeme kararında Sanığın statüsü dikkate alındığı zaman, istinafa konu davadan mahkûm olması durumunda, Sanığın hükümsüz tutuklu olduğunu da göz önüne alarak, para cezası verme imkanının oldukça kısıtlı olduğunu belirttikten sonra, hapis cezasıyla cezalandırılması durumunda da şu anki hükümsüz tutukluluk süresinin sekteye uğrayacağını ve kesilmesinin söz konusu olacağını beyan etmiştir.

 Alt Mahkeme böyle durumlarda en uygun yöntemin, Sanığın mahkûm olması durumunda askıdaki meselelerinin bir arada, hapislik cezası takdir edilirken dikkate alınması, hapislik cezalarının ayrı çekilmesi öngörülecekse bu hususta takdirin mahkemede olması, ama her halükârda cezaların aynı dönemde verilmesine olanak tanınması yönünde olduğunu ifade etmiştir.

 Alt Mahkeme bunları belirttikten sonra, **"bu safhada bu davanın ele alınması usul açısından çok uygun bir yöntem değildir"** bulgusunu yaparak davanın bu safhada neticelenmesinin mümkün görülmediğini ifade etmiştir.

 Alt Mahkeme kararında Sanığın uyuşturucu meselesinden hükümsüz tutuklu olduğunu, trafik meselesinden dolayı müteakip celselerden beri Girne Kaza Mahkemesine getirilmek durumunda kaldığını bunun da ilgili merciler açısından ciddi bir sıkıntı yarattığını da belirtmiştir.

 Alt Mahkeme son olarak, huzurumuzdaki istinafa konu davanın neticelenemeyeceği ve neticelenmesi için henüz uyuşturucu davasının beklenmesi gerektiğini göz önüne alarak, ilgili uyuşturucu davasının neticelenmesi üzerine huzurumuzdaki istinafa konu davanın dosyalanmasını uygun addederek, davanın itham olarak başka güne tehir edilmesini uygun görmemiş ve davayı ret ve iptal etmiştir.

 Alt Mahkemenin kararında belirttiği yukarıdaki bulgularını sırasıyla aşağıda istinaf sebepleri altında inceleriz:

Huzurumuzdaki Sanık ilgili celsede, uyuşturucu meselesinden dolayı teminata bağlanmış ve hükümsüz tutuklu olarak Merkezi Cezaevinde tutulmaktaydı. Bu nedenle, Sanığın aleyhindeki trafik kazasına dayanan suçların Sanığın hükümsüz tutuklu olduğu bir esnada neticelendirilmesi ve mahkemenin takdir edeceği olası bir hapislik cezası ile cezalandırılması Alt Mahkemenin belirttiğinin aksine, Sanığın lehine bir durumdu.

 Bunun devamında Mahkemenin, Sanığın hapis cezasıyla cezalandırılması durumunda hükümsüz tutukluluk süresinin sekteye uğrayacağı ve kesileceği yönündeki görüşü de hatalıdır. Çünkü Sanığın hükümsüz tutuklu olduğu bir dönemde kendisine verilecek hapislik cezası, hükümsüz tutuklulukla birlikte icra edileceğinden Sanık zaten hükümsüz tutukluyken başka bir suçtan aldığı hapislik cezasını da çekmiş olacak ve Sanığın lehine bir durum ortaya çıkmış olacaktı.

Alt Mahkeme Sanığın statüsü ve hükümsüz tutuklu olduğundan dolayı aleyhindeki ithamlardan mahkum olması halinde para cezası verme imkanının oldukça kısıtlı olduğunu ifade etmiştir.

 Bir Sanık, aleyhindeki davadan itham edilip yargılanarak mahkûm olmadıkça, aleyhindeki davadan ne tür ceza alabileceği veya cezanın nevinin ne olacağı konusunda mahkemenin bir görüş belirtmemesi gerekir.

 Mahkemelerin sadece itham edilip mahkûm olan ve olguları huzuruna getirilen Sanıklarla ilgili cezanın nevini belirleme yetkisi bulunmaktadır. Dolayısıyla Alt Mahkeme, böyle bir tehir müracaatında cezanın nevinin ne olacağını tezekkür etmekle ve bu düşüncesini kararını verirken dikkate almakla hatalı davranmıştır.

 Keza, yukarıda belirtildiği üzere Alt Mahkeme huzurundaki davanın, Sanığın aleyhindeki diğer dava neticelenmeden ele alınmasının usul açısından çok uygun bir yöntem olmadığını belirtmiştir. Halbuki, bir Sanığın hükümsüz tutuklu olduğu

dava görüşülmeden, aleyhine getirilen başka davaların neticelendirilmesine Ceza Usul mevzuatımızda engel bir durum olmadığından Alt Mahkemenin kararında ifade ettiği üzere bunun, usul açısından çok uygun bir yöntem olmadığı bulgusu hatalıdır.

 Alt Mahkemenin tehir talebini reddederken, kararında bahsettiği hükümsüz tutuklu olan bir kişinin trafik meselesinden dolayı müteakip celselerde Girne Kaza Mahkemesine getirilmek durumunda kalınmasının ilgili merciler açısından ciddi bir sıkıntı yaratacağı ifadesini anlayabilmiş değiliz. Sanıkların aleyhindeki ithamlarla ilgili Merkezi Cezaevinden, Mahkemeye getirilmeleri usulen gerekli olup bu bir sıkıntı değil, ceza usul sisteminin uygulamasıdır.

 İddia Makamının tehir talebine bakıldığında ise, tehir talebinin gerekçesinin ne olduğunu tam olarak anlaşılamamakla birlikte, Sanığın aleyhindeki diğer davanın durumunu değerlen-dirmek için, mezkûr dava itham olarak tayinli olduğundan, istinafa konu davaya başka bir gün verilmesi talep olunduğu yönünde Mahkeme tutanaklarından çıkarım yapılabilmektedir.

 Kararımızın başında yer verdiğimiz hukuki prensipleri İddia Makamının beyan ettiği gerekçe altında değerlendir-diğimizde; tehir talebinin adaletin menfaati açısından uygun olmadığı sonucuna varılamayacağı bir yana, bu tehir talebi reddedilerek, Sanığın hükümsüz tutuklu bulunduğu diğer davası bittikten sonra bu davanın tekrar dosyalanarak gündeme getirilmesi yönündeki Alt Mahkemenin karar ve gerekçesi,

tehir talebini reddetme açısından takdir hakkını uygun ve adli kullanmadığı ve hata yaptığını ortaya koymaktadır.

 Diğer taraftan Alt Mahkeme, davanın tehir edilmesini uygun bulmayıp davayı ret ve iptal etmesi hususundaki huzurumuzdaki istinafa konu kararı verirken Ceza Usulü mevzuatının hangi kuralı altında davayı iptal ettiğini belirtmemiştir. Bunlara ilaveten, yukarıda yapmış olduğumuz hukuki inceleme tahtında, Fasıl 155 Ceza Muhakemeleri Usulü Yasası, İddia makamının bir davada mahkeme huzurunda itham için hazır olmadığı hallerde mahkemeye davayı iptal etme yetkisi tanıyan bir düzenleme içermemektedir. Dolayısıyla, kararımızın başında sıraladığımız Fasıl 155 madde 48'de öngörülen Mahkemelerin yetkileri hari-cinde, ithama hazır olunmadığında Mahkemenin kendi insiyatifi ile davanın ret ve iptalini sağlayan bir yetkinin ilgili mevzuatta bulunmadığı sabittir.

Bu esastan hareketle, Alt Mahkemenin gerek izlediği usul gerekse vardığı karar Fasıl 155 Ceza Muhakemeleri Usulü Yasası'na uygun olmadığından hatalı olmuştur.

 Tüm bunlar ışığında Alt Mahkemenin, İddia Makamının tehir talebini uygun bulmayıp davayı istinafa konu bu olgular ışığında iptal etmesi hatalı olmuştur.

 Bu sonuçtan hareketle, Alt Mahkemenin davayı ret ve iptal eden kararının iptal edilerek davanın itham olarak bir güne tayin edilmesi gerekir.

SONUÇ

 Sonuç olarak istinaf kabul edilir. Davanın ret ve iptal edilmesine dair karar iptal edilir. Dava itham olarak kaldığı yerden devam etmek üzere 18.11.2019 tarihine tayin edilir.

Bertan Özerdağ Beril Çağdal Peri Hakkı

 Yargıç Yargıç Yargıç

13 Kasım 2019