D.17/2019 Yargıtay/Ceza No: 54/2017

 (Girne Ağır Ceza Dava No: 3234/2017)

Yüksek Mahkeme Huzurunda.

Mahkeme Heyeti: Gülden Çiftçioğlu, Bertan Özerdağ, Beril Çağdal

İstinaf Eden: Burak Güler, Merkezi Cezaevi, Lefkoşa (Sanık)

 ile

Aleyhine istinaf edilen: KKTC Başsavcısı – Lefkoşa

 (Davayı İkame Eden)

 A r a s ı n d a.

İstinaf eden namına: Avukat Harun Güryel adına Avukat Fatih

 Atakara

Aleyhine istinaf edilen namına: Kıdemli Savcı Erdinç Akyener.

 …………………………………………………

**K A R A R**

**Gülden Çiftçioğlu:** Huzurumuzdaki istinaf Girne Ağır Ceza Mahkemesi’nin 6.6.2017 tarihli kararına karşı yapılmıştır.

 Sanık aleyhine İddia Makamı tarafından aşağıda tafsilatı verilen davalar getirilmiştir:

1. **Dava; 3/62 sayılı Yasa ile tadil olunan Fasıl 154 Ceza Yasasının 4 ve 228(a) maddesine aykırı; 26.02.2017 tarihinde Doğanköy Girne’de Sarmaşık Sokak İnandım – 2 sitesi avlusu içerisinde, Fevzi Budak isimli şahsın sağ göğüs kısmına 11.cm ağız uzunluğu bulunan sivri uçlu bıçağı bir kez sokmak suretiyle mezkûr şahsı gayri kanuni olarak ağır bir şekilde yaralamak;**
2. **Dava;Fasıl 154 Ceza Yasasının 4 ve 231.maddelerine aykırı; birinci davada belirtilen tarih ve mahalde, Fevzi Budak isimli şahsın sağ göğüs kısmına 11.cm ağız uzunluğu bulunan sivri uçlu bıçağı bir kez sokmak suretiyle mezkur şahsı gayri kanuni vahim zarar yapmak;**
3. **Dava;Fasıl 154 Ceza Yasasının 4 ve 234(a) maddelerine aykırı; birinci davada belirtilen ayni tarih ve mahalde, Fevzi Budak isimli şahsın sağ göğüs kısmına 11.cm ağız uzunluğu bulunan sivri uçlu bıçağı bir kez sokmak suretiyle mezkur şahsı kanuna aykırı olarak yaralamak;**
4. **Dava; Fasıl 154 Ceza Yasasının 243.maddesine aykırı; birinci davada belirtilen ayni tarih ve mahalde, Fevzi Budak isimli şahsın sağ göğüs kısmına 11.cm ağız uzunluğu bulunan sivri uçlu bıçağı bir kez sokmak suretiyle mezkur şahsın hakiki bedensel incinmesine sebep olmak;**
5. **Dava; 22/89 sayılı Yasa ile tadil olunan Fasıl 154 Ceza Yasasının 94(2).maddesine aykırı; birinci davada belirtilen ayni tarih ve mahalde, alkollü içki tesiri altında iken tasarrufunda 11.cm ağız uzunluğu bulunan bir adet sivri uçlu bıçak bulundurmak;**
6. **Dava; Fasıl 154 Ceza Yasasının 94(1).maddesine aykırı; birinci davada belirtilen ayni tarih ve mahalde, umumi bir yerde, içki tesiri altında bulunduğu bir zamanda uygunsuz davranışta bulunup kargaşa çıkarmak;**
7. **Dava; Fasıl 154 Ceza Yasasının 95.maddesine aykırı; birinci davada belirtilen ayni tarih ve mahalde, umumi bir yerde, makul bir mazereti olmaksızın sulh ve sükunu bozabilecek tarzda yüksek sesle bağırıp çağırmak;**
8. **Dava; 64/89 sayılı Yasa ile tadil olunan Fasıl 154 Ceza Yasasının 99.maddesine aykırı; birinci davada belirtilen ayni tarih ve mahalde, umumi bir yerde Fevzi Budak’ın darp etmesine sebep olabilecek şekilde tahrik edici itale-i lisanda bulunmak;**
9. **Dava ;Fasıl 154 Ceza Yasasının 82(2),84,85 ve 86.maddelerine aykırı; birinci davada belirtilen ayni tarih ve mahalde, ikametgahı haricinde, 2.5 inçten fazla, yani 11 cm ağız uzunluğu bulunan 1 adet sivri uçlu bıçak taşımak;**

**10.Dava; Fasıl 159 Tecavüzi Silahlar Yasasının 2 ve 3(1)(2)**

**maddelerine aykırı; birinci davada belirtilen ayni tarih**

**ve mahalde, umumi bir yerde, kanunen salahiyeti ve makul**

**bir mazereti olmaksızın tasarrufunda tecavüzi alet, yani**

 **11cm ağız uzunluğu bulunan 1 adet sivri uçlu bıçak**

 **taşımak.**

Sanık aleyhine getirilen davalardan itham edildiğinde aleyhine getirilen davaları kabul etmiş, buna müteakiben Girne Ağır Ceza Mahkemesi tarafından mahkum edilmiştir.

**İSTİNAFA İLİŞKİN OLGULAR**:

İddia Makamı tarafından sunulan olguları Alt Mahkeme aşağıdaki şekilde özetlemiştir:

 “26/02/2017 tarihinde saat 06:05 raddelerinde Girne Polis Müdürlüğü Adli Şube’de görevli Tanık No.23 telefoniyen aldığı bilgide Girne, Doğanköy’de Sarmaşık Sokak, İnandım -2 Sitesi içerisinde bir bıçaklama olayı olduğunu öğrenmiş ve oluşturduğu Polis ekibi ile olay yerine gitmekte olduğu esnada Sarmaşık Sokak üzerinde elinde kanlı bıçak olan bir şahsı tespit etmiştir. Akabinde Tanık 23 konu şahsın isminin Burak Güler olduğunu tespit edip, kanlı bıçakla ilgili izahat istediğinde Sanık cevaben “bıçakladım abi” demiştir.

 Akabinde, Tanık 23 Sanığın kafasından kan aktığını görmesi üzerine Sanığı Girne Akçiçek Devlet Hastanesine götürmüştür.

 Ayni gün, şubeye sevk edilen Sanığa işlemiş olduğu suçlar izah edilip yasal ihtarda bulunulduğunda Sanık cevaben “her şey doğrudur abi, vurdum” demiş ve akabinde Sanığa alkol testi yapılması sağlanmıştır. Yapılan alkol testi sonucunda Sanığın 146 ml/gr alkollü olduğu tespit edilmiştir. Daha sonra ise şubede bulunan Sanıktan gönüllü ifadesi temin edilmiştir.

 Olayın görgü şahidi olan Tanık 3’den yapılan soruşturmada, 26/02/2017 tarihinde saat 05:50 raddelerinde namaz kılmak için kalktığını, dışarıdan bağrışma sesleri duyduğunu, sitenin orta kısmında Sanık, Fevzi (Müşteki) ve Hasan’ın tartıştıklarını gördüğünü, hemen yanlarına gittiğini, Sanığı kucaklayarak apartmanın önüne götürdüğünü, bu esnada Sanığın kafasından kan aktığını ve elinde bıçak olduğunu gördüğünü, Sanığı kucakladığı sırada değnekle birisinin Sanığa vurduğunu ancak kimin vurduğunu görmediğini, apartmanın altına geldiğinde arkasını döndüğünde ise Fevzi’nin yerde yattığını gördüğünü söylemiştir.

 Olayın diğer görgü şahidi olan Tanık 4’den yapılan soruşturmada ise, 26/02/2017 tarihinde saat 05:30 raddelerinde bağrışma sesleri ile uyandığını, sitenin toprak alanı içerisinde Hasan, Fevzi (Müşteki) ve Sanığın bağrıştıklarını gördüğünü, yanlarına gittiği esnada Fevzi ile Sanığın birbirlerine vurmaya başladığını, Hasan’ın değnekle Sanığın kafasına vurduğunu, Fevzi’nin karnını tuttuğunu ve Sanığın “nasıl bıçağı yiyince rahatladın mı? ben deliyim oğlum benimle baş edemezsiniz” dediğini söylemiştir.

 Yine 26/02/2017 tarihinde Tanık 25, Lefkoşa Devlet Hastanesinde yatan Müşteki Tanık 1 Fevzi Budak’ın sağlık durumu ile ilgili doktor raporunu temin etmiştir.

 27/02/2017 tarihinde Sanık, Girne Akçiçek Hastanesine götürülüp doktor kontrolünden geçirilmiş ve daha sonra şubeye getirilerek yasal ihtar altında olayda kullandığı bıçağı nerden aldığı ile ilgili izahat istendiğinde “üzerimdeydi abi, belimde taşıyordum” demiştir.

 Sanığın olay gecesi 2 kez Polisi aradığı ve “ben birini öldürdüm, can çekişiyor, gelin beni alın” dediği tespit edilmiştir.

 24/02/2017 tarihinde ameliyat olan Müşteki Tanık 1 hakkında sağlık durumu ile ilgili rapor temin edilmiştir.

 Yapılan soruşturma neticesinde Sanık aleyhine itham olduğu davalar getirilmiştir.

 Müşteki Tanık 1 ve Tanık 8 aleyhine de dosya tanzim edilmiştir.”

 Diğer yandan, İddia Makamı tarafından serdedilen olgulara göre, Sanık 26.2.2017- 2.3.2017 tarihleri arasında tahkikat maksatlı olarak poliste tutuklu kalmış olup, 2.3.2017 tarihinden itibaren Merkezi Cezaevinde hükümsüz tutuklu olarak bulunmaktadır.

İddia Makamı Sanığın yaşı nedeniyle tanzim ettiği Sosyal Tahkikat Raporunu da Mahkemeye Emare 10 olarak sunmuştur.

 Sanığın herhangi bir sabıkası yoktur.

 Sanık Alt Mahkeme tarafından suçlu bulunup mahkum edildiği;

1.Davadan (5) yıl,

6.Davadan (1) ay,

7.Davadan (1) ay,

8.Davadan (15) gün,

10.Davadan (1) yıl süreyle hapislik cezasına çarptırılmıştır.

2.,3. ve 4.Davalar 1.Davanın olgularından;

5.ve 9.Davalar ise, 10.Davanın olgularından neşet ettiği cihetle Sanığa bu davalardan ayrıca ceza verilmemiş sadece mahkumiyet kaydedilmiştir.

 Alt Mahkeme hapislik cezalarının birlikte çekilmesine karar vermiştir.

 Huzurumuzdaki istinaf, Alt Mahkemenin yukarıdaki ceza takdirine karşı yapılmıştır.

**İSTİNAF SEBEPLERİ:**

 Sanığın ceza takdirine karşı dosyaladığı istinaf ihbarnamesi 4 başlık içermekle birlikte, istinaf sebepleri tek başlık altında aşağıdaki şekilde özetlenebilir:

“ **Alt Mahkeme, Sanığa ceza takdir ederken, cezalandırma prensiplerini dikkate almamakla veya yeterince dikkate almamakla, Sanığın kişisel, ailevi ve özel durumunu hafifletici faktör olarak yeterince dikkate almamakla, suçun işleniş şekli bağlamında, Müşteki veya Tanık 8 tarafından Sanığın kafasına sopa ile vurulduğunu ve Sanığın ciddi şekilde yaralandığını da hafifletici faktör olarak dikkate almamakla veya yeterince dikkate almamakla ve aleyhindeki davalardan Sanığa fahiş hapislik cezası takdir etmekle hata etmiştir”.**

**TARAFLARIN İDDİA VE ARGÜMANLARI**

 Sanık Avukatı, istinaftaki hitabında Alt Mahkemenin Sanığa ceza takdir ederken hafifletici nedenlere değer vermemekle veya yeterli derecede değer vermemekle hata ettiğini ileri sürmüştür. Bu bağlamda, Alt Mahkemenin, Sanığın şahsi, sosyal, kültürel ve ailevi durumunu; 23 yaşında, ortaokul mezunu genç bir suçlu olduğunu, sabıkasının bulunmayışını, ailesine yardım ettiğini dikkate almamakla veya yeterince dikkate almamakla hata ettiğini ileri sürmüştür.

İlaveten, Alt Mahkemenin olayın oluş tarzını, bu bağlamda, Müşteki tarafından Sanığın kafasına sopa ile vurulduğunu, Sanığın ciddi bir şekilde yaralandığını ve meselede tahrik unsuru olduğunu, hafifletici sebep olarak nazarı dikkate almamakla hata ettiğini ileri sürmüştür.

Sanık Avukatı hitabında ilaveten, Modern Ceza İnfaz Sisteminde cezalandırmanın amacının, Sanığı ıslah edip topluma kazandırmak olduğunu, dolayısıyla, genç bir suçlu olan Sanığa verilen 5 yıllık hapislik cezasının Sanığı ıslah etmeyeceğini iddia ederek Alt Mahkemenin kamu menfaati prensibine gerektiğinden çok ağırlık vermekle hata ettiğini ileri sürmüştür.

 İddia Makamı adına hazır bulunan Kıdemli Savcı ise, istinaftaki hitabında, Ağır Ceza Mahkemesinin kararına bakıldığında Mahkemenin, Sanığın lehine olan tüm hususları nazarı dikkate aldığını, Emare No.4 Doktor Raporundan görüleceği üzere Müştekinin aldığı yaraların ciddi yaralar olduğunu, göğüs bölgesinde ciddi ve ağır bir yaralanma olduğunu, Müştekinin hayati bir bölgesinde bulunan yaralanmaların suçun ciddiyet ve vahametini gösterdiğini, Sanığın yaralama niyetinin varolduğunu ve bunun suçun ciddiyetini ortaya koyduğunu, Sanığın mahkum olduğu 1.Davada belirtilen suçun, azami ömür boyu hapislik cezasına hükmedilebilecek bir suç olduğunu, bu nedenle 1.Davada verilen 5 yıllık hapislik cezasının fahiş olmadığını, Alt Mahkemenin tüm hafifletici sebepleri nazarı dikkate aldığını, Alt Mahkemenin tahrik unsurunu da nazarı dikkate aldığını, olayın başlamasının sebebinin, Sanığın arabasıyla sabahın erken saatlerinde yüksek sesli müzik çalarak mahalleye gelmesi olduğunu, mahalleye gelen Sanığın üzerinde sürekli büyük bir bıçak taşımakta olduğunu, Sanığın polise yaptığı beyanlarda ilk anda müştekiyi öldürdüğünü düşünmekte olduğunun görüldüğünü, Alt Mahkemenin Sanığa takdir ettiği cezanın fahiş olmadığını iddia ederek istinafın reddini talep etmiştir.

**İNCELEME**:

Sanık Avukatının yakınmalarından birisi, Alt Mahkemenin cezalandırma prensiplerini nazarı dikkate almayarak Sanığa fahiş ceza takdir ettiği yönündedir.

 Alt Mahkeme kararında, suçlu bulup mahkum ettiği Sanığa ne tür bir ceza verileceğini takdir ederken, cezalandırma ilke ve prensiplerini, suçun nevini, suçun işleniş şeklini, doğurduğu sonuçları, zarara uğrayanları, Sanığın şahsi kültürel ve sosyal durumunu, sabıkası olup olmadığını, Sanığı suç işlemeye iten nedenleri hep birlikte dikkate alıp değerlendirdiğini belirttikten sonra **( mavi 33 )** birlikte çekilmek üzere Sanığı suçlu bulup mahkum ettiği 1.Davadan (5) yıl, 6.Davadan (1) ay, 7.Davadan (1) ay, 8.Davadan (15) gün, 10.Davadan (1) yıl hapislik cezasına çarptırmıştır.

Alt Mahkeme kararında, bıçak ile işlenen yaralama suçlarının ağır suçlar olduğu gibi, son dönemlerde yaygınlaşma eğilimi gösterdiğini, bıçak taşımanın kendi başına tehlike teşkil eden suç kategorisinde olduğunu belirttikten sonra **(mavi 36,37),** işlenen suçların ciddiyetini, vahametini, işleniş şeklini, sanığın kişisel ve ailevi durumu ile hafifletici sebepleri nazarı dikkate aldıktan sonra, kamu yararının korunması prensibine ağırlık vererek, Sanığa etkin, caydırıcı ve ibret verici bir cezanın verilmesi gerektiğinden hareketle, Sanığa yukarıdaki hapislik cezalarını takdir etmiştir **(mavi 38,39).**

 Sanığın suçlu bulunup mahkûm edildiği Fasıl 154 Ceza Yasası’nın 228(a) maddesine aykırı, yasa dışı olarak ağır surette yaralama suçu, müebbet hapis cezasını geçmeyen bir ceza ile cezalandırılabilen ciddi ve vahim bir suçtur.

 Yasanın öngördüğü azami ceza hadlerinden görüleceği üzere Sanığın mahkum olduğu suçlar çok ciddi ve vahim suçlardır.

 Hiç kimsenin başkalarını yaralamaya, bedensel zarar vermeye, sarhoşken bıçak taşımaya veya tecavüzi alet taşımaya hakkı ve yetkisi yoktur.

 Sanığın suçlu bulunup mahkûm edildiği yasa dışı olarak ağır surette yaralama suçunun, KKTC Anayasası altında güvence altına alınan vücut bütünlüğü hakkının ihlaline karşı işlenen suçlardan olduğu ve kamu düzenini ilgilendirdiği açıktır.

Toplum bireyleri tarafından hoş karşılanmayan, toplumda huzursuzluk, tedirginlik, korku ve endişeye yol açan bu tür suçları mahkemelerin hafife alması düşünülemez.

Ceza tespit ederken dikkate alınması gereken prensiplerden birisi de kamu menfaatinin korunması ilkesidir. Bu nedenle, hayat ve vücut bütünlüğü hakkının ihlaline karşı işlenen bu tür ciddi ve vahim suçlarda ceza verilirken, gerek Sanıkları gerekse bu suçları işleme temayül ve hevesinde olan başka kişileri de suç işlemekten caydırıcı ve ibret verici bir cezanın verilmesi gerekmektedir.

 Diğer bir anlatımla, verilecek ceza hem cezalandırmaya, hem de suçun önlenmesine yönelik olmalıdır.

Nitekim, **1958 CLR Sotiriou v. The Queen (1958)** **CLR 246, 258’de** şöyle denmiştir:

**“ To that would add the wollowing words of the same Court R. v. Ball 35 CR App. R. 164. “In deciding the appropriate sentence a court should always be quided by certain interest. The criminal law is publicly enforced, not only with the object of punishing crime, but also in the hope of preventing it.”**

İlaveten, verilecek cezanın işlenen suçun vahameti ile de orantılı olması lazımdır. Bu bağlamda, suçun nasıl ve ne şekilde işlendiğinin göz önünde bulundurulması gerekmektedir.

Diğer yandan, genç bir suçluya takdir edilecek cezanın, Modern Ceza Hukukunun öngördüğü şekilde Sanığı ıslah edici ve topluma kazandırıcı olmasına da dikkat edilmesi gerekmektedir. Bu çerçevede, Sanığın kişisel ve özel durumunu da göz önüne almak gerekmektedir.

Bununla birlikte, Yargıtayın geçmiş kararlarında vurguladığı üzere, kamu yararının ağır bastığı bu gibi yaralama suçlarında cezaların kişiselliği prensibi bağlamında,

Sanıkların kişisel, özel, ailevi durumları, sabıkasız olmaları ve sair hafifletici faktörler ikinci derecede önem arz etmekte olup, hafifletici faktörlere gereğinden fazla önem vermemek gerekmektedir.

Yukarıda da vurgulandığı üzere, Sanık Avukatının yakınmalarından birisi, Alt Mahkemenin cezalandırma prensiplerini nazarı dikkate almayarak Sanığa fahiş ceza takdir ettiği yönündedir.

Alt Mahkemenin kararı irdelendiğinde, ceza takdir ederken, göz önünde bulundurması gereken tüm cezalandırma prensiplerini doğru bir şekilde ortaya koyup, uyguladığı görülmektedir. Bu bağlamda Sanık avukatının bu iddiası mesnetsizdir.

Sanık Avukatının yakınmalarından bir diğeri, Alt Mahkemenin Sanığa ceza takdir ederken, çıkan tartışma esnasında Müştekinin Sanığın kafasına vurması, ve Emare No.1 tıbbi rapordan da görüleceği üzere, Sanığın kafasında 3 x 1 cm’lik yaraya sebebiyet vermesi neticesinde Müştekinin tahriki neticesi ağır yaralama suçunu işlediğini dikkate almadığı veya yeterince dikkate almadığı yönündedir.

Alt Mahkemenin kararı irdelendiğinde, suçun işleniş şeklini isabetli bir şekilde inceleyerek; Sanığın sabahın erken saatlerinde aracından yayılan ve çevreye rahatsızlık verecek derecede bir müzik sesi ile ikamet ettiği siteye geldiği, bu nedenle taraflar arasında sözlü tartışma başladığı, akabinde tartışmanın kavgaya dönüştüğü, Müşteki ve Tanık No.8 tarafından bu esnada Sanığın kafasına sopa ile vurulduğu ve Sanığın kafasında 3 x 1 cm ebadında yara oluşmak sureti ile Sanığın ciddi olarak yaralandığı, bu yaralanmanın akabinde Sanığın Müştekiyi bıçakladığı, hal böyle iken Sanığın

kafasına sopa ile vurulmasının tahrik teşkil ettiği ve bunun üzerine Sanığın bıçaklama fiilini gerçekleştirdiğinin sabit olduğunu dikkate alarak, Sanık aleyhine getirilen 1. Dava altındaki suçu Sanığın tahrik altında işlediği sonucuna varıp ceza takdirinde bu hususu Sanık lehine hafifletici faktör olarak yeterince dikkate aldığı görülmektedir.

Belirtilenler ışığında Sanık Avukatının tahrik hususundaki yakınmasına itibar edilmemesi gerekir ve edilmez.

Sanık Avukatının diğer bir yakınması, Alt Mahkemenin Sanığın kişisel, ailevi durumu ve sabıkasız olması gibi lehine olan hafifletici sebeplere değer vermemekle veya yeterince değer vermemekle hata ettiği çerçevesindedir.

Alt Mahkemenin kararında; Sanığın işlemiş olduğu suçlardan ötürü ilk anda polisi arayıp pişmanlığını ortaya koyduğu, suçunu kabul etmek sureti ile polise ve mahkemeye yardımcı olduğu, nedamet ve pişmanlık getirdiği, suç tarihinde 23 yaşında genç bir suçlu olduğu, hükümsüz tutuklu olarak merkezi cezaevinde bulunduğu süre, Sanığın anne ve babasının ayrı olduğu, orta eğitimden sonra çalışma hayatına atıldığı, ailesine maddi destek olduğu ve sabıkasız bir kimse olduğu hususlarını hafifletici sebep olarak dikkate almıştır.

Alt Mahkemenin kararından Sanığın kişisel, ailevi, özel durumu ile sabıka durumunu ayrıntılı bir şekilde inceleyip dikkate aldığı veya yeterince dikkate aldığı görüldüğünden, Sanık Avukatının bu iddiasına itibar edilmez.

Neticede, Alt Mahkemenin cezalandırma ilke ve prensiplerini doğru olarak tespit edip uygulayarak, konu suçların ciddiyet ve vahametini, işleniş şeklini, Sanık aleyhine alınan cezayı ağırlaştırıcı faktörleri, bu bağlamda, Müştekinin yaralanmalarının göğüs bölgesinde ağır ve ciddi

yaralanmalar olduğunu, Sanık lehine olan tüm hafifletici faktörleri, Sanığın hastaneden taburcu olup, sağlığına kavuştuğu da dahil, Sanık lehine dikkate aldıktan sonra, konu suçların ağır suçlar olduğundan hareketle, hafifletici faktörlere ikinci derecede önem vererek, kamu yararının korunması ilkesine ağırlık vererek Sanığa birlikte çekilmek üzere aleyhindeki 1. Davadan 5 yıl süre ile 6. Davadan 1 ay süre ile 7. Davadan 1 ay süre ile 8. Davadan 15 gün süre ile 10. Davadan 1 yıl süre ile hapislik cezası takdir etmesinde hata bulunmamaktadır.

Yukarıda belirtilenler ışığında; Sanığın ceza takdiri ile ilgili istinafının reddi gereklidir ve reddedilir.

 Hapislik cezası mahkumiyet tarihinden itibaren başlayacaktır.

Gülden Çiftçioğlu Bertan Özerdağ Beril Çağdal
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