D. 34/2019 Yargıtay/Hukuk No: 41/2014 (Güzelyurt Dava No: 258/2010)

YÜKSEK MAHKEME HUZURUNDA.

Mahkeme Heyeti : Ahmet Kalkan, Bertan Özerdağ, Peri Hakkı

İstinaf eden : Limasol Sigorta Ltd. Girne.

 (Davalı)

 İle

Aleyhine istinaf edilen : Güzelyurt Çağdaş Mobilya Sanayi Ltd.

 Güzelyurt.

 (Davacı)

 A r a s ı n d a.

İstinaf eden namına : Avukat İlke Fındık

Aleyhine istinaf edilen namına : Avukat Kemal Mut hazır.

Güzelyurt Kaza Mahkemesi Başkanı İlker Sertbay’ın 258/2010 sayılı davada, 27.01.2014 tarihinde verdiği karara karşı Davacı tarafından yapılan istinaftır.

 ------------------

 H Ü K Ü M

Ahmet Kalkan : İstinaf Eden/Davalı, Güzelyurt Kaza Mahkemesinin aleyhine verdiği hükme karşı bu istinafı dosyaladı.

 Bundan böyle Aleyhine İstinaf Edilen Davacı, İstinaf Eden ise Davalı olarak anılacaktır.

 Davacı, 24.3.2010 tarihinde Davalı aleyhine Hukuk Muhakemeleri Usulü Tüzüğü Emir 2 n.1 altında bir dava dosyalayarak sigorta poliçesi kapsamında dükkânda bulunan ve selden zarar gören eşyalar için zarar ziyan talep etti.

 Davacı daha sonra 15.12.2010 tarihinde Tafsilatlı Talep Takriri dosyalayarak zarar-ziyanın tafsilatını verdi ve 123,885 TL zarar-ziyan, faiz ve dava masraflarını talep etti.

 Davalı, Avukatı vasıtasıyla, 25.3.2011 tarihinde müdafaa takriri dosyalayarak poliçenin geçersiz olduğunu, talep takririndeki iddialarının gerçeği ifade etmediğini ileri sürdü ve davanın reddini talep etti.

2.6.2011 tarihinde Davacı Müdafaaya Cevap Takriri dosyaladıktan sonra taraflar arasında layiha teatisi tamamlandı.

OLGULAR:

 Alt Mahkemenin bulgularına göre dava ile ilgili olgular özetle şöyledir.

Davacının Güzelyurt’ta Atatürk Caddesi No.77 adresinde işyeri bulunmaktadır.

Davalı KKTC’de faaliyet yürüten bir sigorta şirketidir.

Mezkûr işyeri 12.5.2009 ile 12.5.2010 tarihlerini kapsayan geçerli bir sigorta poliçesi ile Davalı tarafından sigortalandı.

18.1.2010 tarihinde Güzelyurt’ta sel felaketi meydana geldi.

Sel/Su baskını sigorta kapsamındaki rizikolar arasında olup, Davacı bakımından bu riziko gerçekleşti.

 Davalı, sigorta kapsamında gerçekleşen sel baskını sonucunda meydana gelen zararı Davacıya ödemeyi taahhüt etti.

 Yapılan tespit sonucunda meydana gelen hasar 55,019 TL’dir.

Alt Mahkemeye göre, Davalının talep edebileceği zarar ziyan miktarının, tarafların müşterek kararlarıyla bilirkişi olarak atadıkları Seyhan Egemen’in Emare No.5 raporunda tespit ettiği 55,019 TL ile sınırlanması gerekir.

Alt Mahkeme, Davacının ispat külfetini yerine getirdiğine bulgu yaparak Davalı aleyhine 55,019 TL, yasal faiz ve 6000TL dava masrafı için hüküm verdi.

İSTİNAF SEBEPLERİ:

 Davalının, Avukatı vasıtasıyla dosyaladığı istinaf ihbarnamesinde 15 istinaf sebebi bulunmaktadır. İstinaf sebepleri incelendiğinde, tümünün Davacının ispat külfetini yerine getirmemesiyle ve sunulan şahadetin hatalı değerlendirildiği ile ilgili olduğu görülmektedir. Bu nedenle tüm istinaf sebeplerini tek başlık altında incelemeyi uygun bulduk.

Buna göre;

Muhterem Alt Mahkeme, Davacı, kendisine ait iş yerinde ve demirbaştaki eşyalarında sel felaketinden zarar meydana geldiğini ispatlayan olgusal ve hukuksal şahadet sunmadan veya yeterince şahadet sunmadan Davacı lehine Davalı aleyhine 55,019 TL zarar-ziyana hükmetmekle hata etti.

TARAFLARIN İDDİA VE ARGÜMANLARI:

 İstinafın duruşmasında Davalı Avukatı özetle, Alt Mahkemenin ihtilafsız olguları hatalı belirlediğini, sigortalı olan dükkanda sel baskını meydana geldiği olgusunun ihtilafsız olmadığını, Davacının sel baskınından dolayı zarar gördüğünü ispatlayamadığını, Emare No.5 ekspertiz raporundaki miktarın zararın ispatlanması halinde dikkate alınabileceğini, Alt Mahkemenin Davalı tanıklarını değerlendirmediğini, mevcut şahadet ve delillerle Davacı aleyhine hüküm verilemeyeceğini iddia ederek istinafın kabulünü talep etti.

 Davacı Avukatı ise, Alt Mahkemenin kararında hata olmadığını, Davacının sigortanın varlığını, sel ve su baskınının riziko kapsamında olguğunu, bu rizikonun gerçekleştiği ve zararın oluştuğunu ispatladığını dolayısıyla istinafın reddedilmesi gerektiğini ileri sürdü.

İNCELEME:

 Duruşma tutanaklarını, emareleri, tarafların iddia ve argümanlarını inceleyip değerlendirdik.

Bu meselede, Davacının dükkânını sigortaladığı, Emare No.1 Ticari Paket Sigorta Poliçesi’nin geçerli olduğu, sel baskınının sigorta kapsamındaki rizikolardan biri olduğu, dava konusu dükkanın Güzelyurt’ta bulunduğu ve 18.1.2010 tarihinde Güzelyurt’ta sel felaketinin gerçekleştiği konularında istinaf sebebi bulunmamaktadır.

Davalının temel iddiası, Güzelyurt’taki sel baskınının Davacının dükkanına zarar vermediği ve riziko gerçekleşmediği halde, Alt Mahkemenin rizikonun gerçekleşmesini ihtilafsız olgu gibi dikkate aldığı ve Emare No.5 raporu rizikonun gerçekleştiğinin belgesi olarak değerlendirdiğidir. Davalıya göre Davacı davasını ispatlayamadığı için lehine hüküm verilemezdi.

 Davacının, Emare No.1 Sigorta Poliçesi altında tazmin edilebilmesi için sigorta kapsamındaki sel baskını rizikosunun dükkanında gerçekleştiğini ve bu nedenle zarara uğradığını ispatlaması gerekmektedir.

 İstinafa konu davada, Alt Mahkeme hükmünü iki esas üzerine kurmuştur. Birincisi, Ekspertiz raporu tarafların müşterek rızası ile hazırlandı; dolayısıyla, hasar miktarı ekspertiz raporundaki rakamla sınırlıdır. İkincisi, sigortanın kapsadığı riziko gerçekleşmiş Davacının dükkânını su basmıştır.

 Emare No.5 ekspertiz raporunun tarafların mutabakata vararak atadıkları tanık Seyhan Egemen tarafından hazırlandığı ve Davacının davasını ispatlaması halinde, Davalının ödeyeceği maksimum rakamın, raporda belirtilen rakam olduğu Davalı Avukatı tarafından duruşmada açıkça beyan edilmiştir(Mavi 18(C)(d)).

 Alt Mahkeme Davalı Avukatının beyanı doğrultusunda bulguya varmış ve Davacının talebini ekspertiz raporu ile sınırlamıştır. Alt Mahkemenin Emare No.5’e verdiği değer ve ulaştığı sonuçta hata yoktur.

 Davacının rizikonun meydana geldiğini, hasarın oluştuğunu ispatlayıp ispatlayamadığına gelince;

 Alt Mahkemenin kararı incelendiğinde, ihtilafsız olgu olarak tespit edilenin, 18.1.2010 tarihinde Güzelyurt’ta meydana gelen ve sigorta kapsamına giren bir sel felaketi olduğu anlaşılmaktadır.

 Duruşma esnasında, mezkûr tarihte Güzelyurt’ta böyle bir sel felaketi olmadığı iddiası yapılmadığından Alt Mahkemenin tespitinde hata yoktur.

 Alt Mahkeme daha sonra, Yargıtay/Hukuk 47/2009 D.23/2012 sayılı Yargıtay kararına istinaden, Davacının rizikoya bağlı hasarı ispatlamakla yükümlü olduğunu belirterek, huzurundaki şahadeti değerlendirmiştir. Görülebileceği gibi Alt Mahkeme, Davacının dükkanında rizikonun gerçekleştiği ve hasar meydana geldiği olgusunu ihtilafsız olgu üzerinden saptamamıştır.

 Emare No.5’i düzenleyen Seyhan Egemen şahadetinde, olay yerinde yapmış olduğu incelemede ve kendisinin gördüğü eşyalarda, sudan kaynaklanan hasarın oluştuğunu açıkça söylemiştir.

 Davacının celp ettiği tüm tanıklar Davacının dükkânını etkileyen sel ve oluşan zarar konusunda şahadet verdiler. Mezkur tarihte Davalı Avukatı, Davacının dükkanını su basmadığı iddiasını duruşmada tanıklara karşı ileri sürmedi. Davacı Avukatı duruşma esnasında hasarın Emare No.5 raporda belirtilen miktarın üzerinde olduğunu iddia ettiğinden, Davalı Avukatı sadece hasar miktarı üzerinden sorgulamalarını sürdürdü.

 Alt Mahkeme hasar miktarı konusunda Davalının kabul ettiği Emare No.5 üzerinden karar verdiği için Davalıların bu anlamda mağduriyeti söz konusu değildir. Alt Mahkemenin huzurundaki şahadet, Davacının dükkânının selden etkilendiğini açıkça gösterdiğinden, huzurundaki şahadet ve emareleri değerlendiren Alt Mahkemenin bulgularında ve vardığı sonuçta hata yaptığına ikna olmadık. Bu nedenle istinafın reddi gerekmektedir.

NETİCE:

 Davalı istinafında başarılı olmadığından istinaf ret ve iptal edilir.

 İstinaf masraflarını Davalı ödeyecektir.

Ahmet Kalkan Bertan Özerdağ Peri Hakkı

 Yargıç Yargıç Yargıç

22 Ekim, 2019