D.41/2019 Yargıtay/Hukuk No: 168/2017

 (Lefkoşa Dava No: 4263/2015)

Yüksek Mahkeme Huzurunda.

Mahkeme Heyeti : Ahmet Kalkan, Bertan Özerdağ, Peri Hakkı

İstinaf eden : Gerçek İnşaat ve Müteahhitlik Şirketi Limited,

 Lefkoşa.

 (Davalı)

 ile

Aleyhine istinaf edilen : Kıbrıs Memo Kiralık Araba

 İşletmeciliği Limited., Lefkoşa.

 (Davacı)

 A r a s ı n d a.

İstinaf eden namına : Avukat Serhan Çinar adına Avukat Hasan

 Can Özkan hazır.

Aleyhine istinaf edilen namına : Avukat Tolga Çavuşoğlu hazır.

Lefkoşa Kaza Mahkemesi Yargıç Mine G.Ozankaya’nın, 4263/2015 sayılı davada, 19/10/2017 tarihinde verdiği hükme karşı Davacı tarafından yapılan istinaftır.

 ----------------

 K A R A R

Ahmet Kalkan : İstinaf Eden/Davalı, Lefkoşa Kaza Mahkemesinin aleyhine verdiği hükme karşı bu istinafı dosyaladı.

 İstinaf eden bundan böyle sadece Davalı, Aleyhine İstinaf Edilen ise Davacı olarak anılacaktır.

 Davacı, 20.5.2015 tarihinde Davalı aleyhine dosyaladığı davayla, Davalının müşterisi olduğunu, Davalının 1.4.2014 ile 18.4.2014 tarihlerinde toplam 4000 litre motorin satın ve teslim aldığını, toplam bedelin 13,280TL olduğunu, Davalının, Nisan 2014 ayı içerisinde giderlerinde kullanmak ve/veya göstermek maksadıyla makbuz talep ettiğini, Davacının 30.4.2014 tarihinde ödeme almadan 13,280TL’lik makbuzu tanzim edip verdiğini, Davalının 13,280TL tutarındaki borcunu ödemediğini iddia ederek, 13,280 TL’nin 30.4.2014 tarihinden itibaren yasal faiz ve dava masraflarıyla ödenmesini talep etti.

 Davalı, 19.4.2016 tarihinde dosyaladığı Müdafaa Takririnde Ön itiraz olarak davanın Hukuk Muhakemeleri Usulü Tüzüğü Emir 2 nizam 1 altında açılması gerektiğini ileri sürdükten sonra; Davacının iddialarını reddederek, borcunu ödediğini, karşılığında makbuz aldığını, aleyhinde dava sebebi olmadığını iddia ederek, davanın ret ve iptalini talep etti.

 Davacının Müdafaa Takririne Cevap dosyalamasıyla birlikte layihalar tamamlanmış oldu.

İSTİNAF İLE İLGİLİ OLGULAR:

 Dosya içeriğindeki şahadet, emareler ve Alt Mahkemenin bulgularına göre dava ile ilgili olgular özetle şöyledir:

 Tarafların her ikisi de kayıtlı limited şirket niteliğinde tüzel kişiliktir.

 Davalı, 1.4.2014 tarihinde teslim fişi tahtında 2000LT, 18.4.2014 tarihinde de 2000LT olmak üzere toplam 4000LT motorin cinsi akaryakıtı Davacıdan satın ve teslim aldı.

 Satılan motorinin litre birim fiyatı 3.32 TL olup toplam satış bedeli 13,280 TL’dir.

Davalının aldığı akaryakıtla ilgili olarak, Davacı tarafından B 1872 no.lu 13,280 TL tutarında fatura düzenlendi. Davalı bu faturayı teslim aldı. (Emare No.4)

Davacı ile Davalı arasında 22.4.2013 tarihli bir Cari Hesap Tanıtım Kartı ve/veya anlaşması imzalandı. (Emare No.6)

Davacı, 30.4.2014 tarihli makbuzu düzenleyerek Davalıya verdi. (Emare No.5)

Emare No.5 Tahsilat Makbuzuna göre 1872 no.lu fatura karşılığı tutarı olan 13,280TL, çek + nakit karşılığında Davacı tarafından tahsil edildi.

Alt Mahkeme, huzurundaki şahadeti değerlendirdikten sonra, Davacı tanıklarına itibar ederek, Emare No.5 Tahsilat Makbuzunun Davalıya talep üzerine şirket giderlerinde kullanılması için verildiğine, Makbuzun gerçek bir ödemeyi göstermediğine, Davalıların müşteri çeki ile yaptıklarını iddia ettikleri ödemeyi Müdafaa Takririnde ileri sürmediklerine, Davacı tanıklarına sormadıklarına, Davalının kendi ispat yükümlülüğünü yerine getirmediğine bulgu yaparak, Davalı aleyhine kararımızın başlangıcında belirttiğimiz gibi hüküm verdi.

İSTİNAF SEBEPLERİ:

 Davalının istinaf ihbarnamesinde 4 istinaf sebebi bulunmaktadır. Tüm istinaf sebeplerini tek başlık altında incelemeyi uygun bulduk. Buna göre;

 Muhterem Alt Mahkeme, huzurundaki davayı şahadet ve emareleri hatalı değerlendirerek Davalı aleyhine hüküm vermekle hata etti.

TARAFLARIN İDDİA VE ARGÜMANLARI:

 Davalı Avukatı istinaftaki hitabında özetle; Alt Mahkemenin ispat yükümlülüğü ile ilgili prensipleri hatalı uyguladığını, hukuk davalarında, olumlu iddiayı yapanın iddiasını ispat etmesi gerektiği prensibinin doğru olduğunu, ancak çürütülebilir hukuki karinenin (rebuttable presumption of law)mevcut olduğu hallerde istisnai bir durum oluştuğunu, ispat yükümlülüğünün yer değiştirdiğini ve aksini ispat yükümlülüğünün, olumlu iddiayı yapandan diğer tarafa geçtiğini, makbuzun ödeme yapıldığını gösteren bir belge olduğunu, dolayısıyla Davacının borcun ödenmediğini ispat etmesi gerektiğini, Alt Mahkemenin Davalının Emare No.5 Tahsilat Makbuzunu ödemeyi yaptığı için temin ettiğini ispatlayamadığına bulgu yapmakla hata ettiğini, çelişkili ve birbirine zıt şahadet veren Davacı tanıklarının şahadetlerine itibar edilmemesi gerektiğini, ilaveten, Alt Mahkemenin yetki belgesini pulsuz olarak kabul etmek ve Davalının Müdafaa Takririndeki ön itirazını reddetmekle hata ettiğini ileri sürerek, istinafın kabulünü talep etti.

 Davacı Avukatı ise özetle; istinaf ihbarnamesindeki 1c,1d ve 3. İstinaf sebeplerinin Hukuk Muhakemeleri Usulü Tüzüğü Emir 35 nizam 4’e aykırı bir şekilde gerekçesiz olduğunu ve dikkate alınmaması gerektiğini, mukabil talep olmadığı için mukabil istinaf masrafı verilemeyeceğini, bu nedenle 2. İstinaf sebebinin de ileri gidemeyeceğini, Alt Mahkemenin bulgularında hata olmadığını, şahadeti doğru değerlendirdiğini ve adil bir sonuca ulaştığını ileri sürerek istinafın reddini talep etti.

İNCELEME:

 Dosya içeriğindeki şahadet, emareler, tarafların iddia ve argümanları incelenip değerlendirildi.

Kararımızın “İSTİNAF SEBEPLERİ” bölümünde tüm istinaf sebeplerini inceleyeceğimiz ana başlığı belirlemiştik. Bu çerçevede, öncelikle ön itiraz ile ilgili istinaf sebebini incelemeyi uygun bulduk.

Davalı Müdafaa Takririnde ön itiraz olarak davanın haksız fiile, üstü kapalı hileye veya yanıltmaya dayandırıldığını, bu nedenle Hukuk Muhakemeleri Usulü Tüzüğü Emir 2 nizam 1 altında açılması gerekirken, Emir 2 nizam 6 altında açıldığını, dolayısıyla davanın iptidaen ret ve iptal edilmesi gerektiğini ileri sürdü.

Ön itirazı değerlendiren Alt Mahkeme, dava sebebinin eşya satış sözleşmesine dayandığına bulgu yaparak ön itirazı reddetti.

Alt Mahkemenin bu bulgusu incelendiğinde, ön itirazın doğru hukuki esaslar çerçevesinde incelendiği ve akaryakıt satışından kaynaklandığı iddia edilen alacak talebinin Hukuk Muhakemeleri Usulü Tüzüğü Emir 2 nizam 6 altında talep edilmesinde hata olmadığı anlaşıldığından, Alt Mahkemenin ön itirazı reddeden bu bulgusunda hata yoktur.

 Davacı Avukatı, istinaftaki hitabında, istinaf ihbarnamesindeki 1c,1d ve 3. İstinaf sebeplerinin gerekçesiz olduğunu ve Hukuk Muhakemeleri Usulü Tüzüğü Emir 35 nizam 4 altında iptal edilmesi gerektiğini ileri sürdüğünden bu iddianın da öncelikle incelenmesi gerekmektedir.

 Hukuk Muhakemeleri Usulü Tüzüğü Emir 35 nizam 4’e göre istinaf sebepleri istinaf ihbarnamesinde gerekçeleriyle birlikte yer almalıdır. İstinaf sebeplerinin genel gerekçeyle yazılmaları yeterli değildir. Bu nedenle, özellikle şahadetle ilgili istinaf sebeplerinde Alt Mahkemenin, Davacı veya Davalıya veya tanıklarına hangi hususlarda inanmakla ve niçin hata ettiğinin istinaf ihbarnamesinde özet olarak yazılması gerekir. Burada güdülen amaç, karşı tarafa hangi hususlarda hazırlanması gerektiğini bildirmektir. Gerekçesiz istinaf sebebi bu amaca aykırı olacağından istinaf sebebinin reddedilmesi kaçınılmaz olacaktır. Bu konuda birçok içtihat kararımız bulunmakla birlikte bu istinaf maksatları bakımından Yargıtay/Hukuk 37/1977 ve Yargıtay/Hukuk 13/1983 D.13/1983 sayılı içtihat kararlarına atıfta bulunuruz.

 İtiraza konu 1c, 1d ve 3. İstinaf sebepleri incelendiğinde, istinaf ihbarnamesindeki 1 ve 3. İstinaf sebeplerinin alt paragraflar şeklinde ve birbiriyle bağlantılı olarak yazıldığı, tüm paragrafların birbiriyle alakalı ve gerekçe niteliğinde olduğu anlaşıldığından mezkur istinaf sebeplerinin gerekçesiz ve karşı tarafı bilgisiz kılacak nitelikte olduğunu söylemek imkanı bulunmamaktadır. Bu nedenle Davacı Avukatının mezkûr istinaf sebeplerinin gerekçesiz olduğu iddiasını reddederiz.

 İstinafın esasının incelenmesine gelince,

 Taraflar arasında satıcı-müşteri ilişkisi olduğu, Davacının Davalıya 4000lt motorin sattığı, satılan motorinin satış bedelinin 3.32 TL birim fiyattan 13,280 TL’ye baliğ olduğu, alış-veriş ile ilgili önce Emare No.4 Faturanın düzenlendiği, akabinde de satış bedeli olan 13,280TL’nin tahsil edildiğini gösteren 30.4.2014 tarihli Emare No.5 Tahsilat Makbuzunun Davacı tarafından düzenlenerek Davalıya verildiği şahadet ve emarelerle ispatlanmıştır.

Tarafların iddialarını çok özet olarak tekrarlayacak olursak; Davacı, Emare No.5 Tahsilat Makbuzunun gerçek bir ödemeyi göstermediğini, Davalının makbuzu giderlerinde göstermek veya kullanmak maksadıyla istediğini, aralarındaki iyi ilişkilerden dolayı herhangi bir ödeme almadan bu makbuzu Davalıya verdiklerini, Davalının halen borçlu olduğunu iddia etmiş, Davalı ise borcunu ödediğini, makbuzun bunu gösterdiğini, Davacıya herhangi bir borcu olmadığını iddia etmiştir.

 Alt Mahkeme, hukuk davalarında olumlu iddiayı yapan iddiasını ispatlamakla yükümlüdür prensibini esas alarak, borcunu ödediğini iddia eden Davalının ispat külfetini yerine getiremediğine bulgu yapmış ve tanıklarına itibar ettiği Davacı lehine hüküm vermiştir.

 Alt Mahkemenin nihai bulgusu şöyledir.

**“Tüm bulgularım ışığında, Davalının dava konusu ödemeyi yapmış olduğu için Emare No.5 faturayı temin ettiğini ispat edemediği kanaatine varır, ödeme iddiasını ispat edemediği için Davacının davasında başarılı olduğu Davalıdan 13,280 TL meblağ ve satış tarihi olan 30.4.2014 tarihinden itibaren tamamen tediye tarihine değin Eşya Satış Yasası’nın 61. maddesi hükümlerince yasal faiz talep etmeye hakkı olduğunu ispat ettiği kanaatine varır aşağıdaki şekilde emir ve hüküm veririm(Mavi 95-96).”**

Davalı Avukatının temel iddiası, Alt Mahkemenin ispat külfetini hatalı uyguladığı, çürütülebilir hukuki karine teşkil eden olguların ortaya çıktığı durumlarda ispat külfetinin olumlu iddiayı yapandan karşı tarafa geçtiği yönündedir. Davalı Avukatı, bu iddiasına bağlı olarak, Alt Mahkemenin, Emare No.5 Tahsilat Makbuzunu tasarrufunda bulunduran Davalıdan, ayrıca ödemeyi ispat etmesini beklemesinin hatalı olduğunu, Emare No.5 Tahsilat Makbuzuna rağmen ödeme yapılmadığını ispat etme yükümlülüğünün Davacıda olduğunu ileri sürmüştür.

Hukuk davalarında olumlu iddiayı yapanın iddiasını ispatlamakla yükümlü olduğu temel usul kuralıdır. Ancak bu temel kurala istisna durumlar mevcuttur. Bunlardan bir tanesi, taraflardan biri lehinde çürütülebilir hukuki (yasal) karine meydana gelmesi veya iddianın ilk nazarda ispatlanmış olmasıdır. Böyle durumlarda ispat yükümlülüğü aksini iddia eden tarafa düşer. (Where a disputable(rebuttable) presumption of law exists, or a prima facie case has been proved, in favour of a party, it lies upon his adversary to rebut it. Phipson On Evidence, 7. Ed.sayfa 32).

Bu meselede Davacı, davasında Emare No.5 Tahsilat Makbuzunu karşı tarafa verdiğini ancak makbuzu ödeme almadan, talep üzerine, Davalının giderlerinde kullanılması maksadıyla düzenlediğini dolayısıyla makbuzun gerçek bir ödemeyi yansıtmadığını ileri sürmektedir.

Tarafların her ikisi de tüzel kişiliktir. Davalı Avukatının iddia ettiği gibi, makbuz, bir tüzel kişiliğin giderlerinde gösterilmek gayesiyle düzenlenmişse, ödeme ile ilgili içeriğinin ilk nazarda doğru olduğu kabul edilmelidir.

27/1977 sayılı Vergi Usul Yasasının 165. maddesine göre, tahsilat makbuzu tahsil edilen para karşılığı, 2 nüsha olarak düzenlenen karşı taraf için ödemenin yapıldığını kanıtlayan bir belgedir.

Bu tanıma göre, makbuz, ödemenin yapıldığını gösteren bir belge olduğundan göre, makbuzun ödemeye dair çürütülebilir hukuki karine yarattığını kabul etmek gerekmektedir.

Bu durumun sonucu olarak, Davacı davasında iddia ettiği gibi Emare No.5 Tahsilat Makbuzuna rağmen, gerçekte ödemenin yapılmadığını ve alacaklı olduğunu iddia ettiğinde, istisna kural gereği iddiasını ispatlamakla yükümlüdür. Bu nedenle Alt Mahkemenin ödeme ile ilgili ispat külfetinin Davalıda olduğu bulgusu hatalıdır.

Bu sonuç tek başına istinafın kabulü için yeterli değildir. Dosya içeriğindeki şahadet ve Alt Mahkemenin inandığı şahadet, gerçekte davanın ispatlandığını gösteriyorsa, ispat yükümlülüğü ile ilgili bulgusu hatalı olsa dahi, Alt Mahkemenin vardığı sonucun hatalı olmadığına karar verilebilir.

Emare No.5 Tahsilat Makbuzu, Davacı tarafından düzenlenen bir belgedir. Bir dökümanın içeriği, işlemle olan bağlantısını ortaya koymak veya işleme ilişkin iradesini göstermek için, düzenleyen veya tasarruf eden aleyhine şahadet olarak kullanılabileceği gibi düzenleyenin ikrarı olarak da kabul edilebilir. Bu konuda Yargıtay/Hukuk 22/2016 D.3/2018 HSBC Bank Anonim Şirketi ile Harry Dodds davasına ve Phipson on Evidence 10 baskı sayfa 768 ve 769’a atıfta bulunuruz.

Makbuz, belge niteliğinde olduğuna göre içeriğinin sözlü şahadetle değiştirilip değiştirilemeyeceğine kısaca değinmemiz gerekmektedir.

Şahadet hukuku bakımından genel kural; açıkça belirtilmiş ve kesin terimlerle ifade edilmiş olması halinde, yazılı bir işleme ekleme yapan, içeriğini değiştiren (varyasyon) veya içeriği ile çelişen (tersine çeviren) sözlü şahadetin kabul edilemeyeceği şeklindedir. (General rule can, indeed, be laid down in clear and definite terms-parol evidence is not admissible to add to,vary or contradict a written transaction. Cockle’s Cases and Statutes on Evidence, 8 ed. Sayfa 346.)

Bu meselede taraflar arasında borç doğuran esas işlem akaryakıt satışıdır. Bu anlaşma veya işlem yazılı yapılmış değildir. Dolayısıyla makbuzun içeriği bir anlaşma olmadığı gibi, anlaşmanın içeriğini değiştirecek, içeriği ile çelişecek veya ek yapacak niteliği de yoktur. Davacı davasını ispat için ilgili makbuzun izahını yapmak zorunda olduğuna göre Davacının makbuz ve içeriği ile ilgili şahadet sunması genel kuralın istisnası olarak mümkündür.

Yukarıda belirttiğimiz Cockle’s cases and statutes on Evidence adlı eserin 346. sayfasında şöyle denmektedir.

Parol evidence may be given to prove or explain:

1. The terms of any oral transaction, although a writing exists concerning it, if such writing be not the transaction itself, but mere note, memorandum, receipt or the like.

Buna göre, herhangi bir sözlü işlemin terimleri, bununla ilgili bir yazı mevcut olmasına rağmen, yazılı olan, işlemin kendisi değil ancak bir not, mutabakat, makbuz veya benzeri ise, bu durumda ispat etmek veya açıklamak için sözlü şahadet verilebilir.

Esasen bu durum, makbuzun ödemenin yapıldığına dair çürütülebilir hukuki karine oluşturmasıyla da uyumludur.

Mevcut hukuki durum temelinde bu safhada, Alt Mahkemenin inandığı şahadetin davanın ispatına yeterli olup olmadığını incelememiz gerekmektedir.

Alt Mahkemenin Davacı tanıklarının şahadetlerini iktibas ettiği kısım şöyledir.

**“Davacı Tanıkları No.1 ve No.2, hesapların muhasebede kapatılması için kendilerinden makbuz istendiğini, Sude hanım isimli Davalı çalışanının ödemenin o an için hazır olmadığını ancak hazır olduğu zaman ödeme yapılacağını söylediğini, bunun için tahsilat makbuzunu Sude isimli Davalı çalışanına verdiklerini, yine Davacı Tanığı No.2, bu hatasından dolayı patronları tarafından uyarıldığını, ödeme alacağını düşünerek bu makbuzu verdiğini sonra defalarca Sude Hanıma gittiğini, Davalı Tanığı Savaş Gerçek ile görüştüğünü, hesaplar karıştı ise hangi çek ile ödeme yapıldığını sorguladığını ancak bir türlü cevap alamadığını iddia etmiştir.**

**Davacı Tanığı No.1 de Tanık No.2’nin şahadetini aynen teyit ederek, Tanık No.2 Ahmet Serman’ın kendisini Sude Hanımın yanından aradığını, Davalı ile iş ilişkilerinden dolayı makbuzu vermesini söylediğini iddia ederek istintakı esasında açık ve dürüst bir şekilde muhasebe kapatmak için makbuz gerekmediğini bildiğini, yine de iş güveni olduğundan makbuz talebini geri çevirmediklerini söylemiştir.”**

Yukarıda özeti verilen Davacı tanıklarının şahadetine göre, Davacının yetkili ve/veya müstahdemleri olan tanıklar muhasebe kapatmak için makbuz gerekmediğini bildikleri halde aralarındaki iş güveni nedeniyle Davalının makbuz talebini geri çevirmediler ve Emare No.5’i düzenleyip verdiler.

Davacı tanıklarının bu izahı, Emare No.5 Tahsilat Makbuzunun içeriğinin gerçek bir ödemeyi yansıtmadığı sonucuna ulaşmak için yeterli değildir.

Herhangi bir kişinin veya firmanın, içeriği gerçek olmayan bir belgeyi, gerçek olmayan bir amaca yönelik düzenleyip vermesini, ticari hayatın bir parçası haline getirmemiz mümkün değildir.

Emare No.5 Tahsilat Makbuzunda, ödemenin çek ve nakit olduğu yazılıdır. Böyle bir ayrıntının nedeni sadece güvene dayalı iş ilişkisi ile izah edilemez. Çek ve nakit deyimi ödemenin türünü ortaya koymaktadır, gerçekte hatır için verilen bir makbuza neden böyle bir ayrıntı yazıldığının makul izahı tutanaklardaki şahadette mevcut değildir.

Alt Mahkemenin Davacı tanıklarının izahını başka şahadet ve Emare yokluğunda yeterli sayıp, ispat külfetini Davalıya yüklemesi, hatalı sonuca ulaşmasına sebep olmuştur.

Emare No.5 Tahsilat Makbuzu, Davacı tarafından düzenlenmiş yazılı bir belge olduğundan, içeriği Davacı aleyhine şahadet teşkil eder. Dolayısıyla, Emare No.5 Tahsilat Makbuzuna rağmen Davalının ödemeyi ispat edemediğine bulgu yapan Alt Mahkemenin bulgusu ve ulaştığı sonuç hatalıdır.

Bu sonuca bağlı olarak istinafın kabul edilerek, Davalı aleyhindeki hükmün iptali gerekmektedir.

NETİCE:

 Yukarıdakiler ışığında,

1. Davalının istinafının kabulüne,
2. Alt Mahkemenin Davacı lehine verdiği hükmün iptaline,
3. Davacının davasının masraflarla ret ve iptal edilmesine,
4. İstinaf masraflarının Davalı tarafından ödenmesine

KARAR verilir.

Ahmet Kalkan Bertan Özerdağ Peri Hakkı

 Yargıç Yargıç Yargıç

5 Kasım, 2019