D.25/2019 YİM 206/2018

Yüksek İdare Mahkemesinde

Anayasa’nın 152.maddesi Hakkında.

Yargıç Beril Çağdal huzurunda.

Davacı: Nazile Küpeli,2212,Cadde 5/13 Doğa Sitesi Ahi Mesut

Mahallesi, 06794 Etimesgut,Ankara.

* ile –

Davalı:No.1-Orta Doğu Teknik Üniversitesi Kuzey Kıbrıs

Kampusu, Kalkanlı-Güzelyurt,KKTC.

No.2-Orta Doğu Teknik Üniversitesi Kuzey Kıbrıs Kampusu

İdari Personel Disiplin Kurulu, Kalkanlı-

Güzelyurt,KKTC.

No.3-Orta Doğu Teknik Üniversitesi, Ankara c/o Orta

Doğu Teknik Üniversitesi Kuzey Kıbrıs Kampusu,

Kalkanlı-Güzelyurt,KKTC.

No.4-Orta Doğu Teknik Üniversitesi Yönetim Kurulu,

Ankara c/o Orta Doğu Teknik Üniversitesi Kuzey

Kıbrıs Kampusu, Kalkanlı-Güzelyurt,KKTC.

A r a s ı n d a.

Davacı namına: Avukat Öncel Polili

Davalılar namına: Avukat Oktay Feridun, Avukat Serhan Çinar ve Avukat Oktay Çinar adına Avukat Merve Ereksel

-------------

**K A R A R**

Davacı, Davalılar aleyhine dosyaladığı davada aşağıdaki taleplerde bulunmuştur:

1. Davalı No.1 ve/veya Davalı No.2’nin davacıya karşı açılan 26/3/2018 tarihli disiplin soruşturması başlatma kararının ve/veya işleminin ve/veya bu karar tahtında yapılan tüm işlemlerin hükümsüz ve etkisiz olduğuna ve herhangi bir sonuç doğurmayacağına;
2. Davalı No.2’nin almış olduğu davacının bilgisine Davalı No.1’in 18016903-900-18-002679 sayılı ve 27 Nisan 2018 tarihli ve Davacının bilgisine 3 Mayıs 2018 tarihinde gelen disiplin kurulu kararının ve/veya işleminin ve/veya bu karar tahtında yapılan tüm işlemlerin hükümsüz ve etkisiz olduğuna ve herhangi bir sonuç doğurmayacağına;
3. Davalı No.1 rektörlüğünün aldığı ve davacının bilgisine Davalı No.1’in 18016903-900-18-002679 sayılı ve 27 Nisan 2018 tarihli ve Davacının bilgisine 3 Mayıs 2018 tarihinde gelen, Davalı No.2’nin kararını onaylayan kararının ve/veya işleminin ve/veya bu karar tahtında yapılan tüm işlemlerin hükümsüz ve etkisiz olduğuna ve herhangi bir sonuç doğurmayacağına;
4. Davacının bilgisine, 3 Mayıs 2018 tarihinde gelen, 18016903-900-18-002679 sayılı ve 27 Nisan 2018 tarihli davacının işine son veren kararının ve/veya işleminin ve/veya bu karar tahtında yapılan tüm işlemlerin hükümsüz ve etkisiz olduğuna ve herhangi bir sonuç doğrumayacağına;
5. Davalı No.3’ün 25/7/2018 tarihli yazı ile Davacının bilgisine getirdiği Davacının hakkında verilen ‘işten çıkarma’ cezasına yapmış olduğu itirazı reddeden ve/veya Davacıya verilen cezayı aynen kabul eden kararının ve/veya işleminin ve/veya bu karar tahtında yapılan tüm işlemlerin hükümsüz ve etkisiz olduğuna ve herhangi bir sonuç doğurmayacağına;
6. Davacının almış olduğu disiplin cezasının özlük dosyasına işlenmesi kararının ve/veya işleminin ve/veya bu karar tahtında yapılan tüm işlemlerin hükümsüz ve etkisiz olduğuna ve herhangi bir sonuç doğurmayacağına dair Mahkeme emri ve/veya hükmü.

Davalı No.1 tarafından dosyalanan Müdafaa Takririnde ön itiraz olarak ileri sürülen:

**“ÖN İTİRAZ**:

1. Davacı tarafından iptali talep edilen Davalı No.1 tarafından verilmiş Anayasanın 152.maddesi uyarınca dava edilebilecek icrai bir idari karar bulunmamakta-dır. Davacı, Davalı No.1 bünyesinde bulunan ve işbu davada Davalı No.2 olarak dava edilmiş olan Orta Doğu Teknik Üniversitesi Kuzey Kıbrıs Kampüsü İdari Personel Disiplin Kurulunun vermiş olduğu karara karşı 10.5.18 tarihinde Davalı No.3 Üniversite Yönetim Kuruluna iti-razda bulunmuştur. Disiplin kurulunun kararının nihai şeklini alması Davalı No.3 Üniversite’nin Yönetim Kuru-lunun yapılan itirazı değerlendirmesinden sonra gerçek-leşmiştir. Üniversite Yönetim Kurulu kararını 17.7.18 tarihinde vermiş ve disiplin kurulunun kararını onayla-yarak Davacının itirazını ret etmiştir. Dolayısı ile işbu davaya konu icrai nitelikli nihai kararı veren Davalı No.1 ve/veya Davalı No.2 değil, Davalı No.3’ün bünyesinde yer almakta olan ve işbu dava altında Davalı No.4 olarak dava edilmiş olan Orta Doğu Teknik Üniversitesi Yönetim Kuruludur. Davalı No.1, gerek Türkiye Cumhuriyeti ile Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti arasında imzalanan ve Türkiye Büyük Millet Meclisince 4695 sayılı Kanun ile uygun bulunan “Orta Doğu Teknik Üniversitesinin KKTC’de Bir Kampus Kurmasına İlişkin Çerçeve Protokolün” 7.maddesi; gerekse de 60/2003 sayı-lı Orta Doğu Teknik Üniversitesi Kuzey Kıbrıs Kampüsü (Kuruluş, Görev, Çalışma ve Denetleme) Yasası uyarınca, akademik ve idari bakımdan özerk bir yapıdadır ve Davalı No.3 Orta Doğu Teknik Üniversitesinden ayrı bir tüzel kişiliğe haizdir. Dava edilebilme niteliği taşı-yan icrai idari karar Davalı No.3 Üniversitenin Yönetim Kurulu tarafından verildiğinden ve Davalı No.3, Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti sınırları dışında yani Muhterem Mahkemenin bölgesel yetkisi dışında olduğundan dolayı, Muhterem Mahkeme Davalı No.3 tarafından verilen herhan-gi bir idari kararın denetlenmesi hususunda yetkili Mahkeme değildir. Bu nedenle, Davalı No.1 aleyhindeki işbu davanın masraflarla birlikte ret ve iptal edilmesi gerekmektedir.
2. İşbu davada ve istidada Davalı No.2 ve No.4 olarak yer almakta olan Orta Doğu Teknik Üniversitesi Kuzey Kıbrıs Kampüsü Disiplin Kurulu ve Orta Doğu Teknik Üniversite-si Yönetim Kurulu, sırasıyla Davalı No.1 ve Davalı No.3 bünyesinde yer almakta olup, dava açma ve/veya davada taraf olabilme hak ve yetkileri yoktur ve/veya aleyh-lerine açılan davalarda taraf olabilecek hukuki varlığa sahip (legal entity) değildirler. Bu nedenle de, ayrı tüzel kişiliğe sahip olmamaları sebebiyle, dava açma ve dava edilme kapasitesi olan bir kişi kapsamına girme-mektedirler. Bu nedenle, Davalı No.2 ve No.4 aleyhle-rindeki işbu davanın daha ileriye götürülmeden masraf-larla birlikte ret ve iptal edilmesi gerekmektedir.”

şeklindeki hukuki argümanlar yanında Davacının tüm iddiaları reddedilerek davanın reddi talep edilmektedir.

Duruşma sürecinde Davacı kendisi şahadet vererek 2 tanık dinletmiştir. Davalı taraf da 4 tanık dinletmiştir. Taraflarca müştereken kabul edilen, meseleye ilişkin olgular şöyledir:

1. Davacı ve Davalı No.1 arasında Emare 1, 4.2.2016 tarihli iş akdi imzalandı. Daha sonra 1.1.2017 tarihli Emare 2 zeyilname ile sözleşme tadil edildi. Söz konusu sözleşmeye göre Davacının iş akdi 31.12.2018 tarihinde sona erecekti. 21.3.2018 tarihinde Nazife Baykal, Davalı No.1 genel sekreterliğine Davacı hakkında Emare 16 şikayet dilekçesini gönderdi.
2. 26.3.2018 tarihinde üniversite genel sekreteri, rektör

vekiline Emare 17 yazıyı yazarak soruşturma komisyonu

atanmasını talep etti.

1. 26.3.2018 tarihinde Emare 18 ve Emare 20 kararlarla, Genel Sekreter Doç.Dr.Cumali Sabah ve Metin Gezgin isimli kişiler Soruşturma Komisyonu Üyeleri olarak atanmıştır.
2. 26.3.2018 tarihi itibarıyle disiplin soruşturma komisyonu, Rektör Yardımcısı Gürkan Karakaş, Genel Sekreter Doç.Dr.Cumali Sabah ve Metin Gezgin isimli kişilerden oluşmuştur.
3. Davacı, 26.3.2018 tarihli Emare 3 yazı ile 5.4.2018 tarihinde disiplin soruşturma komisyonu tarafından savunmasını yapmak üzere davet edilmiştir.
4. 26.3.2018 tarihli yazıda Davacıya getirilen suçlama, amirine karşı şeref, haysiyet ve ahlâk kurallarına uygun olmayan, küçük düşürücü, tehditkar ve/veya aşağılayıcı sözler sarfetmek ve/veya davranışlarda bulunmak idi.
5. Davacı, 5.4.2018 tarihinde Avukatı ile toplantıya katılmış ve kendisine Avukatı ile toplantıya katılamayacağı bildirilmiştir.
6. Davacı ilgili toplantıda Üniversite Genel Sekreteri Doç.Dr.Cumali Sabah’a, 5.4.2018 tarihli Emare 2 yazılı savunmasını vermiştir. Ayni tarihte disiplin soruşturma komisyonu Serhat Selışık (Emare 27), İpek Ağınlı (Emare 26), Handan Zengi Coşkun (Emare 25) ve Enise Işıkgün’den (Emare 24), olay ile ilgili yazılı, yeminli ifadeler almıştır. Bu işlemlerden sonra 5.4.2018 tarihinde disiplin soruşturma Komisyonu Emare 23 toplantı tutanağı No.1’i düzenlemiştir.
7. Disiplin Soruşturma Komisyonu almış olduğu hukuki mütalaa ışığında Davacının Avukatı ile birlikte toplantıda hazır bulunabileceğini değerlendirerek 10.4.2018 tarihinde Davacıya Emare 4 yazıyı göndererek savunmasını yapması için 19.4.2018 tarihinde rektörlük binasında hazır bulunmaya davet etmiştir.
8. Davacı, 19.4.2018 tarihli Emare 28 yazı ile savunmasını, 19.4.2018 tarihinde gerçekleşecek olan disiplin soruşturmasında Avukatı ile birlikte yapacağını bildirmiştir.
9. 19.4.2018 tarihinde ise Davacı Avukatı, üniversite genel sekreteri Doç.Dr.Cumali Sabah’a Emare 29 yazıyı vermiştir.
10. Yine 19.4.2018 tarihinde Davacı, Doç.Dr.Cumali Sabah’a hitaben Emare 32 ikinci yazılı savunmasını ekleriyle birlikte vermiştir.
11. Disiplin Soruşturma Komisyonu 19.4.2018 tarihinde Melike Cansun (Emare 31) ve Nazile Küpeli’den (Emare 30) yazılı yeminli ifade almıştır.
12. Tüm bu işlemlerden sonra 19.4.2018 tarihinde Disiplin Soruşturma Komisyonu Emare 33 toplantı tutanağı no:2’yi hazırlamıştır.
13. Disiplin Soruşturma Komisyonu almış olduğu tüm ifadeler ışığında 20.4.2018 tarihinde Emare 34 disiplin soruşturması raporunu hazırlamıştır.
14. İdari Personel Disiplin Kurulu 25.4.2018 tarihinde toplantı yaparak aynı tarihte disiplin yönergesi doğrultusunda çalışmakta olduğu hukuk bürosundan yazılı görüş almaya ve yine disiplin yönergesi doğrultusunda Davacının soruşturma evrakını inceleme, tanık dinletme, kurulda sözlü veya yazılı olarak kendisi veya vekil vasıtasıyla savunma hakkına sahip olduğu ve bu doğrultuda yönergenin kendisine tanımakta olduğu hakları kullanabilmesi için 27.4.2018 tarihinde Cuma günü saat:14.30’da toplantı düzenleyeceğini bildirme kararı almıştır. Bu hususta 25.4.2018 tarihli Emare 36 tutanak tutulmuştur.
15. Davalı, 25.4.2018 tarihinde hukukçusundan Emare 35 görüşü alarak 25.4.2018 tarihinde Davacıya gönderdiği Emare 5 yazı ile savunmasını 27.4.2018 tarihinde yapabileceğini bildirmiştir.
16. Davacı 27.4.2018 tarihinde Emare 37 yazıya ek doktor raporu göndererek toplantıya katılamayacağını ve savunmasını ileriki bir tarihte yapacağını bildirmiştir.
17. 27.4.2018 tarihinde toplanan Kurul, Davacının mazaretini olumlu karşılamış ve savunmasını yapması için 3.5.2018 tarihine gün vermiştir. Bu hususta 27.4.2018 tarihli Emare 38 tutanak tutulmuştur.
18. İdari Personel Disiplin Kurulu, 27.4.2018 tarihli Emare 6 yazı ile Davacıya 3.5.2018 tarihli toplantıyı bildirmiştir.
19. Davacı, 3.5.2018 tarihinde toplantıya avukatlarıyla katılmış, soruşturma evraklarını görmüş, tanıkların yazılı veya yeminli ifadelerini görmüş ve tüm bunları gördükten sonra gerek şahsen, gerekse de Avukatı vasıtasıyla savunmasını yapmıştır. Bu husus 3.5.2018 tarihli Emare 39 tutanakta kayda alınmıştır. 3.5.2018 tarihinde Disiplin Kurulu Emare 40 kararını vermiş, aynı tarihte Rektörlük makamı Disiplin Kurulu kararını vekaleten onaylamış ve Davacıya yazılı olarak kararların tebliğini yapmıştır.
20. Davacı 3.5.2018 tarihinde almış olduğu tebliğ sonrası disiplin yönergesinde öngörülen itiraz hakkını süresi içerisinde kullanmış ve 10.5.2018 tarihinde Üniversite Yönetim Kurulu’na Emare 42 yazılı itirazını yapmıştır.
21. Davacı/Müstedi, işten çıkarma cezasının yürürlüğe girmemesi için herhangi bir talepde bulunmamıştır.
22. Davalı No.3 Genel Sekreterliğin 30.5.2018 tarihinde disiplin dosyasının Davacı tarafından gönderilen itiraz dilekçesi ile birlikte görüşülebilmesi için ODTÜ Rektörlüğüne gönderilmesini talep eden Emare 43 yazıyı gönderdi.
23. Davalı No.1 Genel Sekreteri, 11.6.2018 tarihinde 30.5.2018 tarihli yazıya istinaden talep edilen disiplin dosyasını, Emare 44 yazı ile gönderdi.
24. Davalı No.3’ün Yönetim Kurulu 17.7.2018 tarihinde Davacının itiraz dilekçesini değerlendirerek itirazın reddine ve verilen kararın aynen kabulüne karar verdi.

Davalı No.1 tarafından dosyalanan Müdafaa Takririnde yet-ki ön itirazının varlığı karşısında bu husus öncelikli olarak incelenmelidir. Davalı No.1’in bu konudaki argümanı özetle, bu davaya konu icrai nitelikli kararı verenin Davalı No.1 ve Davalı No.2 değil, Davalı No.3 ODTÜ, Ankara bünyesinde yer alan Davalı No.4 ODTÜ Yönetim Kurulu, Ankara olduğu ve Davalı No.3’ün KKTC sınırları dışında olduğundan dolayı onun tarafın-dan verilen herhangi bir idari kararın denetlenmesi hususunda Yüksek İdare Mahkemesinin yetkili olmadığı şeklindedir. Görü-lebileceği gibi Davalı No.1 tarafından ileri sürülen iddia Yüksek İdare Mahkemesi’nin görev yetkisine ilişkin değil, böl-gesel yetkisine ilişkindir. Yüksek İdare Mahkemesi’nin bölge-sel yetkisine ilişkin hukuki iddiayı değerlendirirken Emare 13 “ODTÜ Kuzey Kıbrıs Kampusu İdari Personel Disiplin Yönergesi”nde ”Bölüm V Disiplin Cezasının Uygulanması ve İtiraz” başlığı altında yer alan 47.maddesindeki düzenleme ile karşılaşılmaktadır. Madde şöyledir:

“İtiraz

47. İdari Personel Disiplin Kurulu tarafından verilen

uyarma, kınama ve kıdem ilerlemesini kısa süreli durdurma cezalarına itirazlar Üst Disiplin Amirine yapılır. Cezanın Üst Disiplin Amiri tarafından verilmiş olması halinde itiraz ODTÜ Yönetim Kuruluna havale edilir.

İdari Personel Disiplin Kurulu tarafından verilen kıdem ilerlemesini uzun süreli durdurma ve işten çıkarma cezalarına itiraz mercii Üniversite Yönetim Kuruludur. Kampus Rektörlüğü, itiraza ilişkin dilekçe ve soruşturma dosyasını 15 (onbeş) gün içinde ODTÜ Rektörlüğüne iletmekle yükümlüdür.

İtiraz mercileri tarafından alınan kararlar kesin ve nihaidir. Bu Yönergede yer alan disiplin cezalarına karşı yargı yoluna başvurulabilir. Bu konuda KKTC mahkemeleri yetkilidir.”

Yukarıda alıntılanan madde hükmünden, işten çıkarma cezalarına itiraz merciinin Üniversite Yönetim Kurulu

olduğu; kampus rektörlüğünün itiraza ilişkin dilekçe ve soruşturma dosyasını 15 gün içinde ODTÜ Rektörlüğüne iletmekle yükümlü olduğu anlaşılmaktadır.

Emare 13 Yönerge’nin Tanımlar bölümünde, Üniversite Yönetim Kurulu’nun ODTÜ Yönetim Kurulu olduğu belirlenmiştir. Başka bir anlatımla, “işten çıkarma cezasına itiraz merciinin ODTÜ Yönetim Kurulu olduğu; itiraz mercileri tarafından alınan kararların kesin ve nihai olduğu, disiplin cezasına karşı yargı yoluna başvurulabileceği ve bu konuda da yetkili Mahkemenin KKTC Mahkemeleri olduğu Emare 13 yönergede açıklıkla düzenlenmiştir.

Daha açık bir şekilde ifade etmek gerekirse, Emare No.13 yönergede disiplin cezalarına karşı başvurulacak yargıya ilişkin bölgesel yetki hususunun belirlenip düzenlenmiş olduğu görülmektedir. Bu nedenle Davalı No.1 tarafından ileri sürülen KKTC Mahkemelerinin bu davaya konu icrai idari kararı değerlendirmeye bölgesel yetkisi olmadığı şeklindeki argümana itibar etmek olası olmadığından, Davalı No.1 tarafından ileri sürülen 1. ön itirazın reddi kaçınılmazdır.

Davalı No.1 tarafından ileri sürülen 2.ön itiraz ise Davalı No.2 ODTÜ Kuzey Kıbrıs Kampüsü Disiplin Kurulu ve Davalı No.4 ODTÜ Yönetim Kurulu’nun dava açma ve davada taraf olabilme hak ve yetkileri olmadığı; ayrı tüzel kişilikleri olmadığından dava açma ve dava edilme kapasiteleri olmadığı, bu nedenle aleyhlerindeki davanın reddinin gerekli olduğu şeklinde özetlenebilir.

Davalı No 1, 60/2003 sayılı Orta Doğu Teknik Üniversitesi Kuzey Kıbrıs Kampusu (Kuruluş, Görev, Çalışma ve Denetleme) Yasası tahtında kurulmuş bir üniversitedir. Davalı No.2’nin ise Davalı No.1’in bir organı olduğu hususunda şüphe yoktur. Yine Davalı No.4 de Davalı No.3’ün bir organıdır. Davalı No.1 ve Davalı No.3’ün organları tarafından alınan kararların idari dava konusu yapılması halinde Davanın Davalı No.1 ve Davalı No.3 aleyhine açılması gerektiği konusunda şüphe yoktur. Başka bir anlatımla, Davalı No.1 ve Davalı No.3 bu davada dava edildikleri cihetle Davalı No.2 ve Davalı No.4’ün ayrıca dava edilmesi gereksizdi. Bu bakış açısıyla davanın Davalı No.2 ve Davalı No.4 ile ilgili olarak iptal edilmesi gerekecektir.

Talep Takririnde yer alan iddialar, Davacı adına sunulan şahadet ve Davacı Avukatının hitabında dile getirdiği hususlar incelendiği zaman, dava konusu edilen disiplin süreciyle ilgi-li hukuka aykırılık iddiaları şu şekilde özetlenebilir:

1. 26.3.2018 tarihli yazı ile Davacı aleyhine getirilen suç-lamaların “amirine karşı şeref, haysiyet ve ahlâk kural-larına uygun olmayan küçük düşürücü, tehditkâr ve/veya aşağılayıcı sözler sarf etmek ve/veya davranışlarda bu-lunmak” olduğu belirtilmişse de; Davacının hangi sözleri söyleyerek isnat edilen suçu işlediği Davacı ile payla-şılmamış, isnat edilen suç ile ilgili bu bağlamda tefer-ruat verilmeyerek savunma yapma hakkı elinden alınmıştır. Tüm bu hususlar adil yargılama ve doğal adalet ilkelerine aykırılık oluşturmaktadır.
2. Dava konusu karar üretilirken, soruşturma ve/veya duruşma sonrasında Davacı ile paylaşılan tanık ve müşteki ifade-lerinde yer alan çelişkiler Davacı lehine yorumlanarak beraat ettirilmesi gerekirken, bu hususlar dikkate alınmadan Davacının masumiyetini kanıtlaması istenmiştir.
3. Davacının işlediği iddia olunan disiplin suçları Disiplin Yönergesinin 8.maddesinde düzenlenmiş, işten çıkarma cezası öngören tüm fiil ve eylemler ise Disiplin Yönerge-sinin 9.maddesinde sıralanmıştır. Bununla birlikte, Davacının işlediği iddia edilen disiplin fiili 9. maddede yer almamaktadır. Her ne kadar, Yönergenin 10. maddesinde tafsilatı verilen “öngörülmemiş disiplin suçları” kapsamında yer alan “yürürlükteki yasaların işten çıkarma nedeni saydığı eylemlerde bulunanlara da işten çıkarma cezası verilebilir” şeklinde bir düzenleme bulunsa da, Davacının işlediği iddia edilen suç hiçbir yasa altında işten çıkarma ile cezalandırılacak bir suç teşkil etmemektedir. Bu nedenle dava konusu karar ölçülülük ve yasallık ilkelerini ihlal etmektedir. Davalılar mevzuatta öngörülmüş olan bir sebebe mevzuata aykırı bir hukuki sonuç bağlayan bir idari işlemde bulunduklarından, dava konusu karar konu unsuru bakımından sakattır.
4. Hukuki bir işlemde, bir kişinin hem itham eden konumunda hem de karar mevkiinde bulunması kabul edilebilir değil-dir. Dava konusu “işten çıkarma” kararını veren İdari Personel Disiplin Kurulu ve soruşturma heyetinde bulunan iki üye Genel Sekreter Doç.Dr. Cumali Sabah ve Rektör Yardımcısı Prof.Dr. Gürkan Karakaş her iki heyette de bulunduklarından, soruşturmayı yapan ve kararı icra eden şahısların aynı olması sonucu doğmuştur. Bu husus açıkça doğal adalet ilkelerine aykırıdır.

Davacının dava konusu kararı sakatladığını ileri sürdüğü yukarıya aktarılan hususların ayrı ayrı incelenmesi gerekmek-tedir. Bu incelemeye geçmeden önce Disiplin Hukuku ilkelerine kısaca temas etmeyi uygun görmekteyim.

KKTC Anayasası’nın 121.maddesinin (4).fıkrası şöyledir:

**“Kamu Görevlileri ve Diğer Kamu Personeli ile İlgili Kurallar**

**Madde 121**

(1)....................................................

(2)....................................................

(3)....................................................

(4)Kamu görevlileri ile diğer kamu personeli hakkında

yapılacak disiplin kovuşturmalarında isnat olunan hususun

ilgiliye açıkça ve yazılı olarak bildirilmesi, yazılı

savunmasının istenmesi ve savunma için belli bir süre

tanınması gereklidir. Bu ilkelere uyulmadıkça, disiplin

cezası verilemez ve disiplin kararları yargı mercilerinin

denetimi dışında bırakılamaz.

Yargıçlar ve savcılar hakkında bu Anayasanın kuralları

saklıdır.

(5)....................................................

(6)....................................................”

Kamu Görevlileri için Anayasa’da yer alan düzenleme yanında tüm Disiplin işlemlerinde savunma hakkı tanınmasının “doğal adalet ilkeleri” çerçevesinde bir zorunluluk olduğu, savunma hakkı tanınmadan ceza verilmesinin işlemi sakatlayacağı, hakkında soruşturma başlatılan kişiye isnat edilen suçun açık şekilde bildirilmesinin, soruşturmayla ilgili belgelerin gösterilmesinin ve hafifletici sebepler konusunda da söz hakkı verilmesinin savunma hakkının bir parçası olduğu idare hukukumuzda yerleşmiş prensiplerdir (Bkz.Tufan Erhürman KKTC İdari Yargılama Hukuku 2012 S.466-471).

Yukarıda aktarılanlar ışığında Davacının savunma hakkının elinden alınarak adil yargılama ve doğal adalet ilkelerine aykırı davranıldığı şeklindeki iddiası incelenmelidir.

Davacı, gerek soruşturma safhasında, gerekse de disiplin kurulu sürecinde aleyhindeki ithamın kendisine bildirilmediği; “amirine karşı şeref, haysiyet ve ahlak kurallarına uygun olmayan küçük düşürücü, tehditkar ve/veya aşağılayıcı sözler sarfetmek ve/veya davranışlarda bulunmak” şeklinde suçlandığı; ancak hangi sözleri söyleyerek isnat edilen suçu işlediğinin kendisi ile paylaşılmadığı, bu konuda herhangi bir teferruat verilmediğini iddia etmektedir. Davacı tarafından Davalı No.1 Genel Sekreterine hitaben yazılan Emare No.22 yazı şu şekildedir:

“ 05/04/2018

Sayın Doç.Dr.Cumali Sabah

ODTÜ Kuzey Kıbrıs Kampusu

Genel Sekreter

Ben aşağıda açık isim ve imza sahibi Nazile KÜPELİ olup,

Eylül 2006 yılından beri ODTÜ Kuzey Kıbrıs Kampusu’nda Sosyal ve Kültürel İşler Müdürü olarak görev yapmaktayım. 26.03.2018 tarihli ve 18016903-903-18-001936 sayılı yazı-nıza ithafen aşağıdaki hususları bilginize getiririm;

1. Yukarıda tarih ve sayısı verilen yazınız ile 5 Nisan 2018 tarihinde hakkımdaki “amirine karşı şeref, haysiyet ve ahlak kurallarına uygun olma-yan, küçük düşürücü, tehditkar ve/veya aşağılayıcı sözler sarf etmek ve/veya davranışlarda bulunmak” iddialarına cevap vermek için savunma yapmaya çağ-rılmış bulunmaktayım.
2. Amirime karşı şeref, haysiyet ve ahlak kurallarına uygun olmayan, küçük düşürücü, tehditkar ve/veya aşağılayıcı sözler sarf etmedim ve/veya davranış-larda bulunmadım.
3. Savunmamı talep eden yukarıda tarih ve sayısı ve-rilen yazınızdan aleyhime getirilen disiplin suç-lamasının ne şekilde olduğu veya gerçekleştiği anlaşılamamaktadır ve bu yönde aşağıdaki sorulara cevap verecek şekilde tafsilatlı bilgi talep ede-rim.
4. Savunmamı sunmam için; sarf ettiğim iddia edilen hangi sözleri söylediğimi ve bulunduğum hangi dav-ranışların şeref, haysiyet ve ahlak kurallarına aykırı olduğu bilgisi ile işbu yapıldığı iddia edilen fiillerin hangi tarihlerde, nerede, hangi şahıslara ve nasıl yaptığım bilgilerini tarafım ile paylaşmanızı rica ederim.
5. Takip edilen paragraftaki bilgilere ilaveten işle-diğim iddia edilen disiplin suçu ile ilgili kim ve/veya kimlerin şikayetçi olduğunu ve varsa mese-leye tanıklık eden kişilerin listesini tarafım ile paylaşılmadığı takdirde işlemiş olduğum disiplin suçunun nevi ile ilgili yeterli teferruata sahip olamayacağım ve savunma haklarım zedelenecektir.
6. Aleyhine disiplin soruşturması başlatılan birinin hangi fiil ve/veya hareketinden dolayı soruşturma-ya tabi tutulduğunu bilmesi adil yargılanma ve doğal adalet ilkelerinin gereğidir.
7. YİM 32/2013 Dağıtım 3/2015 sayılı kararda Yüksek İdare Mahkemesi’nin belirttiği üzere “savunma hak-kı tanınması ve bu çerçevede ilgiliye isnat edilen suçun açık bir biçimde bildirilmesi, soruşturma ile ilgili belgelerin gösterilmesi, varsa hafifle-tici sebepler konusunda söz hakkı tanınması; ilgiliye dinlenilme hakkı tanınması ve yansızlık ilkesine uyulması da zorunludur. Dinlenilme hakkı aleyhinde soruşturma başlatılana, aleyhindeki it-hama karşı olgular veya deliller ileri sürme ve gerektiğinde ispat araçları sunma hak ve fırsa-tının verilmesini de kapsar niteliktedir.” Anılan içtihatda belirtildiği üzere itham edildiğim disiplin suçunun işlenişi ile ilgili tafsilatlı bilgi verilmemiş olmasının savunma hakkımı ortadan kaldırdığı aşikardır.

Ayrıca belirtmek isterim ki, ODTÜ gibi bir kurumda yukarıda belirtilen şekil şartlarına uyulmasını beklerdim. Talep ettiğim teferruatın tarafımla paylaşılmasını arz ederim.

Saygılarımla,

Nazile KÜPELİ

ODTÜ Kuzey Kıbrıs Kampusu

Sosyal ve Kültürel İşler Müdürü “

Emare No.22’nin içeriğinden; Davacının savunmasını yapabilmesi için sarf ettiği iddia edilen hangi sözleri söylediğinin ve hangi davranışlarının şeref, haysiyet ve ahlak kurallarına aykırı olduğu bilgisini ve ilgili fiillerin hangi tarihlerde, nerede, hangi şahıslara ve nasıl yapıldığının teferruatını Davalı No.1’den talep ettiği görülmektedir.

Davacının, “aleyhindeki ithamı bilmediği” yönlü argümanı-nın hukuki boyutunu değerlendirmek bakımından Davacıyla ilgili soruşturmanın ne şekilde bilgisine getirildiğine bakıldığında, ihtilafsız olgular bölümünde de belirtildiği şekilde Davacıya Disiplin Soruşturma Komisyonu tarafından iki yazı yazıldığı anlaşılmaktadır. 26.3.2018 tarihli ODTÜ Kuzey Kıbrıs Kampüsü Genel Sekreteri tarafından yazılmış olan Emare No.3 yazı şöyledir:

“ 26.03.2018

18016903-903-18-001936

Sayın Nazile Küpeli

ODTÜ Kuzey Kıbrıs Kampusu

Sosyal ve Kültürel İşler Müdürü

Rektörlük Makamının yazısına istinaden hakkınızda

**“amirine karşı şeref, haysiyet ve ahlak kurallarına**

**uygun olmayan, küçük düşürücü, tehditkar ve/veya**

**aşağılayıcı sözler sarf etmek ve/veya davranışlarda**

**bulunmak”** nedeni ile disiplin soruşturması açılmıştır.

Hakkınızda açılan disiplin soruşturmasının, ODTÜ

Üniversite Senatosu’nun 13 Ocak 2015 tarih ve 2015/1-9

sayılı kararı ekinde yer alan, Orta Doğu Teknik

Üniversitesi Kuzey Kıbrıs Kampusu İdari Personel

Disiplin Yönergesi kapsamında ifadeniz ve yazılı

savunmanızın alınması için 5 Nisan 2018 tarihinde saat

09:30’da Rektörlük binası 2.Kat’ta bulunan toplantı

odasında (A-212) hazır bulunmanız gerekmektedir.

Savunmanızı belirtilen gün ve saatte yapmadığınız

takdirde savunmanızdan vazgeçmiş sayılacağınız hususunu

önemle bildiririm.

Saygılarımla,

Doç.Dr.Cumali Sabah

ODTÜ Kuzey Kıbrıs Kampusu

Genel Sekreter “

Yine Genel Sekreter Cumali Sabah tarafından kaleme alınmış olan Emare No.4 10.4.2018 tarihli yazı ise şöyledir:

“ 10.04.2018

Sayı: 18016903-903-18-001936

Sayın Nazile Küpeli

ODTÜ Kuzey Kıbrıs Kampusu

Sosyal ve Kültürel İşler Müdürü

Rektörlük Makamının yazısına istinaden ODTÜ KKK Rektörü Sayın Prof.Dr.Nazife Baykal ile 6 Mart 2018 tarihinde saat 15:30 sularında yaptığınız telefon görüşmesinde oda dışın-da duyulacak şekilde sesinizi yükselttiğiniz, saygı sınır-ları dışına çıkarak **“sinirimi bozmayın”** şeklinde bağırdı-ğınız, sonrasında gıyabında insanlık onuruna yakışmayacak şekilde ağır hakaret içeren sözler söylediğiniz ve bu olayın **“beklediğiniz bir fırsat olduğunu”** ifade ettiğiniz tespit edilmiştir.

Bu nedenlerle, hakkınızda “amirine karşı şeref, haysiyet ve ahlak kurallarına uygun olmayan, küçük düşürücü, tehditkar ve/veya aşağılayıcı sözler sarf etmek ve/veya davranışlarda bulunmak” sebebi ile disiplin soruşturması açıldığı 26 mart 2018 tarafınıza bildirilmiştir.

Hakkınızda açılan disiplin soruşturmasının, ODTÜ Üniver-site Senatosu’nun 13 Ocak 2015 tarih ve 2015/1-9 sayılı kararı ekinde yer alan, Orta Doğu Teknik Üniversitesi Kuzey Kıbrıs Kampusu İdari Personel Disiplin Yönergesi kapsamında varsa avukatınızın soruşturmada bulunacağını önceden beyan ederek ifadeniz ve yazılı savunmanızın alın-ması için 19 Nisan 2018 tarihinde saat 14:30’da Rektörlük binası 1.Kat’ta bulunan toplantı odasında (A-127) hazır bulunmanız gerekmektedir. Savunmanızı belirtilen gün ve saatte yapmadığınız takdirde savunmanızdan vazgeçmiş sayı-lacağınız hususunu önemle bildiririm.

Saygılarımla,

Doç.Dr.Cumali Sabah

ODTÜ Kuzey Kıbrıs Kampusu

Genel Sekreter”

Duruşma boyunca Davacı tarafından Emare No.3 ve Emare No.4 belgelerin sayı numaralarının aynı olduğu gerçeği üzerinde çok durulmuş, bunların aynı evrak olduğu gibi gösterilmek istendi-ği, bunun üniversitede daha önce karşılaşılan bir durum olma-dığı ifade edilmiştir.

Davacı şahadetinde Emare 3 yazıyı aldıktan sonra 5 Nisan tarihindeki toplantıya Avukatıyla katıldığını ancak orada Avukatının bulunamayacağının söylendiği; kendisinin ne yaptı-ğını sorduğu zaman Rektör Yardımcısı tarafından “sen ne yaptı-ğını çok iyi biliyorsun” cevabı verildiği; sonrasında toplan-tıdan ayrıldıklarını ifade etmiştir. Emare 4 yazıyı alması üzerine de 19 Nisan tarihli bir yazının Avukatı tarafından yazıldığını ifade etmiştir.

5.4.2018 tarihli ”Disiplin Soruşturması Toplantı Tutanağı 1“ başlıklı Emare No.23 yazının içeriği incelendiği zaman, 5.4.2018 tarihli toplantıda Avukatının toplantıda bulunama-yacağının Davacıya söylendiği Üniversite tarafından da kabul edilmektedir. Emare 23 tutanak aynen şöyledir:

“ 05-04-2018

Disiplin Soruşturması

Toplantı Tutanağı 1

26 Mart 2018 tarih ve 18016903-903-18-001936 sayılı yazı ile Sosyal ve Kültürel İşler Müdürü Sn.Nazile Küpeli hakkında başlatılan disiplin soruşturması kapsamında, 5 Nisan 2018 tarihinde Sn.Nazile Küpeli’nin savunması alınmak üzere toplantı düzenlenmiştir.

1. Sn.Nazile Küpeli yazılı savunma vererek avukatı ile birlikte toplantıya katılmak istemiştir. Yürütülen disiplin soruşturmasının gizliliği nede-niyle avukatına bu soruşturmanın vekaleten yürütü-lemeyeceği söylenmiş ve avukatının toplantıda bulunamayacağı kendisine sözlü olarak tebliğ edil-mesine rağmen avukat toplantıya katılma ısrarını sürdürmüştür. İstek ve ısrar soruşturma komisyonu-muz tarafından kabul edilmemiştir. Bunun üzerine Sn.Nazile Küpeli kendisinden talep edilen yazılı savunmasını zarf ile bırakarak avukatı ile birlik-te toplantıdan ayrılmıştır.
2. Olayın duyulması, personel konuşmalarından yapılan tespitlerin değerlendirilmesi sonrasında, 6 Mart 2018 tarihinde Sosyal ve Kültürel İşler Müdürlü-ğünde bulunan E.I.,H.Z.C.,İ.A. ve aynı anda orada bulunan S.S.’nin tanık olarak dinlenmesine karar verilmiş ve ilgili kişiler tek tek toplantıya ça-ğırılarak, 6 Mart 2018 tarihinde yaşanan olaylar hakkında bilgi istenmiştir. Yazılı olarak alınan ifadelerden, 6 Mart 2018 tarihinde Sn.Nazile Küpeli’nin ODTÜ Kuzey Kıbrıs Kampusu Rektörü Sn.Prof.Dr.Nazife Baykal ile yaptığı telefon görüşmesi sırasında, diğer binalardan da duyulacak şekilde bağırdığı ve telefon görüşmesi sonlandık-tan sonra, insan onuruna yakışmayacak şekilde ODTÜ Kuzey Kıbrıs Kampusu Rektörü Sn.Prof.Dr.Nazife Baykal hakkında şahsi ve görevi ile ilgili çok ağır hakaretlerde bulunup bağırmaya devam ettiği ve kendisini orada bulunanlardan (E.I.,H.Z.C.,İ.A. ve S.S.) sağlık merkezine götürmelerini istediği anlaşılmıştır.
3. Sağlık merkezi girişinde kendisine sakin olması ve diğer insanların konu hakkında söylenenleri duyma-ması hatırlatıldığı halde dikkati çekmek çekecek şekilde abartılı ve yüksek sesler çıkardığı ifade edilmiştir.
4. Sağlık merkezi dönüşünde, Sosyal ve Kültürel İşler Müdürlüğünde bulunan E.I.,H.Z.C., ve İ.A. önünde “beklediği fırsatın ayağına geldiğini” belirten cümleler kullanarak bu olayı kurguladığı yönünde ifadeler kullanmıştır.

Soruşturma komisyonumuz dinlemiş olduğu tanıklardan ve olayın oluş biçiminden, ODTÜ Üniversite Senatosu’nun 13 Ocak 2015 tarih ve 2015/1-9 sayılı kararı ekinde yer alan, Orta Doğu Teknik Üniversitesi Kuzey Kıbrıs Kampusu İdari Personel Disiplin Yönergesine istinaden Sn.Nazile Küpeli’nin “Amirine ve maiyetindekilere karşı küçük düşü-rücü veya aşağılayıcı fiil ve hareketler yapmak” ve “Amirine, maiyetindekilere, iş arkadaşlarına, iş sahip-lerine karşı hakarette bulunmak veya bunları tehdit etmek” suçlarını işlediği değerlendirilmektedir.

Hukuk müşaviri Sayın Avukat Mehmet Gümüş ile yapılan telefon görüşmesinde Sayın Nazile Küpeli’nin avukatı ile birlikte savunma verebileceği, sözlü ifadesi sırasında yanında avukat bulundurabileceği ancak savunmanın bizzat kendisi tarafından yapılarak sözlü ve yazılı ifadesinin alınabileceği değerlendirilmiştir.

Buna göre, Sayın Nazile Küpeli’nin, sözlü ve yazılı savunmasını almak üzere 19 Nisan 2018 tarihinde saat 14:00’da davet edilmesine karar verilmiştir.

Saygılarımızla.

05-Nisan-2018

Prof.Dr.Gürkan Karakaş Doç.Dr.Cumali Sabah

(Soruşturması Komisyonu Başkanı) (Soruşturması Komisyonu Üyesi)

M.Metin Gezgin

(Soruşturması Komisyonu Üyesi) ”

Emare No.23’te de temas edilen tanık ifadeleri Emare 24, Emare 25 ve Emare 26 olarak Mahkeme huzurundadır. Ancak bunla-rın içeriğine temas edilmeden önce soruşturmaya sebep olan şikâyetçi ifadesine göz atmak gereklidir. 21.3.2018 tarihli Emare No.16 şikâyet dilekçesi aynen şöyledir:

“ 21 Mart 2018

Orta Doğu Teknik Üniversitesi

Kuzey Kıbrıs Kampüsü

Genel Sekreterliğine,

53316534-900-18/001864

Orta Doğu Teknik Üniversitesi Kuzey Kıbrıs Kampüsü idari

kadrosunda 04.02.2016 tarihli hizmet akdine bağlı olarak ‘Sosyal ve Kültürel İşler Müdürü’ olarak görev yapmakta olan Nazile Küpeli hakkında aşağıda tafsilatı verilen hareket ve davranışlarından ötürü şikayetçiyim.

7 Mart 2018 tarihinde üniversitemizin Kuzey Kıbrıs Kampüsünde Cumhurbaşkanlığı Senfoni Orkestrası konserinin gerçekleşmesi planlanmaktaydı fakat şahsım 8 Mart Perşembe sabahı Ankara’da gerçekleşecek önemli bir imza töreninde hazır bulunmam gerektiğinden dolayı konser tarihinde kampüste hazır olamayacaktım. Konsere protokol davet edilmediğinden dolayı da bunun herhangi bir sorun teşkil etmeyeceğini düşündük. 5 mart 2018 tarihinde öğleden sonra saat 14.00 civarlarında Başbakanın konsere gelebileceğini dolayısıyla ivedilikle kendisine davetiye gönderilmesi gerektiğini, 6 Mart 2018 tarihinde saat 15.40 civarlarında da Cumhurbaşkanının konsere geleceği tarafıma bildirildi. Sosyal ve Kültürel işler müdürümüz Nazile Küpeli konu ile ilgili hassasiyetimi bilmesine rağmen (5 Mart tarihinde gerçekleşen telefon konuşmamızda konuya ilişkin hassasiye-timi ısrarla belirttiğim halde) kendisinin kimseyi davet etmediğini ve ilgili kişilerin kendisine cep telefonundan ulaştığını ve protokolün katılmak niyetinde olduğunu bildirdiğini iddia edip, protokolün konsere katılımı ile ilgili süreçlerden Rektörlüğümüzü önceden bilgilendirme-miştir. İlaveten, konuya verdiğim önemi bilmesine rağmen konsere 1 gün kala yaşanan bu krizi yüz yüze konuşup gerekli açıklamayı tercih etmeyerek sosyal medya platformu ‘Whatsapp’ üzerinden konu ile ilgili yapacak bir şey olma-dığına ilişkin mesaj göndermiştir. Bunun üzerine, Rektör-lük özel kalemimizden Sosyal ve Kültürel İşler Müdürü olarak görev yapmakta olan Nazile Küpeli’yi telefonla bağlamasını rica ettim. Telefon görüşmemiz esnasında, konunun detayını ve nasıl geliştiğini sorguladığım zaman, ‘Sinirimi bozmayın siz’, ‘Hocam haksızlık ediyorsunuz bana’ ‘Sinirimi bozmayın Hocam’ gibi cümleleri tekrar tekrar, kontrolden çıkmış ve sinir krizi geçirir bir şekilde yüksek sesle tekrarladı. Şahsıma karşı bu saygısız üslubunu düzeltmediği ve yukarıda belirtmiş olduğum cümle-leri kontrolsüz ve sinirli bir şekilde tekrar ettiğinden dolayı görüşmeyi tamamlayamadan telefonu kapatmak zorunda kaldım. Bunun akabinde de hatasını düzeltmek için gerekli açıklamayı yapmak yerine, Kampüsteki birçok kişiye benim için ‘Part-time rektör’, ‘Sert kayaya çarptı’, ‘Koltuğunu sarsacağım’ gibi tehditler savurmak suretiyle tarafıma yapmış olduğu saygısızlığa ve hakaretlere yenilerini ekle-meye devam etmiştir. Tarafıma yöneltilmiş olan bu hakaret-leri, sadece şahsıma değil, makamıma ve üniversitemize karşı da büyük bir saygısızlık olarak kabul etmekle birlikte, tüm bunların makamımı itibarsızlaştırma çabası olduğu inancındayım.

Tüm yukarıda belirttiklerim ışığında, Orta Doğu Teknik Üniversitesi Kuzey Kıbrıs Kampüsü dahilinde ‘Sosyal ve Kültürel İşler Müdürü’ olarak görev yapmakta olan Nazile Küpeli’nin, amirine karşı şeref, haysiyet ve ahlak kural-larına uygun olmayan, küçük düşürücü, tehditkar ve/veya aşağılayıcı sözler sarf ettiğini ve/veya davranışlarda bulunduğu nedeni ile şikayetçi olduğumu bilginize arz ederim.

Nazife Baykal ”

Aleyhindeki ithamı bilmediği yönündeki Davacı iddiası ve şahadeti, Davacı adına şahadet veren Avukat Fuat Emirtaneoğlu’ nun aşağıdaki şahadeti ile teyit edilmektedir:

“S.Şimdi ilk gün gitmiştiniz Nazile Hanım’ı çağırdıklarında oraya 5 Nisan’da?

C.Evet.

S.Soruşturma vardı. O gün orda ne yaşadınız anlatır mısınız?

C.Tabii ki. Nazile Hanım’ı soruşturma heyeti çağırdığında, avukatıyla beraber gitmek istediğini bize iletti. Ben de kendisiyle birlikte gittim. İthamın ne olduğuna, Nazile Hanım’ın neyle itham edildiğine dair bize teferruatlı bilgi vermediklerini soruşturma heyetine de ilettik. Sormamıza rağmen, hangi cümleyi söyleyerek iddia edilen suçu işlediğini bize söylemedi soruşturma heyeti. Hatta orada avukatıyla bulunmasının usule aykırı olup olmadığı tartışmasını da yaptılar ve daha fazla ileri gitmeden bizim ayrılmamızı söylediler.”

Davalı No 1 tarafından bu iddiaya karşılık olarak sunulan şahadetin niteliğine bakıldığında; Davalı No.1 adına şahadet veren Rektör Yardımcısı Gürkan Karataş’ın, istintakı esnasında Emare No.4, 10.4.2018 tarihli yazıyla ilgili olarak;

“S: Ben size iddia ediyorum ki zaten bu yazı da gerekçeleri içermediği, nerde, ne zaman,ne şekilde, ne yaptığıyla ilgili herhangi bir itham olmadığı için hukuka tamamen aykırıdır.

C: Kabul etmiyorum. Burda tarih, olay ve açılan disiplin soruşturması ile ilgili, fiille ilgili her türlü bilgi var.

S: İnsanlık onuruna yakışmayacak şekilde ağır hakaret içeren sözler söylediniz.

C: Evet.

S: E spesifik olarak kelimeyi bilmek hakkı değil mi? soruşturma için.

C: Hayır “tepemi attırmayın, benim sinirimi bozmayın” diyorsanız bir çalışan olarak, burda rektörün hakarete uğradığını iddia ediyoruz.

S: Şimdi bakın sizin çok fazla vaktiniz olabilir. Bugün dersleri bırakmış olabilirsiniz ama bizim yoktur o kadar. Mahkemenin de yoktur. Lütfen sorduğuma cevap verin. Ben size soruyorum. İnsanlık onuruna yakışmayacak şekilde ağır hakaret içeren sözler söylediniz. Neden söylediği sözü spesifik olarak söylemiyorsunuz?

C: Bilmiyoruz ki.

S: Bilmiyorsunuz?

C: Bilmiyoruz. Sadece bizde Nazife Baykal’ın yazdığı şikâyet dilekçesi var. Telefonda kendisine bağırdığını ifade ediyor.

S: Bağırdığını?

C: Evet.

S: Yani hakaret etmedi.

C: Hakaret var. Benim tepemi attırmayın anlamına gelen bir söz var.

S:Ha yani burda söylediğiniz,.....

C: Ama bizim disiplin yönergemizdeki fiil bu.

Mahkeme: Nasıl dediniz anlamadım?

C: Bizim disiplin yönergemizde uyarma, kınama diye devam eden bir takım disiplin cezaları var. Onların altlarında tanımlar var. Ordaki eylem ve fiil bu tanıma uyduğu için biz bunu yazdık. Bu ama açılan bir şey, bu bir iddia yani şey değil, sonuç değil, kanaat değil, bir iddia olarak. Zaten öyle olduğu ifade ediliyor.

S: Şimdi, bakın biraz önce siz söylediniz. Disiplin kurulu olarak soruşturma raporunu göz önünde ve diğer şeyleri göz önünde bulundurmaya karar verdiniz değil mi?

C: Evet. Bu bunun ilk aşaması.

S: Evet. Peki bu soruşturma raporu da bu verilen ifadelere dayanılarak yapılmıyor mu?

C: Evet.

S: E peki, ifade alırken bir insana detaylı bilgi vermeniz gerekmez mi?

C: Verdik de o vermekten kaçındı. Bize soru sordu.

S: Anladım. Yani siz diyorsunuz ki, ne söz söylediğinizi söylemesem de bir detaylı bilgi verdim oluyor.

Mahkeme: Ne yapması? Alamadım. İddiayı alamadım ben.

Av.Polili: Yani spesifik olarak ne söylediğini söylemese de detaylı bilgi verildiğini iddia ediyorsunuz.

C: Evet.”

Şeklinde bir ifade verdiği görülmektedir.

Yukarıda temas edilen şahadet ile Emare No.3 ve Emare No.4 yazıların içeriğinden Davacıya aleyhinde “amirine karşı şeref, haysiyet ve ahlak kurallarına uygun olmayan, küçük düşürücü, tehditkar ve/veya aşağılayıcı sözler sarf etmek ve/veya davranışlarda bulunmak” nedeniyle bir disiplin soruşturması açıldığı bilgisini veren ilk yazı olan Emare No.3’ün içeriğinden, Davacının hangi sözleri söyleyerek veya hareketlerde bulunarak ilgili disiplin suçunu işlediğinin bildirilmediği açıklıkla görülmektedir. Yaklaşık 15 gün sonra Davacıya gönderilen 10.4.2018 tarihli Emare No.4 yazıda ise “sinirimi bozmayın” şeklinde bağırdığı ve “bu olayın beklediği bir fırsat olduğunu“ söylediği nedeniyle disiplin suçu işlediği şeklinde bir teferruat verildiği anlaşılmaktadır.

Davalı No.1 tanığı Gürkan Karataş’ın istintakında ifade edilenler incelendiğinde, Emare No.4 yazının “ifadeler alın-dıktan sonra o kelimeleri [biz] öğrendikten sonra yazılan” bir yazı olduğu anlaşılmaktadır.

Bu noktada; yukarıda temas edilen Emare No.24, Emare No.25 ve Emare No.26 tanık ifadelerinin sırasıyla aktarılması uygun olacaktır.

Emare No.24:

“Olaya nasıl şahit oldunuz? Nasıl geliştiği hakkında bilgi verir misiniz?

Nazile Hanım odasında Serhat Bey ile birlikteydi. Telefonu çalınca Serhat Bey’in odasından çıkıp kapıyı kapatmasını istedi. Telefon konuşması duyulmadı ama son cümlesini bağırarak söylediği için duyulmuştu. “Hocam bana haksızlık ediyorsunuz ben arkanızdan iş çevirmedim. Ben çağırmadım” diye bağırmıştı. Daha sonra dışarıya çıkıp olayı bize anlattı. Hoca için “Böyle yapacağı belliydi. Üniversitenin içine etti” diye konuştu. Sonrasında sinir krizi geçirdi. “Sen kimsin ki bana böyle bağırıyorsun? Ben senin servetini satın alırım” diye bağırdı. Ellerinin yandığını söyleyip onu sağlık merkezine götürmemizi istedi. Sağlık merkezine giderken yolda bağırmaya devam ediyordu. Sonra sağlık merkezinde ilaç alıp kaldı. Biz ofise geri döndük. Birkaç saat sonra birşeye ihtiyacı var mı diye aradım “Ben gayet iyiyim beni merak etmeyin. Bu benim beklediğim bir fırsattı. Fırsat ayağıma geldi. Taciz biriminin ilk müşterisi ben olacağım” dedi. Sonrasında ofise geldi. Sinir krizi geçirme anına göre gayet iyi görünüyordu. Telefon konuşması sonrasında Hoca için **“Orospu, Fahişe”** gibi kelimeler sarf etti.

Sorulan soruları yeminli ifade olarak yukarıya yazdım. Arz ederim.

Enise Işıkgün

5 Nisan 2018”

Emare No.25:

“Olaya nasıl şahit oldunuz? Nasıl geliştiği hakkında bilgi verir misiniz?

6 Mart 2018 15:30 sularında ofiste çalışıyorken Nazile Hanımın içerden kendi ofisinden telefonla görüşmesinden karşı tarafa bağırma sesine şahit olduk. Bu telefon konuşması başlamadan önce Nazile Hanımın ofisinde Serhat Bey vardı. Telefonu çalınca Serhat Beyi dışarıya çıkartıp kapıyı kapattırdı. Sonra biz bağırma sesini duyduk, ilk önce ne olduğunu kime konuştuğunu anlamadık. Sadece “Hocam, hocam, ben davet etmedim, ben çağırmadım” cümlesini duydum. Sonra dışarıya çıktı “Bu nasıl kadın ya bana yüzüne telefonu kapattırdı” dedi. O an sinir krizi, psikolojik travma gibi bir durum yaşıyordu. Bağırıyordu, ağlar gibi ses çıkarıyordu ama gözünden yaş akmıyordu. Sinir krizi anında Rektör için “bu nasıl kadın sanki de bana maaşımı cebinden veriyor”, “bana Levent gitti, Levent uşağı gitti diye, işini yaptıracağı uşağı gitti diye böyle yapıyor”, “bana mobbing uyguluyor geçen hafta birlikte olalım da da bana tavrından belliydi**” “orosbu kadın, fahişe kadın** üniversitenin içine etti” gibi cümleler kullandı. O an biz ne yapacağımızı anlamadık daha önce hiç böyle bir durumla karşılaşmamıştık. Serhat bey eşi Eda hanımı aradı yani o an hepimiz bu durumun gizli kalması istediğini düşündük. Eda Hanım bizden daha yardımcı olabileceğini düşündük, ama kendisi sağlık merkezine gitmek istedi, “beni sağlık merkezine götürün” dedi. Biz kolundan tuttuk Serhat Beyin arabasına birlikte yürüdük, ve sağlık merkezine doğru gittik. O gün sağlık merkezinde taşınma vardı tüm teknik personel, yapı işleri, güvenlikten birkaç kişi ordaydı. Orası çok kalabalıktı. Serhat Bey “Nazilecim seni Edaların arka kapıdan geçirelim dedi. Arka kapıdan girdik ama sağlık merkezinin olduğu bölüme geçtiğimizde yine bağırmaya başladı. Herkes bize bakıyordu. Sonra hemen muane odasına aldılar. 10-15 dk.sonra Sıdıka hanım çıktı biz ona sakinleştirci verdik biraz kalsın dinlensin siz gidiniz dedi. Biz ofise geldik. Yarım saat sonra falan yapı işleri Müdürü Ozan bey ile birlikte yürüyerek ofise doğru geldiğini gördük. İçeriye girdiğinde “Nasıl oldunuz” diye sorduk. “Ben iyiyim, elime çok iyi bir fırsat geçti, tam da istediğim buydu. O kuracakları Taciz Önleme biriminin ilk müşterisi ben olacağım” dedi. Ofiste kriz anında söylediklerine ek olarak, “O benden özür dileyecek. bana bunu yapamaz” “Ben bunu yanına bırakmayacağım gerekirse KKTC Cumhurbaşkanı Mustafa Akıncıya onu şikayet edeceğim” Verşan hocaya şikayet edeceğim” “kendisi haftasonu burda olmuyor diye Cumhurbaşkanı mı gelemez, uçan rektör” cümlelerini de kullanmıştı.

Sorulan soruya yeminli ifade olarak yukarıdaki cevabı yazdım Arz ederim.

Handan Zengi Coşkun

5 Nisan 2018”

Emare No.26:

“Olaya nasıl şahit oldunuz? Nasıl geliştiği hakkında bilgi verir misiniz?

Olay 6 Mart 2018 15:30 civarında gerçekleşmiştir. Sn.Rektörümüz Nazile hanım’ı aradı, o sırada Nazile Hanım’ın yanında Serhat Bey vardı. Serhat Bey’e kapıyı kapatıp dışarıya çıkmasını istedi. Az sonra içeriden yüksek sesle “Bana haksızlık ediyorsunuz diye” oldukça yüksekle bağırmalar başladı. Sonra Nazile Hanım kapıyı açıp dışarıya çıktı ve herkese yapabilir ama bana yapamaz dedi. Sonra fenalaştı tansiyonun çıktığını ellerinin uyuştuğunu söyledi, kendisini sağlık merkezine götürmemizi istedi, sağlık merkezi çok kalabalıktı orda tadilat olduğu için Ebi personeli dahil bir çok kişi ordaydı, orda içeriye Nazile Hanım inleyerek girdi. Bize Nazile Hanım’ın orda kalması gerektiği söylendi bizde geri döndük. Nazile Hanım tam hatırlıyamıyorum ama sanırım 1 saat sonra geri geldi ve tansiyonun 18 olduğunu söyledi. Bunun iyi olduğunu tamda beklediği bir fırsat olduğunu söyledi. (Eşi yüzünden Sn.Rektörümüzün kendisine böyle yaptığını, mobing yaptığını söyledi kendisine, Birlikte olalımı da Nazife Hoca’nın kendise selam vermediğini ve Nazile Hanım’ın bunu gidip Cumali Hoca’ya söylediğini anlattı bize, olay sonrası Nazife Hoca’nın kendisine bunu yapamacağını onun bunda Nazife Hoca’nın servetini satınalabileceğini söyledi. Olayın siniri ile sanırım benim söylemek istemediğim küfürler etti. (**orospu,fahişe**) olay sonrası hemen Nazife Hoca ile görüşmek istedi biz çok sinirli olduğu için kendisine bunun uygun olmayacağını söyledik, sonra Gürkan Hoca ile görüşmek istedi ancak Hocamız uygun olmadığı için görüşemedi. Olay sonrası sürekli olarak olayı diğer hocalarımıza ve sendikaya anlattı ve olayın bizden duyulduğunu ima etti, keşke kendisini sağlık merkezine götürmeseydik diye bir ifade de bulundu. Ve olay sonrası sendika üye oldu diye düşünüyorum. Tam zamanını bilemiyorum. Kendisi tüm hocaların herkesin arkasında olduğunu söyledi. Hoca’nın bu soruşturmayı açmakla “kendi topuklarına sıktığını söyledi.” Daha önce sendika ilk kurulduğu zaman sendikaya üye olmamız için bizi uyarmıştı “sizi işten atarlar”, “ayarlar atarlar demişti” daha sonra sendikaya üye olması beni şaşırttı ve kendisine bunu sordum siz sendikaya üyemisiniz dedim. Sanırım sorduğum sorudan hoşlanmadı yada bana öyle geldi bilmiyorum, “Evet” dedi, yine herkesin arkasında olduğunu anlatmaya devam edince ben yine “ne zaman üye oldunuz dedim”, benim gitme sürecim zaten başladı diye 2 ay önce üye oldum dedi.”

Sorulan soruya yeminli ifade olarak yukarıdaki cevabı yazdım arz ederim.

İpek Ağınlı

5.04.2018”

Yukarıda aktarılan Emare No.24,25,26 tanık ifadeleri incelendiği zaman her üç ifadede yer alan en ağır hakaret içeren kelimelerin Emare No.4’te yer almadığı görülmektedir.

Burada akla gelen soru, Emare No.4 ifadeler alındıktan sonra tanzim edilmişse, Emare No.24,25 ve 26'da yer alan ağır hakaret içeren kelimeler neden Emare No.4’te yer almamıştır? Daha dikkat çekici olan husus ise, Emare No.24, 25 ve 26’da yer alan ”orosbu, fahişe“ ifadelerinin Emare No.16 şikayetçi dilekçesinde hiç yer almamış olmasıdır.

3.5.2018 tarihli Disiplin Kurulu Kararı mahiyetindeki Emare No.39 tutanağın ise:

3 Mayıs 2018

“İDARİ PERSONEL DİSİPLİN KURULU

TUTANAK 3

ODTÜ KKK Rektörlük Makamının 53316534-900-18/001864 sayı ve 21 Mart 2018 tarihli yazısına istinaden Sosyal ve Kültürel İşler Müdürü Sn.Nazile Küpeli hakkında amirine karşı şeref, haysiyet ve ahlak kurallarına uygun olmayan, küçük düşürücü, tehditkâr ve/veya aşağılayıcı sözler sarf ettiği ve/veya davranışlarda bulunduğu iddiası ile 26 Mart 2018 tarihinde açılan idari personel disiplin soruşturması ODTÜ Üniversite Senatosu’nun 13 Ocak 2015 tarih ve 2015/1-9 sayılı kararı ekinde yer alan, Orta Doğu Teknik Üniversitesi Kuzey Kıbrıs Kampusu İdari Personel Disiplin Yönergesi kapsamında gerçekleştirilmiştir. Toplantıya ODTÜ KKK İdari Personel Disiplin Kurulu Üyeleri dışında ODTÜ KKK Hukuk danışmanı Sn.Merve Ereksel, Sn.Nazile Küpeli, Av.Öncel Polili ve Av.Fuat Emirtaneoğlu katılmıştır.

İdari personel Disiplin Kurulumuz Soruşturma Komisyonu’nun 20 Nisan 2018 tarihli raporu incelenmiş ve raporda işten çıkarma cezası önerilmesi nedeniyle 27 Nisan 2018 tarihinde yönergenin 43. Maddesi doğrultusunda Sn.Nazile Küpeli’ye soruşturma evrakını inceleme, tanık dinletme, kurulda sözlü veya yazılı olarak kendisi veya vekili vasıtasıyla savunma hakkı tanınmıştır.

Bu kapsamda, bugün 3 Mayıs 2018 tarihinde saat 08:40’da yapılan toplantıya Sn.Nazile Küpeli avukatları ile katılmıştır. Toplantıda;

1. Sn.Nazile Küpeli ve avukatlarının talebi üzerine soruşturma evrakı gösterildi.
2. Sn.Nazile Küpeli ve avukatlarına savunma hakkı tanındı.
3. Sn.Nazile Küpeli ve avukatları sözlü savunmasında ODTÜ KKK Rektörü Sn.Prof.Dr. Nazife Baykal ile olay gübü yaşanan protokol ile ilgili yaptıklarının haklı olduğunu dile getirmiş fakat asıl suçlamaya konu olan küfür ve hakaretlerle ilgili bir savunma yapmamıştır.
4. Sn.Nazile Küpeli’nin avukatları yapılan disiplin soruşturmasının ve İdari Personel Disiplin Yönergesine ait usul, esas ve uygulamaya ilişkin kendi görüşlerini ifade etmişlerdir ve tanıkların yazılı ve yeminli ifadelerini görmek talebinde bulunmuşlardır.
5. Tanıkların yazılı ve yeminli ifadelerini görme talebinin hukuki değerlendirilmesi için toplantıya ara verilmiştir. Söz konusu ifadelerin evrensel hukuk kuralları açısından Sn.Nazile Küpeli lehine olacağı ve ODTÜ KKK Avukatı Sn.Merve Ereksel’in olumlu görüşü değerlendirilerek toplantının ikinci oturumu başlatılmıştır.
6. İkinci oturumda Sn.Nazile Küpeli ve avukatları tanıkların yazılı ifadelerini ve hakkında disiplin soruşturmasına konu şikayet dilekçesini incelemiş, sözlü savunmasında ODTÜ KKK Rektörü Sn.Prof.Dr.Nazife Baykal ile olay günü yaşanan protokol ile ilgili yaptıklarının haklı olduğunu dile getirmiş, fakat **asıl suçlamaya konu olan küfür ve hakaretlerle içeren “part time rektör”, “sert kayaya çarptı”, “koltuğunu sarsacağım”, “senin servetini satın alırım”, “sen kimsin ki bana bağırıyorsun”, “orospu”, “fahişe”, “üniversitenin içine etti”, “beklediğim fırsat ayağıma geldi” sözleri ile ilgili savunma yapmamıştır.**

Prof.Dr.Gürkan Karakaş Doç.Dr.Cumali Sabah

İdari Personel Disiplin Kurulu Başkanı Üye

Atilla Demirel “

Üye

şeklinde olduğu ve son cümlesinde yer alan “asıl suçlamaya konu olan küfür ve hakaretlerle içeren “part time rektör”,“sert kayaya çarptı”, “koltuğunu sarsacağım”, “senin servetini satın alırım”,“sen kimsin ki bana bağırıyorsun”, “orospu”, “fahişe”, “üniversitenin içine etti”, “beklediğim fırsat ayağıma geldi” sözleri ile ilgili savunma yapmamıştır.” yönlü bulgu ise Davacının söylemekle disiplin suçu işlediği sonucuna varılan kelimelerin ne Emare No.3, ne de Emare No.4’te yer almadığı açık gerçeğine karşın Davacının bu sözleri söylemekle disiplin suçu işlediği sonucuna varıldığını göstermektedir.

Davacı, Disiplin Kurulu önündeki süreçte de aleyhindeki ithamla ilgili teferruat verilmediğini hatta itham dahi edil-mediğini iddia etmektedir.

Disiplin kurulu önündeki süreç ve orada uygulanan usul incelendiği zaman ilgili süreçte tanık dinletilmediği; Davacı-ya tanıkları istintak hakkı verilmediği görülmektedir.

Kemal Gözler İdare Hukuku (2.baskı) Cilt II isimli eserde sayfa 777’de şu görüşe yer verilmektedir:

**“Disiplin Kurulları Önünde Çelişme İlkesi.-** Disiplin usulünün “yargısallaşması *(juridictionnalisation)*” sonu-cunda, disiplin kurulları, gerek danışma makamı, gerekse karar makamı olarak disiplin sürecine gittikçe artan oranda katılmaktadır. Disiplin kurulları, bir yargı organı olmamalarına rağmen, yargısal usuller uygularlar; özellik-le “çelişme usulü *(procédure contradictoire*)”ne riayet ederler. Memur bu kurullar önünde idarenin isnatlarına karşı kendini savunur; kendi görüş ve iddialarını dile getirir; tanık dinlenmesini isteyebilir; kendi savunmasını bir avukatla yaptırabilir, vs.“

3.5.2018 tarihinde “çelişme ilkesine” uyulmadan bir disiplin süreci yaşandığı aşikardır. Buna ilaveten, Davacının tanıkların yazılı ifadelerini görme talebinin nasıl karşılan-dığı da ihtilaflıdır. Emare 39’un içeriğinden; ilgili tarihte disiplin kurulunun iki oturum yaptığı; tanık ifadelerinin Davacı tarafından görülmesinin “evrensel hukuk kuralları” açısından Davacının lehine olacağı değerlendirilerek, verilen ara sonrasında Davacıya bunların gösterildiği şeklinde bir çıkarım yapılsa da Davacı duruşma boyunca bu hususu reddederek kendisine o gün gösterilen şikayet dilekçesinin dahi daha sonra talimat safhasında sunulan ve Emare No.16 olarak işaret-lenen şikayet dilekçesinden farklı olduğunu; yine 3.5.2018 tarihinde aleyhindeki tanık ifadelerini görmek istediği halde kendisine gösterilmediğini, toplantı bitti denmesi üzerine oradan ayrıldıkları; sonradan geri çağrılıp tanık ifadelerinin okunmasına izin verildiğini iddia etmektedir.

Davacı adına şahadet veren Fuat Emirtaneoğlu Davacının bu yöndeki şahadetini teyid ederken, Davalı No.1 tanığı Gürkan Karakaş tarafından sunulan şahadetten de tanık ifadelerinin önce gösterilmek istenmediği, sonrasında “toplantı bitmiştir” ifadesinin kullanıldığı; “ara veriyoruz” denmediği; Başka bir ifade ile, kurul önündeki sürecin bitmesi sonrasında Davacının çağrılıp tanık ifadelerini incelemesine fırsat verildiği anlaşılmaktadır.

Emare 34 Disiplin Soruşturması Raporunda soruşturma kapsa-mında ses kaydı tutulduğu belirtilmekle birlikte, ne soruştur-ma safhasıyla ilgili ne de disiplin kurulu önündeki süreçle ilgili herhangi bir ses kaydı Mahkemeye ibraz edilmemiştir. Davalı No.1 tanığı Gürkan Karakaş istintakı sırasında “yazılı şeye geçirmedik” ifadesini kullanarak, esasında Disiplin Kurulu huzurundaki işlemlerin zaptının dahi tutulmadığını kabul etmiştir. Davalı No.1 tanığı Cumali Sabah ise 3.5.2018 tarihinde herhangi bir kayıt olup olmadığını hatırlamadığını ifade etmiştir. Esasen, Davalı No.1 adına sunulan şahadette Davacının Disiplin Kurulu huzurunda itham edildiği şeklinde bir ifade bulunmamaktadır.

3.5.2018 tarihinde gerçekleşen Disiplin Kurulu huzurundaki süreçle ilgili Emare No.39 olarak ibraz edilen “Tutanak” başlıklı yazı yukarıda aktarılmıştı. Emare No.39’un içeriğinden Davacının Disiplin Kurulu önündeki safhada itham edildiğini söylemek olası değildir.

Belirtilenler ışığında Davacının Disiplin Kurulu önündeki süreçte itham edilmediği ve kendisine isnat olunan hususla ilgili açıkça bilgilendirilmediği gerçeğiyle karşılaşmaktayım.

YİM 106/2005 D.22/2009 sayılı kararda, Yasada veya Tüzükte ithamnamenin nasıl olması gerektiğinin düzenlenmemiş olması halinde genel hukuk kaidelerinin verilerini göz önünde bulun-durmak gerekeceği belirtilerek usulüne uygun bir ithamnamede yer alması gereken hususların; “…………isnat edilen suç veya ihmal beyan edilmeli, özet olarak, kişinin itham edildiği suç veya ihmal tanımlanmalı, suç ve ihmalin kaynaklandığı yasa veya tüzük maddelerine (yasa veya tüzük birden fazla ise her ikisine veya üçüne veya tümüne) atıfta bulunulmalı, ayrıca cezayı öngören mevzuata değinilmeli keza basit ve anlaşılır bir dille, ithama mesnet teşkil eden fiil veya fiillerin ne zaman, nerede yapıldığı özet olarak kişinin bilgisine getirilmeli.” şeklinde olduğu belirtilmiştir.

Davacının hangi sözleri söyleyerek isnat edilen suçu işlediğinin kendisiyle paylaşılmadığı, başka bir ifadeyle, aleyhindeki disiplin suçuyla ilgili bilgilendirilmediği yönlü argümanında, yukarıda yapılan inceleme ve değerlendirme sonu-cu, haklı olduğu görülmektedir. Daha açık bir şekilde özetle-mek gerekirse Davacı gerek soruşturma safhasında, gerekse de disiplin kurulu önündeki süreçte aleyhindeki disiplin suçu ile ilgili layıkıyla bilgilendirilmediğinden savunma hakkı elinden alınmıştır. Bu husus davaya konu disiplin kararının hukuka aykırı olduğu sonucuna varmak için yeterli olmakla birlikte, olası bir istinafı dikkate alarak Davacının diğer iddialarının da incelenmesi uygun olacaktır.

Davacı, dava konusu kararın ölçülülük ve yasallık ilkesini ihlal eden bir işlem olması nedeniyle konu unsuru bakımından sakat olduğunu ileri sürmektedir. Davacı bu iddiasını; Davacı-nın işlediği iddia edilen disiplin suçunun Disiplin Yönerge-sinin 8.maddesinde yer aldığı, işten çıkarma cezası öngören tüm fiil ve eylemlerin ise Disiplin Yönergesinin 9. maddesinde sıralandığı; Davacının işlediği iddia edilen disiplin suçunun 9.maddede yer almadığı iddialarına dayandırmaktadır.

Bu konuya ilişkin müdafaa ise; Disiplin Yönergesinin 10.maddesi ve 22/1992 sayılı İş Yasasının 15.maddesine uygun olduğu şeklindedir.

Disiplin Yönergesinin 8,9 ve 10. maddeleri şöyledir:

**“Kıdem İlerlemesini Uzun Süreli Durdurma**

1. Kıdem ilerlemesini uzun süreli durdurma cezasını gerektiren fiil ve davranışlar şunlardır:
2. ……………………………………………………………………………………………………………………
3. ……………………………………………………………………………………………………………………
4. ……………………………………………………………………………………………………………………
5. Amirine ve maiyetindekilere karşı küçük düşürücü veya aşağılayıcı fiil ve hareketler yapmak,
6. ……………………………………………………………………………………………………………………
7. ……………………………………………………………………………………………………………………
8. ……………………………………………………………………………………………………………………
9. ……………………………………………………………………………………………………………………
10. ……………………………………………………………………………………………………………………
11. ……………………………………………………………………………………………………………………
12. ……………………………………………………………………………………………………………………
13. ……………………………………………………………………………………………………………………
14. ……………………………………………………………………………………………………………………
15. ……………………………………………………………………………………………………………………
16. ……………………………………………………………………………………………………………………
17. ……………………………………………………………………………………………………………………
18. ……………………………………………………………………………………………………………………

**İşten Çıkarma Cezası:**

1. İşten çıkarma cezasını gerektiren fiil ve davra-nışlar şunlardır:
2. İşin güvenliğini tehlikeye düşürecek eylemlerde bulunmak veya bu eylemleri desteklemek suretiyle kurumların huzur, sükûn ve çalışma düzenini bozmak; işin güvenliğini tehlikeye düşürecek en-gelleme ve işi yavaşlatma gibi eylemlere katıl-mak ya da bu amaçlarla toplu olarak göreve gel-memek, bunları tahrik ve teşvik etmek, yardımda bulunmak,
3. İzinsiz veya Kampus tarafından kabul edilebilir özrü olmaksızın 6 işgününden (kısmi statüde o-lanlar için 6 kereden) fazla kesintisiz veya bir yıl içinde toplam olarak 10 işgününden (kısmi statüde olanlar için 10 kereden) fazla göreve gelmemek,
4. Savaş, olağanüstü hal ve genel afetlere ilişkin konularda ilgili kurum ve kuruluşlar ile Kampus tarafından bu konuda görevlendirilmiş kişilerin emirlerini yerine getirmemek,
5. Amirine, maiyetindekilere, iş arkadaşlarına veya öğrencilere fiili tecavüzde bulunmak,
6. Rüşvet, hırsızlık, sahtekârlık, dolandırıcılık, tecavüz, zimmete para geçirme, görevi kötüye kullanma gibi yüz kızartıcı ve utanç verici bir suçtan dolayı yetkili bir mahkeme tarafından kesinleşmiş hapis cezasına çarptırılmış olmak.
7. Yetki almadan gizli belgeleri açıklamak,
8. Kanun ile faaliyetleri yasaklanmış örgütlere üye olmak, bu örgütlerin faaliyetlerine katılmak veya yardımda bulunmak,
9. Kampusun güvenliğini tehlikeye sokacak ve çalışmalarını sekteye uğratacak nitelikte bir disiplin suçuna Kampus öğrencilerini veya men-suplarını teşvik veya tahrik etmek,
10. Uyuşturucu madde kullanmak,
11. Kampus içinde arama, herhangi bir kimsenin eşya-sına el koyma, bilerek postalarını açma ve ben-zeri eylemleri düzenlemek, başkalarını bu yolda kışkırtmak veya bu gibi eylemlerde görev almak,
12. Tehditle bir kimseyi veya grubu suç sayılan bir eylemi düzenlemeye veya böyle bir eyleme katıl-maya yahut yalan beyanda bulunmaya veya yalan delil göstermeye veya suçu yüklenmeye zorlamak veya zorlamaya kışkırtmak,
13. Bir başkasının bilimsel eserinin veya çalışması-nın tümünü veya bir kısmını kaynak belirtmeden kendi eseri gibi göstermek.

**Öngörülmemiş Disiplin Suçları**

1. İşten çıkarma cezasını gerektiren disiplin

suçları dışında kalan fiil ve hallere nitelik ve

ağırlıkları itibarıyla benzer eylemlerde bulu-

nanlara da aynı türden disiplin cezaları veri-

lir.

Yönergede başka bir ceza öngörülmüş olup olmadı-

ğına bakılmaksızın, yürürlükteki yasaların işten

çıkarma nedeni saydığı eylemlerde bulunanlara da

işten çıkarma cezası verilebilir.“

Bu meselede Davacının işlediği iddia edilen disiplin suçu Yönerge’nin 8.maddesinin (d) bendinde düzenlenmiştir. Belirtilen disiplin suçunun “kıdem ilerlemesini uzun süreli durdurma” cezası gerektiren bir fiil olduğu da açıktır.

3.5.2018 tarihli Kampus Rektör Vekili Prof.Dr.Gürkan Karakaş tarafından Doç.Dr. Cumali Sabah’a yazılan Emare 41 yazıdan Davacının 22/1992 sayılı İş Yasası’nın 15(8) maddesi (işçinin, diğer işçilere veya işverene veya bunların aile üyelerinden birine karşı şeref, haysiyet ve ahlak kurallarına uymayan sözler sarf etmesi veya davranışlarda bulunması) uyarınca işten çıkarılma cezası verildiği görülmektedir.

Yönergenin 10.maddesi “Öngörülmemiş Disiplin Suçları”na ilişkin bir düzenlemedir ve 1.paragrafında yer alanlar işten çıkarma cezasını gerektiren disiplin suçları dışında kalan fiil ve hallere “nitelik ve ağırlıkları itibarıyle benzer ey-lemlerde” bulunanlara da işten çıkarma cezası verilebileceği şeklindedir.

Buradaki düzenlemeden yönergede yer almayan bir fiil ve hale nitelik ve ağırlıkları itibarıyle benzer eylemlerin kı-yas yoluyla disiplin suçu olarak kabul edilebileceği anlaşıl-maktadır.

Prof.Dr. Metin Günday İdare Hukuku (Güncellenmiş ve gözden geçirilmiş 10.baskı) isimli eserde “Konu öğesinde sakatlık halleri” başlığı altında şu görüşlere yer verilmektedir:

“Sebep ve konu öğeleri arasındaki bu ilişkinin kopuk olması işlemi ya sebep ya da konu öğesi yönünden hukuka aykırı hale getirir. Şöyle ki, kanunda öngörülen sebebin gerçekleşmiş olmasına rağmen kanunda öngörülen hukuki sonuçtan başka bir hukuki sonuç doğuran işlem yapılmış ise, bu işlem konu öğesi yönünden hukuka aykırı olacaktır. Örneğin 657 sayılı Devlet Memurları Kanununda hangi disip-lin suçları için ne tür disiplin cezalarının verileceği gösterilmiştir. Burada alınacak idari kararın sebep unsuru kanunda belirtilmiş bulunan disiplin suçu ve konusu da gene kanunla belirtilmiş bulunan disiplin cezasıdır. Şimdi kınama cezasını gerektiren bir suçtan dolayı aylıktan kesme cezasının verildiğini düşünelim. Bu takdirde bu idari karar konu öğesi yönünden hukuka aykırı olacaktır. Buna karşılık, kanunda öngörülen sebep gerçekleşmeden kanunda öngörülmüş olan işlem yapılır ise, işlem sebep öğesi yönünden hukuka aykırı olacaktır.”

Huzurumdaki meselede de Davacının işlemiş olduğu iddia edilen disiplin suçu Yönergenin 8.maddesinin (d) bendinde düzenlenmiş olup, bu suç için öngörülmüş olan hukuki sonuç, Davacının “kıdem ilerlemesinin uzun süreli durdurma cezası” ile cezalandırılmasıdır. Davacı ise işlemiş olduğu iddia edi-len disiplin suçu için öngörülmüş ceza ile değil, işten çıkarılma cezası ile cezalandırılmıştır. Bu durumda dava konu-su işlemin konu yönünden sakat olduğu sonucuna varılması kaçınılmazdır.

Davacının, dava konusu disiplin işleminin hukuka aykırı olduğuna dair bir diğer iddiası; dava konusu işten çıkarma kararını veren İdari Personel Disiplin Kurulu ve soruşturma heyetinde bulunan Genel Sekreter Doç.Dr.Cumali Sabah ve Rektör Yardımcısı Prof.Dr.Gürkan Karakaş’ın her iki heyette de bulun-muş olmaları, bunun soruşturmayı yapan ve kararı icra edenlerin aynı kişiler olması sonucunu doğurduğu; bu hususun açıkça doğal adalet ilkelerine aykırı olduğu yönündedir.

İtham edenle karar verenin aynı olmasına yönelik iddiaya karşılık olarak Davalı No.1 tarafından yapılan müdafaa ve Davalı No.1 Avukatının hitabında vurgulananlar, oluşturulan disiplin soruşturma komisyonu ile disiplin kurulunun yönergeye uyumlu olduğu, Genel Sekreterin hem disiplin kurulu üyesi hem de disiplin amiri sıfatı ile tek başına soruşturma yetkisi olmasına karşın, bunları tek başına yapmadığı, komisyonun görevlendirilmesini talep ettiği şeklindedir.

Bir hukuki işlemde bir kişinin, hem itham eden konumunda, hem de karar mevkiinde bulunmasının kabul edilemez olduğu tartışmasızdır (YİM 106/2005 D.22/2009). Bu nedenle de dava konusu disiplin işlemi hukuka aykırıdır.

Dava konusu karar üretilirken tanık ve müşteki ifadelerin-de yer alan çelişkilerin Davacı lehine yorumlanmaması nede-niyle, Davalı No.1 tarafından yürütülen disiplin işleminin hukuka aykırı olduğuna dair Davacı argümanı değerlendiril-diğinde, Davacının bu argümanına ilişkin olarak; Yüksek İdare Mahkemesi’nin görevinin, idari kararın denetimi olduğu, Yüksek İdare Mahkemesinin kararı veren İdari Personel Disiplin Kurulu’nun yerine geçip Davacının disiplin suçu işleyip işlemediğini saptamak şeklinde bir görevi olmadığı, Yüksek İdare Mahkemesi’nin, İdari Personel Disiplin Kurulu’nun Davacının isnad edilen disiplin suçunu işlediği yönünde bulguya varırken önünde yeterli şahadet ve emare olup olmadı-ğına, bulgularının Yönerge’ye ve adil yargılama ilkelerine uygun olup olmadığına ilişkin hususları hususları incelemekle görevli olduğunu belirtmek yerinde olacaktır..

Kararın, yukarıdaki bölümlerinde disiplin kurulu önünde hiçbir şahadet sunulmadığı; Davacıya istintak hakkı verilme-diği, sadece evrak üzerinden bir yargılama yapıldığı belirtil-miştir. Bu durumda, İdari Personel Disiplin Kurulu’nun önünde mevcut şahadetten Davacının isnat edilen disiplin suçunu işlemiş olduğu bulgusuna varılmış olmasının hukuka aykırı olduğu esasen kendiliğinden görülmektedir.

Son olarak Davalı No.3 tarafından 25.7.2018 tarihli yazı ile Davacının bilgisine getirilen, hakkında verilen “işten çıkarma” cezasına Davacı tarafından yapılan itirazı reddeden ve/veya Davacıya verilen cezayı aynen kabul eden kararın hukuka aykırı olduğuna dair iddianın değerlendirilmesi gerekmektedir.

Davacı Emare No.42 10.5.2018 tarihli yazı ile Davalı No.3 Yönetim Kuruluna bir yazı yazarak hakkında alınan işten çıkarma cezası aleyhine itirazda bulunmuştur. 4 sayfadan uzun olan bu yazıyı aynen buraya aktarmak yerine 12 başlık altında sıralanan itiraz gerekçelerinin sadece ilgili konu başlık-larını belirtmenin yeterli olacağı görüşündeyim. İlgili konu başlıkları;

1. Disiplin Yargılamasına Tabi Tutulduğum ODTÜ KKK İdari Personel Disiplin Yönergesi yetkisizce yapılan bir yönet-meliktir.
2. Soruşturmayı Yapan ve Kararı Veren Makam aynı Olamaz.
3. Doğal Adalet ve Adil Yargılama İlkeleri Hilafına Yapılan Uygulamalar
4. İstinaf Edilen Suç ile İlgili Teferruat Verilmemesi.
5. İsnat Edilen Suç ODTÜ KKK İdari Personel Disiplin Yöner-gesinde Düzenlenmektedir.
6. Soruşturma Heyetinin oluşumundaki usulsüzlükler.
7. İdari Personel Disiplin Kurulu Kararının 3 Mayıs 2018 tarihli Oturumdan Önce Almış Olması.
8. Soruşturma Heyeti ve Disiplin Kurulunun ODTÜ KKK İdari Personel Disiplin Yönergesi maddeleri hilafına hareket etmesi, işlem yapması ve karar üretmesi.
9. Tanıkların İfadelerindeki Çelişkiler.
10. İşten Çıkarma Kararı Alınmadan Makamıma Vekaleten Görev-lendirme Yapılması.
11. Verilen Ceza Orantısızdır.
12. Soruşturmanın Gizliliği İlkesinin İhlali.

şeklinde sıralanmış olup her konu hakkında Davacının itiraz gerekçelerinin ayrı ayrı belirtildiği görülmektedir.

İtiraza cevaben Davalı No.3 Yönetim Kurulunca alınan karar ise aynen şöyledir:

Emare No.45:

“DİSİPLİN CEZASINA İTİRAZ İLE İLGİLİ KARAR

ODTÜ Kuzey Kıbrıs Kampusu Rektörü Prof.Dr.Nazife Baykal’ın 21 Mart 2018 tarihli şikayet dilekçesi üzerine Sosyal ve Kültürel İşler Müdürü olarak görev yapmakta olan Nazile Küpeli hakkında, “ODTÜ Kuzey Kıbrıs Kampusu İdari Personel Disiplin Yönergesi” uyarınca disiplin soruşturma-sı başlatıldığı, yönergenin 10.maddesine “Öngörülmemiş Disiplin Suçları” dayanarak, 9.maddede yer alan ve 12 Mayıs 1992 tarih ve 22/1992 sayılı KKTC İş Yasasının 15.maddesi 8.fıkrası (İşçinin, diğer işçilere veya işvere-ne veya bunların aile üyelerinden birine karşı şeref, haysiyet ve ahlak kurallarına uymayan sözler sarf etmesi veya davranışlarda bulunması halinde) uyarınca hakkında “işten çıkarma” işlemi tesis edildiği saptandı.

Ancak Nazile Küpeli’nin 10.05.2018 tarih ve 8921 sayılı dilekçesi ile almış olduğu bu cezaya itirazda bulunduğu belirlendi.

ODTÜ Kuzey Kıbrıs Kampusu İdari Personel Disiplin Yönergesi’nin 47.maddesi uyarınca itiraz mercii olan Üniversite Yönetim Kurulumuz, Disiplin Kurulu olarak toplanarak itiraz dilekçesini değerlendirdi. Görüşmeler sonucunda Nazile Küpeli’nin itirazının reddine ve verilen cezanın aynen kabulüne karar verildi.

Prof.Dr.Mustafa Verşan Kök Prof.Dr.Özgül Yılmaz Tüzün Prof.Dr.Ahmet Oral

Rektör

Prof.Dr.R.Tuna Balkan Prof.Dr.Meltem D.Tayfur Prof.Dr.Güven Arif Sargın

(Bulunmadı)

Prof.Dr.Nil Uzun Prof.Dr.Özdemir Doğan Prof.Dr.Yavuz Yaman “

Davacının 12 başlık altında yapmış olduğu itiraz gerekçe-lerinden hiçbirinin Davalı No.3 tarafından nasıl değerlendi-rildiği Emare 45’in içeriğinde yer almamaktadır. Emare 45 ka-rarın alınmasına Davalı No.3’ü neyin sevk ettiği anlaşılır değildir. Başka bir anlatımla, Emare 45 kararın gerekçe içer-mediği çok açıktır. Bu doğrultuda Davalı No.3 Yönetim Kurulu tarafından alınan, Davacının itirazını reddeden ve verilen disiplin cezasını kabul eden kararın hukuka aykırı olduğu sonucuna varılması kaçınılmazdır.

Netice itibariyle, yukarıda yapılan inceleme ve değerlen-dirme sonucunda gerek Davacıyla ilgili alınan Disiplin Kurulu kararı, gerekse de Davacının itirazını reddedip Disiplin Kurulu kararını kabul eden kararın hukuka aykırı olduğu sonucuna varmaktayım.

Talep Takririne bakıldığı zaman Davacının hükümsüz ve etkisiz olduğuna dair Mahkeme emri talep etmekte olduğu Disiplin Kurulu kararının 27.4.2018 tarihli olduğu, bilgisine ise 3.5.2018’de geldiğini iddia ettiği görülmektedir.

Önceden 27.4.2018 tarihine tayin edilmiş olan Disiplin Kurulu toplantısının, Davacının talebiyle 3.5.2018 tarihine ertelenmiş olduğu Emare No.38’den görülmektedir. Disiplin Kurulu kararının 3.5.2018 tarihli olduğu Emare No.39 tutanak-tan görülmekle birlikte Davacı duruşma boyunca Disiplin Kurulunun esasen 27.4.2018 tarihinde kendisiyle ilgili kararı verdiği iddiasında bulunmuştur. Bu aşamaya kadar yapılan değerlendirme ve tespitlerim Davacıyla ilgili Disiplin Kurulu kararının Davalı No.1 tarafından doğal adalet ilkelerine, yansızlık ve ölçülülük ilkelerine uyulmadan verildiği yönün-dedir. Ancak Mahkeme huzurundaki şahadet ve özellikle Emare No.39 Disiplin Kurulu kararı ışığında Davacıyla ilgili Disiplin Kurulu kararının 3.5.2018 tarihli olduğu kabul edil-melidir. Başka bir anlatımla bu meselede hükümsüz ve etkisiz kılınması gereken karar 3.5.2018 tarihli Disiplin Kurulu kararıdır. Sonuç olarak;

Orta Doğu Teknik Üniversitesi Kuzey Kıbrıs Kampusu İdari Personel Disiplin Kurulu’nun 3.5.2018 tarihli kararının ve bu karar tahtında yapılan tüm işlemlerin hükümsüz ve etkisiz olduğuna ve herhangi bir sonuç doğurmayacağına;

Orta Doğu Teknik Üniversitesi Ankara tarafından verilen “işten çıkarma” cezasına yapılan itirazı reddeden ve Davacıya verilen cezayı kabul eden karar ve bu karar tahtında yapılan tüm işlemlerin hükümsüz ve etkisiz olduğuna;

Karar verilir.

Dava, Davalı No.2 ve No.4’ü ilgilendirdiği oranda ret ve iptal edilir.

Dava masraflarına ilişkin nasıl bir emir verilebileceğini değerlendirdiğim zaman bunun, Davacının lehine olması gerek-tiği aşikârdır. Davanın geçirmiş olduğu süreç, özellikle duruşmada sarfedilen süreyi dikkate aldığım zaman Davacı lehine Davalı No.1 aleyhine 20,000 TL dava masrafına dair bir emir vermenin uygun ve adil olacağı kanaatindeyim.

Bu nedenle Davalı No.1’in Davacıya 20,000 TL dava masrafı ödemesine de emir verilir.

Beril Çağdal

Yargıç

24 Ekim, 2019