D.2/2019 Yargıtay/Asli Yetki İstida/İstinaf No:1/2018

(Yargıtay/Asli Yetki İstida İstinaf No:2/2018 ile konsolide (Yargıtay/Asli Yetki İstida No:1/2017)

YÜKSEK MAHKEME HUZURUNDA.

Mahkeme Heyeti:Narin Ferdi Şefik, Ahmet Kalkan, Gülden

Çiftçioğlu.

Yargıtay/Asli Yetki/İstida/İstinaf:1/2018

(Yargıtay/Asli Yetki/İstida No:1/2017)

İstinaf eden: Akinita I. Th. Ioannou& Yi Limited, Evagorou 6,

Mağusa.

(Müstedi)

* i l e -

Aleyhine istinaf edilen: 1. Vakıflar Örgütü ve Din İşleri

Dairesi, Abdullah Paşa Vakfı’nın

emaneten idarecisi ve temsilcisi

sıfatıyla, Lefkoşa.

2. Vakıflar Örgütü ve Din İşleri

Dairesi, Lefkoşa.

3. KKTC Başsavcısı, Lefkoşa.

(Müstedialeyhler)

A r a s ı n d a.

İstinaf Eden namına: Avukat Murat M.Hakkı.

Aleyhine İstinaf Edilen 1,2 tarafından Avukat Tevfik Mut,

Avukat Ergin Ulunay ve Peyman Erginel adına Avukat Ergin Ulunay.

Aleyhine istinaf edilen 3 tarafından Başsavcı Yardımcı Muavini İlter Koyuncuoğlu.

Yargıtay/Asli Yetki/İstida/İstinaf:2/2018

(Yargıtay/Asli Yetki/İstida:2/2017)

İstinaf eden: Giagkos Filippou, yetkili vekili Maria Philippou vasıtasıyla, Pente Pigadion Sokağı No.17 Daire 21, 1076 Lefkoşa, GKRY

(Müstedi)

* i l e -

Aleyhine istinaf edilen: 1. Vakıflar Örgütü ve Din İşleri

Dairesi, Abdullah Paşa Vakfı’nın

emaneten idarecisi ve temsilcisi

sıfatıyla, Lefkoşa.

2. Vakıflar Örgütü ve Din İşleri

Dairesi, Lefkoşa.

3. KKTC Başsavcısı, Lefkoşa.

(Müstedialeyhler)

A r a s ı n d a.

İstinaf Eden namına: Avukat Murat M.Hakkı.

Aleyhine İstinaf Edilen 1,2 tarafından Avukat Tevfik Mut,

Avukat Ergin Ulunay ve Peyman Erginel adına Avukat Ergin Ulunay.

Aleyhine istinaf edilen 3 tarafından Başsavcı Yardımcı Muavini İlter Koyuncuoğlu.

(Yargıtay/Asli Yetki İstida 1/2017’de verilen 13/3/2018 tarihli karardan yapılan istinaf).

HÜKÜM

Bu istinafta iki farklı gerekçe, tek sonuç vardır. Öncelikle çoğunluk kararı okunacaktır.

Narin Ferdi Şefik: Huzurumuzdaki istinaf, İlk Mahkemenin; Müstedinin, certiorari ve prohibition emirleri ısdar edilmesi hususunda istida dosyalamasına müsaade (leave) verilmesi için,yapacağı istidasını dosyalayabilmesine olanak sağlamak adına, emir tarihinden itibaren 3 günlük ek süre verilmesini talep eden, 26/5/2017 tarihli istidasınıreddeden kararından yapılmıştır.

Müstedi 26/5/2017 tarihli istida ile, Gazi Mağusa Kaza Mahkemesi’nin, 20/07/1974 tarihinde Kapalı Maraş Bölgesinde Müstedi adına kayıtlı bulunan gayrımenkulün Abdullah Paşa Vakfına ait olduğu doğrultusunda 271/2000 sayılı davadabeyan ve tespit kararı verdiğini, 27/12/2005 tarihli hükmü iptal etmek için 6 aylık süre geçtiği halde Certiorari Emri ve/veya 27/12/2005 tarihli hükmünicrasını durdurmak için bir Prohibition Emri ısdar edilmesi amacıyla istida dosyalanması hususunda müsaade (leave) verilmesini ve bu istidanın dosyalanabilmesine olanak sağlamak adına3 günlük ve/veya uygun görülecek başka ek bir süre verilmesini talep etmiştir.

İlk Mahkeme müstedinin26/5/2017tarihli istidasını reddetmiştir. Retkararından sonra Müstedi Yargıtay/Asli Yetki/İstida/İstinaf 1/2018 sayılı istinafı dosyalamıştır.

İlk Mahkeme, huzurundaki Yargıtay Asli Yetki/İstida 1/2017’yi Yargıtay/Asli Yetki/ İstida 2/2017 ile birlikte dinlemiş, o istida ile ilgili 13/3/2018 tarihli ret kararından yapılan Yargıtay/Asli Yetki/İstida/İstinaf 2/2018 sayılı istinaf ile Yargıtay/Asli Yetki/İstida/İstinaf 1/2018 sayılı İstinaf huzurumuzdaki 1/2018sayılı dosya altında konsolide edilerek dinlenmiştir.

İlk Mahkeme huzurundaki müstedinin istidasına ekli Müstedi şirketin direktörü tarafından yapılan yemin varakasında; Müstedinin, 20/7/1974 tarihinde Kapalı Maraş Bölgesinde bulunan bir gayrımenkulün kayıtlı sahibi olduğunu, 26/5/2017 tarihli yemin varakasından 2 hafta önce sosyal bir ortamda kendisine, KKTC Yüksek İdare Mahkemesinin bir kararında, Kapalı Maraş’ın kayıtlı sahibinin Abdullah Paşa isimli bir Vakıf olduğunun kabul edildiğininyakın aile dostu ve/veya Avukatı tarafından söylendiğini, aynı zamanda, Vakıflar Örgütünün bu bölge ile ilgili 20/7/1974 öncesi dönemden neşet eden hak talebinde bulunduğunun da ilk kez kendisine söylendiğini, Yüksek İdare Mahkemesi kararına Gazimağusa Kaza Mahkemesi’nin 271/2000 sayılı davada 27/12/2005 tarihinde verilen bir kararının dayanak teşkil ettiğini de öğrendiğini; Gazi Mağusa Kaza Mahkemesi’nde verilen konu kararın, karardan etkilenecek kişilerin gıyabında,şahsen hazır olan tarafların mutabakatı ile verildiğini, kararı veren Mahkemenin böyle bir karar verme yetkisi bulunmadığını, bu karardan binlerce hak sahibi Rum vatandaşın etkilendiğini, onlara söz hakkı verilmediğini, audi alteram partem kuralının ihlal edildiğini, Gazimağusa Kaza Mahkemesi karar verirken bu Mahkemeden 1960 Kurucu Anlaşmalarının bir parçası olan ve Kıbrıs Türk Toplumuna ödenen 1,500,000 sterlinin hangi şartlarda ödendiğini gösteren belgenin gizlendiğini, ayrıca Kapalı Maraştaki gayrımenkullerin Abdullah Paşa Vakfının adından takas ve/veya açık artırmada satış yolu ile çıktığını, bunun ahkam-ül evkafa aykırı olmadığını; Yüksek İdare Mahkemesi kararından sonra Tapu kayıtlarının tek taraflı değiştirilmeye başlandığını, bu şekilde Rum göçmenlere mal iadesi ve/veya tazminat yolunun kapatıldığını, herhalükarda 12 yıl geçmesine rağmen izin alınmadan 27/12/2005 tarihli kararın uygulanmakta olduğunu, bu karardan ancak yenile haberdar olduklarını, bu nedenle 6 aylık sürenin geçtiğini, belirtilen hususların sürenin uzatılması için yeterli makul sebep teşkil ettiğini, istida gereğince, certiorari ve prohibition talep eden bir istida dosyalamasına izin verilmesi ve buna olanak sağlamak üzere sürenin uzatılması doğrultusunda emir verilmesini talep etmiştir.

8/6/2017 tarihinde Müstedialeyh No 1 ve 2 dosyalandıkları çift taraflı bir istida ile, certiorari ve prohibition istidası dosyalanması için izin talep eden süreyi uzatma istidası dosyalamaya müstedinin locus standiolmadığından ve/veya müstedinin hakları muhtel olan kişi olmadığından, Rum Şirketin yegâne çaresinin Taşınmaz Mal Komisyonu’na başvurmak olduğundanve adı geçen Taşınmaz Mal Komisyonu kararına karşı,sadece Yüksek İdare Mahkemesine başvurabileceğinden, Müstedinin Yargıtay’a başvuramayacağını, ayrıca izin istidasının tek taraflı yapılması gerektiği halde çift taraflı yapılmasının hatalı olduğu ve istida ile birlikte sebep ve gerekçe içeren Bildirge dosyalanmadığından, müstedinin istidasının ret ve iptal edilmesini talep etmişlerdir.

Müstedialeyh No 1 ve 2 Gazimağusa Kaza Mahkemesi’nin 271/2000 sayılı Davada KKTC Devleti Ve Başsavcılığı aleyhine verdiği 27/12/2005 tarihli Tesbit Kararı (Declaratory Judgement), ile, 1913-1930 yılları arasında Abdullah Paşa Vakfına ait mülhak vakıf olan Kapalı Maraş Bölgesinde bulunan 1472 adet taşınmaz malın yasadışı bir şekilde İngiliz Sömürge Yönetimi ve Makamları tarafından gasbedildiğini ve bu nedenle sözkonusu 1472 adet taşınmaz malın Mülhak Vakıf olduğunu kabul ettiğini, bu malların Abdullah Paşa Vakfına ait olduğunu, istida konusu taşınmaz malın da Kapalı Maraş’ta Abdullah Paşa Vakfına ait olduğunu, Gazi Mağusa Kaza Mahkemesi’nin tesbit kararının kesin ve nihai olduğunu, Müstedi Rum Şirket’in Taşınmaz Mal Komisyonu huzurunda etkin çarelere sahip olduğunu, leave istidasının tek taraflı yapılması gerektiği halde hatalı bir şekilde çift taraflı yapıldığını, certiorari için gerekli olan 6 aylık sürenin uzatılmasını gerektirecek ve Prohibition verilmesini gerektirecek kuvvetli ve haklı neden olmadığını, Müstedi Rum Şirket’in bu istidayı yapmak için 1ocus standi olmadığını ve Taşınmaz Mal Komisyonu’nabaşvurduğu cihetle de hakları muhtel bir kişi olmadığını, 271/2000 sayılı kararın Müstedi Şirket’in kişisel haklarını etkilemediğini ileri sürerek, Müstedi Rum Şirketi’nin 26/5/2017 tarihli istidasının iptal edilmesini talep etti.

8/6/2017 tarihli Müstedialeyh No 1 ve 2 tarafından dosyalanan istidaya itiraz dosyalayan esas istidadaki Müstedi Rum Şirketi’nin direktörü, itiraz ihbarnamesine ekli yemin varakası ile istidaya ekli yemin varakasındaki tüm iddiaları reddettikten sonra, esas istidasında ileri sürdüğü tüm hususları tekrarlayarak,istidanın ihbarlı yapılmasında hata olmadığını, başvuru için müstedininlocus standi bulunduğunu ve ayrıca, Müstedinin hakları muhtel kişi olduğunu ileri sürmüştür.

26/5/2017 tarihli esasistidaya M/Aleyh No 1,2 ve 3 tarafından itiraz ihbarnameleri dosyalanmadan Yargıtay/ Asli Yetki/İstida 1/2017 ve 2/2017 sayılı dosyalarda yer alan 8/6/2017 tarihliistidalar 1/2017 ve 2/2017 sayılı Yargıtay/Asli Yetki/İstida dosyalarında “birlikte” dinlenmiştir. 13/3/2018 tarihinde ilk Mahkeme;Müstedialeyhlerin dosyaladığı istidalar ile ilgili her iki dosyada karar vermiş ve kararında:-

a)Prohibition emri talebinin, iptali talep edilen kararın

üzerinden 12 yıla yakın bir süre geçtikten sonra

yapıldığından, Gazimağusa Kaza Mahkemesi’nin 27/12/2005

tarihli emir ve hükmünün üzerinden uzun bir süre geçtiği ve bu

sürenin geçirilmesi ile ilgili makul kabul edilecek bir neden gösterilemediğinden, prohibition emri talep eden bir istida dosyalanmasına izin talebinin reddedilmesine karar vermiştir.

b)Certiorari talebinin ihbarlı bir istida yolu ile

yapılmasında herhangi bir hata olmadığı gibi istidayaekli beyannamede yer alan iddialar açısından da istidada usul hatası olmadığına karar vermiştir.

c)20/7/1974’de malını Kuzeyde terk eden Rum bir kişiye,

Anayasanın 159. Maddesinin, KKTC devletine geçen

mülkiyet hakkı ile KKTC devletinin mülkiyet hakkını

devrettiği kişilerin Anayasa’dan doğan mülkiyet hakkını

ihtilafkonusu yapma veya bu hakların iptalini amaçlayan

yargısal işlem başlatma hak ve çaresi vermediğini, tek

çarenin 67/2005 sayılı Yasa’da yer alan çare olduğunu,

bu nedenle, Rum bir şirketin Yargıtay’a başvuramayacağından, böyle bir dava ikame etmeye locus standi olmadığına 8/6/2017 tarihli istida alında kararvermiştir.

d)YİM İstinaf 12-13-14/2015 Dağıtım 6/2016 sayılıkararın,67/2005 sayılı Yasa uyarınca başvuran Rum kişinin

“mülkiyet hakkını veya kullanım haklarını elinde

bulunduran statüde” olduğu için, Müstedinin hakları açısından bir değişiklik yaratmadığına karar vermiştir.

e)Netice olarakİlk Mahkeme, Müstedi tarafından talep

edildiği şekilde certiorari ve prohibition talep eden bir

istidanın dosyalanması için izin verilmesi ve buna

olanak sağlayacak şekilde sürenin uzatılmasıiçinkuvvetlibir neden gösterilmediğinden, Müstediye (leave) istidası dosyalayabilmesi için ek süreverilmeyeceğinekarar vererek 26.5.2017 tarihli istidayı reddetmiştir.

İlk Mahkeme Müstedialeyhlerin 8/6/17 tarihli istidalarında muvaffak olmaları neticesinde Müstedilerin esas istidalarını da reddetmiştir. İlk Mahkemenin bu kararından Müstedi, dosyaladığı istinaf ile 3 istinaf sebebi ileri sürmüştür.

İstinaf eden, İlk Mahkemenin, talep edildiği şekilde Müstedi tarafındanistida dosyalanmasına ve bunun yapılması için 3 gün ek süre verilmesine izin vermemekle hata yaptığını 6 başlık altında izah etmiş, ayrıcaMüstedinin Taşınmaz Mal Komisyonu önünde başvurusu bulunmasına, yani başka bir çaresi bulunmasına, İlk Mahkemenin gereğinden fazla değer vermekle hata yaptığını, ayrıca, istida masraflarının Müstediye yükletilmesinin de yanlış olduğunu ileri sürmektedir.

Esasen huzurumuzdaki bu istinaf 8/6/2017 tarihli istidanın kararının istinafı olarak ele alınmalıdır. İlk Mahkemenin 26/5/2017 tarihli esas istidaya itiraz dosyalanmadan, bu istidayı 8/6/2017 tarihli istida ile birlikte ele almasınınilk nazarda hatalı olduğu görülmekle birlikte, İstinaf Eden/Müstedinin istinafında başarılı olamaması halinde 26.5.17 tarihli istidanın ileri götürülmesi olanağı ortadan kalkacağından, belirtilen usul hatasının istinafın neticesine etkisi kalmayacaktır.İstinaf Eden/Müstedinin istinafında başarılı olması halinde ise, İlk Mahkemenin itiraz dosyalandıktan sonra esas istidayı tekrar dinlemesi gerekecektir.

Bu durumda huzurumuzdaki İstinaf, ilk Mahkemenin Müstediye certiorari talep eden bir istidanın dosyalanması için 3 gün ek süre vermemekle hata yaptığı noktasında değil, sadece Müstedinin 1. İstinaf sebebinin a, b, c, d bentleri altında, 8/6/2017 tarihli istidanın 1. paragrafı tahtında Müstedi Rum Şirket’in 1ocus standi bulunmadığı ve hakları muhtel olmuş bir kişi (aggrieved person) olmadığı bulguları neticesinde, Müstedialeyhlerin 8/6/17 tarihli istidaları gereği emir verdikten sonra esas 26/5/2017 tarihli istidayı iptal etmekle hata yapıp yapmadığı noktasında ele alınacaktır.

8/6/2017 tarihli istidanın 1. Paragrafı aynen şöyledir:

1. **Muhterem Mahkemenin bir Rum Şirketi olan Müstedinin certiorari ve/veya prohibition istidası ve/veya Leave (izin) istidası ve/veya Leave (izin)istidası niteliğinde süreyi uzatma istidası dosyalamaya başvuru hakkı (locus standi) olmadığından ve/veya hakları muhtel olan kişi (Aggrieved Person) olmadığından ve/veya bir Rum Şirketi olan Müstedinin yegane çare isteme mercii olan Taşınmaz Mal Komisyonuna Başvurması gerektiğinden ve/veya başvurduğundan, Taşınmaz Mal Komisyonu Kararına karşı Yüksek İdare Mahkemesine başvurabileceğinden, ancak Yargıtay olarak Yüksek Mahkemeye Başvuramayacağından, işbu İstidayı iptal eden ve/veya dışlayan ve/veya strike out eden bir Emir vermesi.**

İlk Mahkeme bu talebi haklı bulmuştur.

İstinaf eden, İlk Mahkemenin istida konusunu, Anayasa’nın 159. Maddesi altında KKTC’ye geçirilen mülkiyet hakkının ve/veya bu devri müteakip devletin 3. Kişilere sağladığı hakların ihtilaf konusu yapılması olarak telakki etmekle hataya düştüğünü; Gazi Mağusa Kaza Mahkemesi’nin 271/2000 sayılı davada verilen karar neticesinde Müstedinin mülkiyet hakkının hukuken geçersiz ve/veya yok hükmünde olduğuna karar vererek geriye dönük bir ilam kararı ürettiğini, ve Müstedinin bu karara göre Taşınmaz Mal Komisyonu’na başvurma hakkını elinden aldığını ileri sürmektedir.

Anayasa’nın 159. Maddesi aynen şöyledir:

### Devletin Mülkiyet Hakkı

**Madde 159**

(1) 15 Kasım 1983 tarihinde, Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti sınırları içinde bulunan, ve;

(a) Tapusu, 16 Ağustos 1960 tarihinden önce Kıbrıs Hükümeti adına kayıtlı tüm taşınmaz mallar ile, 16 Ağustos 1960 tarihinden sonra Kıbrıs Cumhuriyetine intikal eden tüm taşınmaz mallar; kamuya ait yollar, sular, su kaynakları, liman ve sahiller, rıhtım ve iskeleler, göller, dere ve göl yatakları, tarihi kent, bina ve kalıntılar ile kaleler ve bunların alanları, doğal servetler ve yeraltı kaynakları, ormanlar, savunma yapı ve tesisleri ile yeşil saha ve parklar; kamuya açık köy ve tarla yolları, kamu hizmetinde kullanılan binalar;

(b) Kıbrıs Türk Federe Devletinin ilan edildiği 13 Şubat 1975 tarihinde terkedilmiş bulunan veya sözkonusu tarihten sonra yasanın terkedilmiş veya sahipsiz taşınmaz mal olarak nitelendirdiği veya hüküm veya tasarrufu kamuya ait olması gerekli olup da aidiyeti saptanamamış olan tüm taşınmaz mallar, bina ve tesisler; ile

(c) 1960 Kuruluş Andlaşmasında ve ona bağlı eklerde belirlenen askeri tesis, rıhtım, kamp vesair talim sahaları içinde bulunan tüm taşınmaz mallar,

Tapuda böyle kayıtlı olup olmadığına bakılmaksızın, Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyetinin mülkiyetindedir ve tapu kayıtları buna göre düzeltilir.

(2) Yukarıdaki (1). fıkranın (a) ve (c) bendlerinde sözü edilen taşınmaz malların mülkiyeti, bu Anayasanın başka herhangi bir kuralına bakılmaksızın gerçek veya tüzel kişilere devredilemez.

Ancak, kamuya ait yollar ile kamuya açık köy ve tarla yolları üzerinde Devletin gerekli düzenlemeleri yapması bu kuralın dışındadır.

Bu taşınmaz mallar üzerinde kamu yararı için belli sürelerle irtifak ve intifa hakkı gibi ayni haklar ile uzun vadeli icarlar, yasa ile belirlenen biçim ve koşullarla tesis ve tescil edilebilir.

Süresi elli yılı aşan bu gibi hakların tesis ve tescili, Cumhuriyet Meclisinin onayı ile mümkündür.

(3) Yukarıdaki (1). fıkranın (b) bendinde belirtilen taşınmaz mallardan, orman, yeşil saha, anıt ve park yerleri, sular, yeraltı suları, doğal kaynaklar ve savunma alanları, kamu yönetimi ve askeri amaçlar için gerekli bina, tesis ve arsalar ile şehir ve kırsal planlama ve toprak koruma amaçları için gerekli görülenler dışında kalan taşınmaz mallar üzerindeki mülkiyet hakkının gerçek veya tüzel kişilere devredilmesi yasa ile düzenlenir.

(4) Yukarıdakı (1). fıkranın (b) ve (c) bendlerinin kapsamına giren taşınmaz mallar ile ilgili olarak meşru hak iddia edenlerin ortaya çıkması halinde, haklarının ispatı için gerekli usul ve koşullar ile alacakları tazminat esasları yasa ile düzenlenir.

(5) Dini ibadet yerleri ile bunların içinde bulundukları taşınmaz mallar gerçek veya tüzel kişilere devredilemez. Devlet, bunların korunması, bakımı ve idamesi için gerekli önlemleri alır.

67/2005 sayılı **Anayasanın 159’uncu Maddesinin (1)’nci Fıkrasının (b) Bendi Kapsamına Giren Taşınmaz Malların Tazmini, Takası ve İadesi Yasası**’nın 2. Maddesinde “Başvuran” ve “Taşınmaz mal” tefsirleri aynen şöyledir:

**“Başvuran”, Anayasanın 159’uncu maddesinin (1)’inci fıkrasının (b) bendi kapsamındaki taşınmaz mallar üzerinde ve Kıbrıs Türk Federe Devletinin ilan edildiği 13 Şubat 1975 tarihinden önce kuzeyde terk etmek zorunda kaldığını ve maliki olduğunu iddia ettiği taşınır mallar üzerinde hak iddiasıyla Komisyona başvuruda bulunan kişiyi anlatır.**

**“Taşınmaz Mal” Anayasanın 159’uncu maddesinin (1)’inci fıkrasının (b) bendi kapsamındaki taşınmaz malı anlatır.**

Yasanın 3. Amaç maddesi ve 4 (1) Başvuru maddeleri aynen şöyledir:

|  |  |
| --- | --- |
| **Amaç** | **3. Bu Yasanın amacı, bu Yasa kapsamına giren taşınır ve taşınmaz mallar üzerinde hak iddiasında bulunanların haklarının ısbatı için gerekli usul ve koşulları ve bu kişilerin mallarının iadesine, takasa ve alacakları tazminata ilişkin esasları, 1977-1979 Doruk Anlaşmalarının ve Birleşmiş Milletlerin Kıbrıs Sorununun çözümü konusunda bugüne kadar hazırlamış olduğu tüm planların ana unsurunu teşkil eden iki kesimlilik esası ve bunun korunması için öngörülen düzenlemeler gözetilerek, Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti mevzuatına göre mülkiyet hakkına ya da kullanım hakkına sahip olanların haklarını da koruyarak ve Kıbrıs Sorununa bulunacak kapsamlı bir çözümün Kıbrıs Türk Halkına sağlayacağı haklara halel getirmeyecek bir biçimde düzenlemektir.** |
| **Başvuru** | **4.(1) Bu Yasa kapsamına giren taşınır ve taşınmaz mallar üzerinde hak iddiasında bulunan gerçek veya tüzel kişiler, bu Yasanın 11’inci maddesiyle oluşturulan Taşınmaz Mal Komisyonuna, şahsen veya vekil vasıtasıyla, 21 Aralık 2013 tarihine kadar başvuruda bulunarak mallarının iade edilmesi, takas veya tazminat talebinde bulunabilirler. Taşınmaz Mal Komisyonuna yapılacak başvurular, Hukuk Mahkemeleri Usulü Yasasına ve bu Yasaya bağlı olarak çıkarılan tüzüğe tabidir ve mevzuatta aksine kural bulunup bulunmadığına bakılmaksızın bu başvurular için sadece 100.- TL (Yüz Türk Lira’sı harç ödenir.**  **(2)...................................................................................................................** |
|  |  |

67/2005 sayılı Yasa KKTC Cumhuriyet Meclisinin 19/12/2005 tarihli birleşiminde oy çokluğu ile kabul edildikten sonra 22/12/2005 tarihinde Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe girmiştir.

Gazi Mağusa Kaza Mahkemesi’nin 271/2000 sayılı davadaki kararı ise 27/12/2005 tarihinde okunmuştur. Yani Mahkeme kararı Yasa yürürlüğe girdikten sonra okunmuştur. Bu koşullarda 67/2015 sayılı Yasa ile Taşınmaz Mal Komisyonu’na başvuru hakkı verilen mal ile ilgili bir kararın ilk nazarda müstediyi ilgilendirdiği ve haklarının muhtel olabileceği düşünülebilir.

67/2005 sayılı Yasa’nın tefsir maddesi olan 2. Maddedeki “Taşınmaz Mal” tefsirinde taşınmaz malın Anayasa’nın 159. Maddesinin (1). Fıkrasının (b) bendi kapsamındaki taşınmaz malı anlattığı ifade edilmektedir. Anayasa’nın 159. (1) (b) maddesi ise 13/2/1975 tarihinde terk edilmiş bulunan mallardan bahsetmektedir.

Bu durumda 67/2005 sayılı Yasa 22/12/2005 tarihli itibarı ile Anayasanın 159 (1) (b) maddesi kapsamında, terk edilmiş mal üzerinde meşru bir hak iddia eden kişiye Taşınmaz Mal Komisyonu’na başvurma hakkı vermiştir. Yasanın 8. Maddesi altında Taşınmaz Mal Komisyonu ilgili kişiye malın iade edilmesine veya takas teklif edilmesi veya tazminat ödenmesine karar verebilmektedir.

Taşınmaz Mal Komisyonu’na başvuran bir kişinin Yasa’nın 6 (2) maddesine göre, üzerinde hak iddiasında bulunduğu mal bir taşınmaz ise, bu malın 20/7/1974 tarihinde kendi adına kayıtlı olduğu ve/veya adına kayıtlı olan şahsın yasal mirasçısı olduğunu kanıtlaması gereklidir.

67/2005 sayılı Yasa tahtında Anayasanın 159 (1) (b) maddesi kapsamındaki bir taşınmaz mal ile ilgili başvuru hakkı verilen bir kişinin, 22/12/2005 tarihi itibarı ile bu mal ile ilgili verilen bir karar ve/veya yapılan herhangi bir tasarruftan etkilendiği sonucuna ulaşabilmesi için, 67/2005 sayılı Yasa altındaki haklarının olumsuz etkilenmesi gerekir.

Bu durumda 67/2005 sayılı Yasa tahtında Anayasa’nın 159 (1) (b) maddesi kapsamında bir mal ile ilgili Taşınmaz Mal Komisyonuna başvuran bir kişinin Yasa’nın geçtiği 22/12/2005 tarihi itibarı ile,hak talep ettiği mal üzerinde oluşturulan herhangi bir tasarruf ve/veya işlem ve/veya karar ile ilgili 67/2005 sayılı Yasa altındaki hakları etkilenecek olursa, 67/2005 sayılı Yasa’nın mezkur kişiye locus standi verdiğini kabul etmek gerekecektir. Böyle bir değerlendirme yapabilmek için 271/2000 sayılı kararın niteliğinin ve Müstedinin 67/2005 sayılı Yasa’daki haklarının etkilenip etkilenmediğini saptamamız gereklidir.

Müstedinin Yargıtay’a Asli Yetki dahilinde yaptığı müracaat ne Anayasa’nın 159’ncu maddesi altında KKTC’ye geçen mülkiyet hakkını sorgulamakta ne de KKTC’ye geçen mülkiyet hakkından üçüncü kişilere sağlanan menfaatler sorgulanmaktadır. Gazi Mağusa Kaza Mahkemesi’nin 271/2000 sayılı davada verdiği ilam kararı o tarihe kadar Anayasa’nın 159 (1) (b) maddesi kapsamında olduğu kabul edilen Mağusa’daki bazı taşınmaz malların esasen Mülhak Vakıf oldukları ve Abdullah Paşa Vakfı’na ait olduğu doğrultusundadır. Müstedi bu karardan 67/2005 sayılı Yasa altında yaptığı müracaatının olumsuz etkileneceğini düşünerek Anayasanın 151 (3) maddesi altında certiorari emirnamesinin ısdar edilmesini talep etmektedir. Müstedialeyler Anayasa’nın 159 (1) (b) maddesi altında mülkiyet hakkı elde etmiş değildirler. Müstedialeyhler Müstedinin hak iddia ettiği mal üzerindeki hak iddialarınıGazi Mağusa Kaza Mahkemesi’nin 271/2000 sayılı davada verdiği ilam kararı neticesinde ileri sürebilmektedirler. Bu ilam kararı 27/12/2005 tarihinde verilmiştir ve KKTC Anayasa’sının yürürlüğe girdiği 1985 yılından çok öncesine ait bir zaman dilimi ile ilgili bir karardır. Bu tesbit kararının 1985 yılına ait KKTC Anayasasının 159. Maddesinde yer alan “terkedilmiş mal” kavramına etkisini,veya Müstedinin başvurusuna konu malların KKTC Anayasa’sının 159 (1) (b) maddesi kapsamında terkedilmiş mal kapsamına girip girmediğinin yorumu hususu,Anayasanın 149. Maddesi altında Anayasayı münhasıran yorumlama yetkisini haiz Anayasa Mahkemesi tarafından karara bağlanmalıdır. Böyle bir karar verilene kadar da 271/2000 sayılı karara konu mallarıngerek KKTC Anayasası gerekse 67/2005 sayılı Yasa altında halen Anayasa’nın 159 (1) (b) maddesi kapsamında terkedilmiş mal oldukları kabul edilmelidir. Sadece 271/2000 sayılı Mağusa Kaza Mahkemesinin kararı ile Anayasanın 159(1)(b) maddesinin kapsamını değiştirmek mümkün değildir. (Bak D.7/1996 Anayasa Mahkemesi 8/1995 s.8)

YİM İstinaf 12-13-14/ 2015 Dağıtım 6/2016’da Vakıflar Örgütünün Taşınmaz Mal Komisyonu huzurundaki bir başvuruya taraf yapılması ile, ilgili bir karar ile,Rum Müstedinin “hukuki durumunda bir değişiklik” olmayacağına karar verilmiştir. YİM İstinaf “Vakıflar Örgütü ve Din İşleri Dairesinin başvuruya eklenmesinin, etkili bir işlem olmayıp Davacının hukuki durumunda değişiklik yapmayan yasal hak ve menfaatlerini etkilemeyen ve icrai niteliği olmayan bir karar” olduğuna karar vermiştir. Yüksek İdare Mahkemesi/İstinaf Mahkemesi’nin bu yöndeki bulgusu bu Mahkeme açısından bağlayıcıdır.

Taşınmaz Mal Komisyonu’nun yetkisi yukarıda ifade edildiği gibi hak iddia eden kişiye malın iadesine karar verme veya takas yapılmasını teklif etme veya tazminat emri vermek ile sınırlıdır. Taşınmaz Mal Komisyonu Anayasa Mahkemesinin, Anayasa Mahkemesi3/2006 D.3/2006sayılı kararında ifade edildiği gibi yürütsel ve yönetsel bir organdır(administrativetribunal). Kısaca idari bir komisyondur. Yargısal nitelikli kararlar vermeye yetkili değildir.Dolayısı ile Taşınmaz Mal Komisyonuna ibraz edilen ve 20.7.1974’den önce verildiği tarihte geçerli olan bir koçanın gerisineTaşınmaz Mal Komisyonu gidemez, Tapukaydını değiştireceknitelikte bir karar veremez. Kısacası, Taşınmaz Mal Komisyonu20.7.1974 tarihinde Müstedinin elinde bulunankoçanın esasen 20.7.1974’den önce hata ve/veya hile ile üçüncü kişilere ait olduğu konusunda karar vermeye yetkili değildir, olamaz. Bu doğrultuda bir kararıancak Mahkemelerverebilir. Müstedi 67/2005 sayılı Yasa kapsamında, Taşınmaz Mal Komisyonu’na yaptığı başvurusuna konu malın 20.07.1974’de kendi adına kayıtlı olduğunu veya kayıtlı bulunan kişinin yasal mirasçısı olduğunu kanıtladıktan sonra Taşınmaz Mal Komisyonu bunun gerisine gidemez. Taşınmaz Mal Komisyonu huzurunda İlgili Şahıs olarak Vakıflar Örgütü bulunsa daVakıflar Örgütü 41/1977 sayılı İskan, Topraklandırma ve Eşdeğer Mal yasası altında hak sahibi olsada, Taşınmaz Mal Komisyonu’ndaki statüsü 41/1977 sayılı Yasa altında hak sahibi olması ile ilgili değildir. Vakıflar Örgütü başvuruya konu malın esas hak sahibi, mülkiyet sahibi olduğu iddiasını ileri sürmektedir.Vakıflar Örgütü’nün taraf olduğu başvurulara konu malların Anayasanın 159. Maddesi kapsamında terk edilmiş mal olup olmadığına da Anayasa’nın 149. maddesi altında ancak Anayasa Mahkemesi karar verebileceğinden, Vakıflar Örgütünün başvurulara taraf olması, malın niteliğini değiştirmediğinden ve konu mal Anayasa’nın 159. Maddesinin (1). Fıkrasının (b) bendi kapsamından Taşınmaz Mal Komisyonu tarafından çıkarılamayacağından, Taşınmaz Mal Komisyonunun 8. Madde kapsamında vereceği kararın neticesini etkilemeyecektir.Taşınmaz Mal Komisyonu sadece 67/2005 sayılı Yasanın 8. Maddesi altındaki kriterlere göre karar vermek için yetkilendirilmiştir. Taşınmaz Mal Komisyonu kendisine bir başvuran tarafından ibraz edilen koçanın geçmişte gayrıyasal bir şekilde ve/veya sahtekârlıkla verildiğine karar verecek niteliği haiz değildir.

67/2005 sayılı Yasanın6(3) maddesine göre Taşınmaz Mal Komisyonu’na başvuranların üzerinde hak iddia ettikleri taşınmaz mal üzerinde Tapu kütüklerindeki kayıtlara göre hak talebinde bulunanlardan başka hak sahibinin bulunup bulunmadığına da, Taşınmaz Mal Komisyonu dikkat etmektedir.Burada esas olan, 1974 tarihinde mevcut Tapu kütüklerindeki kayıtlarda başka hak sahiplerinin olup olmadığıdır.Buna ilaveten,7. Madde, KKTC mevzuatına göre başvuru konusu malın mülkiyet hakkını veya kullanım hakkını elinde bulunduran şahısların başvuruya taraf yapılmalarını öngörmektedir. 67/2005 sayılı Yasa’nın yürürlüğe girdiği tarihte 7. maddeden kastedilen,müracaat konusu malın 41/1977 sayılı Yasa tahtındaKuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti tarafından başka kişilere tahsis edilmiş olmasıve/veya mal ile ilgili Anayasa’nın 159. maddesinde öngörüldüğü şekilde koçan ısdar edilmiş olması halleridir.

Taşınmaz Mal Komisyonu’na başvuran kişinin koçanın Taşınmaz Mal Komisyonu tarafından iptal edilemeyeceği gerçeği ışığında ve Taşınmaz Mal Komisyonu’na başvuran bir kişinin 20/7/1974 tarihindeki koçan tahtında mal sahipliğini ispat ettiği göz önünde tutulduğu zaman,Gazimağusa Kaza Mahkemesi’nin 271/2000 sayılı davada verdiği kararMüstedinin 67/2005 sayılı Yasa altındaki haklarını, Yüksek İdare Mahkemesi/İstinaf 12,13,14/2015’de ifade edildiği gibi, olumsuz etkilemeyecektir.

KKTC Anayasa’sının 159. maddesi 1975’de terk edilen mallardan bahsetmektedir. Taşınmaz Mal Komisyonu’na başvuran Rum, bu kapsamda müracaat etmektedir. Taşınmaz Mal Komisyonu Müstediye malın iadesi, takası veya tazminat verilmesi hususunu tezekkür ederken Vakıflar Örgütünün mülkiyet ile ilgilihak talebini tezekkür edemezse de YİM/İstinaf Mahkemesi kararı neticesinde bu haktan haberdar olacaktır. Maraş’taki 1472 koçanı Abdullah Paşa Vakfına ait olduğu iddiası ve/veya 271/2000 sayılı Mağusa Kaza mahkemesinde ikame edilen bir davadan sonra kabul edilmiş olgu, bu malları Anayasa’nın 159. maddesindeki terk edilmiş mal kapsamından çıkarmadığı gibi, 67/2005 sayılı Yasanın kapsamından da çıkarmamaktadır.

Netice itibariyle Müstedinin 67/2005 sayılı yasadaki haklarında herhangi bir şekilde etkilenmesi söz konusu olmadığından,KKTC’deki yasal mevzuat altındaki hakları271/2000 sayılı karardan etkilenmemektedir.**Dolayısıyle müstedinin Yargıtayın Asli Yetkisini kullanarak271/2000 sayılı davada verilen kararın iptaledilmesini talep etmeye locus standi yoktur.** İlk Mahkemenin Müstedialeyhler tarafından dosyalanan 8/6/2017 tarihli istidanın A paragrafı altında verdiği karar farklı nedenlerle de olsa doğrudur ve **masraflar ile ilgili emir dahil**aynen onaylanır.

Netice itibari ile Yargıtay Asli Yetki İstida/İstinaf 1/2018 ret ve iptal edilir. Masraf ile ilgili emir verilmez.

Yargıtay Asli yetki Yetki/İstida İstinaf 2/2018 ret ve iptal edilir. Masraf ile ilgili emir verilmez.

**Sayın Gülden Çiftçioğlu:** Sayın Başkan Narin Ferdi Şefik’in kararını daha önce okuma fırsatı buldum. Sayın Başkan Narin Ferdi Şefik’in vardığı sonuç ile hemkifir olmama rağmen, kaleme aldığı kararın gerekçe kısmına katılmayı uygun görmem. Gerekçelerimi aşağıdaki şekilde özetlerim:

Bilindiği üzere, Anayasanın 159. maddesinin (4).fıkrası, Anayasanın 159. maddesinin (1). fıkrasının (b) ve (c) bendlerinin kapsamına giren taşınmaz mallar ile ilgili olarak meşru hak iddia edenlerin ortaya çıkması halinde, haklarının ispatı için gerekli usul ve koşullar ile alacakları tazminat esaslarının Yasa ile düzenleneceğini öngörmüştü.

Anayasanın bu hükmüne istinaden, 67/2005 sayılı Anayasanın 159’uncu maddesinin (1)’inci fıkrasının (b) Bendi Kapsamına Giren Taşınmaz Malların Tazmini, Takası Ve İadesi Yasası 22.12.2005 tarihinde yürürlüğe girmiştir.

67/2005sayılı Yasa’nın 3. maddesinde Yasa’nınamacı ortaya konmuştur.

Buna göre; Yasa’nın amacı; bu Yasa kapsamına giren taşınır ve taşınmaz mallar üzerinde hak iddiasında bulunanların haklarının ısbatı için gerekli usul ve koşulları ve bu kişilerin mallarının iadesine, takasa vealacakları tazminata ilişkin esasları, 1977-1979 Doruk Anlaşmalarının ve Birleşmiş Milletlerin Kıbrıs Sorununun çözümü konusunda bugüne kadar hazırlamış olduğu tüm planların ana unsurunu teşkil eden iki kesimlilik esası ve bunun korunması için öngörülen düzenlemeler gözetilerek, Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti mevzuatına göre mülkiyet hakkına ya da kullanım hakkına sahip olanların haklarını da koruyarak ve Kıbrıs Sorununa bulunacak kapsamlı bir çözümün Kıbrıs Türk Halkına sağlayacağı haklara halel getirmeyecek bir biçimde düzenlemektir.

Yasa’nın 11. maddesi, bu Yasa’nın uygulanmasını sağlamak üzere Taşınmaz Mal Komisyonunu kurmuştur.

Yasanın 8. maddesi uyarınca; Taşınmaz Mal Komisyonu, taşınmaz malın hak sahibi olduğu tespit edilen kişiye iadesine veya bu kişiye takas teklif edilmesine veya bu kişiye tazminat ödenmesine karar verir. Başvuranın, iade, takas ve taşınmaz mal karşılığında tazminat talebine ilaveten kullanım kaybından doğan zararının ve/veya manevi zararının tazminini de istediği durumlarda Komisyon, bu konuları ayrıca karara bağlayacaktır.

Başvuranın iadesini talep ettiği, yürürlükteki yasalar uyarınca mülkiyet hakkı veya kullanım hakkı herhangi bir gerçek veya devlet dışındaki tüzel kişiye ait olmayan ve iade edilmesi, konumu ve niteliği itibarıyla ulusal güvenliği ve kamu düzenini tehlikeye düşürmeyecek, kamu yararına tahsis edilmemiş olan ve askeri bölgeler veya askeri tesisler dışındaki taşınmaz mallar Komisyon kararıyla makul bir sürede iade edilebilir.

Yasanın “Tefsir” yan başlığı altında düzenlenen 2. maddesinde ise “Taşınmaz Mal” ın tefsiri yapılmıştır. Buna göre, “ Taşınmaz Mal”, Anayasanın 159. maddesinin (1)’inci fıkrasının (b) bendi kapsamındaki taşınmaz malı anlatmaktadır.

Anayasanın 159. maddesinin (1). fıkrasının (b) bendi ise şöyledir:

### Devletin Mülkiyet Hakkı

Madde 159

(1) 15 Kasım 1983 tarihinde, Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti sınırları içinde bulunan, ve;

(a) …………………………………………………………………………………………………………………………

(b)Kıbrıs Türk Federe Devletinin ilan edildiği 13 Şubat1975tarihinde terkedilmiş bulunan veya sözkonusu tarihten sonra yasanın terkedilmiş veya sahipsiz taşınmaz mal olarak nitelendirdiği veya hüküm veya tasarrufu kamuya ait olması gerekli olup da aidiyeti saptanamamış olan tüm taşınmaz mallar, bina ve tesisler; ile

(c)………………………………………………………………………………………………………………………………

Tapuda böyle kayıtlı olup olmadığına bakılmaksızın, Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyetinin mülkiyetindedir ve tapu kayıtları buna göre düzeltilir.

Diğer yandan 67/2005 Yasa’nın 4(1) maddesinde, bu Yasa kapsamında giren taşınmaz mallar üzerinde hak iddiasında bulunan gerçek ve tüzel kişilerin Yasa’nın 11. maddesi ile oluşturulan Taşınmaz Mal Komisyonuna başvuruda bulunarak, mallarının iadesini, Güney Kıbrıs’ta KKTC yurttaşlarının bırakmak zorunda kaldıkları taşınmaz mallarla takas edilmesini veya mallarına karşılık kendilerine tazminat ödenmesini talep edebilecekleri belirtilmektedir.

Yasanın “Kanıtlama Yükümlülüğü ve Karara Esas Teşkil Edecek Unsurlar” yan başlığını taşıyan 6. maddesi ise şu şekildedir:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| “Kanıtlama Yükümlülüğü  ve Karara  Esas Teşkil | 6. Başvuran,Komisyon huzurunda yapılan işlemlerde yaptığı iddiaları kanıtlamakla yükümlüdür ve lehine bir kararın ısdar edilmesi için aşağıdaki hususlarda Komisyonu herhangi bir makul şüpheye mahal bırakmayacak şekilde tatmin etmelidir: | | |
| Edecek  Unsurlar |  | (1) | Üzerinde hak iddiasında bulunulan taşınır ya dataşınmaz malın dilekçede talep edilen mal olduğu. |
|  |  | (2) | Üzerinde hak iddiasında bulunulan mal birtaşınmaz ise, bumalın 20 Temmuz 1974 tarihinde kendi adına kayıtlı olduğu ve/veya adına kayıtlı olan şahsın yasal mirasçısı olduğu. |
|  |  | (3) | Bu Yasa kuralları uyarınca başvuranların üzerinde hak iddia ettikleri taşınmaz mallar üzerindetapu kütüklerindeki kayıtlara göre, hak talebinde bulunanlardan başka hak sahibinin bulunmadığı. |
|  |  | (4) | Hak sahibinin taşınmaz malı karşılığında tazminat talep etmesi durumunda, talep edilen tazminatın taşınmaz malın 20 Temmuz 1974 tarihindeki rayiç bedeli ile kullanım kaybından doğan tazminatın ve taşınmaz malın bu tarihten önce konut olarak kullanıldığının ispat edilmesi ve talep edilmesi durumunda, konut hakkının kullanılamamasından kaynaklanan manevi tazminatın toplamından ibaret olduğu.  Taşınır mallarda, talep edilen tazminatın, taşınır malın başvuru anındaki rayiç bedelinden ibaret olduğu. |
|  |  | (5)  (6) | Üzerindehak iddiasındabulunulan taşınmaz malın 20 Temmuz 1974 tarihinden önce herhangi bir ipotek ve/veya yetkili bir mahkeme hükmü veya emri gereğince, konan bir haciz veya başka türlü bir engelle kısıtlıolup olmadığı, kısıtlı ise, kısıtlamanın kimin lehine olduğu ve borç miktarı ile faiz oranının ne olduğu, borcun hangi tarihten beri yürürlükte olduğu, ödenmiş kısmı varsa ne zaman ve ne miktarda ödendiği.  Tazminat talebine konu olan taşınır malın 13 Şubat 1975 tarihinden önce kendisine ait olduğu ve bu malı iradesi dışında terk etmek zorunda kaldığı.” |
|  |  | | |

Yasanın “Başvuruda Taraf” yan başlığını taşıyan 7. maddesi şu şekildedir:

|  |  |
| --- | --- |
| “Başvuruda Taraf | 7. Bu Yasa tahtında yapılacak olan başvurularda davalı taraf olarak, Bakanlık ve/veya Bakanlığı temsilen Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Başsavcılığı gösterilir.  Komisyon, Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti mevzuatına göre başvuru konusu malın mülkiyet hakkını ya da kullanım hakkını elinde bulunduran şahsa da, Komisyon önünde yapılan işlemlere katılması için davet yapar. Komisyona davet edilen şahıs, yönetsel davalarda ilgili kişilere tanınan haklara sahip olur.” |

Yasanın “Tarafların Dinlenmesi ve Bir Karar Verilmesi” yan başlığını taşıyan 8. maddesi ise şöyledir:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| “Tarafların Dinlenmesi ve Karar Verilmesi | 8. Komisyon, tarafların iddialarını, sunulan belgeleri ve tanıkları dinledikten sonra, bu Yasanın amacı çerçevesinde aşağıdaki hususları dikkate alarak, taşınmaz malın hak sahibi olduğu tespit edilen kişiye iadesine veya bu kişiye takas teklif edilmesine veya bu kişiye tazminat ödenmesine karar verir. Başvuranın, iade, takas ve taşınmaz mal karşılığında tazminat talebine ilaveten kullanım kaybından doğan zararının ve/veya manevi zararının tazminini de istediği durumlarda, Komisyon, bu konuları ayrıca karara bağlayacaktır: | | |
|  |  | (1) | Başvuranın iadesini talep ettiği, yürürlükteki yasalar uyarınca mülkiyet hakkı veya kullanım hakkı herhangi bir gerçek veya devlet dışındaki tüzel kişiye ait olmayan ve iade edilmesi, konumu ve niteliği itibariyla ulusal güvenliği ve kamu düzenini tehlikeye düşürmeyecek, kamu yararına tahsis edilmemiş olan ve askeri bölgeler veya askeri tesisler dışındaki taşınmaz mallar Komisyon kararıyla makul bir sürede iade edilebilir. |
|  |  | (2) | Yukarıdaki (1)’inci fıkrada belirlenenler dışında kalan bir taşınmaz malın iadesi başvuran tarafından talep edilirse, söz konusu taşınmaz malın kamu yararına veya sosyal adalet amacıyla tahsis edilmemiş olması kaydıyla aşağıdaki kurallar uygulanır: |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  | (A) | İadesi talep edilen taşınmaz malda gerçekleştirilen geliştirme, sözkonusu malın terk edildiği tarihteki değeriyle, iadesi için Komisyona başvurulduğu tarihteki değeri arasında, terk edildiği tarihteki değerin bir katından daha az bir değer artışı yaratmış, bu iki tarih arasında herhangi bir değer artışı meydana gelmemiş veya böyle bir değer artışını meydana getirecek bir proje yetkili makamlarca onaylanmamışsa veya bu taşınmaz, kuzeye göç edenler tarafından Kıbrıs’ın güneyinde terk edilmek zorunda kalınan bir taşınmaz karşılığında yürürlükteki mevzuata uygun olarak verilen ve terk edilen taşınmaza eşdeğerde bir taşınmaz değilse bu malın, Kıbrıs Sorununun çözümünden sonra ve çözüm hükümleri çerçevesinde iadesine karar verilebilir. Bu durumda, yürürlükte bulunan mevzuata göre taşınmazın mülkiyet ya da kullanım hakkına sahip olan ve çözümden sonra bu taşınmazı terk etmek zorunda kalacak olan kişi, çözüm hükümleri çerçevesinde almaya hak kazanacağı tazminatı ya da alternatif konutu almadıkça, taşınmaz malı terk etmek zorunda olmayacaktır.  Komisyonun kararını açıkladığı tarihten itibaren, Kıbrıs Sorununun çözümünden sonra ve çözüm hükümleri çerçevesinde iadesine karar verilen taşınmaz mal üzerinde çözüme kadar ve her halükarda üç yıl süre ile herhangi bir inkişaf yapılamaz, bu taşınmaz mal alınıp satılamaz. Ancak, Bakanlık, taşınmaz malın inkişafına hak sahibinin yararını da gözeterek izin verebilir. Bakanlığın bu bent kuralları uyarınca vereceği iznin esasları Tüzükle belirlenir.  Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti mevzuatına göre mülkiyet hakkına ya da kullanım hakkına sahip olduğu taşınmaz mal çözümden sonra iade kapsamına alınmış olan gerçek veya tüzel kişiler, Komisyonun bu kararından dolayı uğrayacakları zararın tazmin edilmesi, ya da maliki oldukları taşınmazın idare tarafından satın alınması için idareye başvurma hakkına sahiptirler. Bu hakkın kullanılmadığı ve çözüm sonrasında iade kapsamına giren taşınmaz mal, iade öncesinde, yürürlükteki mevzuata uygun olarak kamulaştırılır. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | (B) | İadesi talep edilen taşınmaz maldagerçekleştirilen geliştirme, sözkonusu malın terk edildiği tarihteki değeriyle, iadesi için Komisyona başvurulduğu tarihteki değeri arasında, terk edildiği tarihteki değerin bir katından fazla bir değer artışı yaratmış veya böyle bir değer artışını meydana getirecek bir proje yetkili makamlarca onaylanmış ise, sözkonusu taşınmazın iadesi için başvuran aşağıdaki (3)’üncü fıkra hükümlerine tabi olacaktır. |
|  |  | (3) | Başvuran, taşınmaz malın iadesini talep etmesi ve bu taşınmazın bu maddenin (1)’inci fıkrasında ve (2)’nci fıkrasının (A) bendinde belirlenenler dışında bulunan bir taşınmaz mal olması durumunda, başvurana takas teklif edilmesine veya bu kişiye tazminat ödenmesine karar verilebilir. Kararlaştırılacak olan tazminat, taşınmazın 20 Temmuz 1974 tarihindeki rayiç bedeli ve talep edilmesi halinde, kullanım kaybından doğan zarar ve konut hakkı kaybından doğan manevi zararın tazmini esası üzerinden belirlenecektir. | |
|  |  | (4) | Başvuranın, Komisyona taşınmaz mal karşılığında tazminat talebiyle başvurması ve Komisyonun başvuran lehine karar vermesi ya da Komisyonun başvurana taşınmaz malı karşılığında tazminat ödenmesini kararlaştırması durumunda, ödenecek tazminat, aşağıdaki hususlar dikkate alınarak belirlenecektir: | |
|  |  |  | (A) | Taşınmaz malın, bina olması halinde inşa edildiği yıl nazarı itibara alınarak, 20 Temmuz 1974 tarihindeki rayiçbedeli. |
|  |  |  | (B) | Taşınmaz malın, 1974 tarihi ile ödemenin yapılacağı tarih arasındaki gelir kaybı ve değer artışı. |
|  |  |  | (C) | Başvuranın, Kıbrıs’ın güneyindeKuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti yurttaşlarına ait taşınmaz mal tasarruf edip etmediği. |
|  |  |  | (Ç) | Bu tür taşınmaz mallardan gelir elde edip etmediği, ettiyse miktarının ne olduğu, güneyde tasarrufunda bulundurduğu Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti yurttaşlarına ait taşınmaz mallar için kira ödeyip ödemediği, ödedi ise bunun miktarının ne olduğu ve kime ödendiği. |
|  |  |  | (D) | Komisyonun manevi tazminat alma hakkı bulunduğuna karar verdiği hak sahiplerinin alacağı manevi tazminat, hak  sahibinin taşınmazını terk etmek zorunda kaldığı tarihte sözkonusu taşınmazdan yararlanma biçimi ve bu taşınmazla kurduğu bireysel ve ailevi manevi bağlar dikkate alınarak hesaplanacaktır. |
|  |  |  | (E) | Taşınır mallar için tazminata hükmedilmesi durumunda, taşınır malın Komisyonun kararının verildiği tarihteki rayiç değeri tazminat miktarı olarak belirlenecektir. |
|  |  | (5) | Başvuranın takas talep etmesi ya da Komisyonun başvurana takas teklif etmeyi kararlaştırması durumunda, takas için teklif edilecek taşınmaz mal, bugünkü rayiç bedeli, başvuranın üzerinde hak sahibi olduğu taşınmaz malın bugünkü rayiç bedeline yakın olan bir taşınmaz mal olacaktır. Hak sahibine önerilen malın değeri, üzerinde hak iddia edilen malın değerinden daha fazla ise, hak sahibi iki değer arasındaki farkı Komisyona ödeyecektir. Hak sahibine önerilen malın değeri, üzerinde hak iddia edilen malın değerinden daha az ise, iki değer arasındaki fark Komisyon tarafından hak sahibine ödenecektir.  Takasa karar verilmesi durumunda, takas için, öncelikle, başvuranın başvurusunun konusu olan taşınmazın malikinin ya da kullanım hakkı sahibinin güneyde bırakmak zorunda kaldığı taşınmazlar değerlendirilecektir.  Takas talebiyle Komisyona başvuran kişinin, kullanım kaybından doğan zararına ve konut hakkından doğan manevi zararına ilişkin tazminat talep etme hakkı saklıdır. | |
|  |  |  |  | |
|  |  | (6) | Komisyon, başvuranın talebi üzerine, iadeye, takasa, taşınmaz mal karşılığında tazminata ve kullanım kaybından doğan zararın tazminine karar verebilir.” | |
|  |  | | | |

Yasanın 3. maddesinden görüleceği üzere, Yasanın amacı bu yasa kapsamında giren taşınmaz mallar üzerinde hak iddiasında bulunanların haklarının ispatı için gerekli usul ve koşulları, KKTC mevzuatına göre mülkiyet hakkına ya da kullanım hakkına sahip olanların haklarını da koruyarak Kıbrıs Sorununa bulunacak kapsamlı bir çözümün Kıbrıs Türk Halkına sağlayacağı haklara halel getirmeyecek bir biçimde düzenlemektir.

Görüleceği üzere, Yasanın 3. maddesi, bir yandan, bu yasa kapsamında giren taşınmaz mallar üzerinde hak iddiasında bulunanların haklarını korumaya çalışırken, diğer yandan KKTC mevzuatına göre mülkiyet hakkına ya da kullanım hakkına sahip olanların haklarını da koruyarak, Kıbrıs Sorununa bulunacak kapsamlı bir çözümün Kıbrıs Türk Halkına sağlayacağı haklara halel getirmeyecek bir sistem öngörerek, taraflar arasında bir denge kurmayı hedeflediği görülmektedir.

Yasanın 3. maddesinin ortaya koyduğu denge hedefi doğrultusunda, Yasa’nın 7. maddesinin, Komisyona, Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti mevzuatına göre başvuru konusu malın mülkiyet hakkını ya da kullanım hakkını elinde bulunduran şahsın da Komisyon önünde yapılan işlemlere katılması için bu şahsa davette bulunma yükümlülüğü getirdiği saptaması yapılabilir.

Nitekim 67/2005 sayılı Yasa’nın 8 (2)(A) ve 22’nci maddeleri altında yapılan Tüzüğün 3(6) maddesi, usulüne uygun yapılan başvurunun dosyalandığı tarihten itibaren 21 iş günü zarfında, başvurunun, İskan Bakanlığı veya Bakanlığı temsilen KKTC Başsavcılığı yanında, mevcut olması halinde KKTC mevzuatına göre başvuru konusu yapılan malın mülkiyet hakkını ya da kullanım hakkını elinde bulunduran şahsa sekretarya tarafından tebliğ edileceği hükmünü içermektedir.

Bununla birlikte **Birleştirilmiş YİM/İstinaf:12-13-14/2015 D.6/2016** sayılı içtihada göre*,*bu işlem, etkili bir işlem olmayıp, Davacının hukuki durumunda değişiklik yapmayan, yasal hak ve menfaatlerini etkilemeyen ve icrai niteliği olmayan bir işlem/karardır.

Yasanın 3. maddesinin ortaya koyduğu denge hedefini gerçekleştirmeye yarayan araç niteliğindeki en önemli maddelerden diğer birisi ise Yasanın yukarıdaki 6. maddesidir.

Yasanın 3. maddesinin öngördüğü denge hedefini gerçekleştirmeye yönelen yasanın 6. maddesi irdelendiğinde, başvuranın ispat külfetinin “komisyonu makul şüpheye mahal bırakmayacak şekilde tatmin etme” şeklinde/derecesinde belirlendiği görülmektedir.

Yasanın 6. maddesi, başvuranın lehine karar ısdarı için, Komisyonun aşağıda belirtilen 6 unsurun hep birlikte oluştuğu hakkında başvuran tarafından makul şüpheye mahal bırakmayacak şekilde tatmin edilmesini öngörmektedir. Diğer bir anlatımla, aşağıdaki 6 unsurdan herhangi birinin oluşmadığı hususunda herhangi bir makul şüphenin mevcut olması halinde başvurunun Komisyon tarafından reddedilmesi zorunludur. Komisyonun bu hususta takdir yetkisi söz konusu değildir.

Bu unsurlar sırası ile yukarıda da vurgulandığı üzere şöyledir:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  | (1) | Üzerinde hak iddiasında bulunulan taşınır ya dataşınmaz malın dilekçede talep edilen mal olduğu. |
|  |  | (2) | Üzerinde hak iddiasında bulunulan mal birtaşınmaz ise, bumalın 20 Temmuz 1974 tarihinde kendi adına kayıtlı olduğu ve/veya adına kayıtlı olan şahsın yasal mirasçısı olduğu. |
|  |  | (3) | Bu Yasa kuralları uyarınca başvuranların üzerinde hak iddia ettikleri taşınmaz mallar üzerindetapu kütüklerindeki kayıtlara göre, hak talebinde bulunanlardan başka hak sahibinin bulunmadığı. |
|  |  | (4) | Hak sahibinin taşınmaz malı karşılığında tazminat talep etmesi durumunda, talep edilen tazminatın taşınmaz malın 20 Temmuz 1974 tarihindeki rayiç bedeli ile kullanım kaybından doğan tazminatın ve taşınmaz malın bu tarihten önce konut olarak kullanıldığının ispat edilmesi ve talep edilmesi durumunda, konut hakkının kullanılamamasından kaynaklanan manevi tazminatın toplamından ibaret olduğu.  Taşınır mallarda, talep edilen tazminatın, taşınır malın başvuru anındaki rayiç bedelinden ibaret olduğu. |
|  |  | (5)  (6) | Üzerindehak iddiasındabulunulan taşınmaz malın 20 Temmuz 1974 tarihinden önce herhangi bir ipotek ve/veya yetkili bir mahkeme hükmü veya emri gereğince, konan bir haciz veya başka türlü bir engelle kısıtlıolup olmadığı, kısıtlı ise, kısıtlamanın kimin lehine olduğu ve borç miktarı ile faiz oranının ne olduğu, borcun hangi tarihten beri yürürlükte olduğu, ödenmiş kısmı varsa ne zaman ve ne miktarda ödendiği.  Tazminat talebine konu olan taşınır malın 13 Şubat 1975 tarihinden önce kendisine ait olduğu ve bu malı iradesi dışında terk etmek zorunda kaldığı. |
|  |  | | |

Yasanın yukarıda belirtilen 8. maddesinden görüleceği üzere, Komisyon, tarafların iddialarını, sunulan belgeleri ve tanıkları dinledikten sonra, bu Yasa’nın amacı çerçevesinde, sair şeyler yanında, başvuranın iadesini talep ettiği taşınmazın, Yasa’nın8. maddesinin (1). fıkrasında belirtildiği şekilde yürürlükteki yasalar uyarınca mülkiyet hakkı veya kullanım hakkı herhangi bir gerçek veya devlet dışındaki tüzel kişiye ait olmadığı hususunu dikkate alarak bu hususta karara varacaktır.

Yasanın 8. maddesinin (1). fıkrasındaki “yürürlükteki yasalar” deyimi Yasanın 7. maddesi dikkate alınarak, “amaca göre yorum” yöntemi çerçevesinde yorumlandığında, bu deyimden “yürürlükteki KKTC mevzuatı”nın anlaşılması gerektiği açıktır.

Yürürlükteki KKTC mevzuatını ortaya koyan ise 9/76 sayılı Mahkemeler Yasasının 38. maddesidir.

9/1976 sayılı Mahkemeler Yasasının 38. maddesi “Mahkemeler tarafından uygulanacak mevzuat” yan başlığı altında şu şekildedir:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Mahkemeler tarafından uygulanacak mevzuat  12.7/1986 | 38 | Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Devleti Mahkemeleri aşağıdaki mevzuatı uygular:-  (a) Anayasa  (b) Anayasa uyarınca konulan yasalar;  (c) Anayasanın 1. geçici maddesinin (1)’inci fıkrasında belirtilen ve yürürlükte kalmış olan mevzuat;  (d) Anayasa’ya aykırı veya bağdaşmazlık halinde olmadıkça, yukarıdaki (c) bendinde belirtilenmevzuat saklı kalmak koşuluyla, Ahkamı Umumiye ve Nisfet Hukuku ilkeleri;  (e) Anayasa’nın 131’inci maddesinde atıfta bulunulan Temel Evkaf Kuralları (Ahkamül Evkaf);  (f) 21 Aralık 1963 tarihinde yürürlükte olan Deniz Hukukuna ilişkin mevzuat. |

Yasanın 6.,7. ve 8. maddelerinin birlikte okunmasından görüleceği üzere, başvuran, Komisyonu, Yasanın 6. maddesindeki 6 unsurun hep birlikte oluştuğu hakkında makul şüpheye mahal bırakmayacak şekilde tatmin edecek ve sonuçta, Komisyon, taşınmaz malın iadesi hususunda karara varırken, Yasanın 8. maddesinde belirtilen sair hususlar yanında, Yasanın 8. maddesinin (1). fıkrası çerçevesinde,başvuranın iadesini talep ettiği taşınmazın mülkiyet hakkının veya kullanım hakkının yürürlükteki KKTC mevzuatı, diğer bir anlatımla, 9/1976 sayılı Mahkemeler Yasası’nın 38. maddesinde yukarıda belirtilen mevzuat tahtında, herhangi bir gerçek kişiye veya devlet dışındaki tüzel kişiye ait olmadığı hususunu dikkate alıp karara varacaktır.

İstinaf Eden/ Müstedinin iddiasına göre;Müstedinin Yargıtaya, Asli Yetki çerçevesinde yapmış olduğu yokluk veya yetki aşımı çerçevesindeki müracaatta Gazimağusa Kaza Mahkemesinin 271/2000 sayılı davada verdiği tespit kararının yoklukla batıl olduğu iddia edilmektedir.

**Birleştirilmiş YİM/İstinaf:12-13-14/2015 D.6/2016’da** vurgulandığı üzere,Gazimağusa Kaza Mahkemesinin kararı Anayasanın 136. maddesindeki “yasama ve yürütme organları ile Devlet Yönetimini makamları mahkeme kararlarına uymak zorundadır. Bu organ ve makamlar, mahkeme kararlarını hiç bir surette değiştiremez ve bunların yerine getirilmesini geciktiremez” kuralı gereğince, tüm idari organları bağlamakta olup, tüm idari organ ve makamlar mahkemenin bu kararına uymak zorundadırlar.

Bununla birlikte Gazimağusa Kaza Mahkemesinin kararınınnitelik itibarı ile bir tespit kararı olduğu açıktır.

**Common Law’da** mevcut olan tespit kararıuygulamasıHMUT Emir 27 Nizam 4 ve 9/1976 sayılı Mahkemeler Yasasının 49. maddesi ile hayat bulmaktadır. Bu hükümler, Mahkemelerin icra kabiliyeti olmayan, fakat bir hakkı tespit eden tespit kararı **(declaratory judgement)** vermesini mümkün kılan maddeler olarak önem taşımaktadır.

İstinaf Eden/Müstedinin iddiasına göre; mevcut hüküm hukuken geçersiz bir hükümdür. Bu hükümde 1975 yılında bir otelin bodrum katında bulunduğu iddia edilen tapu kütük kayıtlarına binaen, 1913-1930 yılları arasında Kapalı Maraş parsellerinin usulsüzce Vakıf adından çıkarıldıkları ve hukuka aykırı şekilde gasp edildikleri bulgusu yapılmıştır.

Gazi Mağusa Kaza Mahkemesi’nde ikame edilen 271/2000 sayılı davada Vakıflar Örgütü lehine, Müstedi taraf yapılmaksızın verilen 27.12.2005 tarihli hüküm, Müstedinin Taşınmaz Mal Komisyonu huzurundaki meselede 67/2005 sayılı Yasa altındaki haklarını etkilemektedir.

Yine İstinaf Eden/ Müstedinin iddiasına göre, İlk Mahkeme, Aleyhine İstinaf Edilenler/ Müstedialeyh No 1 ve 2’nin 67/2005 sayılı Yasa bağlamında “mülkiyet hakkını veya kullanım hakkını elinde bulunduran konumda oldukları” hususunda bulgu veya tespit yaptıktan sonra, bu durumun Müstedinin hakları açısından bir değişiklik yaratmayacağı yönünde bir karar vermekle hataya düşmüştür. Çünkü, 67/2005 sayılı Yasanın 6.,7.ve 8. madde hükümleri tahtında, Taşınmaz Mal Komisyonunun Müstediye herhangi bir çare bahşetme yetkisi olamaz veya Müstedi 20.7.1074 tarihinde adında kayıtlı olan gayrımenkullerin iadesini talep edemez. İlk Mahkeme bunları göz ardı ederek hataya düşmüştür. Bu nedenle, Müstedi certiorari veya prohibition emri ısdarı hususunda izin/süre uzatımı talep etmekte iken, ilk mahkeme, bu doğrultuda karar vermemekle hata etmiştir **(Bkz:Müstediye ait İstinaf Sebebi 1 d - Müstediye aityazılı hitap 14.para).**

Aleyhine İstinaf Edilen/ Müstedialeyh No.1, 2 ve 3 ise hitaplarında özetle, certioarari ve prohobition verilmesini/izin/süre uzatımını gerektirecek kuvvetli ve haklı bir neden olmadığını, bu bağlamda, Müstedinin İlk Mahkeme huzurundaki istidayı dosyalamak için **locus standisinin** olmadığını, Müstedi Taşınmaz Mal Komisyonuna başvurduğu cihetle de hakları muhtel olan kişi olmadığını, 271/2000 sayılı davada 25.12.2000 tarihinde verilen kararın Müstedinin haklarını etkilemediğini iddia ederek, istinafın reddini talep etmişlerdir.

Görüleceği üzere, 67/2005 sayılı Yasanın 8. maddesi tahtında Komisyon meselenin esası ile ilgili karara

varabilmek açısından, tarafların iddialarını ve sunulan belgeleri/şahadeti, bu bağlamda Müstedinin Yasanın 6. maddesi tahtındaki ispat külfetini “komisyonu herhangi bir makul şüpheye mahal bırakmayacak şekilde tatmin edecek” şekilde yerine getirebilmesi açısından sunacağı belgeleri/şahadeti, Müstedialeyhler/ilgili şahısların müdafaaları çerçevesinde sunulan belgeleri/şahadeti, sonuçta mülkiyet ihtilafı ile ilgili tüm belgeleri/şahadeti incelemeye tabi tutacaktır.

Diğer bir anlatımla, Komisyon inceleme esnasında, tespit kararı niteliğinde olan 27.12.2005 tarihli mahkeme kararı, tapu belgeleri ve mevcut tapu kayıtları yanında, yapılan iddialar çerçevesinde ilgili dönemlerde Abdullah Paşa Vakfına ait olduğu iddia edilen koçan/ tapu belgesi/ ilgili dönemlere ait tapu kayıtlarını ve tarafların çağıracakları tanıkları dinleyerek mesele ile ilgili nihai karara varacaktır.

Nitekim, **Birleştirilmiş YİMİstinaf: 12-13-14/2015 D. 6/2016’**daKomisyonun, tespit kararı niteliğindeki mahkeme kararı yanında sunulan tüm belgeleri Müstedinin ispat külfetini yerine getirmesi safhasında değerlendirmeye tabi tutarak karara varacağı ifade edilmiştir.

Komisyonun esasa ilişkin kararının denetimini ise 67/2005 sayılı Yasanın 9. maddesi tahtında Yüksek İdare Mahkemesi yapacaktır.

**Anayasa Mahkemesi3/2006D.3/2006**sayılı içtihattakomisyonun mahiyeti “**administrative tribunal**” mahiyetinde kabul edilip, Komisyon kararlarının da, tıpkı yürütsel ve yönetsel bir yetki kullanan herhangi bir organ, makam veya kişice verilen kararlarda olduğu gibi, Yüksek idare Mahkemesinin denetimine tabi olduğu, Komisyon kararlarına karşı da kişilerin Yüksek İdare Mahkemesine başvurma hakkı olduğu ifade edilmiştir **(Ayrıca bkz: Yargıtay/Asli Yetki 32/2012 D.1/2014; Birleştirilmiş YİMİstinaf: 12-13-14/2015 D.6/2016).**

İlk Mahkeme kararında, hali hazırda Taşınmaz Mal Komisyonuna başvurmuş ve mülkiyet hakkı ile ilgili talepte bulunmuş olan Müstedinin, 67/2005 sayılı Yasa altında başvuru hakkı olduğundan, haklarını da bu başvuru altında talep edebileceğinden ve bu hususta başvuruda bulunup hukuki çare talep ettiğinden, Müstedinin 67/2005 sayılı Yasada öngörülen çareler dışında çare arama ve dolayısıyla certioarari talep etme açısından **locus standisi** bulunmadığu nedeni ile istida altında talep edilen ek süre verilmesi ve certiorari dosyalanmasına izin verilmesi (leave) başvurusunun reddedilmesinin kaçınılmaz olduğu hususunda bulgu yapmıştır.

İlk Mahkemenin, Müstedinin, 67/2005 sayılı Yasa’da öngörülen çareler dışında çare arama ve dolayısıyla certioarari talep etme açısından **locus standisi’nin** bulunmadığına dair kararı hatalı mıdır?

Diğer bir anlatımla; Gazi Mağusa Kaza Mahkemesinde ikame edilen 271/2000 sayılı davada Vakıflar Örgütü lehine Müstedi taraf yapılmaksızın verilen 27.12.2005 tarihli karar, Müstedinin Taşınmaz Mal Komisyonu huzurundaki meselede 67/2005 sayılı Yasa altındaki haklarını etkilemekte midir?.

İlk Mahkemenin bulgularından da görüleceği üzere, Müstedi, 20.7.1974 öncesi koçan sahibi olduğunu gösteren belgelere istinaden Taşınmaz Mal Komisyonu’na başvurmuştur. Müstedinin talebi iade ve tazminattır.

Komisyon, Müstedinin halen gündemde olan başvurusu ile ilgili 67/2005 sayılı Yasa’nın 6. maddesi uyarınca tarafların iddialarını, sunulan belgeleri ve celp edilen tanıkları dinledikten sonra bir karar verecektir.

Yukarıdan görüleceği üzere, İstinaf Eden/Müstedi Taşınmaz Mal Komisyonu huzurundaki başvurusunda lehine karar alabilmek için, 67/2005 sayılı Yasanın 6.maddesinin aradığı 6 unsurun hep birlikte gerçekleştiğini, bu bağlamda da 1. 2 ve 3. unsurun gerçekleştiğini herhangi bir makul şüpheye mahal bırakmayacak şekilde kanıtlamakla yükümlüdür.

67/2005 sayılı Yasa’nın 6. maddesi kapsamında Müstedi, 20 Temmuz 1974 tarihinde konu Taşınmaz Malın kendi adına kayıtlı olmasına binaen Komisyona başvuran olarak müracaat ettiğinde Yasa’nın 6.maddesinin (3). fıkrasına göre**,** Komisyonu, bu Yasa kuralları uyarınca başvuranın üzerinde hak iddia ettiği taşınmaz mal üzerinde Tapu Kütüklerindeki kayıtlara göre hak talebinde bulunan sıfatıyle kendisinden başka hak sahibinin bulunmadığı hususunda herhangi bir makul şüpheye mahal bırakmayacak şekilde tatmin etmekle yükümlüdür.

Böyle bir hukuki ve olgusal durumda, 27.12.2005 tarihli Gazi Mağusa Kaza Mahkemesinin kararının bir tespit kararı niteliğinde olduğu hususu da dikkate alındıktan sonra, ayrıca bu bağlamda,Müstedi tarafından hak iddia edilen taşınmaz mallar (Kapalı Maraş’la ilgili parseller) üzerinde Vakıflar Örgütü tarafından yapılan iddia bağlamında, 27.12.2005 tarihli tespit kararı ve bu karara istinaden düzeltilen tapu kayıtları ve verilen tapu belgelerinin/koçanların mevcudiyeti de göz önüne alındıktan sonra, Yasanın 6. maddesinin (3). fıkrası/ Yasanın 8. maddesinin (1). fıkrası bağlamında Müstedi

Akinita I.Th. Ioannou &Yi Limited’in, Komisyonu herhangi bir makul şüpheye mahal bırakmayacak şekilde tatmin etmek için yerine getirmesi gereken ispat külfetinin kapsamı şu şekildedir:

*“*Yasanın 6. maddesinin (3). fıkrası/8. maddesi (1). fıkrası bağlamında Müstedi Akinita I.Th. Ioannou &Yi Limited;Vakıflar İdaresinin mülkiyetinin dayanağı olarak iddia ettiği ilgili tarihlere ait Abdullah Paşa Vakfı/mülhak vakıf adına orijinal tapu kütüklerindeki kayıtların/ tapu belgelerinin/tapu koçanlarının ilgili tarihlerde ve sonuçta 20.7.1974 tarihine değin yürürlükteki hukuka uygun olarak /yürürlükteki mevzuata ve bu bağlamda ahkamül evkafa / evkaf kurallarına / evkaf ile ilgili yasalara uygun olarak değiştirildiğini, taşınmaz malın Abdullah Paşa Vakfının/mülhak vakıfın, sonuçta Abdullah Paşa Vakfınınemaneten idarecisi ve temsilcisi olanVakıflar İdaresinin mülkiyetinden 3. kişilerin mülkiyetine /sonuçta Müstedinin mülkiyetine yürürlükteki hukuka/ yürürlükteki yasalara/ ahkamül evkafa/evkaf kurallarına uygun olarak geçtiğini/ vakıf arazinin/taşınmazın gasp edilmesinin söz konusu olmadığını ve sonuçta,konu arazi/taşınmaz mal üzerinde, hak talebinde bulunan Müstedi Akinita I.Th. Ioannou &Yi Limited’den başka hak sahibi olmadığı hususunu Komisyonu herhangi bir makul şüpheye mahal bırakmayacak şekilde ispatla yükümlüdür”.

Yukarıda bahsedildiği üzere, Yasanın 6. maddesinin aradığı ve başvuran MüstediAkinita I.Th. Ioannou &Yi Limited’e, yüklediği ispat külfeti, Komisyonuherhangi bir makul şüpheye mahal bırakmayacak şekildedir. Bunun anlamı ise Komisyonun, yukarıda bahsi geçen tapu kütüklerindeki kayıtların, yürürlükteki hukuka uygun olarak/ yürürlükteki yasalara /yürürlükteki mevzuata/ahkamül evkafa/ evkaf kurallarına / evkaf yasalarına uygun olarak değiştirildiği/mülhak vakıfın

gasp edilmesinin söz konusu olmadığı hususunda herhangi bir makul şüpheya mahal bırakmayacak şekilde tatmin olmadıkça Müstedi Akinita I.Th. Ioannou &Yi Limited, lehine karar üretmemekle yükümlü olduğudur.

İstinaf Eden/Müstedinin, Komisyonu, 63/2005 sayılı Yasa’nın 6.maddesinin aradığı 6 unsurun ve bu bağlamda, pek tabiidir ki 1.2. ve 3.unsurun gerçekleştiği hususunda herhangi bir makul şüpheye mahal bırakmayacak şekilde tatmin etmesi gerektiğinden Müstedialeyh No.1 ve 2/İlgili Şahıs Vakıflar Örgütünün herhangi bir ispat külfetinin olmadığı görülmektedir.

67/2005 sayılı Yasa’nın 6(3). ve 8. maddeleri tahtında, Komisyon karara varırken, bu bağlamda, başvuranın iadesini talep ettiği taşınmazın mülkiyet veya kullanım hakkının, yürürlükteki KKTC mevzuatı tahtında,yani 9/1976 sayılı Mahkemeler Yasasının 38. maddesinde belirtilen mevzuat bağlamında [Anayasa ve sair mevzuat yanında özellikle Temel Evkaf Kuralları (Ahkamül Evkaf), Evkaf ve Vakıflarla ilgili yasalar (örneğin Fasıl 337 Evkaf ve Vakıflar Yasası vs yasalar)] devlet dışındaki bir tüzel kişiye/Abdullah Paşa Vakfına /Abdullah Paşa Vakfının emaneten idarecisi ve temsilcisi olarak Vakıflar İdaresine ait olmadığınınMüstedi Akinita I.Th. Ioannou &Yi Limited tarafından herhangi bir makul şüpheye mahal bırakmayacak şekilde ispat edilmediği kanaatine varırsa taşınmaz malın iadesi talebini reddedecektir**.**

Diğer bir anlatımla, Komisyon**,** yukarıda bahsi geçen tapu kütüklerindeki kayıtların, belirtildiği şekilde hukuka/ Anayasaya/yasalara/ ahkamül evkafa/evkaf kurallarına vs kurallara uygun olarak değiştiği/ vakıf malının gasp edilmesinin söz konusu olmadığıhususunun,Müstedi tarafından herhangi bir makul şüpheye mahal bırakmayacak şekilde ispat edildiği kanaatine vararak, talep edilen taşınmazın devlet dışındaki birtüzel kişiye/Abdullah Paşa Vakfına /Abdullah Paşa Vakfının emaneten yöneticisiolarakVakıflar İdaresine ait olmadığının Müstedi tarafından herhangi bir makul şüpheye mahal bırakmayacak şekilde ispat edildiği kanaatine varırsa

iade talebini kabul edecektir*.* Aksi halde iade talebini reddedecektir.

Böyle bir hukuki ve olgusal durumda, Gazimağusa Kaza Mahkemesinin tespit kararının Müstedinin 67/2005 sayılı Yasadaki haklarını herhangi bir şekilde etkilemesi söz konusu olmadığı, 67/2005 sayılı Yasadaki hakları açısından bir değişiklik yaratmayacağı, dolayısıyla Müstedinin 271/2000 sayılı davada verilen kararın iptalini talep etmeye **Locus Standisi** olmadığı aşikardır.

Belirtilenlerışığında; İlk Mahkemenin vardığı sonucun, farklı gerekçe ile olsa da hatalı olmadığı sonucuna varırım.

Sayın Ahmet Kalkan: Daha önce okuma fırsatı buldum. Sayın Başkan Narin Ferdi Şefik’in kararı ile tamamen hemfikirim.

**Sonuç:**Farklı gerekçeler ile ancak oybirliği ile;

Netice itibari ile Yargıtay Asli Yetki İstida/İstinaf 1/2018 ret ve iptal edilir. Masraf ile ilgili emir verilmez.

Yargıtay Asli yetki Yetki/İstida İstinaf 2/2018 ret ve iptal edilir. Masraf ile ilgili emir verilmez.

Narin Ferdi Şefik Ahmet Kalkan Gülden Çiftçioğlu

Başkan Yargıç Yargıç

21 Ekim 2019