D. 35/2019 Birleştirilmiş

Yargıtay/Hukuk No: 24/2016-25/2016

(Güzelyurt Dava No:386/2014)

Yüksek Mahkeme Huzurunda. Yargıtay/Hukuk No: 24/2016

(Güzelyurt Dava No:386/2014)

Mahkeme Heyeti : Ahmet Kalkan, Bertan Özerdağ, Peri Hakkı

İstinaf Eden : Feza Güzeloğlu, Faik Ağa Sokak, Lefke.

(Davacı)

İle

Aleyhine İstinaf Edilen : Talip Atalay, Din işleri Dairesi

Başkanı 1 A Site Sokak Din Sitesi

Hamitköy- Lefkoşa.

(Davalı No.2)

A r a s ı n d a.

İstinaf eden : Feza Güzeloğlu şahsen hazır.

Aleyhine istinaf edilen No.2 namına : Avukat Şefik Aşçıoğulları

hazır.

Yargıtay/Hukuk No: 25/2016

(Güzelyurt Dava No:386/2014)

İstinaf Eden : Feza Güzeloğlu, Faik Ağa Sokak, Lefke.

(Davacı)

İle

Aleyhine İstinaf Edilen : Vakıflar Örgütü ve Din İşleri

Dairesi, Sarayönü, Lefkoşa.

(Davalı No.1)

A r a s ı n d a.

İstinaf eden namına : Feza Güzeloğlu şahsen hazır.

Aleyhine istinaf edilen No.2 namına : Avukat Kemal Mut hazır.

Güzelyurt Kaza Mahkemesi Kıdemli Yargıcı Pınar Beyoğlu’nun 10.11.2015 tarihli tek taraflı istidalarda ve 29.12.2015 tarihli istidalarda verdiği karara karşı Davacı tarafından yapılan istinaflardır.

------------------

K A R A R

Ahmet Kalkan : İstinaf Eden/Davacı, Güzelyurt Kaza Mahkemesinin Aleyhine İstinaf Edilen/Davalı No.1 ve No.2’nin dosyaladıkları 10.11.2015 tarihli tek taraflı istidalarda verdiği 29.12.2015 tarihli emirlerle ilgili huzurumuzdaki istinafları dosyaladı.

İstinaf maksatları bakımından İstinaf Eden/Davacı bundan böyle sadece Davacı, Aleyhine İstinaf Edilen/Davalılar No.1 ve No.2’de sadece Davalı No.1 ve No.2 olarak anılacaktır.

İSTİNAF İLE İLGİLİ OLGULAR:

Dosyanın içeriği ve Alt Mahkemenin bulguları ışığında birleştirilerek dinlenen istinaflar ile ilgili olguları aşağıdaki gibi özetleyebiliriz:

Davacı, 15.12.2014 tarihinde Güzelyurt Kaza Mahkemesine Hukuk Muhakemeleri Usulü Tüzüğü Emir 2 n.1 altında bir dava dosyalayarak;

1. Lefke’de Orta Cami, Pir Paşa Cami ve Aşağı Cami ile Güzelyurt’ta Fatih Cami’nin dış duvarları üzerinde ve/veya minareleri üzerinde monte edilmiş olup cami dışına ses yayan hoparlörlerin ve/veya ses yükseltici cihazların sökülerek kaldırılması zımnında bir emir ve hüküm verilmesini,
2. Lefke ve Güzelyurt Belediye sınırları dahilinde ezanın veya herhangi bir Arapça yayının hiçbir surette megafon, amplifikatör, hoparlör ve/veya herhangi bir ses yükseltici cihazdan yayınlanmamasına dair emir ve hüküm verilmesini,
3. Müştereken ve/veya münferiden olmak üzere Davalıların Davacıya özel ve genel zarar ziyan ve/veya maddi ve manevi tazminat ödemelerini,
4. Dava masraflarını,

talep etti.

Davacı, aynı tarihte tek taraflı bir ara emri istidası dosyalayarak, aşağıdaki gibi emir verilmesini talep etti:

**“İşbu davanın neticelenmesine değin müştereken ve/veya münferiden Davalı/Müstedaaleyhlerin, imamlarının, görevlilerinin, müstahdemlerinin, çalışanlarının, işçilerinin, hizmetkarlarının, ajanlarının, temsilcilerinin ve/veya talimatları doğrultusunda hareket eden diğer kişilerin Lefke’de Orta Cami, Pir Paşa Cami ve Aşağı Cami olarak anılan camilerden, keza Güzelyurt Fatih Cami’den okunan ezanların ve/veya Arapça duaların hoparlörden yayınlanmaması ve/veya ezan okunurken ses yükseltici cihaz kullanmamaları ve/veya cami dışına ses yayını yapacak herhangi bir hoparlör ve/veya ses yükseltici cihaz kullanmaktan ve/veya ezanı veya Arapça duaları hoparlörlerden ve/veya ses yükseltici cihazlardan okumaktan ve/veya yayınlamaktan men edilmeleri zımnında bir ara emri,”**

24.2.2015 tarihinde Davalı No.2, 4.3.2015 tarihinde ise Davalı No.1, Avukatları vasıtasıyla istidaya karşı itirazname dosyaladılar.

2.11.2015 tarihinde Güzelyurt Kaza Mahkemesi, Davacının şahsen hazır olduğu, Davalı No.1 ve No.2’nin şahsen hazır olmadığı ancak Avukatlarının hazır olduğu oturumda, tarafların mutabakatı ile aşağıdaki gibi emir verdi.

**“Mahkeme : Tarafların beyanları ve varmış oldukları anlaşma çerçevesinde,işbu davanın neticelenmesine değin Davalı Müstedaaleyh No.1’in imamlarının, görevlilerinin, müstahdemlerinin, çalışanlarının, işçilerinin, hizmetkarlarının, ajanlarının, temsilcilerinin ve/veya talimatları doğrultusunda hareket eden diğer kişilerin Lefke’de Orta Cami, Pir Paşa Cami ve Aşağı Cami olarak anılan camilerde okunan sabah ezanlarının ve/veya sabah ezanında okunan Arapça duaların hoparlörden yayınlanmaması ve/veya sabah ezanı okunurken ses yükseltici cihaz kullanılmaması ve/veya sabah ezanı sırasında cami dışına ses yayını yapacak herhangi bir hoparlör ve/veya ses yükseltici cihaz kullanmaktan ve/veya sabah ezanını ve/veya sabah ezanında okunan Arapça duaları hoparlörden ve/veya ses yükseltici cihazlardan okumaktan ve/veya işbu şekilde yayınlamaktan men edilmesine Emir verilir ve işbu Emrin dava neticesine değin Davalı/Müstedaaleyh No.1 aleyhine kesinleştirilmesine Emir verilir.**

**Güzelyurt Fatih Cami ile ilgili talep geri çekildiğinden ret ve iptal edilir.**

**Davalı/Müstedaaleyh No.2’yi ilgilendirdiği oranda istida geri çekildiğinden masrafsız ret ve iptal edilir.**

**İstida masrafı dava neticesini takip edecektir.”**

Yukarıdaki emirden sonra 10.11.2015 tarihinde Davalı No.1, Avukatı vasıtasıyla tek taraflı bir istida dosyalayarak aşağıdaki gibi emir verilmesini talep etti:

**“A. Yukarıda sayı ve ünvanı verilen davada Muhterem Mahkemece verilen 2.11.2015 tarihli Emrin uygulanmasının ve/veya yetkilisinin 29/1993 sayılı Din İşleri Dairesi Yasasının 6. maddesi ve 18/2012 sayılı Çevre Yasasının 58. maddesinin 5. fıkrası gereği Din İşleri Dairesi ve/veya Din İşleri Başkanlığında olması nedeni ile verilen emrin değiştirilmesi ve/veya iptal edilmesi hususunda bir Emir verilmesi.”**

2.11.2015 tarihinde aleyhindeki ara emri istidası geri çekilen Davalı No.2 de aynı tarihte Avukatları vasıtasıyla tek taraflı bir istida dosyalayarak aşağıdaki gibi emir verilmesini talep etti:

**“A. Yukarıda sayı ve ünvanı verilen davada Muhterem**

**Mahkemece verilen 2.11.2015 tarihli Davalı No.2’yi ilgilendirdiği oranda geri çekilmesi yönünde verilen Emrin yetkilisinin 29/1993 sayılı Din İşleri Dairesi Yasası’nın 6. maddesi ve 18/2012 sayılı Çevre Yasasının 58. maddesinin 5. fıkrası gereği Din İşleri Dairesi ve/veya Din İşleri Başkanlığında olması nedeni ile verilen emrin değiştirilmesi ve/veya iptal edilmesi hususunda bir Emir verilmesi,**

**B. Yukarıda sayı ve ünvanı verilen davada Muhterem Mahkemece verilen 2.11.2015 tarihli Davalı No.2’yi ilgilendirdiği oranda geri çekilmesi yönünde verilen Emrin yetkilisinin 29/1993 sayılı Din İşleri Dairesi Yasasının 6. maddesi ve 18/2012 sayılı Çevre Yasası’nın 58. maddesinin 5. fıkrası gereği Din İşleri Dairesi ve/veya Din İşleri Başkanlığında olması nedeni ile Davalı No.2’yi ilgilendirdiği oranda geri çekilmesi yönünde verilen emrin değiştirilmesi ve/veya iptal edilmesi hususunda bir Emir verilmesi,”**

24.11.2015 tarihinde istidaları dinlemeye başlayan Alt Mahkeme, oturumlara 25.11.2015, 3.12.2015 ve 7.12.2015 tarihlerinde devam etti.

Alt Mahkeme 29.12.2015 tarihinde Davalı No.1’in dosyaladığı istidada aşağıdaki şekilde emir vererek daha önce verilen 2.11.2015 tarihli emri tadil etti. Alt Mahkemenin emri şöyledir:

**“Yukarıda belirtilenler doğrultusunda 2.11.2015 tarihinde verilmiş olan emri toplumun tüm kesimlerinin ortak menfaatlerini göz önünde tutarak mahkeme tanığı Gökmen Coşan’ın bilimsel verilere dayanan şahadeti çerçevesinde aşağıda belirtildiği şekilde tadil etmeyi ve işbu şekli ile dava neticesine kesinleştirmeyi uygun ve adil bulurum.**

**Davalı/Müstedi No.1 ve No.2’nin imamlarının, görevlilerinin, müstahdemlerinin, temsilcilerinin ve/veya talimatları doğrultusunda hareket eden diğer kişilerin Lefke’de Orta Cami, Pir Paşa Cami ve Aşağı Cami olarak anılan camilerde hoparlör ve/veya ses yükseltici cihaz kullanılarak okunan sabah ezanlarının azami 36 Dba Leg (desibelde) okunmasına emir verilir. İşbu emir dava neticesine değin kesinleştirilir.”**

Aynı tarihte Davalı No.2’nin istidasını da karara bağlayan Alt Mahkeme, Davalı No.2’nin Din İşleri Dairesi Başkanı olması sıfatıyla dava edildiği ve ara emrinin uygulanabilmesini sağlamak için zorunlu olduğu gerekçesiyle, Davalı No.2 için geri çekilen 2.11.2015 tarihli istidayı iptal emrini iptal etti ve Davalı No.2’yi istidaya yeniden taraf yapmak suretiyle 2.11.2015 tarihli ara emrini yukarıda belirtildiği gibi tadil etti.

İSTİNAF SEBEPLERİ:

Davacının Davalı No.2 aleyhine dosyaladığı 24/2016 sayılı istinaf ihbarnamesinde 22 istinaf sebebi, Davalı No.1 aleyhine dosyaladığı 25/2016 sayılı istinaf ihbarnamesinde ise 20 istinaf sebebi bulunmaktadır.

Birleştirilerek dinlenen her iki istinaf ihbarnamesinde yer alan istinaf sebeplerinin, Davalı No.2’nin istidaya yeniden taraf yapılması ve 2.11.2015 tarihli nihai nitelikli emrin tadil edilmesinin hatalı olduğu üzerinde yoğunlaştığı görülmektedir.

Bu sonuçtan hareketle tüm istinaf sebeplerini tek başlık altında incelemeyi uygun bulduk. Buna göre,

**Muhterem Alt Mahkeme, Davalılar No.1 ve No.2’nin ayrı ayrı dosyaladıkları istidalar gereğince ve tarafların mutabakatıyla aleyhindeki istida geri çekilen Davalı No.2’yi yeniden 15.12.2014 tarihli ara emri istidasına taraf yapmakla ve kesinleşmiş 2.11.2015 tarihli ara emrini tadil ederek, tadil edilmiş şekli ile dava neticesine değin kesinleşmesine emir vermekle hata yaptı:-**

TARAFLARIN İDDİA VE ARGÜMANLARI:

Davasını şahsen yürüten Davacı, Yargıtay’daki hitabında özetle, kimsenin dini inanışıyla sorunu olmadığını, ancak ezan ve diğer duaların hoparlör ve ses yükseltici cihazlarla dışa aktarılmasının kendini rahatsız ettiğini, hasta olduğunu, özellikle sabah ezanının çıplak sesle cami minaresinden okunması gerektiğini, Ceza Yasasında dini ibadet yerlerine dışardan hoparlör konmasının suç teşkil ettiğini, ilgili tüm makamlarla görüştükten sonra 2.11.2015 tarihinde verilen ara emrinin içeriğinde uzlaştıklarını, emrin bu uzlaşı doğrultusunda çıktığını, emrin tadili için dosyalanan istidaların usulsüz olduğunu, Alt Mahkemenin kendisine itiraz hakkı vermeden istidaları dinlediğini, uzlaşı ile verilen bir emrin ancak dava açmak suretiyle iptal edilebileceğini, Alt Mahkemenin taraflara eşit davranmadığını, uzlaşı ile verilen ara emrinden sonra yeni olgu oluşmadığını, ara emrinin değiştirilmesinin keyfi ve usulsüz olduğunu iddia ederek istinafın kabulünü talep etti.

Davalı No.1 Avukatı özetle, Davacı Avukatına süre verildiğinin tutanaklardan açıkça görüldüğünü, ibadet yerleri ve ezan okunması ile ilgili yetkinin Din İşleri Dairesi’nde olduğunu, uygulanabilir bir emir ısdarı için Davalı No.2’nin istidada taraf olması gerektiğini, Davalı No.2’nin istidaya tekrar dahil edilmesinde hata veya adaletsizlik olmadığını, Alt Mahkemenin bu düzeltmeyi resen dahi yapabileceğini, gürültü seviyesini düzeltme gibi konuların resmi muhatabı olmadan, emrin uygulanamayacağını, kontrol edilemeyeceğini, bunu sağlamakla adil davrandıklarını, Davacıya zarar vermediklerini, dolayısıyla kararda herhangi bir hata olmadığını ileri sürerek, istinafın reddini talep etti.

Davalı No.2 Avukatı özetle, Davalı No.1 Avukatının söylediklerine katıldığını, ara emirlerini değiştirme konusunda Alt Mahkemenin yetkili olduğunu, hukuka aykırı bir emir bulunmadığını, uygulanabilir hale gelen bir emrin esas muhatabının Davalı No.2 olduğunu dolayısıyla Alt Mahkemenin kararında hata olmadığını ileri sürerek, istinafın reddini talep etti.

İNCELEME :

Duruşma tutanaklarını, istinaf sebeplerini, tarafların iddia ve argümanlarını inceleyip değerlendirdik.

“İSTİNAF SEBEPLERİ” başlığı altında belirlediğimiz ana başlık çerçevesinde öncelikle aleyhindeki istida geri çekildiği için ret ve iptal edilen, daha sonra müracaat üzerine istidaya yeniden taraf yapılan Davalı No.2 aleyhine dosyalanan 24/2016 sayılı istinafı karara bağlamayı uygun bulduk.

Davalı No.2, davanın unvanına göre şahsen dava edilmiştir.

“İSTİNAF İLE İLGİLİ OLGULAR” bölümünde belirtildiği gibi, tarafların mutabakatıyla Davalı No.2 aleyhindeki 15.12.2014 tarihli ara emri istidası geri çekilmiş sadece Davalı No.1 aleyhine 2.11.2015 tarihli ara emri verilmiştir.

Daha sonra, Davalı No.2’nin 10.11.2015 tarihli istidasını değerlendiren Alt Mahkeme, camilerde, ses yükseltici cihaz kullanılması nedeniyle çevreye yayılan yüksek tondaki sesin kontrolüne ilişkin esasların belirlenmesinde yetkili makamın Din İşleri Dairesi Başkanlığı olduğuna, Davalı No.2’nin Din İşleri Dairesinin başkanı olması nedeniyle 2.11.2015 tarihli emrin muhatabı olduğuna, bu nedenle aleyhine verilen istidanın ret ve iptali emrinin iptal edilerek istidaya taraf yapılması gerektiğine bulgu yapmıştır.

73/1991 sayılı Vakıflar Örgütü ve Din İşleri Dairesi (Kuruluş, Görev ve Çalışma Esasları) Yasası’nın 5. maddesine göre, Vakıflar Örgütü ve Din İşleri Dairesi, Vakıflar İdaresi ve Din İşleri Dairesi’nden oluşan ve Yasa’da belirtilen sair hususlar yanında, dava etme ve dava edilme ehliyetini haiz tüzel kişiliğe sahip Anayasal bir kuruluştur.

Dini hizmetlerin yürütülmesinde Din İşleri Dairesi yetkili olup 73/1991 sayılı Yasa’nın 30. maddesine göre yönetim kurulu toplantılarında Din İşleri Başkanı da hazır bulunur.

29/1993 sayılı Din İşleri Dairesi (Kuruluş, Görev ve Çalışma Esasları) Yasası’nın 4. maddesine göre Din İşleri, Vakıflar Örgütü ve Din İşleri Dairesi tüzel kişiliği içinde yer almaktadır.

Davalı No.1, tüzel kişilik olarak davada ve istidada yer aldığından, ara emrinin muhatabının Mahkemede temsil edildiği açıktır.

Davalı No.2’nin Din İşleri Dairesinin başkanı olması, geri çekilen 15.12.2014 tarihli istidaya yeniden taraf olmasını veya dosyalanan ara emri istidasının tarafı olmasını zorunlu hale getirmez. Davalı No.2’nin istidaya yeniden taraf yapılabilmesi için mutabakatla verilen ara emrinden etkilendiğini veya zarar göreceğini ispatlaması gerekmektedir. Bu safhada bir istidanın gerçek taraflarını ortaya çıkarmanın gerekli olduğuna ilişkin prensibi belirten Birleştirilmiş Yargıtay/Hukuk 51/1995, Yargıtay/Hukuk İstida/İstinaf 1/1995, Yargıtay/Hukuk İstida/İstinaf 2/1995 D.3/1996 sayılı karara atıfta bulunuruz.

Alt Mahkeme, 2.11.2015 tarihli ara emrinin Davalı No.2’yi nasıl etkileyeceğini veya ona ne gibi zarar vereceğini, ara emri unsurları bakımından incelemediğinden Davalı No.2’nin istidaya yeniden taraf yapılmasının şartları oluşmamıştır. Bu meselede Din İşleri Dairesi’ni bünyesinde barındıran tüzel kişilik Davalı No.1 olarak davada taraf yapıldığından, ara emrinin uygulanmasına mani bir durum bulunmamaktadır. Bu sonuçtan hareketle Alt Mahkeme, Davalı No.2’yi geri çekilen istidaya yeniden taraf yapmakla hata etmiştir.

Davalı No.2 geri çekilen istidada taraf olmadığından 2.11.2015 tarihli emrin tadili için başvuramazdı. Bu nedenle Alt Mahkeme Davalı No.2’nin 10.11.2015 tarihli istidası gereğince emir vermekle hata etmiştir.

Tüm yukarıdakilerin sonucu olarak Davacı, Davalı No.2 için dosyaladığı 24/2016 sayılı istinafta başarılı olduğundan istinaf kabul edilir.

Davalı No.1 aleyhine dosyalanan 25/2016 sayılı istinafa gelince:

Davalı No.1’in dosyaladığı 10.11.2015 tarihli istidada talep edilen çare, 2.11.2015 tarihli ara emrinin tadil edilmesidir.

9/1976 sayılı Mahkemeler Yasası’nın 41(2) maddesi, Mahkemenin makul sebebe dayanarak verilen ara emrini iptal edebileceğini veya değiştirilebileceğini düzenlemektedir.

Ara emirleri davaya bağlı istidalar altında talep edildiği için nitelikleri itibarıyla davanın neticesine kadar geçerli olabilecek geçici emirlerdir. Bu nedenle Mahkemeler hükümlerden farklı olarak değişen koşullara göre ara emrini iptal edebilme veya değiştirilebilme yetkisini haizdir.

Yargıtay, Yargıtay/Hukuk 55/1980 D.34/1980 sayılı İçtihat kararında, çok açık bir şekilde, ara emirlerinin 9/1976 sayılı Mahkemeler Yasası’nın 41(2) maddesi altında tekrar gözden geçirilebileceğini, değiştirilebileceğini veya yürürlükten kaldırılabileceğini belirtmiştir. Bu anlamda bir ara emrinin mutabakatla veya duruşma sonucunda verilmesinin önemi yoktur. Dolayısıyla, uzlaşma ile verilen hükümlerin iptali için kabul edilen, yeni bir dava yoluna başvurma prensibi, Mahkemeler Yasası’nın 41(2) maddesindeki düzenleme tahtında ara emirlerine uygulanabilir değildir.

Bu esastan hareketle, Davalı No.1’in, 10.11.2015 tarihli yeni bir istida ile daha önce verilen ara emrinin değiştirilmesini talep etmesinde hata veya usulsüzlük yoktur.

Mahkemeler sahip oldukları yetkiye istinaden bir emir verirken uygun ve adil olma ölçütünde hareket etmelidir. Ara emirlerinin değiştirilmesi veya gözden geçirilmesi için Mahkemeler Yasası’nın 41(2) maddesinde belirlenen kriter **“makûl sebep”** olarak ifade edilmiştir. Makûl sebep, adil bir takdir hakkının temel unsurlarından biridir ve ara emri verilirken veya değiştirilirken, tarafların çıkarları arasında adil bir dengenin gözetilmesini gerektirir. Bu konuda Yargıtay/Hukuk 60/1987 D.17/1987 sayılı karara atıfta bulunuruz.

Yukarıda, Yargıtay/Hukuk 60/1987 D.17/1987 sayılı Zihni Türksel ile Kansu Ercantan davasında Yargıtay, Hubbart and Another v. Vosber and Another 1972 2QB S.84-86’dan atıfla aşağıdaki kısmı kararına iktibas ederek her meselenin, kendine has olguları içerisinde değerlendirilmesi gerektiğini açıkça ifade etmiştir.

**“Each case must be decided on the basis of fairness, justice and commonsense in relation to the whole issue fact and law which are relevant to the particular case.”**

Buna göre, her mesele hakkaniyet, adalet ve sağduyu temelinde kendine has olguları ve hukuka uygun olarak karara bağlanmalıdır.

Bu duruma bağlı olarak, Davalı No.1’in talep ettiği çare temelinde ara emrinin değiştirilmesi de makul sebep bulunup bulunmadığı belirlenmelidir.

Tarafların bu konudaki iddialarını incelemeye başlamadan önce Davacının kendisine itiraz etme fırsatı verilmediği iddiasını incelemeyi uygun bulduk.

Ara emri istidaları, nitelikleri itibarıyla diğer istidalara nazaran daha fazla aciliyet gerektiren müracaatlardır. Bu nedenle, verilen bir emir nedeniyle, bir taraf lehine adil olmayan statüko yaratıldığı veya şartlarda esaslı değişiklik olduğu veya yasal bir statünün ortadan kaldırılmak suretiyle bir fonksiyonunun işlevsiz hale getirildiği iddialarının yapıldığı hallerde, mahkemenin istidayı kısa zamanda karara bağlamak istemesi hatalı olmaz. Ancak istidanın aciliyeti, mahkemenin adil olma, tarafları yargı işleminde eşit konumda tutma, söz hakkı verme gibi temel yargılama kriterlerinin ihlâl edilmesini gerektirmez. Mahkeme her safhada yargılamanın adil olmasına özen göstermelidir.

Bu esaslar çerçevesinde duruşma tutanakları incelendiğinde, Alt Mahkemenin, istidanın görüşüldüğü 19.11.2015 tarihinden kararın verildiği 29.12.2015 tarihine kadar müstedaaleyh konumundaki Davacıya yeterli fırsatı verdiğini, Davacının her oturumda hazır bulunduğunu, hukuki itirazlarını yaptığını müşahade ettik.

Buna göre, Davacının istidanın görüşülmesinde kendine itiraz hakkı verilmediği, yargılanmanın adil olmadığı iddialarına itibar etmeyiz.

“İSTİNAF İLE İLGİLİ OLGULAR” bölümünde iktibas ettiğimiz 2.11.2015 tarihli emirden de görülebileceği gibi, tarafların mutabık kalmaları üzerine verilen emir, 15.12.2014 tarihli ara emri istidasında adı geçen camilerde okunan sabah ezanının ses yükseltici cihazlardan okunmasının men edilmesi, şeklindedir.

Mahkeme, ara emri verirken veya değiştirirken veya gözden geçirirken davayı sonlandıracak şekilde emir verilmemesine ve adil denge için tarafların statükolarının davanın neticesine değin muhafaza edilmesine özen gösterilmelidir.

Davacının temel iddialardan biri camilerden ses yükseltici cihazlarla dışarıya yönelik yayın yapılmasının suç olduğu doğrultusundadır. Ancak 2.11.2015 tarihli ara emri verilirken tarafların göz ardı ettiği, 18/2012 sayılı Çevre Yasası’nın 58(5) fıkrasına göre dini tesislerde ses yükseltici kullanılmasının ve çevreye yayılan gürültünün kontrolünün yasa ve tüzüklerle belirleneceği, uygulama makamının da Davalı No.1 bünyesindeki Din İşleri Dairesi Başkanlığı olduğudur.

Bu durumda Davalı No.1’in camilerde ses yükseltici cihaz kullanma yetkisinin olduğu ve ezanın bu şekilde icra edildiği gerçeği ortaya çıkmaktadır.

Taraflar arasındaki adil dengenin sağlanması ve Davalı No.1’in yürüttüğü dini görevlerini yerine getirebilmesi için ses yükseltici cihazlarının 18/2012 sayılı Çevre Yasası kapsamında ve 36 desibelde yapılacak yayınına izin verilmesi tarafların yasal durum karşısındaki statülerini muhafaza bakımından makûl bir sebep olup, Alt Mahkeme 2.11.2015 tarihli emri bu çerçevede tadil etmekle yetkisini hatalı veya keyfi olarak kullanmış değildir.

Konu camilerde okunan ezanın özel rahatsızlık kapsamında Davacıya zarar verip vermediği, davanın esasında karara bağlanacak bir husus olduğundan bu safhada incelenmesi gerekmemektedir.

Bu sonuca bağlı olarak, Davacının 25/2016 sayılı istinafının reddi gerekir.

NETİCE :

Yukarıdakiler ışığında,

1. Davacının 24/2016 sayılı istinafının kabul edilmesine ve Davalı No.2 ile ilgili verilen 29.2.2015 tarihli emrin iptaline,
2. Davacının 25/2016 sayılı istinafının reddine,
3. 24/2016 sayılı istinaf masraflarının Davalı No.2, 25/2016 sayılı istinaf masraflarının Davacı tarafından ödenmesine,

KARAR verilir.

Ahmet Kalkan Bertan Özerdağ Peri Hakkı

Yargıç Yargıç Yargıç

22 Ekim, 2019