D.21/2019 YİM:115/2017

Yüksek İdare Mahkemesinde.

Anayasa’nın 152.Maddesi Hakkında

Yargıç Tanju Öncül huzurunda.

Davacı:Zorunlu Sigortalar Garanti Fonu, II.Selim Caddesi 49

 Arca Apartmanı, No.3, Lefkoşa

 İle

Davalı:Sigorta Tahkim Komisyonu ve/veya Sigorta Tahkim

 Komisyonu vasıtasıyla KKTC, Lefkoşa

İlgili Şahıs:Sultan Kerimoğulları vekili Sertaç Serdar, Narlı

 Sokak, Cool House Sitesi, B-2 D.3, Doğanköy-Girne

 A r a s ı n d a.

Davacı namına:Avukat Ergin Ulunay

Davalı namına: Avukat Hasan Balman adına Avukat Nil Dimilliler

İlgili Şahıs namına:Şahsı ve Avukat Ürün Solyalı adına Avukat Gülçe Berksel

...............

K A R A R

 Davacının:

 ” A) Sigorta Tahkim Komisyonunun, Sultan Kerimoğulları

yetkili vekili Sertaç Serdar vasıtasıyla yaptığı Dosya No.45/2017 sayılı Başvuru üzerine, Zorunlu Sigortalar Garanti Fonu aleyhine verdiği 18/5/2017 tarihli kararın ve/veya işlemin tamamen hükümsüz ve etkisiz olduğuna ve herhangi bir sonuç doğurma-yacağına dair Muhterem Mahkemenin karar vermesi “

talebiyle başlattığı davası:

”2. Karar ve/veya işlem, 11/2014 sayılı Yasa ile Değiştirilmiş Şekliyle 60/2010 sayılı Sigorta Hizmetleri (Düzenleme ve Denetim) Yasası’nın 63,64,67 maddelerine, 2013 Sigorta Tahkim Tüzüğü madde 2,8,2003 ve 2008’de Değiştirilmiş Şekliyle 1998 Sigorta Hizmetleri (Düzenleme ve Denetim) Tüzüğü madde 11,12,13,14.maddelerine aykırıdır. Çünkü Sigorta Tahkim Komisyonunun Davacı ile ilgili herhangi bir yargılama ve/veya tahkim yetkisi yoktur, Sigorta Tahkim Komisyonu Sigorta Şirketleri arasındaki, sigorta ettiren veya sigorta sözleşmesinden menfaat sağlayan kişiler ile riski üstlenen taraf arasında Sigorta Sözleşmelerinden doğan uyuşmazlıkların çözümüne yetkilidir, mağdur ile Zorunlu Sigortalar Garanti Fonu arasındaki uyuşmazlıklara bakmaya yetkisi ve/veya yargı yetkisi ve/veya tahkim yetkisi yoktur. Keza risk üstlenen tarafta sigorta şirketini anlatır. Dolayısıyla Dava konusu karar geçersizdir ve yoklukla malüldür. “

şeklindeki hukuki iddiaya dayandırılmış, ayrıca aynı başlık altında, sair şeyler yanı sıra, Davacının yazılı savunmasının istenmesi ve yazılı savunmadan sonra konunun duruşma olarak tayin edilmesi gerektiği de ileri sürülmüştür.

 Davalı taraf anılan davaya karşı dosyaladığı Müdafaa Takririnde aşağıdaki Ön İtirazlara yer vermiştir:

”1- Anayasa’nın 152.maddesi uyarınca Yüksek İdare Mahkemesi, yürütsel ve yönetsel bir yetki kullanan herhangi bir organ, makam veya kişinin bir kararının, işleminin veya ihmali ile ilgili karar verme yetkisine sahiptir. Bu açıdan bakıldığında Davalı yürütsel ve yönetsel yetki kullanan bir organ, makam veya kişi olmadığı cihetle işbu dava konusu yapılan karar ve/veya şikayet Muhterem Mahkemenin yargı yetkisinde değildir ve/veya İdare Mahkemesinin denetleyebileceği bir karar yoktur ve/veya İdari Dava konusu değildir ve Anayasa’nın 152.maddesine dayanarak bir dava açamayacakları iddia edilir. İdari bir makam tarafından verilen idari bir karar yoktur.

 2- Davalı iddia ve beyan eder ki Davacı şikayet ve/veya yakınma konusu ettiği işbu karara ve/veya hakem ve/veya tahkim komisyonu kararından şikayetçi iseydi izlemesi gereken yöntem işbu davanın ikamesi değildi ve Davacı yanlış ve/veya hatalı yöntem izledi ve/veya hatalı Mahkeme huzuruna geldi.

 3- Davalı iddia ve beyan eder ki iş bu dava başlığı hatalı olduğu cihetle iş bu davanın bu haliyle ileri gitmesi mümkün değildir ve/veya hatalıdır.

 4- Davalı iddia ve beyan eder ki Davalının dava edilebilme ve/veya davaya taraf olabilecek hukuki varlığa (legal entity) sahip olmadığı cihetle dava edilemez. “

 Anılan şekildeki Ön İtirazlar sonrasında Müdafaa Takriri:

”2- Dava konusu karar yürürlükteki mevzuata ve Yüksek Mahkeme kararlarına uygun olarak alınmış olup Davalı ilgili mevzuattan kaynaklanan yargılama ve tahkim yetkisini kullanarak, Davacının kuruluş amacı ve gayeleri göz önünde bulundurulduğunda sigortacılık işlevi olan Davacının taraf olduğu ve Davacının yazılı müdafaa vermediği bir uyuşmazlık ile ilgili yargılama yapmış ve/veya tahkim yetkisini kullanmış ve mevzuata uygun olarak geçerli bir karar üretmiştir. “

şeklindeki hukuki esasa dayandırılmış, ayrıca aynı başlık altında yetki aşımı olmadığı ve Davacıya müdafaa hakkı verildiği özlü iddialara yer verilmiştir.

 Davaya katılmasına karar verilen ilgili kişi ayrı bir müdafaa takriri dosyalamamış, Davalı tarafın müdafaasına katılmıştır.

Davalı tarafın anılan özdeki Müdafaa Takririne karşı Davacı tarafından dosyalanan Müdafaaya Cevap Layihasında sair şeyler yanı sıra:

 ” 1- Davacı, Müdafaa Takririnin iptidai itiraz başlığı

altındaki 1,2,3,4. paragraflarının içeriklerini birer birer ret ve inkar eder. Keza Davacı iddia eder ki Kamu Hukuku Sahasında faaliyet gösteren bir fon ve/veya kurum olduğundan ve Davalı Davacının kararını tahkim yetkisi adı altında bir nevi vesayet yetkisi kullanarak incelediğinden ve dava konusu kararı verdiğinden, Dava konusu karar bir İdari karar ve/veya işlemdir ve her halükarda Dava konusu karar özel hukukta geçerli bir karar değildir ve/veya icra edilebilecek nitelikte bir karar değildir, Bölüm 4, Tahkim Yasası’na tabi değildir, herhangi bir hukuki etkisi varsa, o da kamu hukuku sahasındadır.

 2- Davacı iddia eder ki Davalı Kamu hukuku sahasında

faaliyet gösteren bir Kurum ve/veya kuruluş olduğundan, bu Davaya taraf olabilecek nitelikte bir hukuki varlığı (legal entity) vardır ve bir kamu hukuku kurumu ve/veya kuruluşu olduğundan dolayı da vermiş olduğu tüm kararlar idari karar ve/veya işlemlerdir ve yetkili Mahkeme ise Yüksek İdare Mahkemesidir.“

şeklindeki iddialara yer verilmiştir.

 Tarafların:

 ” 1)Dava konusu kazanın meydana geldiği ve nasıl geldiği

 Emare 3 Raporda görülmektedir.

2)Dava konusu kaza sonucunda İlgili Şahıs Davacıya

 müracaat etti ve bu müracaatını Davacı Emare 2 Kararla

 reddetti.

3)Bunun üzerine İlgili Şahıs, Davacının kararına karşı

 veya taleplerini ispatlamak için Davalı Sigorta Tahkim

 Komisyonuna müracaat etti.

4)Sigorta Tahkim Komisyonu Emare 1’deki kararı ısdar etti“

şeklindeki hususları müşterek olgu olarak belirttiği bu davada, taraflar, duruşma maksatlı olarak tanık çağırmamışlar, yalnızca 4 adet Emare kaydı yaptırmışlar ve sonrasında da Mahkemeye hitap etmekle yetinmişlerdir.

 Davacı Avukatının hitabı incelendiğinde:

* Davacı ve Davalının tüzel kişilikleri olmamakla birlikte yasa ile kurulmuş hukuki birer varlık oldukları ve dava edip edilebildikleri, kamu hukuku sahasında faaliyet yürüttükleri, bu nedenle YİM’in davaya bakma yetkisi bulunduğu,
* Sigorta Tahkim Komisyonunun görevlerinin mevzuatta belli olduğu, Davacının sigorta şirketi olmadığı, Davalının Davacı üzerinde herhangi bir denetleme veya vesayet yetkisi bulunmadığı,
* Kararın icrasının yapılamadığı, bunun da özel hukuk sahasında olmadığını gösterdiği, Yasanın öngördüğü müeyyidenin kamu hukuku sahasında bir yaptırım olduğu, uymayanın kamu hukukunda bir yaptırımla cezalandırılacağı özlü olduğu anlaşılmaktadır.

Davalı Avukatının hitabının ise:

* Davalının yürütsel, yönetsel bir yetki değil, yargılama yetkisi kullandığı, Tahkim Yasası’na göre üretilen kararların bir Mahkeme kararı gibi icra edilebildiği, Tahkim Komisyonunun da tahkim yetkisi kullandığı,
* Sigorta Tahkim Komisyonunun sigorta şirketleri arasındaki sigorta ettiren veya sigorta sözleşmesinden menfaat sağlayan kişiler ile riski üstlenen taraf arasında sigorta sözleşmesinden doğan uyuşmazlıkları çözmek amacıyla oluşturulduğu, Davacının bir sigorta şirketi olmadığı, ancak riski üstlenen olduğu ve Yasanın belirlediği hallerde sigorta şirketi gibi hareket ettiği, bu nedenle dava konusu meselenin Davalının çözmeye yetkili olduğu uyuşmazlıklar kapsamında bulunduğu,
* Tahkim Komisyonunun, riski üstlenen taraf olarak bir nevi sigorta şirketi gibi hareket etme yükümlülüğü olan Davacının kararı ile ilgili uyuşmazlıkları denetleme yetkisine sahip olduğu,
* Davacı ve Davalının yasa ile kurulduğu, ancak yasa ile kurulan her makamın yapmış olduğu her eylemin idare hukuku alanına girmediği, kararın yürütsel ve yönetsel yetki kullanılması sonucu olmadığı hallerde YİM’in konusu olmayacağı,
* Sigorta Tahkim Komisyonunun herhangi bir davaya taraf olabileceği ile ilgili düzenleme bulunmadığı, Davacının ”Sigorta Tahkim Komisyonu“ veya ”Sigorta Tahkim Komisyonu vasıtasıyla KKTC “ olarak dava açamayacağı özlü olduğu görülmektedir.

İlgili Şahıs Avukatı hitabında, Davalıya katıldığını

belirtmiştir. Bunun yanında, konu kararın tamamıyla özel hukuk alanına giren tazminatla ilgili bir karar olduğu, bu nedenle YİM’e gelinemeyeceği iddiasında bulunduğu görülmektedir.

 Sigorta Tahkim Komisyonu ile ilgili yasal düzenleme, Değiştirilmiş şekliyle 60/2010 sayılı Sigorta Hizmetleri (Düzenleme ve Denetim) Yasası’nın 67’nci maddesinde yer bulmuştur.

67’nci maddenin (1)’inci fıkrasının (A) bendi:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Sigorta Tahkim Komisyonu | 67. | (1) | (A) | Sigorta şirketleri arasındaki, sigorta ettiren veya sigorta sözleşmesinden menfaat sağlayan kişiler ile riski üstlenen taraf arasında sigorta sözleşmesinden doğan uyuşmazlıkların çözümü amacıyla Birlik nezdinde Sigorta Tahkim Komisyonu oluşturulur. |
|  |  | ... | ... | ............................... |
|  |  | (3) | (A) | Sigorta Tahkim Komisyona başvuranlardan, Sigorta Tahkim Komisyonun önereceği Sigorta Yöneticisinin onaylayacağı başvuru ücreti alınır. |
|  |  |  | (B) | Sigorta Tahkim Komisyonun 40.000.-TL (Kırk Bin Türk Lirası)’na kadar olan kararları her iki taraf için de bağlayıcıdır. |
|  |  |  |  | Ancak tarafların yargıya başvurma hakkı saklıdır. |
|  |  | (4) | Sigorta Tahkim Komisyonuna aşağıdaki hallerde başvuru yapılabilir: |
|  |  |  | (A) | Sigortacılık yapan kuruluşla uyuşmazlığa düşen kişinin, uyuşmazlığa konu teşkil eden olay ile ilgili olarak sigortacılık yapan kuruluşa gerekli başvuruları yapmış ve talebinin kısmen veya tamamen olumsuz sonuçlandığını belgelemiş olması; veya |
|  |  |  | (B) | Sigortacılık yapan kuruluşun, başvuru tarihinden itibaren on beş iş günü içinde yazılı olarak cevap vermemesinin belgelenmesi. |
|  |  |  |  | Ancak mahkemeye intikal etmiş uyuşmazlıklar ile ilgili olarak Sigorta Tahkim Komisyonuna başvuru yapılamaz, başvuru yapılsa bile anlaşmazlık konusu görüşülemez.“ |

 Konu Yasa’da yer alan düzenlemenin benzerinin Türkiye Cumhuriyeti’nde yürürlükte bulunan 14.6.2007 tarih ve 5684 No.lu Yasa’nın 30’uncu maddesinde de yer bulduğu görülmektedir.

 Anılan 30’uncu madde:

 ”Sigortacılıkta

 Tahkim

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | 30(1) | Sigorta ettiren veya sigorta sözleşmesinden menfaat sağlayan kişiler ile riski üstlenen taraf arasındaki sigorta sözleşmesinden veya hesaptan faydalanacak kişiler ile hesap arasında doğan uyuşmazlıkların çözümü amacıyla Birlik nezdinde Sigorta Tahkim Komisyonu oluşturulur. Sigortacılık yapan kuruluşlardan, sigorta tahkim sistemine üye olmak isteyenler, durumu yazılı olarak Komisyona bildirmek zorundadır. Sigorta tahkim sistemine üye olan kuruluşlarla uyuşmazlığa düşen kişi, uyuşmazlık konusu sözleşmede özel bir hüküm olmasa bile tahkim usûlünden faydalanabilir. (Ek cümle:3/4/2013-6456/45 md.) İlgili mevzuat ile zorunlu tutulan sigortalardan kaynaklanan bu fıkra kapsamındaki uyuşmazlıklar için ilgili kuruluş sigorta tahkim sistemine üye olmasa dahi hak sahipleri bu bölüm hükümlerine göre tahkim usulünden faydalanabilir. (Ek cümle: 3/4/2013-6456/45md.) Sigorta tahkim sistemine üye olmayan kuruluşlar bakımından Sigorta Tahkim Komisyonu giderlerine katılım Hazine Müsteşarlığınca ayrıca belirlenir. |
|  | .... | ................................ |
|  |  (12) | Tahkim sistemine üye olmak isteyenlerden katılma payı, uyuşmazlık çözümü için Komisyona başvuranlardan ise başvuru ücreti alınır. (Değişik ikinci ve üçüncü cümle: 3/4/2013-6456/45 md.) Beş bin Türk Lirasının altındaki uyuşmazlıklar hakkında verilen hakem kararları kesindir. Beş bin Türk Lirası ve daha üzerindeki uyuşmazlıklar hakkında verilen hakem kararlarına karşı kararın Komisyonca ilgiliye bildiriminden itibaren on gün içinde bir defaya mahsus olmak üzere Komisyon nezdinde itiraz edilebilir. (Ek cümle:3/4/2013-6456/45md.) İtiraz talebinde bulunmak için bu madde uyarınca belirlenen başvuru ücretinin Komisyona yatırılması şarttır. (Ek cümle:3/4/2013-6456/45md.)İtiraz üzerine hakem kararının icrası durur. (Ek cümle:3/4/2013-6456/45md.) İtiraz talebi münhasıran bu talepleri incelemek üzere Komisyon tarafından teşkil edilen hakem heyetlerince incelenir. (Ek cümle:3/4/2013-6456/45md.)İtiraz talebi hakkında işin heyete intikalinden itibaren iki ay içinde karar verilir. (Ek cümle:3/4/2013-6456/45 md.) Beş bin Türk Lirası ve daha üzerindeki uyuşmazlıklar hakkında verilen hakem kararları bu madde uyarınca süresinde itiraz başvurusunda bulunulmaması halinde kesinleşir. (Ek cümle:3/4/2013-6456/45md.) Bu uyuşmazlıklar hakkında bu madde uyarınca yapılan itiraz üzerine verilen karar kesindir. (Ek cümle:3/4/2013-6456/45md.) Kırk bin Türk Lirasının üzerindeki uyuşmazlıklar hakkında itiraz üzerine verilen kararlar için temyize gidilebilir. (Değişik cümle:13/6/2012-6327/58 md.) Ancak, tahkim süresinin sona ermesinden sonra karar verilmiş olması, talep edilmemiş bir şey hakkında karar verilmiş olması, hakemlerin yetkileri dahilinde olmayan konularda karar vermesi ve hakemlerin, tarafların iddiaları hakkında karar vermemesi durumlarında her halükarda temyiz yolu açıktır. Temyize ilişkin usûl ve esaslar hakkında Hukuk Usûlü Muhakemeleri Kamunu uygulanır. |
|  |  (13) | Komisyona gidilebilmesi için, sigortacılık yapan kuruluşla uyuşmazlığa düşen kişinin, uyuşmazlığa konu teşkil eden olay ile ilgili sigortacılık yapan kuruluşa gerekli başvuruları yapmış ve talebinin kısmen ya da tamamen olumsuz sonuçlandığını belgelemiş olması gerekir. Sigortacılık yapan kuruluşun, başvuru tarihinden itibaren onbeş iş günü içinde yazılı olarak cevap vermemesi de Komisyona başvuru için yeterlidir. |
|  |  (14) | Mahkemeye ve Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun hükümleri uyarınca Tüketici Sorunları Hakem Heyetine intikal etmiş uyuşmazlıklar ile ilgili olarak Komisyona başvuru yapılamaz.“ |

şeklindedir.

 Türkiye Cumhuriyeti’ndeki konu 30’uncu madde ile ilgili olarak Yardımcı Doç.Dr.Ecehan Yeşilova Aras ve Yardımcı Doç.Dr.Bilgehan Yeşilova’nın Sigortacılık Tahkimi-Sigorta Tahkim Usulü ve Ayırt Edici Özellikleri adlı eserlerinde:

 ”B. Sigortacılık tahkiminin kişi ve zaman bakımından

uygulama alanı 1.kişi bakımından sigortacılık tahkiminde taraflar, temelde ve çoğu kez, bir yanda sigorta ettiren veya sigorta sözleşmesinden menfaat sağlayan kişi, eş deyişle sigortalı 36; diğer yanda ise riski üstlenen taraf, bir başka anlatımla sigortacılık yapan kuruluştur. Bu halde, ihtilafın kaynağı, sigorta sözleşmesidir....................

..................................................

Kanunda (m.30/1) geçen riski üstlenen taraf ibaresi de, aydınlatılmayı gerektirmektedir. Elbette ki, bu kapsamda, akla ilk olarak sigorta şirketleri gelmektedir. Lâkin, bunların dışında, emeklilik şirketlerinin de hayat sigortası yapabildiği ve özellikle Doğal Afet Sigortaları Kurumu gibi risk havuzlarının da varlığı dikkate alındığında; Kanun, riski üstlenen taraf ibaresiyle daha genel bir tanımlama yapmayı uygun bulmuştur 42.Buna karşın, çalışmamız içerisinde, risk üstlenen taraf yerine, uygulamadaki sayısal çokluğu dikkate alarak sigorta şirketi ibaresi tercih edilmiştir. “

şeklinde inceleme veya değerlendirmeler yer almaktadır.

 Gerek Türkiye Cumhuriyeti’ndeki yasal düzenleme gerekse yukarıda anılan eserdeki inceleme göz önünde bulundurulduğunda, Türkiye Cumhuriyeti’nde, Sigorta Tahkim Komisyonunun kararlarına bağlı olarak gündeme gelecek yargısal işlemlerin adli yargıda görüldüğü ortaya çıkmaktadır.

 KKTC’de yürürlükte bulunan 60/2010 sayılı Yasa incelendiğinde, Komisyonun kararlarından dolayı yargıya başvurulabileceğinin Yasada düzenlendiği, ancak bunun adli yargı mı, yoksa idari yargı mı olacağının Yasada belirlenmediği görülmektedir. Bu noktada Sigorta Tahkim Komisyonunca yapılanın ne olduğuna bakılarak, konunun adli yargı mı, yoksa idari yargı alanında mı olduğunu belirlemek kaçınılmaz hale gelmektedir.

Olaya bu açıdan bakıldığında Davacı tarafından verilmiş Emare 2’de görülen:

|  |  |
| --- | --- |
| ”Karar No:ZS-11302/16 Dosya No:GF-910/16 13/12/2016 | Av.Şahap Tokatlı’nın müvekkili Sultan Kerimoğulları ile ilgili yapmış olduğu müracaat hakkında,Yapılan müracaat görüşülerek, geçerli bir sigorta oluşundan dolayı fon kapsamı dışında kalarak ödenmemesine,“ |

şeklindeki karar sonrası, Sultan Kerimoğulları tarafından yapılan 45/2017 sayılı başvuruya bağlı olarak Sigorta Tahkim Komisyonunun, Emare 1’deki, ilgili kısımları:

 ” ....................................................

 Tahkim Komisyonunun huzurundaki başvuru; Sultan Kerimoğulları tarafından yapılan ve Fasıl 333 Motorlu Araçlar (Üçüncü Şahıs Sigortası)Yasası tahtında mağduriyetinin giderilmesi ile ilgili taleptir. Başvuru sahibi konu ile ilgili ve aracının hasara uğramasına sebep olan HZ 441 plakalı aracın yasal ve geçerli bir sigorta poliçesi olmaması nedeni ile Zorunlu Sigortalar Garanti Fonuna başvurmuş olup, Garanti Fonu ”geçerli sigorta poliçesi oluşundan dolayı fon kapsamı dışında kalarak ödenmemesine“ karar vermiştir. Ret kararı 10.01.2017 tarihlidir.)

 .......................................................

 ........Sigorta Tahkim Komisyonu sigorta poliçesinden kaynaklanan anlaşmazlıklarda karar verci durumundadır.

 .....................................................

 Tüzüğün 14.maddesi incelendiğinde Ehliyetsiz, Geçerli Sigorta Poliçesi olmadan ve faili meçhul bir kişinin sebebiyet verdiği kazalardan meydana gelen riskler Yasa ile oluşturulan Zorunlu Sigortalar Garanti Fonu’na aktarılmıştır. Her ne kadar Sigorta Tahkim Komisyonu Tüzüğü’nün tefsir bölümünde Riski Üstlenen Taraf Olarak Sigorta Şirketleri belirtilse de yasa koyucunun Zorunlu Sigortalar Garanti Fonunu oluşturmakla murat ettiği yukarıda belirtilen üç koşulda riskin Zorunlu Sigortalar Garanti Fonu tarafından karşılanmasıdır ki bu meselede Z.S. Garanti Fonu geçerli bir gerekçe mevcut olmaksızın ilgili hasarı ödemeyi reddetmiştir.

 Huzurumuzdaki meselede HZ 441 plakalı aracın defalarca mülkiyetinin değiştiği sarih olup, mülkiyetin değişmesi ile birlikte aracın eski sahibinin sigorta poliçesi geçerliliğini yitirmiştir. Zorunlu Sigortalar Garanti Fonu’nun araca ait sigorta poliçesi var olduğu gerekçesi ile başvuru sahibinin müracaatını ret etmesini hatalı ve/veya yanlış bir karar olarak değerlendiririz. Zorunlu Sigortalar Garanti Fonu’nun başvuru sahibinin zararını tazmin etmesi gerektiği hususunda karar veririz.......

 ..................................................... “

şeklinde olan, çoğunluk kararını verdiği gerçeği ile karşılaşılmaktadır.

 Anılan Karardan da görüleceği üzere, Davalı Sigorta Tahkim Komisyonunun yaptığı işlem veya verdiği karar, ”riski üstlenen taraf“ olarak kabul ettiği Davacı ile sigorta sözleşmesinden menfaat sağlayacak Sultan Kerimoğulları arasındaki sigorta sözleşmesinden doğan uyuşmazlığı tahkim yoluyla çözme işlemidir. Kararın doğruluğu veya yanlışlığı bir yana bırakılarak belirtilen niteliği göz önüne alındığında, Davalı Sigorta Tahkim Komisyonunun, kamu gücünü kullanarak ya da bir kamu ayrıcalığına dayanarak veya bir kamu yükümlülüğünü yerine getirmek amacıyla (bu konuda gör:Tufan Erhürman, Yüksek İdare Mahkemesinin Görev Alanı, Kıbrıs 2013)yaptığı bir işlemden değil, sigorta alanındaki uyuşmazlıklar açısından yasal olarak görevlendirilmiş bir nevi hakem heyeti olarak, huzurundaki sigorta sözleşmesinden kaynaklanan bir uyuşmazlığı çözme işleminden söz edilebileceği, buna bağlı olarak da, yapılan işlemin, idare hukuku rejimi dışında kalan bir işlem olduğu ortaya çıkmaktadır. Bu açıdan bakıldığında da ortada idari bir karar değil, hakem kararı olduğu görülmektedir. Varılan bu sonuç ışığında, tarafların kamu hukuku sahasında faaliyet yürüttükleri ve karara uymamanın yaptırımının kamu hukuku sahasında olacağı ve bunun da konunun özel hukuk sahasında olmadığını gösterdiği özlü iddiaların herhangi bir değer görmesi olanaksızlaşmaktadır.

 Vardığım bu sonuç sonrası Davalının davaya taraf olup olamayacağı ve Davalının, Davacı ile İlgili Şahsın yaşadığı uyuşmazlığı çözmeye yetkili olup olmadığı özlü sorulara bu Mahkemenin değil, yetkili Mahkemenin karar vermesinin daha uygun ve doğru olacağı görüşünde olduğumdan, anılan konularda bir karar üretmemeyi uygun bulduğumu belirtirim.

 Sonuç olarak;

 Ortada idari bir karar bulunmadığı ve yapılan işlemin veya alınan kararın Yüksek İdare Mahkemesinin görev alanında olmadığı değerlendirmesinden hareketle dava ret ve iptal edilir.

 Dava masrafları Davacı tarafından Davalı ve İlgili Şahsa ödenecektir.

 Tanju Öncül

 Yargıç
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