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Anayasa Mahkemesi Olarak Oturum Yapan

Yüksek Mahkeme Huzurunda.

Anayasanın 147. maddesi hakkında.

Mahkeme Heyeti:Narin F.Şefik(Başkan), Tanju Öncül, Bertan Özerdağ, Beril Çağdal, Peri Hakkı.

Davacı: Kıbrıs Türk Orta Eğitim Öğretmenler Sendikası, Lefkoşa

* ile-

Davalı: KKTC Bakanlar Kurulu vasıtasıyla KKTC Başsavcılığı, Lefkoşa.

Arasında

Hazır: Davacı tarafından KTOEÖS Genel Sekreteri Aziz Selengin hazır tarafından Avukat Öncel Polili

Davalı tarafından Başsavcı Yardımcısı Muavini İlter Koyuncuoğlu.

----------

A R A K A R A R

Davacı tarafından Davalı aleyhine ikame edilen dava ile, Davalının 28/6/2019 tarihli, 89 sayılı Resmi Gazete’nin Ek I’inde yayımlanan 5/2019 sayılı “Öğretmenler Yasası’nın Hayat Pahalılığı Ödeneği Hakkını Düzenleyen 53’üncü Maddesinin Uygulanmasının Yeniden Düzenlenmesi Hakkında Yasa Gücünde Kararnamenin ve/veya Kararnamenin gerekçesinin 1,2,3,4 ve 5. maddeleri ile Geçici 1. maddesinin Anayasa’nın 1,3(4), 4,5,7,8,10,36,52,78,92,112 ve 121. maddelerine aykırı olduğu gerekçesi ile iptali talep edilmektedir.

15.7.2019 tarihli tek taraflı istida ile Davacı, dava konusu Kararnamenin yürütmesinin durdurulması ve/veya davaya konu Kararname tahtında herhangi bir işlem yapılmaması yönünde emir verilmesini talep etmiştir.

Davacı Sendikanın Başkanı tarafından yapılan istidaya ekli yemin varakasında, sair şeyler yanında, Davalının, 2019 Mali Yılında Atatürk Öğretmen Akademisi Kuruluş Yasası kapsamında sürekli personel ve emekliye ayrılmış olanlara, ocak ve temmuz aylarında olmak üzere yılda 2 kez konsolide edilerek uygulanan Hayat Pahalılığı Ödeneğini düzenleyen değiştirilmiş şekli ile 25/1985 sayılı Öğretmenler Yasası’nın 53. maddesine istinaden Temmuz 2019 ayında uygulanacak Hayat Pahalılığı Ödeneğine ilişkin hesaplarda tespit edilecek orandan 2 puan eksilterek tasarruf edilmesi doğrultusundaki Yasa Gücünde Kararnameyi yürürlüğe koyduğunu, Kararname için genel gerekçe olarak bütçe giderlerinin %80’inin personel giderlerini oluşturmasına dayandırdığını, bu gerekçenin gerçekleri yansıtmadığını, gerekçenin açık ve net olmadığını, Kararnamenin hangi ekonomik konudan ve ivedilikten kaynaklandığının açık ve net bir şekilde belirtilmediğini, 2 puanlık kesintinin uygulanması halinde, hayat pahalılığı konsolide edilerek uygulandığı için etkisinin maaş alındığı sürece ve de 13. maaşlarda da etkisinin görüleceğini, hayat pahalılığı oranı %7.57 olarak belirlenmiş olmasına rağmen Davacı üyelerinin %5.57 oranında ödenmelerinin kendilerini olumsuz yönde etkileyeceğini, bu konu ile ilgili olarak KKTC Meclisinin yasa yapmasına imkan varken, Davalının yasa yerine Yasa Gücünde Kararname ile konuyu çözmeyi tercih ettiğini, Anayasa’nın 112. maddesi altında Davalının siyasal ve kişisel haklar ve özgürlükleri Yasa Gücünde Kararname ile kısıtlayamayacağını,hayat pahalılığının Mülkiyet Hakkı dahilinde ve dolayısıyla kişisel haklar kapsamında değerlendirilmesi gerektiği halde, Davalının bu konuda yasa gücünde kararname çıkarma yönüne gittiğini, Yasa Gücünde Kararname ile düzenlenmiş bulunan konunun ekonomik olmadığını, yasa yapma sürecinde izlenecek prosedürün izlenmesinin bekleyemeyecek kadar çok hızlı davranmayı gerektiren bir durumun bulunmadığını, Hayat Pahalılığı Hakkının ancak bir yasa ile kısıtlanabileceğini, dava konusu kesintinin temmuz ayı maaşı ile ödenmesi gereken hayat pahalılığından yapılacağından konunun acil olduğunu, Davacının ilk bakışta haklı olduğuna dair belirtiler bulunduğunu ve/veya açıkça hukuka aykırılık ve/veya açıkça Anayasa’ya aykırılık bulunduğunu, ikinci bir iş yapmaları yasal olarak mümkün olmayan, emekli olmayan öğretmenlerin Yasa Gücünde Kararnamenin uygulanması neticesinde ekonomik krizden dolayı alım gücü düşmüş olması nedeniyle, ekonomik olarak büyük bir sarsıntı yaşayacaklarını ileri sürerek, istida gereğince emir verilmesini talep etmiştir.

Davalı tarafından dosyalanan itiraz ihbarnamesine ekli Maliye Bakanlığı Müsteşarı tarafından kaleme alınan yemin varakasında, Müstedinin iddiaları ret ve inkar edildikten sonra, Yasa Gücünde Kararnamenin, Anayasa’nın 112. maddesi kurallarına uygun bir şekilde kamu yararı amacı ile, ekonomik bir konuda ivedilik olduğu için çıkarıldığını, Hayat Pahalılığı Ödeneği Alma Hakkının, Mülkiyet Hakkı kapsamına girmediği gibi, bu Hakkın siyasal ve kişisel haklar ve özgürlükler içerisinde değerlendirilemeyeceğini, KKTC Anayasası’na göre KKTC Cumhuriyet Meclisinin haziran ayı sonundan, ekim ayının ilk iş gününe kadar toplanmadığını, Hayat Pahalılığı Ödeneği ile ilgili düzenlemenin temmuz ayı ortasına kadar yapılması gerektiğini, KKTC Bütçesinin %80 gibi bir kısmının personel giderlerine ayrıldığını, KKTC Bütçesinin yıl sonu itibarıyla 540 milyon Türk Lirası açık vermesinin beklendiğini, genel bütçe giderlerinin önemli bir kısmının gelir karşılığı olmadığını, yıl içerisinde gelirlerin artırılması, giderlerden tasarruf sağlanması yönünde tedbir alınması gerektiğini, bütçe açığını azaltmak için Bakanlar Kurulunun TE (K-1)144-2019 sayılı ve 30.1.2019 tarihli karar ile maaş ve benzeri ödemelerin dahil olduğu ödemeler dışında kalan tüm ödeneklerden %10 oranında indirime gidilme kararı alındığını, 4 Numaralı Genelge ile de 2019 yılı bütçesindeki gelir ve gider arasındaki farkın iç kaynaklardan karşılanmasına karar verildiğini, düzenlemenin bütçenin mevcut durumu karşısında elzem olduğunu, Yasa Gücünde Kararnamenin kamu yararı amacı ile çıkarıldığını, yürürlüğün durdurulması kararı çıkması için yürürlüğün durdurulmasındaki kamu yararının durdurulmamasına oranla daha baskın olması gerektiğini, bu olgularda bunun böyle olmadığını belirterek, istidanın masraflarla birlikte ret ve iptal edilmesini talep etmiştir.

5/2019 sayılı Yasa Gücünde Kararname aşağıdaki gibidir:

**ÖĞRETMENLER YASASI’NIN HAYAT PAHALILIĞI ÖDENEĞİ HAKKINI DÜZENLEYEN 53’ÜNCÜ MADDESİNİN UYGULANMASININ YENİDEN DÜZENLENMESİ HAKKINDA YASA GÜCÜNDE KARARNAME**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Bakanlar Kurulu, Anayasa’nın 112’nci maddesi uyarınca aşağıdaki Yasa Gücünde Kararnameyi yapar: | | |
| Kısa İsim | 1. | Bu Yasa Gücünde Kararname, Öğretmenler Yasası’nın Hayat Pahalılığı Ödeneği Hakkını Düzenleyen 53’üncü Maddesinin Uygulanmasının Yeniden Düzenlenmesi Hakkında Yasa Gücünde Kararname olarak isimlendirilir. |
| Kapsam | 2. | Bu Yasa Gücünde Kararname, Öğretmenler Yasası’nın 53’üncü maddesi uyarınca Hayat Pahalılığı Ödeneği almaya hak kazananları kapsar. |
| Amaç | 3. | Bu Yasa Gücünde Kararname ile Öğretmenler Yasası’nın 53’üncü maddesi uyarınca Hayat Pahalılığı Ödeneği almaya hak kazananlara, Temmuz 2019 ayında uygulanacak olan Hayat Pahalılığı Ödeneği’ne ilişkin yapılacak hesaplamada ortaya çıkacak yüzdelik artış oranının 2 (iki) puan eksiltilerek uygulanması amaçlanmaktadır. |
| Geçici Madde  Öğretmenler Yasası’nın  53’üncü Maddesinin  Uygulanmaması | 1. | Öğretmenler Yasası’nın 53’üncü maddesi kuralları, Temmuz 2019 tarihinde uygulanacak olan Hayat Pahalılığı Ödeneği hesaplamasında uygulanmaz. Temmuz 2019 tarihinde uygulanacak olan Hayat Pahalılığı Ödeneği, Devlet Planlama Örgütü tarafından yayımlanacak Tüketici Fiyatları Genel Endeksinde Haziran ayı esasına göre oluşacak yüzdelik artış oranının 2 (iki) puan eksiltilerek bulunacak miktardır. |
| Yürütme Yetkisi | 4. | Bu Yasa Gücünde Kararname, Maliye Bakanlığı tarafından yürütülür. |
| Yürürlüğe Giriş | 5. | Bu Yasa Gücünde Kararname, Resmi Gazete’de yayımlandığı tarihten itibaren yürürlüğe girer. |

Yasa Gücünde Kararnamenin gerekçesi ise aynen şöyledir:

**“Devletin Ekonomik ve Sosyal Ödevlerinin Sınırı ile ilgili Anayasa’nın 66’ncı maddesi “Devlet, bu Anayasa’da belirtilen ekonomik ve sosyal amaçlara ulaşmak ödevlerini, ekonomik gelişme ile mali kaynaklarının yeterliği ölçüsünde yerine getirir” hükmü uyarınca, ekonomik koşullar ve bütçe imkanlarındaki zorunluluğun ivediliği dikkate alınarak, bütçe giderlerinin %80’inin personel giderlerinden oluştuğu gerçeğinden hareketle, 2019 Malı Yılı’nda eğitim ve öğretim kurum ve kuruluşlarında çalışan öğretmenlere ve emekliye ayrılmış öğretmenlere, Ocak ve Temmuz aylarında olmak üzere yılda iki kez konsolide edilerek uygulanan Hayat Pahalılığı Ödeneği Hakkını düzenleyen değiştirilmiş şekliyle 25/1985 Sayılı Öğretmenler Yasası’nın 53’üncü maddesine istinaden Temmuz 2019 ayında uygulanacak olan Hayat Pahalılığı Ödeneği’ne ilişkin yapılacak hesaplamada ortaya çıkacak yüzdelik artış oranının 2 (iki) puan eksiltilerek tasarruf sağlanması amaçlanmıştır”.**

Anayasa’nın 112. maddesi aynen şöyledir:

### Yasa Gücünde Kararname

**Madde 112**

**(1)Ekonomik konularda, ivedilik varsa, Bakanlar Kurulu yasa gücünde kararname çıkarabilir. Yasa gücünde kararname, Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe girer ve aynı gün, gerekçesi ile birlikte Cumhuriyet Meclisine sunulur.**

**(2)Cumhuriyet Meclisine sunulan yasa gücünde kararnameler, İçtüzüğün, yasaların görüşülmesi için koyduğu kurallara göre komitelerde ve Genel Kurulda, diğer bütün konulardan önce, öncelik ve ivedilikle görüşülüp karara bağlanır.**

**(3)Meclis bu konudaki kararlarını doksan gün içinde verir.**

**(4)Bu maddede öngörülen yasa gücünde kararnameler ile, yeni mali yükümlülükler getirilemez, kişisel ve siyasal hak ve özgürlükler kısıtlanamaz.**

Anayasa’nın 112. maddesi altında Bakanlar Kurulu yeni mali yükümlülük getirmeyen, kişisel ve siyasal hak ve özgürlükleri kısıtlamayan, ekonomik konularda, ivedilik olması halinde, yasa gücünde kararname çıkarmaya yetkilidir.

Davalı bu maddenin verdiği yetkiyi kullanarak, 5/2019 sayılı Yasa Gücünde Kararnameyi çıkarmıştır. Davacı bu Yasa Gücünde Kararnamenin iptali talebi ile ikame ettiği davasında, Yasa Gücünde Kararnamenin uygulanmaması için yürütmeyi durdurma emri verilmesini talep etmektedir.

KKTC Anayasa Mahkemesi 28.6.2012 tarihli Anayasa Mahkemesinin 12,13 ve 14/2012, D.1/2012 sayılı davasında, “**yürürlüğün durdurulması yetkisinin yargı yetkisinin önünde yer alan, eksiksiz etkin yargısal denetimin zorunlu, ayrılmaz ve doğal bir parçası olduğunu benimser ve Anayasa Mahkemesinin iptali istenen bir yasanın yürürlüğünün durdurma yetkisi olduğuna karar**” vermiştir.

Anayasa Mahkemesi aynı kararda:

**“Yürürlüğü durdurma önlemi; doğası gereği, ancak giderilemez zararların veya durumların ortaya çıkması kuvvetle muhtemel acil durumlarda başvurulabilecek bir tedbirdir. Bu nedenle, bir yürürlüğü durdurma kararı verilmeden, iptal davasının sonucunu beklemek kamu yararı açısından katlanılamayacak büyük bir zarara neden olmayacaksa, geçici tedbir kararına gerek yoktur. Acil durumun varlığından ve bunun getirdiği ivedilik koşulundan söz edebilmek için, iptali istenen yasanın veya bir kuralının, iptal kararını beklemeksizin, uygulanmasının durdurulmasına kamusal yarar açısından kaçınılmaz olarak gerek görülmelidir”.**

demiştir.

D.2/2012 Anayasa Mahkemesi 20 ve 21/2012 sayılı kararda Anayasa Mahkemesi yürürlüğün durdurulması emri verilirken bakılması gereken unsurları şöyle sıralamıştır:

**“Yürürlüğü durdurma kararı verip vermemek mahkemenin takdirindedir ve mahkeme kamu yararını da dikkate alarak bu takdir yetkisini adli olarak kullanmaktadır. Yürürlüğün durdurulması kararı için, yürürlüğün durdurulmasındaki kamu yararı, durdurulmamasına oranla daha baskın olmalıdır. İptali istenen bir normun yürürlüğünün durdurulmasına karar verilebilmesi için, yukarıda ifade edilenlerden de görülebileceği gibi bazı koşulların varlığı aranmaktadır; ivedilik yanında, yürürlüğün durdurulmaması ve normun uygulanması halinde giderilmesi olanaksız ya da güç zarar veya durum doğmasının kuvvetle muhtemel olması, yine iptali ve yürürlüğünün durdurulması istenen normun anayasaya aykırı bulunmasının kuvvetle muhtemel olması aranan koşullardır”.**

**.......................................**

**“Bir normun, anayasaya aykırı bulunmasının kuvvetle muhtemel olmasının ötesinde, derin bir inceleme gerekmeden, ilk bakışta anayasaya aykırı olduğunun çarpıcı bir şekilde, açıkça görüldüğü durumlarda, başka koşul aranmaksızın derhal yürürlüğünün durdurulmasına karar verilebilmelidir. Anayasaya aykırılığı açıkça görülebilen bir normun yürürlüğünün durdurulması kamu yararı gereklerine uygundur”.**

D.1/2014 Anayasa Mahkemesi 18/2013 sayılı kararda ise, yürürlüğün durdurulmasına emir verebilmesi için ilkeler şu şekilde özetlenmiştir:

**“Buna göre, yürürlüğün durdurulmasına emir verilebilmesi için,**

1. **İptali ve yürürlüğünün durdurulması istenen normun Anayasaya aykırı bulunmasının kuvvetle muhtemel olması,**
2. **Giderilemez zararların ya da giderilemez durumların ortaya çıkmasının muhtemel olması,**
3. **Aciliyet olması,**
4. **Yürürlüğün durdurulması kararı için, yürürlüğün durdurulmasındaki kamu yararının, durdurulmamasından daha fazla olması gerekmektedir.**

**Aciliyet bulgusuna varılabilmesi için, koşulları ikiye ayırmak mümkündür:**

* 1. **Yürürlüğün durdurulması kararını vermeden, esas hakkındaki kararı beklemek kamu yararı açısından çok büyük zarara neden olacak.**

**b. İptali istenen düzenlemenin uygulanmasının durdurulması için, iptal kararının beklenmesine tahammül olmayacak.**

.........................................

**Bu durumda alacaklılardan ziyade borçluların, sonradan giderilmesi imkânsız durumlarla karşılaşma ihtimali bulunduğundan, yürürlüğün durdurulmamasındaki kamu yararının, durdurulmasından daha fazla olduğu sonucuna varmış bulunmaktayız**.

En son verilen, D.5/2016 Anayasa Mahkemesi 13/2016 sayılı davadaki çoğunluk kararında, içtihatlarda belirtilen prensipler olgulara uygulandıktan sonra Mahkeme şöyle demiştir:

“**Konuya ilgili araçların kayıt altına alınarak ekonomiye kazandırılması boyutunda bakılması halinde dahi, bunun, çok hızlı davranmayı gerektiren, aksi halde ekonomiye mahvedici etkileri olacak bir durum olduğu söylenememektedir. Huzurumuzdakilerden hareketle, seyrüsefer harçlarının bir kısmının bağışlanması suretiyle tahsilatın hızlanacağı sonucuna varılamayacağı gibi, bunun ekonomiyi kurtarmak için acil ve kaçınılmaz olduğu sonucuna da varılamamaktadır. Kısacası ortada yukarıda değinilen Anayasa Mahkemesi kararında vurgulandığı üzere, ”çabuk davranma zorunluluğunu gerekli kılan“ bir ekonomik durum bulunmamaktadır”**.

..........................................................

**“Varılan bu sonuç ışığında ve Anayasa Mahkemesi 20 ve 21/2012’de vurgulanan ”ifade edilenlerden görülebileceği gibi Bakanlar Kurulu ancak ivedilik varsa Yasa Gücünde Kararname çıkarabilir “ yaklaşımından hareketle 4/2016 sayılı Yasa Gücünde Kararname’nin, ekonomik konuda olup olmadığından bağımsız olarak, yani bu açıdan incelenmesine gerek duyulmaksızın, Anayasa’ya, ”derin bir inceleme gerekmeden ilk bakışta aykırı olduğu çarpıcı bir şekilde açıkça“ ortaya çıkmaktadır”.**

Belirtilen içtihatlar ışığında yürütmenin durdurulması kararı verilebilmesi için, yürürlüğün durdurulması ile ilgili D.1/2014’de yer alan gerekli kriterlerin tatmin olup olmadığının incelenmesi gerekir.

Unsurlar bu istida maksatları için şöyle sıralanır:

A. İptali ve yürürlüğünün durdurulması istenen 5/2019 sayılı Yasa Gücünde Kararnamenin Anayasa’ya aykırı bulunması kuvvetle muhtemel midir?

B. 5/2019 sayılı Yasa Gücünde Kararname ile ilgili yürütmeyi durdurma emri verilmemesi halinde giderilemez zarara neden olunur mu veya iptal kararının beklenmesine tahammül edilemez mi?

C. Yürütmeyi durdurma emri verilmesi için aciliyet var mıdır? Yani davadaki esas kararı beklemek kamu yararı açısından çok büyük zarara neden olur mu veya iptal kararının beklenmesine tahammül edilmesi mümkün değil midir?

D. Yürürlüğün durdurulması kararı için yürürlüğün durdurulmasındaki kamu yararının durdurulmamasından daha fazla olduğu kabul edilebilir mi?

A. Yürürlüğünün durdurulması talep edilen 5/2019 sayılı Yasa Gücünde Kararnamenin Anayasa’ya aykırı bulunmasının kuvvetle muhtemel olup olmadığı noktasının incelenmesi ve böyle bir bulgu yapılması esas davanın dinlenmesinden önce son derece güç olmakla birlikte, yürürlüğün durdurulması emri verilmeden önce, var olması gereken kriterlerden bir tanesi olması nedeniyle incelenmelidir.

Huzurumuzdaki mesele 25/1985 sayılı Öğretmenler Yasası’nın 53. maddesi uyarınca hayat pahalılığı ödeneği almaya hak kazananların maaşlarına ilaveten ödenecek hayat pahalılığı miktarı ile ilgilidir. Konu 112. madde kapsamında açıkça ekonomiktir.

Nitekim Zaim M. Necatigil KKTC’de Anayasa ve Yönetim Hukukunun Esasları adlı eserinde, sayfa 127’de, “**Ekonomik konularda ivedilik olması halinde yasa gücündeki kararnamelerin çıkarılmasında esas amacın hayat pahalılığı ve enflasyon gibi konularda gerekli önlemlerin zamanında alınmasını sağlamak olduğunu**” belirtmiştir.

Davacının Hayat Pahalılığı Ödeneğinin, Mülkiyet Hakkı kapsamına girdiği iddiasına gelince; KKTC Anayasası’na göre, Mülkiyet Hakkı kişisel veya siyasal hak veya ödev kapsamında bir hak olmayıp, sosyal ve ekonomik haklar, özgürlükler ve ödevler kapsamında yer almaktadır. Bu durumda ilk nazarda Mülkiyet Hakkının, madde 112(4)’ün yasakladığı kapsam içerisinde olduğu söylenemez. Her halükarda bu konunun davanın esasında incelenmesi daha uygun olacaktır.

Anayasa’da herhangi bir konunun yasa ile düzenlenmesi gerektiği belirtilmiş olsa dahi, madde 112(4) kapsamına girmediği takdirde 112. madde altında Bakanlar Kurulunun yasa gücünde kararname çıkarma hakkı olabilir (Bak. D.1/2014 Anayasa Mahkemesi 18/2013)

Ancak bu istida maksatları için sunulan Emare No.2 Bakanlar Kurulu Kararı ve Emare No.3 ve 4 Numaralı Genelge ve Bütçe Yasası’nın Meclisten geçtiği 28 Aralık 2018 tarihinde hayat pahalılığı ile ilgili kesintinin yapılması için koşulların var olduğu ve buna rağmen yasal değişikliğe gidilmeyerek, Meclisin yaz tatili için kapanmasından birkaç gün öncesi Yasa Gücünde Kararname çıkarılmış olması dolayısıyla 5/2019 sayılı Yasa Gücünde Kararnamenin Anayasa’nın 112. maddesinde yer alan ivedilik şartına aykırı bulunması çok kuvvetle muhtemeldir.

Bunun yanında Haziran 2019 sonuna kadar hesaplanan Hayat Pahalılığı Ödeneğinden ekonomik koşullar ile bütçe imkanlarındaki zorunluluk gerekçesi ile kesinti yapılmasının ivediliğini ortaya koyacak yeterli bir olgu Mahkeme huzuruna konulmamıştır.

B. 5/2019 sayılı Yasa Gücünde Kararname ile Davacı Sendika Üyelerine temmuz ayında uygulanması gereken hayat pahalılığı ödeneğinde %2 kesinti yapılarak ödenecektir. Bu kesinti temmuz sonu ödenecek maaş ve/veya emekli maaşından yapılacaktır. Bu kesintinin neticesi bundan sonraki tüm maaşlarda ve 13. maaşlarda hissedilecektir.

Anayasa Mahkemesinin huzurumuzdaki istida ile yürürlüğün durdurulması talep edilen davanın esası ile ilgili kararını, temmuz ayı sonuna kadar vermesi mümkün değildir. Dava 15/7/2019’da dosyalanmıştır. Huzurumuzdaki istida altında talep edilen yürürlüğün durdurulması emri verilmediği takdirde, davanın esası ile ilgili temmuz ayı maaşlarını tahakkukundan sonra Davacının talep ettiği şekilde Yasa Gücünde Kararnamenin iptali yönünde karar verildiği takdirde, Anayasa Mahkemesi kararları geri yürümediği cihetle, temmuzda uygulanması gereken kesintisiz hayat pahalılığı hiçbir zaman uygulanamayacaktır. Bu durumda, yürürlüğün durdurulması emrinin verilmemesi ve bilahare esas davanın Davacının talebi doğrultusunda sonuçlanması halinde, düzeltilemeyecek bir durum ile karşı karşıya kalınacağı bir gerçektir. İdarenin sadece, istekli olması halinde, bu durumu değiştirme olanağı bulunmakla birlikte, böyle bir olasılığın varlığı, uygulama ile ilgili yürürlüğün durdurulması emri verilmediği takdirde giderilemez bir zararın doğacağı gerçeğini ortadan kaldırmamaktadır.

C. Aciliyetin bulunup bulunmadığına bakıldığı zaman, yukarıda ifade edildiği gibi, 31/7/2019 tarihine kadar yürürlüğün durdurulması emri verilmediği takdirde, 31/7/2019 tarihinden sonra verilecek bir karar, davanın esasında Davacının muvaffak olması halinde, Davacı üyelerine hiçbir faydası olmayacak ve davayı sadece kağıt üzerinde kazanacaklardır. Bu durumda, yürütmeyi durdurma emri verilmeden davadaki esas kararı beklemenin Davacı üyeleri açısından zarara neden olacağı açıktır. Davacı Sendikanın dava ettiği ve Öğretmenler Yasası’na tabi olan halen görev yapan tüm öğretmenleri ilgilendiren bu dava açısından esas davayı beklemek, söylenenler ışığında, öğretmen camiasına çok büyük zarar verecektir. Esasen olgular, iptal kararının beklenmesine tahammül olmadığını göstermektedir.

D. Yürürlüğün durdurulması kararı verilmesi halinde, esas davanın, Davacı lehine neticelenmesi halinde, karar geriye yürümeyeceği için hayat pahalılığı kesintisiz ödenmesi neticesinde Davacı Sendika Üyelerinin kamu yararı ile yürütmenin durdurulma emri verilmemesi halinde, buna tahakkuk eden meblağın devlet bütçesinde kalması ile gider kaleminde meydana gelecek azalma dolayısıyla bütçe açığının azalmasındaki kamu yararı kıyaslanmalıdır.

%2 hayat pahalılığı kesintisi ile bütçe açığının hangi oranda küçüleceği noktasında bir olgu huzurumuzda yoktur. Bu nedenle, hayat pahalılığı kesintisinden ne kadar bir kamu yararı sağlanacağını görmek mümkün değildir.

Bütçe açığına neden olan sorunların ne olduğu, diğer giderlerin ne oranda azaltılabileceği noktasında herhangi bir olgu da yoktur. Bu nedenle yürürlüğün durdurulması emri verilmemesi halinde, kamu yararının, emrin verilmesinden daha fazla olacağı sonucuna varmak mümkün değildir.

Yukarıda sıralanan yürürlüğün durdurulması emrinin ısdar edilmesi için gerekli tüm kriterler tatmin olduğu cihetle, Davacının talep etmekte olduğu yürürlüğün durdurulması emri verilmelidir.

Sonuç olarak, 28/6/2019 tarihli 89 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan 5/2019 sayılı Öğretmenler Yasası’nın Hayat Pahalılığı Ödeneği Hakkını Düzenleyen 53’üncü Maddesinin Uygulanmasının Yeniden Düzenlenmesi Hakkında Yasa Gücünde Kararnamenin yürürlüğünün dava sonuçlanıncaya kadar durdurulmasına karar ve emir verilir.

İşbu yürürlüğü durdurma kararının Resmi Gazete’de yayımlanmasına da karar ve emir verilir.

İstida masrafları ile ilgili emir verilmez.

Narin F. Şefik Tanju Öncül
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