D. 10/2019 Yargıtay/Ceza No: 31/2018

(Girne Ağır Ceza Dava No: 2615/2018)

YÜKSEK MAHKEME HUZURUNDA.

Mahkeme Heyeti:Gülden Çiftçioğlu, Bertan Özerdağ, Beril Çağdal

İstinaf eden: Craig Michael Barnett, Merkezi Cezaevi, Lefkoşa

(Sanık No.3)

ile

Aleyhine istinaf edilen: KKTC Başsavcısı

(Davayı İkame Eden)

A r a s ı n d a.

İstinaf eden namına: Avukat Batu Berk

Aleyhine istinaf edilen namına: Kıdemli Savcı Erdinç Akyener

Girne Ağır Ceza Mahkemesi Başkanı Fadıl Aksun, Kıdemli Yargıç Pınar Beyoğlu ve Yargıç Temay Sağer’in, 2615/2018 sayılı davada, 27.4.2018 tarihinde verdiği karara karşı, Sanık No.3 tarafından yapılan istinaftır.

------------

**K A R A R**

Gülden Çiftçioğlu: Bu istinafta, Mahkemenin kararını, Sayın Yargıç Bertan Özerdağ okuyacaktır.

Bertan Özerdağ: İstinaf Eden/Sanık bundan böyle sadece Sanık, Aleyhine İstinaf Edilen/İddia Makamı ise bundan böyle sadece İddia Makamı olarak anılacaktır. Sanık, Girne Ağır Ceza Mahkemesinin 27.4.2018 tarihli emrinden huzurumuzdaki istinafı dosyaladı.

OLGULAR

Bu meseledeki olguları kısaca aşağıdaki şekilde özetledik:

Sanık, Girne Ağır Ceza Mahkemesinde, Sanık No.1 ve Sanık No.2 ile birlikte, Sanık No.3 olduğu 2615/2018 sayılı dava altında aşağıdaki suçlardan itham edildi:

"İTHAM OLUNDUĞU SUÇ

3. Dava

16/1977, 54/1977, 36/1982, 37/1989, 38/1991 ve 42/2004 sayılı Yasalar ile tadil olunan 4/1972

sayılı Uyuşturucu Maddeler Yasası'nın 2, 12, 24(1)(a)(2)(C)(3) maddeleri ile 63/1973 sayılı Nizamname ile tadil olunan 21/1973 sayılı Uyuşturucu Maddeler Nizamnamesinin 2, 8 ve 10(1) maddelerine ve aynı Yasa'nın 13(b) maddesi tahtında ısdar olunan 36.6.2011 tarihli 349 ve 4.12.2014 tarihli 715 sayılı Emirnameye aykırı Uyuşturucu Madde (Sentetik Cannabinoid) alma.

SUÇUN TAFSİLATI

Sanık, 3., 1.12.2017 ile 27.12.2017 tarihleri arasında Girne'de, ilgili makam tarafından genel olarak yetkilendirilmiş veya ilgili Nizam tahtında ruhsatlı olmadığı halde, ismini bilmediği tespit edilemeyen bir şahıstan 88 gram 699 miligram ağırlığında ve tespit edilemeyen miktarda uyuşturucu madde, yani Sentetik Cannabinoid aldı.

İTHAM OLUNDUĞU SUÇ

4. Dava

16/1977, 54/1977, 36/1982, 37/1989, 38/1991 ve 42/2004 sayılı Yasalar ile tadil olunan 4/1972 sayılı Uyuşturucu Maddeler Yasası'nın 2, 12, 24(1)(a)(2)(B)(3) maddeleri ile 63/1973 sayılı Nizamname ile tadil olunan 21/1973 sayılı Uyuşturucu Maddeler Nizamnamesinin 2, 8, 11 ve 25. maddelerine ve aynı Yasa'nın 13(b) maddesi tahtında ısdar olunan 36.6.2011 tarihli 349 ve 4.12.2014 tarihli 715 sayılı Emirnameye aykırı Uyuşturucu Madde (Sentetik Cannabinoid) tasarrufu.

SUÇUN TAFSİLATI

Sanık, 3., üçüncü davada belirtilen tarih ve mahalde, ilgili makam tarafından genel olarak yetkilendirilmiş veya ilgili Nizam tahtında ruhsatlı olmadığı halde tasarrufunda 88 gram 699 miligram ağırlığında ve tespit edilemeyen miktarda uyuşturucu madde, yani Sentetik Cannabinoid bulundurdu.

İTHAM OLUNDUĞU SUÇ

5. Dava

16/1977, 54/1977, 36/1982, 37/1989, 38/1991 ve 42/2004 sayılı Yasalar ile tadil olunan 4/1972 sayılı Uyuşturucu Maddeler Yasası'nın 2, 3, 24(1)(a)(2)(A)(3) maddeleri ile 63/1973 sayılı Nizamname ile tadil olunan 21/1973 sayılı Uyuşturucu Maddeler Nizamnamesinin 3. ve 4(1) maddelerine aykırı Uyuşturucu Madde Cannabis (Hint Keneviri) verme.

SUÇUN TAFSİLATI

Sanık, 3., birinci davada belirtilen tarih ve mahalde, ilgili makam tarafından genel olarak yetkilendirilmiş veya ilgili Nizam tahtında ruhsatlı olmadığı halde, Sanık 1, Ian David Charles Sparks ve Sanık 2, Melike Gözde Şahin'e 200-TL para karşılığında 3 gram ağırlığında uyuşturucu madde, yani Cannabis (Hint Keneviri) verdi.

İTHAM OLUNDUĞU SUÇ

6. Dava

16/1977, 54/1977, 36/1982, 37/1989, 38/1991 ve 42/2004 sayılı Yasalar ile tadil olunan 4/1972 sayılı Uyuşturucu Maddeler Yasası'nın 2, 3, 24(1)(a)(2)(A)(3) maddeleri ile 63/1973 sayılı Nizamname ile tadil olunan 21/1973 sayılı Uyuşturucu Maddeler Nizamnamesinin 3, 5 ve 25. maddelerine aykırı Uyuşturucu madde Cannabis (Hint Keneviri) tasarrufu.

SUÇUN TAFSİLATI

Sanık, 3, 1.2.2017 ile 27.12.2017 tarihleri arasında Lapta'da, ilgili makam tarafından genel olarak yetkilendirilmiş veya ilgili Nizam tahtında ruhsatlı olmadığı halde tasarrufunda yetiştirmiş olduğu 6 kök Hint Keneviri bitkisinden elde ettiği 506 gram 900 miligram ağırlığında uyuşturucu madde, yani Cannabis (Hint Keneviri) bulundurdu.

İTHAM OLUNDUĞU SUÇ

7. Dava

16/1977, 54/1977, 36/1982, 37/1989, 38/1991 ve 42/2004 sayılı Yasalar ile tadil olunan 4/1972 sayılı Uyuşturucu Maddeler Yasası'nın 2, 3, 8(1)(2) ve 24(2)(A)(3) maddelerine aykırı Hint Keneviri soyuna ait bitki yetiştirme.

SUÇUN TAFSİLATI

Sanık 3, altıncı davada belirtilen tarih ve mahalde, ikametgahında, KKTC yetkili makamı tarafından yetkilendirilmiş bir şahıs olmadığı halde, 6 kök Hint Keneviri soyuna ait bitkiyi kanunsuz olarak ekip bakım ve tertibini yapmak suretiyle yetiştirdi.

Sanık, aleyhindeki ithamları kabul ederek, Girne Ağır Ceza Mahkemesi tarafından Fasıl 155 Ceza Muhakemeleri Usulü Yasası'nın 68.maddesi altında mahkum edildi.

Sanıkla ilgili olarak İddia Makamı tarafından Mahkemeye sunulan olgular şunlardır:

İngiliz vatandaşı olan Sanık KKTC'de yaşayan bir kişidir. Sanık, soyadını hatırlamadığı bir kişiden aldığı köklerden ikametgahında yetiştirdiği uyuşturucu maddenin bir kısmını kendisi içmiş, bir kısmını ise Sanık No.1 ve 2'ye vermiştir.

Polis Narkotik Şubesi tarafından Sanık No.1'in ikametgahında yapılan aramada, Sanık No.2'nin kaldığı odadaki komodin üzerinde şeffaf streç naylon üzerinde Hint Keneviri tespit edilmiştir. Yapılan tahkikatta, uyuşturucu maddenin Sanık No.2 tarafından Sanık No.3'den alındığının öğrenilmesi üzerine, Sanık No.3'ün kalmakta olduğu Kamelya Sokak Emaral Bay Sitesi B blok No.3 Lapta adresinde arama yapılmış ve yapılan aramada Hint Keneviri ve Sentetik Cannabionid türü uyuşturucu madde tespit edilmiştir.

Gönüllü ifade vermek istemesi üzerine, Sanık No.3'ten gönüllü ifade temin edildi. Sanık No.3, yazılı dava tebliğine cevaben, aleyhindeki ithamları kabul etti.

Sanık Avukatının Mahkemeye hitabında, Sanığın pişman ve nadim olduğunu, göz rahatsızlığının bulunduğunu, uyuşturucu maddeleri verme suçundan dolayı bir menfaat veya para temin etmediğini, bahçecilik yaparak geçimini sağladığını, bahçecilikten ve bitkileri sevmesinden dolayı bu bitkileri yetiştirdiğini, yardımsever ve çevresi tarafından sevilen sayılan bir kişi olduğunu, ilk andan itibaren polise yardımcı olup suçunu kabul ettiğini belirterek, bu hususların hafifletici sebepler olarak Sanık lehine dikkate alınması talebinde bulundu.

Girne Ağır Ceza Mahkemesi, Sanık No.3'ü aleyhine getirilen davalardan mahkum ettikten sonra, Sanık No.3 aleyhine ve lehine olan hafifletici ve ağırlaştırıcı olguları dikkate alarak, Sanık No.3'ü aleyhindeki 3.davadan 2 yıl 6 ay, 5.davadan 6 ay, 6.davadan 3 yıl hapislik cezası takdir etmiş, 4. ve 7.davalardan ise mahkumiyet kaydederek, ayrı bir ceza takdir etmemiştir.

Girne Ağır Ceza Mahkemesi Sanık No.3 ile ilgili takdir ettiği hapislik cezalarının, suçların türlerinin farklı olduğu, suçlara konu uyuşturucu maddelerin türlerinin farklı olduğu ve çeşitli miktarlar olduğu gerekçeleriyle ayrı ayrı çekilmesine **(consecutive)** karar verdi.

Huzurumuzdaki istinaf, Sanık tarafından, hapislik sürelerine ve cezaların ayrı ayrı çekilmesi kararına yönelik olarak dosyalandı.

İSTİNAF SEBEPLERİ

Sanığın istinaf ihbarnamesindeki istinaf sebeplerini, istinafta yapılan hitap ve ileri sürülen argümanlar ışığında, 3 başlık altında topladık:

1. **Muhterem Alt Mahkeme, Sanık lehine dikkate alması gereken hafifletici olguları dikkate almamakla hata etti.**
2. **Muhterem Alt Mahkeme, Sanıkla ilgili verdiği hapislik cezalarının ayrı ayrı çekilmesine emir vermekle hata etti.**
3. **Muhterem Alt Mahkeme, Sanıkla ilgili verdiği hapislik cezalarının başka davalarda aynı suçlara takdir ettiği cezalara kıyasla nispetsizlik yarattığı cihetle hatalı bir emir verdi ve hata etti (disparity of sentences).**

TARAFLARIN İDDİA VE ARGÜMANLARI

Sanık Avukatı, istinaf sebeplerinde özetlediğimiz şekilde, istinafında 3 başlık altında Mahkemeye hitapta bulundu. Sanık Avukatı ilk olarak, Mahkemenin Sanık lehine olan hafifletici sebepleri dikkate almadığını ve hata ettiğini ileri sürdü.

Sanık Avukatı Sanığın çok ciddi göz rahatsızlığından muzdarip bir kişi olduğunu, bu hastalığın tedavisinin mümkün olmayıp Sanığın hastalığının son aşamasında olduğunu ve kör olma riski ile karşı karşıya kaldığını, bu hususta Mahkemeye rapor sunulmasına rağmen Mahkemenin bu olguyu Sanık lehine hafifletici olgu olarak dikkate almamasının hata olduğunu ileri sürdü.

Sanık Avukatı, Sanığın çok yardımsever bir kişi olduğunu, çevresi tarafından çok sevildiğini, gönüllü yardımlarda bulunduğunu ileri sürdü ve Sanığın kişisel ve sosyal durumunun dikkate alınmadan ceza takdir edilmesinin hata olduğunu iddia etti.

Sanık Avukatı, ikinci başlık altında, Mahkemenin Sanıkla ilgili takdir ettiği cezaların hiçbir gerekçe olmaksızın ayrı ayrı çekilmesine karar ve/veya emir vermekle hata ettiğini ileri sürdü.

Sanık Avukatı hangi durumlarda takdir edilen cezaların ayrı ayrı çekilmesine emir verilebileceğini düzenleyen bir mevzuat veya içtihadın bulunmadığını, sadece **Yargıtay/Ceza 90/2004 Dağıtım 4/2005** sayılı kararda, mahkemelerin cezaların ayrı ayrı çekilmesine emir verme yetkisini haiz olduklarına karar verildiğini ifade etti.

Sanık Avukatı, Girne Ağır Ceza Mahkemesinin kararında hangi gerekçe ile hangi koşullardan dolayı cezaların ayrı ayrı çekilmesine karar verildiğinin belli olmadığını, Sanığın mahkum olduğu tüm suçların uyuşturucu ile ilgili ve tek bir operasyonda, aynı tarihte ortaya çıktığını ve suçların benzer ve aynı nitelikte olduğunu ileri sürerek, bu konudaki prensipler uyarınca Sanığa verilen cezaların birlikte çekilmesine emir verilmesi gerektiğini beyan ve iddia etti.

Sanık Avukatı son olarak, Girne Ağır Ceza Mahkemesinin benzer suçlara konu davalarda verdiği kararlarda daha düşük cezalar takdir etmesine rağmen, bu davada o kararlara nazaran daha uzun hapislik cezaları takdir etmekle cezalar arasında nispetsizlik yarattığını ve hata ettiğini iddia etti. Sanık Avukatına göre, Yargıtay kararlarında ve **bilhassa Birleştirilmiş Yargıtay/Ceza 2-3/2013 Dağıtım 2/2015** kararında belirtildiği üzere, mümkün olduğu oranda cezalar arasında uniformite oluşturulması gerektiği prensibine istinaden de verilen cezalar nispetsiz ve hatalıdır.

Sanık Avukatı bu nedenle istinafın kabul edilerek bu cezalara müdahale edilmesi, cezaların ayrı çekilmesi kararının iptal edilmesi ve nispetsizlik yaratan cezaların değiştirilmesi gerektiğini iddia etti.

İddia Makamı adına Mahkemeye istinafta bulunan Kıdemli Savcı ise aşağıdaki argümanlarda bulundu:

Sanığa verilen cezalarda nispetsizlik bulunmamaktadır, asıl olan Yargıtay kararları olup Yargıtay kararları ışığında değerlendirildiğinde hapislik süreleri fahiş olmadığı gibi, nispetsizlik de yoktur.

Bir sanık aleyhinde, birden fazla itham olduğu zaman ve sanık bu ithamlarla ilgili suçlu bulunup mahkum edildiğinde, cezaların ayrı ayrı çekilmesi konusunda mahkemelerin takdir hakları mevcuttur. Sanık bu takdir hakkının nereye göre hatalı olduğunu ve Mahkemenin nerede hata yaptığını ortaya koyabilmiş değildir.

Mahkeme, huzurunda sunulan tüm hafifletici ve ağırlatıcı olguları dikkate alarak ceza takdirinde ve cezalandırmada herhangi bir hata yapmadığı gibi, bu hususta bir eksiklik de yoktur.

Belirtilen nedenlerle istinafın reddi gerekir.

İNCELEME

İstinaf ihbarnamesindeki ve dosyadaki zabıtları, şahadet, olgu ve emareleri, tarafların iddia ve argümanlarını ve istinaf sebeplerini birlikte inceleyip değerlendirdik.

1. **Muhterem Alt Mahkeme, Sanık lehine dikkate alması gereken hafifletici olguları dikkate almamakla hata etti.**

İstinaf ihbarnamesinde, Girne Ağır Ceza Mahkemesinin Sanık lehine olan hafifletici sebepleri dikkate alması gerekirken dikkate almamakla hata ettiğine yönelik bir istinaf sebebi bulunmakla birlikte, Sanık Avukatının istinaftaki hitabında, Alt Mahkemenin müdafaanın ileri sürdüğü hangi hafifletici unsurları dikkate almadığı belirtilmediği gibi, Alt Mahkemenin hangi hafifletici unsurları dikkate almamakla hata ettiği ileri sürülmemiştir. Bu gerekçe ile, Sanık Avukatının istinaftaki hitabında bu konuda ileri sürdüğü argümanlar dikkate alınmaz. Bu sonuçtan hareketle, bu istinaf sebebi reddedilir.

1. **Muhterem Alt Mahkeme, Sanıkla ilgili verdiği hapislik cezalarının ayrı ayrı çekilmesine emir vermekle hata etti.**

İstinaf Eden, 2.istinaf başlığında, aleyhine getirilen ve kabul edip mahkum olduğu davalardan, Girne Ağır Ceza Mahkemesinin cezaların ayrı ayrı çekilmesine emir vermekle hata ettiğini iddia etti.

Aynı ithamnamede, birden fazla dava ile itham edilen bir sanığın aleyhine ceza takdir edecek mahkeme, verilecek hapislik cezalarının birlikte çekilmesine emir vermeye yetkili olduğu gibi, ayrı ayrı çekilmesine de emir vermeye yetkilidir. Bu hususta **Murat Bakar ile KKTC Başsavcılığı Yargıtay/Ceza 90/2004 Dağıtım 4/2005** sayılı karardaki görüşlere yer veririz:

**"........gerek İngiltere’de gerek Güney Kıbrıs’ta olduğu gibi Mahkemenin birden fazla itham içeren bir davada bir Sanığı birden fazla suç veya ithamdan mahkûm etmesi halinde kendine hapislik cezası verilecekse cezaların birlikte değil de arka arkaya çekilmesini emretmeye yetkisi vardır."**

Bu prensipten hareketle, Girne Ağır Ceza Mahkemesinin bu yönde bir emir vermeye yetkili olduğundan cezaların ayrı ayrı çekilmesine emir verme yetkisi olmadığından söz edilemez.

İstinaf Edenin, bu istinaf başlığı altında, üzerinde esasen durduğu bu yetkinin var olmasına karşın hangi durumlarda kullanılması gerektiğini düzenleyen bir kuralın olmadığı ve bu meselede Girne Ağır Ceza Mahkemesinin aynı nitelikli ve bir olaydan neşet eden suçlardan öngörülen cezaların, suçların türünün farklı olduğu, dava konusu uyuşturucu türlerinin farklı olduğu ve çeşitli miktarlarda olduğu değerlendirmesine istinaden ayrı ayrı çekilmesine emir verilmesinin hatalı olduğudur.

Ceza türlerini belirleyen Fasıl 154 Ceza Yasamızda ve cezaların infaz sistemini düzenleyen Fasıl 155 Ceza Muhakemeleri Usulü Yasamızda, hangi durumlarda cezaların ayrı ayrı çekileceğini öngören bir düzenleme bulunmadığı açıktır. Mahkemelere bu yetki verilmiş olmakla birlikte, mahkemelerin bu yetkilerini hangi davalarda ve hangi gerekçelerle kullanmaları gerektiği belirlenmiş değildir.

Ceza usul hukuku açısından Cumhuriyet döneminde aynı mevzuatı uygulayan Güney Kıbrıs'ta yayımlanmış Pikis, **Sentencing in Cyprus** adlı bilimsel eserden, konu ile ilgili görüşlere bu safhada yer vermeyi uygun görürüz:

**"CONSECUTIVE SENTENCES"**

**Where the accused is convicted on more counts than one and a sentence of imprisonment is contemplated, the court must examine whether the terms of imprisonment imposed thereby should run concurrently or consecutively. This is primarily a matter of discretion for the trial court, exercised according to the facts of the case. The main considerations upon which the discretion is exercised are (a) the similarities between the nature of the offences, (b) the factual nexus, if any, between the two crimes and (c) the time at which they were committed. If sentences are to run consecutively, the sentence must not be disproportionately long in comparison to the overall gravity of the case, but a realistic reflection of it.**

**A number of decisions shed light on some practical considerations that usually affect the reflection of it.**

**If the offences arise out of the same facts but the ingredients of the offences are different, then concurrent sentences should be imposed, this being the right approach to offences emanating from the same facts. It has been decided that sentences for and disturbance, committed during the same incident, should run concurrently.**

**Even where the offences are of a dissimilar nature, it is proper to impose concurrent sentences if the facts giving rise to them form part of one transaction and the one offence is committed in order to perpetrate the other. Where the facts making out the offences are different, consecutive sentences should be imposed, notwithstanding that they may form part of one transaction; but in all cases the net result of sentence must constitute a fair punishment for the ill-conduct of the accused and accurately mirror the intrinsic blameworthiness of his acts.**

**Where consecutive sentences are imposed, the overall term of imprisonment should not exceed the maximum period of imprisonment that the trial court has jurisdiction to impose."**

Belirtilenleri şöyle özetleyebiliriz:

Sanık birden fazla ithamdan mahkum edildiğinde, mahkeme cezaların ayrı ayrı mı birlikte mi çekileceğine karar vermelidir. Bu esasen, mahkemenin meselenin olgularına bağlı olarak kullanacağı bir takdir hakkıdır. Bu takdir hakkını kullanırken dikkate alması gereken hususlar: (**a) suçların niteliği arasında benzerlik, (b) iki suç arasında eğer varsa olgusal rabıta, bağlantı ve (c)suçların işlenme zamanıdır**. Eğer suçlar ayrı ayrı, ardışık çekilecekse, ceza suçun ağırlığına kıyasla orantısız şekilde uzun olmamalı ve suçun vahametinin gerçekçi bir yansıması olmalıdır.

Bir meselede suçların aynı olgulardan neşet etmesine rağmen suçun unsurları farklı ise, cezaların birlikte çekilmesine emir verilmesi gerekir. Aynı olgulardan vuku bulan suçlarda doğru yaklaşım budur. Aynı olaydan vuku bulan suçların cezalarının birlikte çekilmesine karar verilmesi gereklidir.

Suçların niteliği farklı olsa dahi, eğer suçlarla ilgili sunulan olgular bir olayın parçalarını oluşturuyorsa ve bir suç diğer bir suçun işlenmesini gerçekleştirmek için işleniyorsa, cezaların birlikte çekilmesine karar verilmelidir. Bununla birlikte, suçlarla ilgili olguların farklı olması durumunda, olgular bir olayın parçalarını oluşturuyor olmasına rağmen cezaların ayrı ayrı çekilmesine emir verilmesi gerekir. Ancak her durumda (cezaların ayrı ayrı çekilmesine karar verilse dahi) cezaların tümünün net sonucu (süresi), sanığın işlemiş olduğu suç için adil bir cezalandırma oluşturmalı ve davranışlarının hakiki suçluluğunu doğru bir şekilde yansıtmalıdır.

Cezaların ayrı ayrı çekilmesine karar verilmesi durumunda, cezaların tümünün süresinin mahkemenin vermeye yetkili olduğu ceza süresinin azamisini de aşmamalıdır.

Bu durumda, Girne Ağır Ceza Mahkemesinin cezaların ayrı ayrı çekilmesine karar verirken belirlediği gerekçe bu mesele açısından hatalı olarak kabul edilebilir mi? Hukuki prensipleri belirttikten sonra, Girne Ağır Ceza Mahkemesinin cezaların ayrı ayrı çekilmesine dair gerekçesinde ve bu yönde verdiği kararda takdir hakkını hatalı kullanıp kullanmadığını belirlememiz gerekir.

Girne Ağır Ceza Mahkemesi cezaların ayrı ayrı çekilmesine karar verirken, suçların türünün farklı olduğunu, dava konusu uyuşturucu maddelerin 2 ayrı türden ve çeşitli miktarlarda olduğunu dikkate aldı.

Bu konuda bu kararın hatalı olup olmadığına bir karar vermeden önce, suçlarla ilgili olgulara, suçların niteliklerine ve suçların işlenme zamanlarına bakmak gerekmektedir.

Sanık aleyhine getirilen 3, 4, 5, 6 ve 7.davalara konu suçların tümü **4/1972 sayılı Uyuşturucu Maddeler Yasası'na** dayanmakta olup, tümü uyuşturucu maddelerin yasaklanmasına ilişkindir. Dolayısıyla, bu suçların türü veya niteliği farklı olduğu bir yana, suçların türü aynıdır. Suçlarla ilgili olgusal rabıta bulunmakta olduğu, uyuşturucu maddenin yetiştirildiği, yetiştirilmesi ile tasarruf edildiği, daha sonra Sanık No.1 ve Sanık No.2'ye verildiği olgulardan anlaşılmaktadır. Mesele ile sunulan olguların bir olayın parçalarını oluşturduğu ve bir suçun diğer bir suçun işlenmesini gerçekleştirmek için işlendiği ortadadır. İthamnamede yer alan suçların tümünün de 1.2.2017 ile 27.12.2017 tarihleri arasında işlendiğine dair olgudan da, suçların aynı zaman dilimi içerisinde işlendiği görülmektedir.

Bu belirttiklerimiz ışığında, suçların aynı türden olduğunu, aynı zaman dilimi içerisinde işlendiğini ve suçlara konu olgular arasında bağlantı bulunduğunu dikkate aldığımızda, Sanığın aleyhine getirilen ve kabul edip mahkum olduğu suçlara öngörülen cezaların birlikte çekilmesine karar verilmesi gerekliydi. Bu sonuçtan hareketle, Girne Ağır Ceza Mahkemesi cezaların ayrı ayrı çekilmesine karar vermekle hatalı bir karar vermiştir. Sanık istinafında başarılı olmuş olup cezaların ayrı ayrı çekilmesine dair emri iptal edilir.

**3- Muhterem Alt Mahkeme, Sanıkla ilgili verdiği hapislik cezalarının başka davalarda aynı suçlara takdir ettiği cezalara kıyasla nispetsizlik yarattığı cihetle hatalı bir emir verdi ve hata etti (disparity of sentences).**

Sanık, aleyhine getirilen ve mahkum olduğu suçlara takdir edilen cezaların aşikar surette fahiş olduğunu, Mahkemenin aynı suçlara başka davalarda daha düşük cezalar takdir ettiğini ileri sürerek, Yargıtayın ceza sürelerine müdahale ederek düşürülmeleri gerektiğini iddia etmiştir.

Ceza takdiri davayı dinleyen alt mahkemelerin asli bir görevi olup, bu görevin ciddiyetle yerine getirilmesi gerekir. Yargıtayın alt mahkemelerin ceza takdirlerine müdahale etmesi sadece belirli durumlarda söz konusu olur. Bu konu ile ilgili **Yargıtay/Ceza 69/2004 (D.1/2006)**’da aşağıdaki ifadeler yer almaktadır:

“ Bir sanığa ceza takdir etmek öncelikle sanığı yargılayan Alt Mahkemenin sorumluluğunda olan bir husustur ve Alt Mahkeme bu görevini çok ciddi bir şekilde yerine getirmekle yükümlüdür. Alt Mahkeme cezayı takdir ederken, dikkate alması gereken tüm hususları dikkate almış, dikkate almaması gereken bir hususu dikkate almamışsa Alt Mahkemenin takdirine müdahale edilmemesi gerekir. Alt Mahkeme tüm hususları doğru bir şekilde dikkate almış ve doğru değerlendirmiş olmasına rağmen, yine de, Mahkemenin takdir etiği cezanın alenen yetersiz veya alenen fahiş olduğu görülürse, böyle bir durumda Yargıtay Alt Mahkemenin saptadığı cezaya müdahale edebilir. Burada Yargıtayın kaçınması gereken bir husus vardır, şöyle ki, Yargıtay kendi takdirini olabildiğince sanığı yargılayan ve sanığa cezayı saptayan Alt Mahkemenin takdiri yerine koymaktan kaçınmalıdır. Davanın tüm olgularından işlenen suçun ağırlığı ile saptanan cezanın orantılı olmadığı, cezanın suça ve suçluya uymadığı açıkça görülmedikçe, saptanan ceza aşikar surette, müdahaleyi gerektirecek kadar ağır veya yetersiz olmadıkça, Yargıtay Alt Mahkemenin ceza takdirine müdahale etmemelidir.”

Yukarıda yer verilen prensip bu mesele açısından değerlendirildiğinde, verilen cezalar Yargıtayın müdahalesini gerektirecek surette fahiş olmadığı gibi, aynı mahkemenin başka davalarda farklı olgulardan neşet eden ve farklı sanıklara ilişkin vermiş olduğu cezalar, bu davaların olguları huzurumuzda bulunmadığından, suç ve cezaların kişiselliği prensibi ışığında bir nispetsizlik oluşturduğunu göstermemektedir.

Belirtilenler sonucunda, bu istinaf sebebinin reddi gerekir ve reddedilir.

NETİCE

Sanık istinafında kısmen başarılı olmuştur. İstinaf kısmen kabul edilir. Girne Ağır Ceza Mahkemesinin Sanıkla ilgili vermiş olduğu cezaların ayrı ayrı çekilmesine dair emri iptal edilerek cezaların birlikte çekilmesine emir verilir.

Cezalar mahkumiyet tarihinden başlayacaktır.

Gülden Çiftçioğlu Bertan Özerdağ Beril Çağdal
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