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K A R A R

Davacının:

” (A) Davalı tarafından takriben 2 Eylül 2013

tarihinde açıklanmış olan ve davacının, polis çavuşu mevkiine terfi ettirilmemesine ve/veya yükseltilmemesine ve davacı yerine başkalarının ve/veya işbu dava celpnamesine ekli listede isimleri görülen polis mensuplarının ve/veya polis memurlarının terfi ettirilmelerine ve/veya atanmalarına ilişkin olan davalının her türlü kararlarının ve/veya işlemlerinin tamamen geçersiz ve hükümsüz olduğuna ve herhangi bir sonuç doğuramayacağına ve/veya iptal edilmelerine dair mahkemece karar verilmesi;

1. Davalı tarafından münhal ilan edilmiş olan polis çavuşluğu mevkiileri için takriben 18 Haziran 2013 tarihinde ve/veya o tarihlerde yapılmış olan yarışma sınavında davacının ve diğer adayların sicil notlarının ve/veya geçmiş yıllara ilişkin sicil notlarının dikkate alınmasına ve/veya bu sınavda yapılan mülakatta sorulan soruya tam cevap vermiş olan davacıya yasal olmayan ve/veya davacı tarafından bilinmeyen nedenlerle ve/veya başka mülahazalarla tam puan ve/veya daha yüksek puan yerine daha düşük puan verilmesine ve/veya diğer tüm adaylardan daha iyi ve daha tatminkar cevap vermiş olmasına rağmen diğer adaylara, davacıdan daha yüksek puanlar verilmesine ve/veya bu yarışma sınavı neticesinde yanlış kıstaslara ve/veya verilere dayanılarak başarı listesi hazırlanmasına ve/veya bu yarışma sınavı sonuçlarına ilişkin davalının tüm işlem ve/veya kararlarının tamamen geçersiz ve hükümsüz olduğuna ve herhangi bir sonuç doğuramayacağına dair mahkemece karar verilmesi;
2. Davalı tarafından takriben 18 Haziran 2013 tarihlerinde polis çavuşluğu mevkii için yapılmış olan yarışma sınavının, yasal olmaması ve/veya seçim yasakları içerisinde yapılmış olması nedeni ile bu yarışma sınavının ve sonuçlarının ve/veya bu sınav neticesinde hazırlanmış olan başarı listesinin ve/veya yapılmış olan terfilerin tamamen geçersiz ve hükümsüz olduğuna ve herhangi bir sonuç doğura-mayacağına dair mahkemece karar verilmesi;
3. Davalının anayasanın ve/veya yasaların emrettiği anlamda tarafsız ve/veya bağımsız bir organ olmaması nedeni ile dava konusu münhal mevkiileri doldurmakla ilgili yapmış olduğu her türlü sınavın ve/veya değerlendirmenin ve/veya hazırladığı başarı listesinin ve/veya bu konulardaki her türlü karar ve/veya işlemlerinin tamamen ve geçersiz ve hükümsüz olduğuna ve herhangi bir sonuç doğuramayacağına dair mahkemece karar verilmesi;
4. Alternatif olarak, davalının takriben 18 Haziran 2013 tarihinde yapmış olduğu dava konusu yarışma sınavı neticesinde davacının almış olduğu toplam puandan geçmişteki disiplin cezaları nedeni ile puan eksiltmesi yapılmasına ve/veya davacının almış olduğu ve/veya alması gereken toplam puanın değil de daha düşük bir puanın davacıya verilmesine ve başarı listesinin bu şekilde düzenlenmesine ve/veya dava konusu terfi ve/veya yükseltme işlemlerinin bu şekilde yapılmasına ilişkin davalının yapmış olduğu her türlü işlem ve/veya bu konuda almış olduğu kararlarının tamamen geçersiz ve hükümsüz olduğuna ve herhangi bir sonuç doğuramayacağına dair mahkemece karar verilmesi. “

talepleriyle başlattığı davasının duruşması sürecinde, Davacı Avukatı, davaya konu yarışma sınavının seçim yasakları içerisinde yapıldığına, sıra listesi hazırlanırken disiplin cezaları nedeniyle puan eksiltmesi olduğuna ve yarışma sınavında sicil notlarının dikkate alınmasına ilişkin hususları, dolayısıyla Talep Takririnin (C), (D) ve (E) paragraflarındaki taleplerini geri çektiğini belirtmiştir. Bunun sonrasında ise Talep Takririnin (C),(D)ve(E) paragraflarındaki talepler mahkemece iptal edilmiştir.

 Bunun ötesinde, başlangıçta 138 kişinin ilgili şahıs yapıldığı davadaki 72,79,82,96,97 ve 138 No.lu İlgili Şahıslar dışındaki kişilerden bir talebin olmadığı veya kalmadığı beyanına bağlı olarak da, anılan 72,79,82,96,97 ve 138 No.lu İlgili Şahıslar dışındaki kişilerin davaya katılmasına ilişkin emir de iptal edilmiş ve davanın duruşması, yalnızca kalan ilgili şahıslar olan İlgili Şahıs No.72,79,82,96,97 ve 138’le ilgili olarak ve Talep Takririnin (A) ve (B) paragraflarındaki talepler açısından yapılmıştır.

Davacının duruşma yapılan talepleriyle ilgili iddialar boyutunda Talep Takriri incelendiğinde, kalan taleplerle ilgili olduğu orandaki hukuki iddialarının, özetle: Karar veya işlemlerin gerekçeden yoksun olduğu, yetkilerin kötüye kullanılması veya suistimali suretiyle kıdem veya liyakat kıstaslarına, terfi ile ilgili mevzuata, tatbikata, teammüllere uyulmadan alındığı, Davacıyı cezalandırma amacı güdüldüğü noktalarında olduğu görülmektedir. Bunlar dışında, Talep Takririnin ”hukuki esaslar“ başlığı altında:

”j. ............................................

 ...........................................

Mülakatta, davacıya birtek soru sorulmuştur. Davalının, bir tek soru ile değerlendirme yapılabilmesi ve/veya yeterli bir değerlendirme yapılabilmesi asla mümkün değildir. Kaldı ki davacı, mülakatta kendisine sorulmuş olan soruya tam puan alabilecek yeterlilikte cevap vermiştir.“

iddiasına da yer verilmiştir.

”Olgular“ başlığı altında ise sair şeylerin yanı sıra:

”16. Davacı iddia eder ki, polis çavuşluğu kadrosunun gerektirdiği görevleri, diğer tüm adaylara nazaran ve/veya terfi edenlere nazaran daha verimli ve etkin bir şekilde yerine getirmek açısından daha üstün durumdadır ve yarışma sınavında sorulan soruya diğer adaylara nazaran daha tatminkar cevap vermiştir. Liyakat ve kıdem açısından da davacı, aşağı yukarı tüm adaylardan daha üstün durumdadır. “

iddiasına yer verilmiştir.

Davalı tarafından dosyalanan Müdafaa Takriri incelendiğinde, Davacının ileri sürdüğü genel nitelikli hukuki iddiaların aksinin müdafaa layihasında yer bulduğu görülmektedir.

İlgili Şahıs No.72,79,82 ve 97 Avukatı tarafından dosyalanan Müdafaa Takririnin ”hukuki esaslar“ başlığı altında, özetle: Çok ağır ve apaçık görülen takdir hataları dışında, yargının, idarenin takdirine müdahale etmemesi gerektiği, bu meselede idarenin ağır veya apaçık görülebilecek takdir hatası bulunmadığı, yönetim kadrolarıyla ilgili terfilerde sorulan soruların amacının bilgi ölçme olmadığı, adayın geçmişi, sorulan sorulara verdiği cevap, mülakat süresince gösterdiği performans, konuşma, görünüş, hal ve hareketler dikkate alınarak not verildiği, İlgili Şahısların özel birlik mensubu olduğu, aldıkları eğitim, yaptıkları görev ve girdikleri sınavların normal polis mensuplarından farklı olduğu, dolayısıyla Özel Harekat Müdürlüğünde görev ifa etmek için sadece terfi veya yükselme sınavlarında başarılı olmanın yeterli olmadığı, İlgili Şahısların mesleki teknik sınavı geçmiş kişiler olarak dava konusu sınava girdikleri, Davacının, İlgili Şahısların yerine Polis Özel Harekat Müdürlüğünde görev alamayacağı ileri sürülmüştür.

İlgili Şahıs No.96’nın Avukatı tarafından dosyalanan Müdafaa Takririnin ”hukuki esaslar“ başlığı altında ise özetle: Konu işlemlerin mevzuata uygun yapıldığı, gerekçe içerdiği, yetkinin kötüye kullanılmadığı, kötü niyetle hareket edilmediği ileri sürülmüştür. Olgular kısmında ise, sair şeylerin yanı sıra, anılan bu İlgili Şahsın da Özel Harekat Müdürlüğünde görev yaptığı ve eğitimler aldığı belirtilmiştir.

İlgili Şahıs No.138’in Avukatı tarafından dosyalanan Müdafaa Takririnin ”hukuki esaslar“ başlığı altında ise İlgili Şahıs No.96’nın layihasındakilere benzer bir kısım iddialara yer verilmiştir.

Davacı taraf, anılan özdeki tüm müdafaa lahiyalarına karşı cevap layihaları da dosyalamış bulunmaktadır.

Davalının müdafaasına karşı dosyalanan cevap layihasında, sair şeylerin yanı sıra, sözlü sınavda Davacıya sorulan soruya Davacının tam puan, yani 40 puan alacak yeterlilikte cevap verdiği, disiplin cezası bahane edilerek sırf terfi etmesini önlemek amacıyla Davacıya haddinden çok daha az puan verildiği ileri sürülmüştür.

İlgili Şahıs No.72,79,82 ve 97’nin Avukatı tarafından dosyalanan müdafaa lahiyasına karşı verilen müdafaaya cevap layihasında, sair şeylerin yanı sıra, Davalının Davacıyı değerlendirirken açık hata yaptığı, İlgili Şahısların özel birlik mensubu oluşlarının terfiler açısından bir ayrıcalık taşımadığı ileri sürülmüş, ayrıca konu layihada da, sair şeylerin yanı sıra, Davalının müdafaasına cevap layihasındakine benzer şekilde yukarıda belirtilmiş iddiaya da yer verilmiştir. İlgili Şahıs No.96 ve 138 Avukatları tarafından dosyalanan müdafaa layihalarına karşı verilmiş bulunan müdafaaya cevap layihalarında da, Davalının müdafaasına karşı dosyalanmış cevap layihasında ileri sürülmüş olan ve yukarıda belirtilen özdeki iddiaya benzer içerikteki iddialara yer verilmiştir.

Davanın duruşması sürecinde öncelikle dosyada 1’den 93’e kadar kayıtlı bulunan evrakların Emare olarak kaydı gerçekleştirilmiş, sonrasında ise:

” Davacı 8.10.1990 tarihinde Polis Teşkilatına katılmış, 9.10.1992 tarihinde asaleti onaylanmış, muhtelif yerlerde görev yapmış ve halen polis memuru olarak Lefkoşa Polis Müdürlüğü Adli Polis Amirliğinde tahkikat görevi ifa etmektedir.

İlgili Şahıs Güliz Ertepınar, 11.12.1995 tarihinde Polis Teşkilatına katılmış, 01.6.1998 tarihinde asaleti onaylanmış ve halen 17.6.1996 tarihinden beridir PGM Özel Harekat Müdürlüğünde görev ifa etmektedir. Bayan polis çavuşudur.

İlgili Şahıs Mustafa Melgeşek, 27.9.1993 tarihinde Polis Teşkilatına katılmış, 27.3.1996 tarihinde asaleti onaylanmış ve 27.3.1994 tarihinden beridir ve halen PGM Özel Harekat Müdürlüğünde görev ifa etmektedir. Polis çavuşudur.

İlgili Şahıs Osman Şahin, 8.8.1994 tarihinde Polis Teşkilatına katılmış, 1.2.1997 tarihinde asaleti onaylanmış ve 4.2.1995 tarihinden beridir ve halen PGM Özel Harekat Müdürlüğünde görev ifa etmektedir. Polis Çavuşudur. İlgili Şahıs Mustafa Margili 27.9.1993 tarihinde Polis Teşkilatına katılmış, 27.03.1996 tarihinde asaleti onaylanmış ve 27.3.1994 tarihinden beridir ve halen PGM Özel Harekat Müdürlüğünde görev ifa etmektedir. Polis Çavuşudur. İlgili Şahıs Durdu Erdevir, 15.6.1992 tarihinde Polis Teşkilatına katılmış, 01.10.1994 tarihinde asaleti onaylanmış ve 15.10.1992 tarihinden beridir ve halen PGM Özel Harekat Müdürlüğünde görev ifa etmektedir. Polis Çavuşudur.

İlgili Şahıs Üzeyir Kürşad Koçer, 01.9.2005 tarihinde Polis Teşkilatına katılmış, 1.2.2008 tarihinde asaleti onaylanmış, muhtelif yerlerde görev yapmış ve halen polis çavuşu olarak Girne Polis Müdürlüğü Adli Polis Amirliğinde görev ifa etmektedir. Davacı Uluslararası Kıbrıs Üniversitesi Hukuk Bölümünden mezun olmuştur. Mezuniyet, terfilerden sonradır, diploma tarihi terfilerden sonradır.

Polis Genel Müdürlüğü tarafından polis memurluğundan, polis çavuşluğuna terfi için 150 kişilik münhal açılmıştır. Davacı, polis memurluğundan polis çavuşluğuna yükselme amacıyla 29.4.2013 tarihinde Lefkoşa Polis Müdürlüğü kanalıyla münhale başvurmuştur. İlgili Şahıslar da aynı münhale başvuran kişiler arasındadır. Davacı ve İlgili Şahısların dava konusu münhal mevkiiye müracaat hakkının olduğu, Davacı ve İlgili Şahısların yarışma sınavına ve/veya mülakata katılmaya hak kazandığı, polis çavuşluğuna aday polis memurlarının sayısı, münhal sayısının üç katından fazla olmadığı için 51/84 sayılı Polis Örgütü Kuruluş, Görev ve Yetkileri Yasası’nın 73(3)(b)(b) maddesinin şart bendi uyarınca özel yetiştirme sınavı yapılmadığı ve adayların doğrudan sözlü yarışma sınavına katıldıkları, Davacının ve İlgili Şahısların sözlü yarışma sınavına katıldıkları, Davacının 16.6.2005 tarihinde işlediği 51/84 sayılı Polis Örgütü Kuruluş, Görev ve Yetkileri Yasası’nın 115 (4)(ç) maddesine aykırı görevi kötüye kullanma ve 115(3)(b)(iii) maddesine aykırı, gerçeğe aykırı rapor düzenleme suçlarından 27.11.2006 tarihinde mahkum olduğu ve brüt maaşının 1/10’unun kesilmesi ve kınama cezası olmak üzere iki ayrı disiplin cezası olduğu, Davacının 2012 yılında 250 TL para ödülü mevcut olduğu, İlgili Şahıs Durdu Erdevir’in 25.7.1993 yılında takdirinin mevcut olduğu, Davacının polis çavuşu adayları listesinde ödülü (+)5 puan ve disiplin cezası (-25) puan olmasına karşın ilgili şahısların puanlamaya yansıyan disiplin cezası ve ödülünün bulunmadığı, Davacı disiplin suçlarının sicilden silinmesi maksadıyla 28.11.2011 ve 05.9.2012 tarihinde talepte bulunmuş, ancak 15.12.2011 ve 2.10.2012 tarihinde suç olgularının ağırlığı nedeniyle komisyon tarafından talebi uygun değerlendirilmemiştir. Davacı mevcut disiplin suçlarının sicilden silinmesi için 6.9.2013 tarihinde müracaat etmiş ve 22.10.2013 tarihli Komisyon kararıyla sicilden silinmesine karar verilmiştir. Sınav hakkında polis çavuş adayı, mesleki bölüm yarışma sınavında tüm adaylar önceden belirlenmiş soruları kura yöntemiyle iki soru çekerek kendi belirledikleri soruyu cevaplamışlardır. Tüm adaylar gruplara ayrılmış olup, her grubun kendi içinde dört sorusu mevcuttu. Davacı 14.6.2013 tarihinde birinci grupta iki numaralı soruyu cevaplamıştır. İlgili Şahıs Güliz Ertepınar, 18.6.2013 tarihinde birinci grupta 3 numaralı soruyu, İlgili Şahıs Mustafa Melgeşek, 17.6.2013 tarihinde ikinci grupta 4 numaralı soruyu, İlgili Şahıs Osman Şahin, 17.6.2013 tarihinde 3.grupta 2 numaralı soruyu. İlgili Şahıs Mustafa Margili, 17.6.2013 tarihinde 1’inci grupta 4 numaralı soruyu, İlgili Şahıs Durdu Erdevir 14.6.2013 tarihinde 4’üncü grupta 3 numaralı soruyu, İlgili Şahıs Üzeyir Kürşad Koçer 20.6.2013 tarihinde 4.grupta 1 numaralı soruyu cevaplandırmıştır. İlgili Şahıslar arasında Davacı ile aynı soruyu cevaplayan yoktur. Davacıya Polis Genel Müdürü Ahmet Zaim, orta puan 11-20 katagorisinde 15 puan, Hakim Albay Derviş Bozkurt, orta puan katagorisinde 15 puan, PGM 2’nci Yardımcısı Süleyman Manavoğlu orta puan katagorisinde 15 puan, Polis Müdürü Hasan Beyar, orta puan katagorisinde 20 puan vermiştir. Polis Müdürü Barbaros Savaşçı kendi müdürlüğünde görev yapması nedeniyle puanlama yapmamıştır ve Polis Müdürü Hüseyin Yeşildağlı ise orta puan katagorisinde 15 puan vermiştir. Davacı toplamda 16 mesleki puan almıştır.

İlgili Şahıs Güliz Ertepınar’a Polis Genel Müdürü Ahmet Zaim, çok iyi katagorisinde 32, Hakim Albay Derviş Bozkurt, iyi katagorisinde 27 puan, PGM 2’nci Yardımcısı Süleyman Manavoğlu iyi katagorisinde 30 puan, Polis Müdürü Hasan Beyar çok iyi katagorisinde 31 puan, Polis Müdürü Barbaros Savaşçı çok iyi katagorisinde 33 puan ve Polis Müdürü Hüseyin Yeşildağlı ise çok iyi katagorisinde 35 puan vermiştir. İlgili Şahıs Güliz Ertepınar toplamda 31.33 mesleki puan almıştır.

İlgili Şahıs Mustafa Melgeşek’e Polis Genel Müdürü Ahmet Zaim iyi katagorisinde 30 puan, Hakim Albay Derviş Bozkurt iyi katagorisinde 25 puan, PGM 2’nci Yardımcısı Süleyman Manavoğlu iyi katagorisinde 28 puan, Polis Müdürü Hasan Beyar çok iyi katagorisinde 33 puan, Polis Müdürü Barbaros Savaşçı iyi katagorisinde 30 puan ve Polis Müdürü Hüseyin Yeşildağlı ise iyi katagorisinde 30 puan vermiştir. İlgili Şahıs Mustafa Melgeşek toplamda 29.33 mesleki puan almıştır.

İlgili Şahıs Osman Şahin’e Polis Genel Müdürü Ahmet Zaim iyi katagorisinde 28 puan, Hakim Albay Derviş Bozkurt iyi katagorisinde 25 puan, PGM 2’nci Yardımcısı Süleyman Manavoğlu iyi katagorisinde 30 puan, Polis Müdürü Hasan Beyar iyi katagorisinde 29 puan, Polis Müdürü Barbaros Savaşçı iyi katagorisinde 29 ve Polis Müdürü Hüseyin Yeşildağlı ise iyi katagorisinde 28 puan vermiştir. İlgili Şahıs Osman Şahin toplamda 28.17 mesleki puan almıştır.

İlgili Şahıs Mustafa Margili’ye Polis Genel Müdürü Ahmet Zaim iyi katagorisinde 24 puan, Hakim Albay Derviş Bozkurt iyi katagorisinde 22 puan, PGM 2’nci Yardımcısı Süleyman Manavoğlu iyi katagorisinde 22 puan, Polis Müdürü Hasan Beyar iyi katagorisinde 22 puan, Polis Müdürü Barbaros Savaşçı iyi katagorisinde 22 puan ve Polis Müdürü Hüseyin Yeşildağlı ise iyi katagorisinde 23 puan vermiştir. İlgili Şahıs Mustafa Margili toplamda 22.5 mesleki puan almıştır.

İlgili Şahıs Durdu Erdevir’e, Polis Genel Müdürü Ahmet Zaim iyi katagorisinde 22 puan, Hakim Albay Derviş Bozkurt orta katagorisinde 20 puan, PGM 2’nci Yardımcısı Süleyman Manavoğlu orta katagorisinde 20 puan, Polis Müdürü Hasan Beyar orta katagorisinde 20 puan, Polis Müdürü Barbaros Savaşçı orta katagorisinde 20 puan ve Polis Müdürü Hüseyin Yeşildağlı ise iyi katagorisinde 21 puan vermiştir. İlgili Şahıs Durdu Erdevir toplamda 20.5 mesleki puan almıştır.

İlgili Şahıs Üzeyir Kürşad Koçer’e Polis Genel Müdürü Ahmet Zaim orta katagorisinde 18 puan, Hakim Albay Derviş Bozkurt orta katagorisinde 16 puan, PGM 2’nci Yardımcısı Süleyman Manavoğlu orta katagorisinde 15 puan, Polis Müdürü Hasan Beyar orta katagorisinde 16 puan ve Polis Müdürü Barbaros Savaşçı orta katagorisinde 20 puan vermiş ve Polis Müdürü Hüseyin Yeşildağlı ise kendi müdürlüğünde görev yapması sebebiyle puanlama yapmamıştır. İlgili Şahıs Üzeyir Kürşad Koçer toplamda 17 mesleki puan almıştır.

Adayların başarı listesinin saptanmasında dikkate alınan sicil puanları ortalaması: Davacı Aygün Karagil 47.8, İlgili Kişi No.72 Güliz Ertepınar 42.9, İlgili Kişi No.79 Mustafa Melgeşek 42.2, İlgili Kişi No.82 Osman Şahin 42.6, İlgili Kişi No.96 Mustafa Margili 42.2, İlgili Kişi No.97 Durdu Erdevir 43, İlgili Kişi No. 138 Üzeyir Kürşad Koçer 44.6’dır.

Davacıya ve İlgili Şahıslara Komisyon tarafından verilen toplam başarı puanları: Davacı Aygün Karagil 43.8 listenin 299’uncu sırasına yerleşmiştir. İlgili Şahıs No.72 Güliz Ertepınar 74.2 listenin 72’nci sırasına yerleşmiştir. İlgili Kişi No.79 Mustafa Melgeşek 71.5 listenin 79’uncu sırasına yerleşmiştir. İlgili Kişi No.82 Osman Şahin 70.8 listenin 82’nci sırasına yerleşmiştir. İlgili Kişi No.96 Mustafa Margili, 64.7 listenin 96’ncı sırasına yerleşmiştir. İlgili Kişi No.97 Durdu Erdevir 64.4 listenin 97’nci sırasına yerleşmiştir. İlgili Kişi No. 138 Üzeyir Kürşad Koçer 61.6 listenin 138.sırasına yerleşmiştir.

Polis Çavuş adayı genel değerlendirme sonucunda toplam 138 kişi polis çavuşu rütbesine hak kazanmıştır. Münhal listesine alınan ilk 138’inci kişinin puanı 61.6’dır.

Mülakatta Davacıya ve İlgili Şahıslara sorulan mesleki sorunun kavanozda bulunan dört sorudan iki tanesi çekilerek bir tanesinin tercih edilerek yanıtlanması şeklinde yapıldığı, Polis Çavuşu adayı mesleki bölüm yarışma sınavının ses kaydına alındığı, sonuçta Davacının terfi etmediği ve İlgili Kişilerin ise polis çavuşluğuna terfi ettiği hususu Davacı ve İlgili Şahısların katılmış olduğu kurslar hususu müşterek olgulardır.

Çavuşluk terfi sınavından önce İlgili Şahıs No:72 Güliz Ertepınar,çavuş terfi sınavlarından önce Anadolu Üniversitesi İhtisas Fakültesinden 29.7.2013 tarihinde mezun olmuştur. Bu hususta üniversite diploması vardır. Ayrıca İlgili Şahıslar No.72,79,82 ve 97, Özel Harekat Biriminde görev yaptıkları cihetle özel eğitime tabi tutulmuşlar ve Özel Harekat Müdürlüğünde görev ifa edebilmek için yakın alan çatışması, toplumsal olaylara müdahale, helikopter ve dağcılık, sızma, sıyrılma, keşif, pusu, takdik akım uzmanlığı, komando hareketi, veka tedbir, koruma eğitimi, genel arama, scuba ve deniz, hayatı idame ettirme, surviror, haritacılık ve CPS kum sandığı çalışması, ilk yardım, keskin nişancı, atış, alarm, iş güvenlik ve komando harekatları mevzuat eğitimine, özel kuvvetler tatbikat eğitimine ve arama kurtarma tatbikatı eğitimlerine katılmışlar. Davacı bu eğitimlerin hiçbirine katılmamıştır. Katılmaya da hakkı yoktur. Sınavdan öncedir bunlar ve yine bu birimde görev yapabilmenin zorunlu koşuludur, bir de Polis Özel Hareket Müdürlüğünün mesleki teknik konularda ayrıca sınavları vardır. İlgili Şahıs No.72,79,82 ve 97 bu sınavlardan geçtikten sonra terfi sınavlarına katılabilirler. Bunları da İlgili Şahıslar başarı ile geçmiştirler. Mesleki teknik konularda da Özel Harekat Müdürlüğünün yapmış olduğu sınavlara Davacı katılmamıştır. Katılmaya da hakkı yoktur.

4 adet İlgili Şahıs için söylenenlerin aynıları İlgili Şahıs No.96 için de geçerlidir.“

şeklindeki müşterek olgular kayıt altına alınmıştır.

Davacı tarafın kalan taleplerini ispat için Davacıya şahadet verdirdiği duruşma sürecinin devamında ise tüm taraflar Mahkemeye hitaplarını yapmışlardır.

Tarafların hitapları incelendiğinde, Davacı tarafın iddialarının:

 1) Polis Sınav Tüzüğü’nün Komisyona geniş takdir yetkisi verdiği, Komisyonun takdir hakkını kullanırken amir görüşlerini değerlendirmesi gerektiği, bu yaklaşımla sicillere ve sicil notlarına bakıldığında Davacının İlgili Şahıslara oranla açık ve çarpıcı bir üstünlüğü olduğu,

 2) Başka konuların veya soruların olmadığı sözlü sınavda Davacının kendine çıkan soruya çok iyi yanıt verdiği, İlgili Şahısların soruya cevap veremediği veya yetersiz verdiği, İlgili Şahıslara yüksek puan verilmesinin izahı veya gerekçesi bulunmadığı, mülakata katılan üyelerin kanaatlerinin neler olduğu, cevapların hangi yönden eksik olduğu, 40 puanlık sözlü yarışma sınavının neye göre belirlendiğinin meçhul olduğu, puanlama yapılırken keyfi davranıldığı, İlgili Şahıslara verilmesi gerekenden daha yüksek puan verildiği,

 3) Komisyonun adaylar arasında ciddi ayrım yaptığı, kopya nitelikli yönlendirmelerin bulunduğu,

 4) Davacının makul şüphe yaratmasının yeterli olduğu, Davacının makul şüphe ötesinde ilgili hususları ispatladığı,

 5) Terfilerin genel olarak açıklandığı ve Özel Harekat Müdürlüğü için ayrı olarak açıklanmadığı, bu nedenle İlgili Şahıs No.72,79,82 ve 97’nin iddialarının gerçek dışı olduğu,

 6) ”Disiplin cezası alanlara terfi verilmeyecektir“ denmesinin Yasaya aykırı olduğu için Davacıya düşük puan verilerek terfi almasının engellendiği, aynı suçtan iki kez cezalandırma olamayacağı,

7) Davacıya 34 puan verilirse İlgili Şahısların puanları azaltılmasa bile Davacının listeye girebileceği,

8) Davacının meşru menfaatinin alınan karar dolayısıyla etkilendiği şeklinde;

Davalı Avukatının iddialarının:

1) Sözlü yarışma sınavında, soruya verilen cevabın ve bu cevap yanında, duruş, görünüş, hal ve hareketlerin polisin Komisyon önünde çizdiği profilin önemli olduğu,

2) Sözlü sınavın sorularının ve cevaplarının önceden belirlendiği, soruların polislik mesleğiyle ilgili olduğu, soruların kura yoluyla çekildiği, adayların kendi seçtikleri soruları cevapladığı, sözlü yarışma sınavının kaydının tutulduğu, adayların soruları cevaplarken eşit haklara sahip olduğu, herhangi birine haksızlık yapılmayacak şekilde imkan sağlandığı,

3) Keyfi davranılmadığı, kurul üyelerinin, Davacıya ve İlgili Şahıslara, her bir kurul üyesininki diğerinden çok farklı olacak şekilde puan vermediği,

4) Davacının soruya doğru cevap vermediği, sadece örnekler verdiği,

5) ”Komisyon puanlamayı sicil amirlerinin verdiği raporları esas alarak yapar“ şeklinde bir düzenleme olmadığı, kaldı ki Davacı ve İlgili Şahısların sicil notlarının yakın olduğu,

6) Davacının, Mahkemenin idarenin yerine geçip kendisine puan vermesini beklediği,

7) Sözlü sınavda yönlendirme veya ayrıcalık yapıldığı, kopya verildiği özlü iddiaların layihada yer almadığı,

8) Mahkum olmuş Davacıya göre İlgili Şahısların üstünlüğü bulunduğu şeklinde;

 İlgili Şahıs No.72,79,82 ve 97 Avukatının iddialarının:

 1) Mahkemenin, Davacının notunun 32-33 olması gerektiğine bulgu yapamayacağı, bunun aksi kabul edilirse ve idarenin hata yaptığı söylenecekse, Davacının da kendi için istediği notta hata yapıldığının söylenebileceği, idarenin takdir yetkisine müdahalenin mümkün olmadığı,

2) İdarenin kötü niyeti, kastı, kişisel kayırması varsa, kişisel menfaati varsa ve benzeri, yerindelik denetimi yapılacağı, ancak bu davadaki Talep Takririnde böyle bir iddianın bulunmadığı, yalnızca hitap aşamasında ortaya atılan ayrıcalıklı iddiası bulunduğu,

3) Sınav Tüzüğü’nde teknik personelin ayrı olarak tanımlandığı, bunların ayrı tutulmasının ve ayrı değerlendirilmesinin zorunluluk olduğu, temsil edilen İlgili Şahıslara ayrıcalık tanınmadığı, bunların zaten ayrı olduğu şeklinde;

İlgili Şahıs No.96 Avukatının iddialarının:

1) Talep Takririnin olgular kısmında 16’ncı ve 18’inci paragrafta yer alan iddiaların talep kısmında talep edilmediği, bu nedenle davanın daha ileri gitmeden iptal edilmesi gerektiği,

2) Davacıya kendi belirttiği gibi 32-33 puan verilse bile Davacının terfi edemeyeceği,

3) Esaslı olguların layihada olmadığı,

4) İdarenin hata yapmadığı, hata yapanın geçmişteki Davacı olduğu şeklinde;

İlgili Şahıs No.138 Avukatının iddialarının ise:

1) Davacının tüm yakınmasının kendisine düşük not verildiği şeklinde olduğu, İlgili Şahısların fazla not aldığı özlü iddiasının bulunmadığı,

2) Başarı listesinin iptali ile ilgili Talep Takririnin (E) paragrafının geri çekildiği, başarı listesi iptal edilmeden her şeyin varsayımdan ibaret olduğu, şeklinde sıralanabileceği görülmektedir.

Konunun esası ile ilgili incelemeye geçmezden önce belirtmek gerekir ki, Birleştirilmiş YİM/İstinaf 4-5/2015 Dağıtım 5/2015’de, meşru menfaat ile ilgili olarak söylenenler göz önüne alındığında, Davacının bu meselede meşru bir menfaatinin doğrudan doğruya ve olumsuz yönde etkilendiğini söylemek kaçınılmaz hale gelmektedir.

Ayrıca yine öncelikli olarak belirtmek gerekir ki, Talep Takriri incelendiğinde, 16’ncı ve 18’inci paragraflarda yer alan iddialara bağlı taleplerin davada yer bulduğu da görülmektedir. Bu nedenle, İlgili Şahıs No.96 Avukatının yukarıda 1’inci sırada yer bulan iddiasına, ilgili içtihat göz önüne alınarak değer verilmesi de olanaksızdır.

Bu hususları belirttikten sonra, konunun esasının incelenmesine geçildiğinde, YİM/İstinaf 1/2017, Dağıtım 3/2017’de sözlü sınavla ilgili olarak dile getirilen:

**”YİM 194/2012 (D.33/2013)**’te sözlü mülakatla ilgili şöyle denmektedir:

 ” **Sözlü sınav (mülakat), yazılı sınavı tamamlayıcı nitelikte olup, bilgi ve liyakatı ölçmek, adayın mesleğine uygun yeteneğe, kültüre, çağdaş yaşam** **anlayışına sahip olup olmadığını tespit amacıyla yapılmaktadır. Burada komisyon üyelerinin** **değerlendirme yaparken bakacakları hususlar,** **adayın atanacağı kamu hizmetinin gerekleri de** **kaale alınarak, davranışları, giyimi, konuşma ve**  **kendisini ifade edebilme yeteneği, konuya yaklaşımı,tavır ve hareketleri, genel kültür gibi hususlardır.“**

Anlaşılacağı gibi, sözlü sınavda (mülakat) adaylara sorulan soru veya sorularla adayların sadece mesleki bilgileri ölçülmemektedir. Bunun yanında, yukarıda belirtilen kriterler açısından da adaylar nitelikleri çerçevesinde değerlendirilmekte ve sınavı yapan idare tüm bu kriterleri ve adayların bilgisini dikkate alarak, adaylara not ve/veya puan vermektedir....................................................................................................................................................

Tek Yargıçlı Yüksek İdare Mahkemesi, gerek öğretide gerekse YİM kararlarında benimsenen bu prensipler çerçevesindeki Davalı No.(1) Polis Hizmetleri Komisyonunun mesleki konularda yeterliliği tespit için sorulan soruya verilen cevapların değerlendirilip adaylara puan verilirken sadece sorulan soruya tam cevap verilip verilmediğine değil, mesleki yeterliliğe yönelik diğer özel niteliklerin belirlenmesi için adayların mülakatta gösterdiği performansı, konuşma, görünüş, hal ve hareketlerini de dikkate alarak takdirini kullanması gerektiği şeklindeki bulgusu ve tespitinde herhangi bir hata bulunmamaktadır. “

şeklindeki görüşler ile karşılaşılmaktadır.

Konu kararda yer alan anılan bu hususlar, kararın bütününde dile getirilenler de göz ardı edilmeksizin değerlendirildiğinde, ”Komisyonun, 40 puanlık kısımla ilgili takdir hakkını kullanırken amir görüşlerini değerlendirmesi gerekirdi“ özlü Davacının iddiasına değer verilmesi veya bu iddianın baz alınarak Davacının İlgili Şahıslara oranla açık ve çarpıcı bir üstünlüğünden söz edilmesi imkansız hale gelmektedir. Kısacası, 40 puanla ilgili takdir hakkı kullanılırken, temel olarak sicil notlarının veya sicillerde yazılanların baz alınması olanaklı değildir. Kaldı ki, müşterek olgularda da yer alan sicil puanları ortalamaları göz önüne alındığında da, Davacı ve İlgili Şahıslar arasındaki sicil puanı ortalama notlarının birbirlerine çok yakın olduğu da görülmektedir. Bu nedenle, buna bağlı çarpıcı üstünlükten söz edilmesi de olanaklı olamamaktadır.

 ”Polis Çavuşu Adaylarının Sorulan Sorulara Verdikleri Cevap“ başlığı altında, Emare 71’de de görülen ve tutulan ses kaydından farklı olduğuna dair net bir iddia içermeyen Davacı ile ilgili kayıt aynen şöyledir:

” POLİS ÇAVUŞU ADAYLARININ SORULAN SORULARA

VERDİKLERİ CEVAP

 PM Aygün KARAGİL (01333)

PM Aygün KARAGİL: Polis Memuru Aygün Karagil. Emredin Genel

 Müdürüm.

 Komisyon Başkanı: Nerelerde çalıştın Aygün?

PM Aygün KARAGİL: 1990 yılında Ekim ayında Polis Teşkilatına

girdim. 91 Nisan’da Polis Okulundan mezun oldum. Mağusa Trafik Şubesinde görev yapmaya başladım. 95 Şubat’ta Cürümleri Önleme Şubesi, Mağusa Cürümleri Önleme Şubesinde, 96 1996 Ekime kadar Cürümleri Önleme Şubesinde, 96 Ekimden 97 Ağustosa kadar Trafik Şubesinde, 97 Ağustostan itibaren 2007 Ağustosa kadar Mağusa Adli Şubede, 2007 Ağustosda Nakil Tüzüğü gereği Lefkoşa Polis Müdürlüğüne nakil oldum. 2007 Ağustos 2012 Ağustos tarihleri arasında Lefkoşa Polis Müdürlüğüne bağlı Adli Şube Amirliğinde görev yapmak için görevlendirildim. 2012 Ağustos ayından itibaren yine Lefkoşa Polis Müdürlüğüne bağlı Başbakanlık Güvenlik Amirliğinde görev yaptım.

Komisyon Başkanı: İki tane soru al ordan. Yüksek sesle oku.

 Birini yanıtla.

PM Aygün KARAGİL: Şahadet Yasası’na göre karine nedir? İzah

 ediniz.

 Komisyon Başkanı: Evet.

PM Aygün KARAGİL: Kaç çeşit çocuk düşürme vardır ve nelerdir?

Komisyon Başkanı: Hangisini cevaplaycan?

PM Aygün KARAGİL: Karine nedir, Genel Müdürüm.

Komisyon Başkanı: Seni dinliyoruz.

PM Aygün KARAGİL: Olgularla ispatlanmış ve mahkemede

kullanılabilecek kurallardır. Örneğin 12 yaşından küçük erkek çocuğun cinsi münasebetinde bulunamayacağı veyahut da kumar oynan bir yerde insanların toplanıp, toplanmış bir şekilde bulunmaları o kişilerin kumar oyanayacakları karinesine varmasına neden olur.

 Komisyon Başkanı: Başka söyleyeceğin bir şey yok.

Komisyon Başkanı: Peki teşekkür ederim.

Vermesi Gereken Cevap:Isdar olunmuş bir husustan çıkarılan maddi ve hukuki sonuçtur. Bazı olguların ispatı üzerine başka bir olgunun varlığı tabii olarak anlaşılır. Yani aksi ispatlanıncaya kadar doğru sayılır. “

 Anılan kayıt, ses kaydındaki hali de göz önüne alınarak incelendiğinde, Davacının iddia ettiği gibi, Davacının kendisine çıkan soruya tam cevap verdiği söylenememektedir. Davacı, verdiği örnekler dışında, cevabında, ”olgularla ispatlanmış ve mahkemede kullanılabilecek kurallardır“ demiştir. Oysa vermesi gereken cevap, Emare 68 ile önceden belirlenmiş ve Emare 71’de de yer alan:

”Isdar olunmuş bir husustan çıkarılan maddi ve hukuki sonuçtur. Bazı olguların ispatı üzerine başka bir olgunun varlığı tabii olarak anlaşılır. Yani aksi ispatlanıncaya kadar doğru sayılır.“

şeklindeki cevaptır.

 Bu açıdan bakıldığında, Davacının, mesleki bilgiyi gösterme veya ortaya koyma noktasında çok da başarılı olmadığı söylenebilir hale gelmektedir. Bu nedenle, Davacının soruya tam cevap verdiği özlü iddiaya değer vermek olanaklı değildir. Kaldı ki, soruya tam cevap verilse bile, bu 40 puan takdir edilmesini gerekli veya zorunlu kılmamaktadır. Bunlar dışında mesleki puanı Davacıdan daha düşük olanlar açısından Emare 86 başarı listesi incelendiğinde:

” Mesleki puanı 15.17 olan Niyazi Özgüllü’nün başarı puanının 69.8,

Mesleki puanı 15.33 olan Mustafa Tuğaç’ın başarı puanının 65.5,

Mesleki puanı 13.83 olan Hasan Özegemen’in başarı puanının 64.3,

Mesleki puanı 15.2 olan Osman Mersinli’nin başarı puanının 63.6,

Mesleki puanı 14.83 olan Filiz Muhtaroğlu’nun başarı puanının 63.4,

Mesleki puanı 15.8 olan Musa Çil’in başarı puanının 63,

Mesleki puanı 13.33 olan Şener Şen’in başarı puanının 62.9,

Mesleki puanı 14.6 olan Soner Koral’ın başarı puanının 62.7,

Mesleki puanı 13.83 olan İbrahim Şensoy’un başarı puanının 61.7,

olduğu görülmektedir.

 Davacı Aygün Karagil’in 25 puanı düşülmese başarı puanının 43.8+25=68.8 puan olacağı da anılan Emareden açıkça anlaşılmaktadır. Yukarıda anılan mesleki puanlar ve bu puanlara karşın yine de ulaşılan başarı puanları incelendiğinde, Davacıya, sırf terfi alamaması için düşük puan verilerek Davacının devre dışı bırakıldığı tezine değer vermek olanaksızlaşmaktadır. Çünkü Davacıdan daha düşük puan almış kişiler terfi alabilmiş durumdadır. Davacı 40 üzerinden 16 puan aldığı için değil, 25 puanı düştüğü için, diğer bir deyişle kendi geçmişinden kaynaklanan bir nedenle terfi alamamış haldedir ve açıkçası bunlar, Davacıya ikinci kez ceza verildiği iddiasını da geçersiz kılmaktadır.

 Tüm belirtilenler göz önüne alındığında, Davacıya puan verilirken açık takdir hatası yapıldığı söylenebilir hale gelememektedir.

 Bu noktada belirtmekte yarar vardır ki, Mahkemenin yapacağı, açık takdir hatası varsa onu belirlemektir. Yoksa Mahkeme, Komisyonun yerine geçerek Davacıya puan takdir etmeyecektir.

 Belirtilenler sonrası, Komisyonun adaylar arasında ciddi ayrım yaptığı, kopya nitelikli yönlendirmelerde bulunduğu iddiası açısından olaya bakıldığında, ilk görülen, Davacının Talep Takririnde bu özde iddiaların olmadığıdır. Talep Takririnde kayırmacılıkla ilgili yer alan iddia, olgular kısmının 14’üncü paragrafındaki:

” Davacı iddia eder ki, davalı, adam kayırmacılığı yaparak ve/veya tamamı ile keyfi olarak disiplin cezası olan ve/veya davacıdan daha ağır disiplin cezası olan birçok adayın disiplin cezalarını yarışma sınavı öncesi silmiş ve birçok adaya haksız avantajlar sağlamıştır. “

şeklindeki iddiadır.

 Anılan içerikteki bu iddianın Davacı Avukatının hitap safhasındaki iddiası ile örtüşmediği açıktır. Olgular kısmının:

” Davacı iddia eder ki, polis çavuşluğu kadrosunun gerektirdiği görevleri, diğer tüm adaylara nazaran ve/veya terfi edenlere nazaran daha verimli ve etkin bir şekilde yerine getirmek açısından daha üstün durumdadır ve yarışma sınavında sorulan soruya diğer adaylara nazaran daha tatminkar cevap vermiştir. Liyakat ve kıdem açısından da davacı, aşağı yukarı tüm adaylardan daha üstün durumdadır.“

şeklindeki yukarıda da alıntılanmış bulunulan 16’ncı paragrafında yer alan iddia da, Davacının daha başarılı olduğu özlüdür. Davacı Avukatının ileri sürdüğü, diğer adaylara ayrım yapıldığı veya kopya verildiği özlü iddia veya şahadet Talep Takririnde yer almadığından ve bu özdeki iddia veya şahadet esasa ilişkin olduğundan, konu iddianın, bir tadilat gerçekleşmeden dikkate alınma imkanı bulunmamaktadır. Ancak bir an için bu sonucun yanlış olabileceği düşüncesiyle olay incelenmeye devam edildiğinde, Güliz Ertepınar’la ilgili Emare 73 ve Üzeyir Kürşad Koçer’le ilgili Emare 83’de bu açılardan ciddi bir sorun olmadığı, Emare 75,77,79, 81’de ise bazı sorunların varlığından söz edilebileceği gerçeği ile karşılaşılmaktadır.

İçerikleri:

Emare 75

” POLİS ÇAVUŞU ADAYLARININ SORULAN SORULARA

VERDİKLERİ CEVAP

 Polis Çavuşu Mustafa MELGEŞEK (01653)

 PM Mustafa MELGEŞEK:Polis Memuru Mustafa Melgeşek.

 Komisyon Başkanı:Nerde görev yapan?

PM Mustafa MELGEŞEK:Polis Harekat, Özel Harekat Müdürlüğünde

 Genel Müdürüm.

Komisyon Başkanı:Ne iş yapan orda?

PM Mustafa MELGEŞEK:Koruma personeli Genel Müdürüm.

Komisyon Başkanı:Koruma personelisin?

PM Mustafa MELGEŞEK:Evet Genel Müdürüm.

Komisyon Başkanı:Ooo senaryoyu güzel oynadın.

PM Mustafa MELGEŞEK:Teşekkür ederim Genel Müdürüm sağolun.

Komisyon Başkanı:İki tane soru al. Yüksek sesle oku, bir taneyi

 yanıtla bize.

PM Mustafa MELGEŞEK:Dolandırıcılık Suçunun unsurları nelerdir?

Komisyon Başkanı:Evet.

PM Mustafa MELGEŞEK:Ceza Yasası’nda suç ortakları nedir? İzah

 ediniz.

Komisyon Başkanı:Evet.

PM Mustafa MELGEŞEK:Dolandırıcılığın suç unsurları nelerdir.

Üyeler:Kendi arasında konuşuyor. (Anlaşılmaz.)

Komisyon Başkanı:Evet.

PM Mustafa MELGEŞEK:Hile olması,

Komisyon Başkanı:Güzel

PM Mustafa MELGEŞEK:Eee yalan beyanla

Üyeler:Kendi arasında konuşuyor. (Anlaşılmaz.)

Komisyon Başkanı:Şikayetçinin malı elden çıkarması için ne

 verecek gene.

Üyeler:Kendi arasında konuşuyor. (Anlaşılmaz.)

PM Mustafa MELGEŞEK:El değiştirecek.

Üye:Teş...(Anlaşılmaz.)

Verdiği cevap:Teşvik edecek.

Komisyon Başkanı:Güzel.Peki başka söyleyeceğin birşey var mı.

PM Mustafa MELGEŞEK:Yoktur Genel Müdürüm.

Komisyon Başkanı:Peki teşekkür ederim.

Vermesi Gereken Cevap:

1. Kullanılan hile,
2. Şikayetçinin malını elden çıkardığı veya elden çıkarması için teşvik edildiği, ispatlanmalıdır. “

Emare 77

” POLİS ÇAVUŞU ADAYLARININ SORULAN SORULARA

VERDİKLERİ CEVAP

 PÇ Osman ŞAHİN (01819)

 PM Osman ŞAHİN: Polis Memuru Osman ŞAHİN

Komisyon Başkanı:Nerde görev yapan?

PM Osman ŞAHİN:Özel Harekatda Genel Müdürüm.

Komisyon Başkanı:Kaç zamandır ordasın?

PM Osman ŞAHİN:19 yıl Genel Müdürüm.

Komisyon Başkanı:Nedir görevin orda?

PM Osman ŞAHİN:TİM Komutan Yardımcısı Genel Müdürüm. 2006-2007

 yılından beri

Komisyon Başkanı:Güzel. İki tane soru al. Yüksek sesle oku.

PM Osman ŞAHİN:Şahadet Yasası’na göre “Ölüm Anı Beyanı” nedir?

Komisyon Başkanı:Evet diğeri.

PM Osman ŞAHİN:Ceza Muhakemeleri Usulü Yasası’na göre kefalet

 nedir?

Komisyon Başkanı:Hangisini yanıtlayacan?

PM Osman ŞAHİN:Şahadet Yasası’na göre ölüm anı beyanını Genel

 Müdürüm.

Komisyon Başkanı:Evet seni dinliyoruz.

PM Osman ŞAHİN:Yaralanan veya ölmekte olan bir şahsın eee

 vermiş olduğu sözlü beyandır Genel Müdürüm.

Verdiği Cevap:Sözlü ifadedir.

PM Osman ŞAHİN:Sözlü şahadettir.

Komisyon Başkanı:Hangi meselelerde böyledir.

PM Osman ŞAHİN:Yarala..Yaralama,

PM Osman ŞAHİN:Adam öldürme

Komisyon Başkanı:Başka. Taammüd meselelerinde ister mi?

PM Osman ŞAHİN:İster Genel Müdürüm.

Komisyon Başkanı:Peki söylemek istediği bir şey var mı?

Verdiği Cevap:Sizin bir emriniz var mı Genel Müdürüm.

Komisyon Başkanı:Teşekkür ederim. Gidebilin.

Vermesi Gereken Cevap:Yaralı ve ölmek üzere olan bir şahsın, bir öldürme meselesinde (taammüden katillik ve adam öldürme) yaralanmasına sebep olan olay ve ahval hakkında yaptığı bir ifadedir.

Emare 79

” POLİS ÇAVUŞU ADAYLARININ SORULAN SORULARA

VERDİKLERİ CEVAP

 PÇ Mustafa MARGİLİ(01672)

 PM Mustafa MARGİLİ:Polis Memuru Mustafa Margili.

Komisyon Başkanı:Nerede görev yapan?

PM Mustafa MARGİLİ:Özel Harekat Müdürlüğünde.

Komisyon Başkanı:Kaç zaman ordasın?

PM Mustafa MARGİLİ:20 yıl Genel Müdürüm.

Komisyon Başkanı:Ne iş yapan orda?

PM Mustafa MARGİLİ:TİM Komutan Yardımcısıyım Genel Müdürüm.

Komisyon Başkanı:Peki. İki tane soru al burdan, yüksek sesle

 oku, birini yanıtla.

PM Mustafa MARGİLİ:Şahadet Yasası’na göre ”Koşullara Dayalı

 Şahadet “ nedir? İzah ediniz.

PM Mustafa MARGİLİ:Kavga suçunun unsurları nelerdir?

Komisyon Başkanı:Evet.Hangisini yanıtlayacan?

PM Mustafa MARGİLİ:Şahadet Yasası’na göre koşullara dayalı

 şahadet Genel Müdürüm.

Komisyon Başkanı:Buyur seni dinliyoruk.

PM Mustafa MARGİLİ:Şahadet Yasası’na göre koşullara dayalı

 şahadet ihmal ve

Komisyon Üyesi:Yırtacan (Anlaşılmaz.)

PM Mustafa MARGİLİ:Anımsayamadım.

Komisyon Başkanı:Düşün bakayım.

PM Mustafa MARGİLİ:Biliyorum Genel Müdürüm ama şuanda

 heyecandan şey yapamadım.

(Alb.Derviş BOZKURT) Üye (01,11):Özel Harekatta sorun

Üye:Bildiğini söyle

PM Mustafa MARGİLİ:Biliyordum tefsiri,hepsini ezberledim

 tamam

Üye:Tamam bildiğini söyle, düşünde söyle, içinde tutma ne

 bilisan.

PM Mustafa MARGİLİ:İhmal, teşebbüs bunlar herhangi bir şekilde

Komisyon Başkanı:Evet başka.

PM Mustafa MARGİLİ:Yok Genel Müdürüm.

Komisyon Başkanı:Teşekkür ederim.

Vermesi Gereken Cevap:Aslında ispatlanması gerekli hakikatler hakkında şahadet olmayıp, bu hakikatlerin hemen hemen kesinlikle tahmine yol açan başka hakikatler hakkında şahadettir. Özetle, hakikatlerin tahmin edilmesine yarayan koşullar hakkında şahadettir. Asli şahadet eksikliğinde önemlidir. “

Emare 81

” POLİS ÇAVUŞU ADAYLARININ SORULAN SORULARA

VERDİKLERİ CEVAP

 PÇ Durdu ERDEVİR(01579)

 PM Durdu ERDEVİR:Polis Memuru Durdu ERDEVİR. Buyrun Genel

 Müdürüm.

Komisyon Başkanı:Nerde görev yapan?

PM Durdu ERDEVİR:Polis Özel Harekat Müdürlüğünde, Genel

 Müdürüm.

Komisyon Başkanı:Hangi timdesin?

PM Durdu ERDEVİR:Eee ben mühimat ve silah sorumlusuyum Müdürüm.

Komisyon Başkanı:Güzel. İki tane soru al ordan. Yüksek sesle

 oku, birini yanıtlayacan.

PM Durdu ERDEVİR:Soru 3 sahte davranışla kredi temini suçunda

 neler ispat ispatlanmalıdır.

Komisyon Başkanı:Evet.

PM Durdu ERDEVİR:Soru 1 99/74 sayılı Motorlu Araçlar ve Yol

Trafik Tüzüğü’ne göre motorlu araçlarla

taşınan yük nasıl olmalıdır?

Komisyon Başkanı:Hangisini cevaplaycan?

PM Durdu ERDEVİR:Birinci soruyu Genel Müdürüm.

Komisyon Başkanı:Söyle bakalım.

PM Durdu ERDEVİR:Ee sahtekarlıkla para temini Genel Müdürüm,

 düzeltiyorum Genel Müdürüm. Trafik Yasalarına

 uygun olarak ee yönetmelikle düzenlenen

 kurallar göre uygulanır. Yük taşımaları

Üye:Soru değişti.

Üye:Değiştin soruyu.

Komisyon Başkanı:Diğer soruyu cevaplayacan?

Üye:Hangisini isten?

Komisyon Başkanı:Hangisini cevaplayacan oğlum.

PM Durdu ERDEVİR:1.şeyi.

Üye:1.soruyu.

PM Durdu ERDEVİR:1.soruyu.

Komisyon Başkanı:Devam.

PM Durdu ERDEVİR:Sahte beyanda bulunarak karşıdaki müesseseyi

 aldatarak ee sahte evrakla ıı başka kişinin

 kimliğine bürünerek,

Komisyon Başkanı:Başka.

PM Durdu ERDEVİR:Usulsüz kredi alma, bu kadar.

Komisyon Başkanı:Peki teşekkür ederim.

PM Durdu ERDEVİR:Sağolun Genel Müdürüm.

Vermesi Gereken Cevap:

1. Edinilen borç veya mükellefiyet,
2. Kredi temini,
3. Hile, ispatlanmalıdır. “

şeklinde olan Emare 75, 77, 79 ve 81 bu bakış açısıyla incelendiğinde, Emare 75’de yer alan Mustafa Melgeşek’le ilgili kayıtta bazı hatırlatmaların yapıldığı görülmektedir. Ancak kayıt iyice incelendiğinde kayıttan ilgili adayın belirli bilgilere sahip olduğu, yalnızca yapılan hatırlatmaları kullanarak bilgilerini ortaya döktüğü anlaşılmaktadır. Bu nedenle bu adayla ilgili olarak direkt adaya kopya verildiği iddiasının değer görmesi olanaklı görülmemektedir.

 Emare 77 incelendiğinde, burda adaya soru sorma şeklinde bir hatırlatma yapıldığı düşünülebilir haldedir. Ancak ”adam öldürme“‘yi söylemiş birisine tahammüdle ilgili bir soru sorulmasının da ayrım ya da kopya nitelikli olduğu söylenebilir halde değildir.

 Emare 79’a bakıldığında, ilgili adayın soruya cevap veremediği, buna karşılık 22.5 mesleki puan aldığı gerçeği ile karşılaşılmaktadır. İlgili aday olan Mustafa Margili ile bağlantılı huzurumdaki tüm Emareler ve bir tek, seçilen soruya verilen cevaba bağlı olarak verilebilecek puan olan 40 puanın belirlenmediği gerçeği göz önüne alındığında, 40 puanın yarısı civarında olan 22.5 puan verilmesinin de açık takdir hatası nitelikli olduğu söylenebilir halde görülmemektedir.

 Emare 81’e bakıldığında ise cevaplanacak soruda bir karışıklık yaşanmış olmakla birlikte, verilen cevabın tümden yanlış olduğu söylenememektedir. Cevap incelendiğinde, aslında kişinin konuyla ilgili bilgisiz olmadığı da düşünülebilir hale gelmektedir.

Tüm bunlar İlgili Şahıslara verilen puanlarda da açık takdir hatası yapılmadığını veya bariz kayırma veya ayrımcılık yapılmadığını ortaya koymaktadır.

 Bu noktada bir an için Mustafa Margili’ye veya diğer tüm İlgili Şahıslara puan verilirken açık takdir hatası yapıldığı sonucuna varılabileceği düşünülse bile belirtmek gerekir ki, Davacı, başarı listesinde kendinden önceki sıralarda yer alan ancak terfi alamayan tüm kişilere verilen puanlarda açık takdir hatası yapıldığını kanıtlamadıkça ve terfi alamayan adayların tümünün önüne geçmedikçe veya tüm İlgili Şahıslara daha düşük puan verilmesinin gerçekleştiği bir halde terfi alamayanların arasında ilk beşe girmedikçe, terfi alan adaylardan bazılarının puanlarında takdir hatası yapılmış olmasının da bir önemi bulunmamaktadır. Daha açık söylemek gerekirse, İlgili Şahısların birkaç tanesinin veya tümünün oluşturulacak başarı listesinde başarısız addedilmesi ve sıralarının değişmesi, kendi puanı yükselmedikçe başarı listesinde Davacının terfi şansı elde etmesini olanaklı hale getirmeyecektir. Yani İlgili Şahısların puanları hatalı bile olsa, Davacının puanı yükselmedikçe Davacının terfisi yine de söz konusu olamayacaktır.

 Tüm belirtilenler göz önüne alındığında, Davacının davasında başarılı olduğu söylenememektedir. Gelinen bu noktada, terfilerin genel olarak açıklandığı Özel Harekat Müdürlüğü için ayrı olarak açıklanmadığı, o nedenle İlgili Şahıs No.72,79,82 ve 97’nin iddialarının gerçek dışı olduğu özlü iddianın incelenmesinin bir anlamı kalmamıştır.

 Sonuç olarak;

Davacının Talep Takririnin (A) ve (B) paragraflarındaki talepleri veya bu temeldeki davası ret ve iptal edilir.

Masraflar, Davacı tarafından, Davalıya ve İlgili Şahıslara ödenecektir.

 Tanju Öncül

 Yargıç
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