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K A R A R

**Mehmet Türker:** Bu başvuruda, Mahkemenin kararını, Sayın Yargıç Gülden Çiftçioğlu okuyacaktır.

**Gülden Çiftçioğlu:** Davacı, Davalılar aleyhine dosyaladığı Talep Takririnde, aşağıdaki taleplerde bulunmuştur:

A. Davalılar ve/veya Davalı No.1 tarafından Davacıya ödenmesi

 gereken emeklilik ikramiyesinin 550,939 TL olması

 gerekirken 459,425.81TL ödenmesi kararının ve/veya

 işleminin ve/veya ihmalinin hükümsüz ve etkisiz olduğuna ve

 herhangi bir sonuç doğurmayacağına Mahkemece karar

 verilmesi;

B. Davalılar ve/veya Davalı No.1 tarafından Davacıya ödenmesi

 gereken 550,939TL emekli ikramiyesinin eksik olarak

 459,425.81TL ödenmesinin yapılmaması gereken bir ihmal

 olması nedeni ile söz konusu ihmalin hükümsüz ve etkisiz

 olduğuna ve herhangi bir sonuç doğurmayacağına Mahkemece

 karar verilmesi;

C. Değiştirilmiş ve Birleştirilmiş şekli ile 26/1977 sayılı

 Emeklilik Yasası'nın 16(1)'inci maddesine göre, Davacının

 hizmetine eklenmesi gereken 60 ayın eklenmeyerek emeklilik    ikramiyesinin hesaplanmasında nazarı itibara alınmamasının           yapılmaması gereken ve kanuna aykırı bir işlem

 olması nedeni ile hükümsüz ve/veya etkisiz olduğuna,

 herhangi bir sonuç doğurmayacağına Mahkemece karar

 verilmesi;

D. İşbu dava masraflarının Davalılar tarafından ödenmesi.

**TALEP TAKRİRİ**

 Davacı, Talep Takririnde dayandığı hukuki esasları belirttikten sonra, davasının dayandığı olgular açısından özetle: 16.02.1974 tarihinde avukat olarak kaydolunarak icra-i mesleğe başladığını, daha sonra 1978 yılında açılan Savcılık münhaline müracaat ederek 01.08.1978 tarihinde KKTC Hukuk Dairesinde Savcı olarak atanarak göreve başladığını,

02.05.1995 tarihinde Yüksek Savcılar Kurulu tarafından "Kıdemli Savcı" olarak atandığını,14.01.2008 tarihinde ise Lefkoşa Hukuk Dairesinde Başsavcı Yardımcısı Muavini mevkiine atandığını, o tarihten itibaren 08.09.2015 tarihine kadar mezkur görevi ifa ettiğini, 08.09.2015 tarihinde yaş haddinden emekliye ayrıldığını, mezkur görevinde 37 sene 38 gün fiili görev yaptığını, keza, Değiştirilmiş ve Birleştirilmiş şekli ile 26/1977 sayılı Emeklilik Yasası’nın 16(1) maddesi gereğince de 60 ayda hizmetine Yasa gereği eklendiğini, mamafih Davacı emekliye ayrılırken, hizmetine eklenen 60 ayın hesaba katılmadığını ve Yasaya aykırı olarak Davacıya emeklilik ikramiyesinden 60 ay eksik ödeme yapıldığını, Davalıların ve/veya Davalı No.1’in bu şekilde hareket ederek Yasaları çiğnediğini,Davalıların ve/veya Davalı No.1'in tutumunun yapılmaması gereken bir ihmal olduğunu ve bu karar ve/veya işlem ve/veya ihmallerden ötürü Davacının son derece mağdur olduğunu,Davacının yukarıda belirtilenler ışığında bu davayı açmak için meşru (legitimate)menfaati olduğunu ve meşru menfaatinin olumsuz bir şekilde ve doğrudan doğruya etkilendiğini iddia etmiştir.

**MÜDAFAA TAKRİRİ**

Davalı dosyaladığı Müdafaa Takririnde, özetle: Davacının davasının “olgular” kısmında ileri sürülüp işbu Müdafaadaki gerçeklerle bağdaşmayan, Davacının tüm iddia ve/veya beyanlarını teker teker serdedip reddetmiş gibi ret ve inkar ederek, Davacının 1.8.1978 tarihinde Hukuk Dairesinde Savcı olarak atanarak göreve başladığını, 9.9.2015 tarihinde ise

Başsavcı Yardımcısı Muavini mevkiinden emekli olduğunu, Değiştirilmiş şekliyle Emeklilik Yasası'nın 45'inci maddesinde öngörülen tercih hakkını gerekli primleri

ödeyerek kullanmış olduğunu, 36 yıla kadar emeklilik menfaatine hak kazandığını, keza, Yasanın 5(4) maddesi tahtında gerekli uygulamaların yapıldığını, yasal duruma göre fiili hizmetlerine eklenen hizmet süreleri bulunanın 30 yıldan fazla emeklilik kazandıran hizmete sahip olamadığını, sahip olsa bile 30 yılı aşan sürenin hesaba katılmadığını, ancak emekli olmak için mecburi hizmet yılını (10,15,25 yıl) çalıştıktan sonra emeklilik hakkını kazandıran özel hizmet eklemeleri ile toplam 30 hizmet yılına hak kazanan kamu görevlisinin, 30 hizmet yılına hak kazandığı tarihten itibaren 6 ay içerisinde tercih etmesi halinde, 36 yıla

kadar emeklilik menfaatine hak kazandığını, Davacı için yukarıda bahsi geçen yasal düzenlemeye uygun olarak işlem yapılarak ve/veya karar üretilerek emeklilik menfaatlerinin hesaplandığını, Davacının brüt 487,932.27TL ikramiyeye hakkı olduğunu, vergi ve emeklilik iştirak payı borcu kesildikten sonra 459,425.81TL emeklilik ikramiyesi hakkı olduğunu ve bu meblağın Davacıya ödenmiş bulunmakta olduğunu, Davacının davasında haksız olduğunu ve/veya doğrudan ve olumsuz etkilenen meşru menfaatinin bulunmamakta olduğunu iddia ederek, davanın masraflarla birlikte ret ve iptalini talep etmiştir.

**MÜŞTEREK OLGULAR**

Taraflar davanın dinlenmesi esnasında herhangi bir tanık dinletmeyerek, mutabık kaldıkları müşterek olguları saptayıp 3 adet belgeyi müştereken emare olarak Mahkemeye sunmuşlardır.

Tarafların mutabık kaldıkları müşterek olgular şu şekildedir:

1. Davacı 8.9.1950 doğumlu olup, 1.8.1978 tarihinde Hukuk Dairesinde Savcı olarak göreve başlamış ve 9.9.2015 tarihinde Başsavcı Yardımcısı Muavini mevkiinden emekli olmuştur.
2. Emekli olduğu tarihte zorunlu emeklilik yaşı olan 65 yaşını ikmal etmişti.
3. Davacı, fiilen 37 yıl, 1 ay, 8 gün çalışmıştır. Toplam görev süresi 42 yıl, 1 ay, 8 gün olarak hesaplanmış olup, Davacıya 37 yıllık fiili hizmetine karşılık emeklilik ikramiyesi verilmiş ve yine yapılan hesaplamalarla 36 yıl karşılığı olarak da emeklilik maaşı hesaplaması yapılmıştır. Davacıya bu esaslar üzerinden gerekli ödemeler yapılmış olup, Davacı bu esaslarla maaşını almaktadır.

**TARAFLARIN İDDİA VE ARGÜMANLARI**

Davacı Avukatı hitabında özetle: Açtıkları davanın Davacıya 550.939 TL yerine, sadece 459.425.81 TL olarak ödenmesi hususunda hesaplamalar, işlemler, karar veya ihmalden dolayı Davalı No 1’in işlemlerinin hukuka aykırı olduğu, hükümsüz ve etkisiz olduğu ve bir sonuç doğurmayacağı iddiası ile açılmış bir dava olduğunu, 26/1977 sayılı Emeklilik Yasası’nın 5. maddesinin 4. fıkrası uyarınca, emeklilik menfaatlerine ek olarak devlet kadrolarında veya siyasal kamu görevinde, özel hizmet eklemesi dışında fiili 30 yılın üzerinde hizmeti olanlara, ayrıca özel hizmet eklemesi dışındaki 30 yılın üzerindeki her hizmet yılı ile her mücahitlik yılına karşılık, en son çekmekte olduğu brüt bir aylık maaşı tutarında ikramiye verildiğini, aynı Yasanın 45. maddesi tahtında ise hak sahibinin o yöntemi seçmesi durumunda 36 yıla kadar emeklilik menfaatine hak kazandığını, Mahkeme huzurundaki davada Davacı 30 yılı değil, 36 yıllık seçeneği seçtiğini ve bu doğrultuda müracaat ettiğini, gerekli ödemeleri yaptığını, 45. maddenin bir hak sahibinin gerek fiili hizmetleri gerekse bu Yasanın çeşitli kurallarına göre, fiili hizmetlerine eklenen hizmet süreleri bakımından, “36 yıldan fazla emeklilik hakkı kazandıran hizmete sahip olamaz” dendiğini, burada bir kısıtlama varmış gibi göründüğünü, ancak Yasanın 7. maddesinin 7.fıkrasına bakıldığında, emeklilik hakkı kazandıran hizmetin hesaplanmasında, bu Yasanın öngördüğü özel hizmet eklenmesiyle ilgili olarak, “o hizmet fiilen yapılmış gibi işlem görür ve hesaba katılır” dendiğini, yine 16. maddenin 1. fıkrası Davacıya Davacının kadın oluşu nedeniyle uygulanan bir madde olduğunu, 6. maddenin 1.fıkrasının ilk paragrafının sonunda bu Yasanın herhangi bir kuralına göre, emekliye çıkarken emeklilik hakkı kazandıran hizmetlerine 60 ay eklenir dendiğini, bu 60 ay eklemenin başka bir tarafa sanki engellenir gibi bir algı olduğunu, ama hemen altına bakıldığında devlet kadrolarında en az fiili 25 yıl kamu görevi yapanların bu Yasa gereğince mücahitlik ve diğer nedenlerle hizmet sürelerine yapılan eklemelerin fiili hizmet gibi işlem gördüğünü, fiili hizmet gibi işlem görür dendiği anda fiili hizmet gibi işlem gördüğü için 5. maddenin 4. fıkrasına takılamaz iddiasında olduklarını, orada, özel hizmet eklemesi dışında dendiğini 5 (4) maddesinde “özel hizmet eklemesi dışında” denmesine rağmen 16. maddenin 1. fıkrasında, “hizmet sürelerine yapılan eklemeler fiili hizmet gibi işlem görür” dendiği için o zaman burada bir hak olduğunu, emeklilik hakkı dendiğinde bunun içine ikramiye, emeklilik maaşı, yıpranması girdiğini, emeklilik haklarının bunlardan ibaret olduğunu, madem ki, 45. maddeye rağmen, madde 5 (4)’e rağmen devlet olarak ikramiyeyi 30 yılın ötesinde verebiliyorsa yıpranma payının kesintiye uğramasının nedenini anlamanın güç olduğunu, burada ciddi bir çelişki olduğunu, yani ikramiyeyi 36 yılın ötesinde devletin verebildiğini, ancak Yasanın 5. maddesinin 4. fıkrasına göre, devletin vermediğini, 5. maddenin 4. fıkrasına göre verse bile 36 yılın ötesini de 5. maddenin 4. fıkrası engel gibi görünebilecek olan özel hizmet eklemesi dışındaki ibareleri 16. maddenin 1. fıkrasındaki hizmet süresine yapılan eklemeler fiili hizmet gibi işlem görür dediği anda burda bir hak kazanıldığını, engelin ortadan kalktığını ve bunun ödenmesi lazım olduğunu iddia etmiştir. Davacı Avukatı hitabına devamla, eğer en ufak bir çelişki olursa, zaten 36. maddenin çok açık ve net olarak bu Yasa uygulanırken birbiriyle çelişkili kurallar ortaya çıktığı takdirde kişi için daha elverişli ve daha çok emeklilik menfaati kazandıran kuralların uygulandığını, 36. maddeye göre, “daha elverişli ve daha çok emeklilik menfaati kazandırır kuralları uygulanır, daha çok emeklilik menfaati kazandıran kurallar uygulanır” dendiğini, böyle bir durumda Davacının çelişkiden faydalandırılmayıp 5. maddenin 4. fıkrasına göre ve 45. maddeye göre yıpranma payının engellendiğinin söylenmesinin hem 16. maddeyi atlamak anlamını taşıdığını hem de 36. maddeden dolayı Davacı lehine yorumlanması gereken durumu ortadan kaldırdığını ve Davacının Anayasal ve yasal haklarının elinden alındığını, uygulamada emeklilik ikramiyesinin 36 yılı aşsa da verildiğini ancak yıpranmanın verilmediğini, Yasanın açık olarak yıpranma payının ödenmeyeceğini belirtmediğini, Yasanın her yerinde yıpranma payının fiili çalışmışlık gibi işlem görür dediğini, uygulamada 36 yılın ötesinde ikramiye verildiğini, emeklilik menfaatinin uygulanmamasının hukuki bir zemininin olmadığını, böyle isteniyorsaydı hukuki bir zemin yaratılmak için buna dair bir maddenin Yasaya eklenmesi ve Yasanın daha netleşmesi gerektiğini, bundan dolayı da Davalı No.1 tarafından verilen kararın hatalı olduğunu iddia ederek, Talep Takriri gereğince lehine hüküm talep etmiştir.

Başsavcılık adına hazır bulunan Savcı ise hitabında: Yasanın 7. ve 16. maddelerindeki düzenlemelerin 5. maddedeki ikramiye hesaplaması ile çelişki içinde olmadığını, bilakis Emeklilik Yasası’nın 7. maddesinin 7. bendinin keza 16. maddede sözü edilen sürelerin, emeklilik hakkı kazandıran hizmet sürelerinin hesaplanmasında fiili hizmet gibi işlem göreceklerini düzenlemekle birlikte, emeklilik maaşı ve ikramiyesinin ne şekilde hesaplanacağı ve hangi esaslar üzerinden ödeneceğinin bu davada ihtilaf konusu olmadığını ve hesaplanarak Davacıya ödendiğini iddia etmiştir.

Kıdemli Savcıya göre, yıpranma payı diye sözü edilen 5 yıllık süre aslında özel hizmet eklemesidir ve “yıpranma payı ödenmeyecek” şeklinde bir düzenleme Yasada olmamakla birlikte 5. maddenin 4. fıkrası, çok açık bir şekilde, özel hizmet eklemelerinin dışındaki fiili hizmet sürelerinin ikramiye olarak ödeneceği esası ile ilgili bir düzenleme getirmektedir. Mahkemeye Emare No.3 olarak sunulan emeklilik menfaatlerinin hesaplanması ile ilgili belgeye bakıldığında, Davacının hizmet sürelerinin 1978 yılı - 9 Eylül 2015 tarihleri arasında olmak üzere 37 yıl 1 ay ve 8 gün olduğunun açık olarak görüldüğünü, yine emekliliğe hak kazandıran sürelerinin hesaplanması ile ilgili olarak, yine aynı Emareye göre, 16. madde tahtında 5 yıllık bir süre eklenerek toplam görev süresine dahil edildiğini, yine Yasanın 5. maddesinin 4. fıkrası gereğince Davacının fiilen çalışmış olduğu 37 yıl üzerinden ikramiye ödenmesi ya da hesaplanması yapıldığını, hangi hizmetin ya da hangi hizmet süresinin ya da özel hizmet eklemelerinin ikramiye olarak verilip verilmeyeceği noktasındaki düzenlemenin ise 5. madde olduğunu, bu maddeye göre, özel hizmet eklemelerinin fiil hizmet gibi işlem görmediğini iddia etmiştir.

Kıdemli Savcı hitabına devamla, özet olarak: Emeklilik menfaatine ek olarak devlet kadrolarında özel hizmet eklemesi dışında 30 yılın üzerindeki her hizmet yılı ile mücahitlik hizmet yılına karşılık son çekmekte olduğu brüt 1 aylık maaş tutarında ikramiye verildiği şeklinde açık bir düzenleme getirildiğini, Davacının 30 hizmet yılının üzerindeki hizmet yılının 7 yıl 1 ay 8 gün olduğunu, bu noktada Emare No.3’e bakıldığında uygulamanın hukuka uygun bir şekilde yapıldığını iddia ederek, davanın reddini talep etmiştir.

**İNCELEME**

Taraflar arasındaki ihtilafsız müşterek olgulara göre,

Davacı 8.9.1950 doğumlu olup, 1.8.1978 tarihinde Hukuk Dairesinde Savcı olarak göreve başlamış ve 9.9.2015 tarihinde Başsavcı Yardımcısı Muavini mevkiinden emekli olmuştur.

Davacının Talep Takririne göre de, Davacı, 14.1.2008 tarihinden itibaren 8.9.2015 tarihine değin Lefkoşa Hukuk Dairesinde Başsavcı Yardımcısı Muavini görevini ifa etmekte idi. 8.9.2015 tarihinde ise yaş haddinden emekliye ayrılmıştır.

Davacı Talep Takririnde, mezkur görevinde 37 sene 38 gün fiili görev yaptığını, keza Değiştirilmiş ve Birleştirilmiş şekli ile 26/1977 sayılı Emeklilik Yasası madde 16 (1) gereğince de 60 ayın hizmetine Yasa gereği eklendiğini, mamafih Davacı emekliye ayrılırken hizmetine eklenen 60 ayın, emekli aylığı/maaşı açısından dikkate alınmakla birlikte, emeklilik ikramiyesi açısından Davalı No.1 veya Davalılar tarafından hesaba katılmadığını ve Yasaya aykırı olarak Davacıya emeklilik ikramiyesinden 60 ay eksik ödeme yapıldığını ve Davalıların veya Davalı No. 1’in bu şekilde hareket ederek Yasaları çiğnediğini ve Davacının, Davalıların veya Davalı No.1’in bu karar veya işleminden ötürü meşru menfaatinin olumsuz yönde doğrudan doğruya etkilendiğini iddia etmiştir.

Görüleceği üzere Davacının yakınması emeklilik ikramiyesi açısından olup, emeklilik aylığı/ maaşı açısından herhangi bir yakınması söz konusu değildir.

Davacı, fiili hizmet süresine ilaveten Yasanın 16 (1) maddesi tahtında fiili hizmet süresine eklenen (60) aylık sürenin, Yasanın 5. maddesinin 4. fıkrası uyarınca emeklilik ikramiyesi amaçları açısından da 37 yıllık fiili hizmetine ilâve edilmesini talep emektedir.

Bu safhada, Davacının 26/1977 sayılı Emeklilik Yasası’nın 16 (1) maddesi tahtında emeklilik hakkı kazandıran hizmetlere eklenen “yıpranma payı” ismi altındaki (60) aylık sürenin niteliğinin saptanması ve bu bağlamda Yasanın 16.maddesinin (1).fıkrasının ve 5. maddesinin 4. fıkrasının ve 7. maddesinin (7). fıkrasının gözden geçirilmesi uygun olacaktır.

26/1977 sayılı Emeklilik Yasası’nın, “Yıpranma Payı Hak Sahiplerinin Emekliye Ayrılmaları” yan başlıklı 16. maddesinin 1. fıkrası şu şekildedir:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | 16. | (1) | Emeklilik hakkı kazandıran, en az 25(yirmi beş) hizmet yılına hak kazanan kadın, polis mensubu veya güvenlik görevlisi, erkek radyografer, erkek radyoterapist, erkek hastabakıcı, erkek mesul hemşire, erkek hemşire, erkek hemşire yardımcısı, erkek ebe hemşire, erkek ebe, erkek hastabakıcı ve erkek yardımcı hasta bakıcı, kıdemli cezaevi gardiyanı ve cezaevi gardiyan eri hak sahipleri, bu Yasanın herhangi bir kuralına göre emekliye ayrılırken, emeklilik hakkı kazandıran hizmetlerine altmış ay eklenir. Devlet kadrolarında en az fiili 25 (yirmi beş) yıl kamu görevi yapanların, bu Yasa gereğince mücahitlik ve diğer nedenlerle hizmet sürelerine yapılan eklemeler fiili hizmet gibi işlem görür. Bu fıkra amaçları bakımından, “güvenlik görevlisi”, bu Yasanın 3’üncü maddenin (8)’inci fıkrasının (a) ve (b) bendleri kapsamına giren hak sahiplerini anlatır. Çavuş rütbesinden yukarı rütbede olanları kapsamaz. Ancak yıpranma payına sahip hak sahibi kişiler, kadro veya hizmet sınıflarının değişmesi veya çavuş rütbesinden yukarı bir rütbeye atanmaları nedeni ile yıpranma payını kaybetmeleri halinde bu gibi hak sahiplerine önceki hizmetlerine karşılık pro-rata usulü yıpranma payı verilir. 1 Temmuz 1987 sonrası istihdam edilip mecburi emeklilik yaşına ulaşanlar ile sağlık veya ölüm nedeniyle emekliye ayrılmak zorunda olan kamu görevlilerine de emeklilik maaşı almaya hak kazanması halinde 25 (yirmi beş) yıl fiili çalışıp çalışmadığına bakılmaksızın emeklilik hakkı kazandıran fiili hizmetlerine pro-rata usulü yıpranma payı hesaplanıp ödenir. |

Yasanın “Emeklilik maaş ve ikramiyesinin tutarı” yan başlıklı 5. maddesinin 4. fıkrası ise şöyledir:

|  |  |
| --- | --- |
| (4) | Bu maddenin ( 1 )'inci fıkrasında belirtilen Emeklilik menfaatlerine ek olarak, Devlet kadrolarında veya siyasal kamu görevinde, özel hizmet eklemesi dışında, fiili otuz yılın üzerinde hizmeti olanlara, ayrıca özel hizmet eklenmesi dışındaki otuz yılın üzerindeki her hizmet yılı ile her mücahitlik hizmet yılına karşılık, en son çekmekte olduğu brüt bir aylık maaşı tutarında ikramiye verilir. Ancak, yaş haddi, sağlık veya ölüm nedeniyle emekliye ayrılanlara da otuz fiilli hizmet yılı koşuluna bakılmaksızın, özel hizmet eklemesi dışındaki fiili hizmet yılları ile mücahitlik hizmet yılları toplamı otuz yılı aştığı takdirde, otuz yılın üzerindeki her yıla karşılık, kendilerine veya Üçüncü Kısım uyarınca hak sahibi olanlara , en son çekmekte olduğu brüt bir aylık maaşı tutarında ikramiye verilir. Bu fıkra amaçları bakımından “Brüt Maaş”, kamu görevlileri ile siyasal kamu görevlilerine her ay sonu ödenen maaş tablosunda öngörülen (tahsisat hariç olmak üzere) maaşı anlatır. |

Yasanın “Emeklilik hakkı kazandıran hizmetin hesaplanması” yan başlıklı 7. maddesinin 7.fıkrası ise şu şekildedir:

|  |  |
| --- | --- |
| (7) | Emeklilik hakkı kazandıran hizmetin hesaplanmasında, bu Yasanın öngördüğü özel hizmet eklenmesi, o hizmet fiilen yapılmış gibi işlem görür ve hesaba katılır. Ancak mücahitlik hizmeti ve özel hizmet eklemeleri dışında, en az yirmi beş yıl fiili kamu görevini tamamlamadan emekliye ayrılan kamu görevlilerine özel hizmet eklenmesi yapılmaz. |

Yasanın 16 (1) maddesinden görüleceği üzere, emeklilik hakkı kazandıran, en az 25 hizmet yılına hak kazanan bir kadın, bu Yasanın herhangi bir kuralına göre emekliye ayrılırken, emeklilik hakkı kazandıran hizmetlerine 60 ay eklenir. Devlet kadrolarında en az fiili 25 yıl kamu görevi yapanların, bu Yasa gereğince mücahitlik ve diğer nedenlerle hizmet sürelerine yapılan eklemeler fiili hizmet gibi işlem görür.

Yukarıdaki ihtilafsız olgulardan görüleceği üzere,

Davacı 65 yaşında emekliye ayrıldığında, fiili 37 yıl 1 ay 8 gün hizmeti söz konusu idi. Yasanın yukarıdaki 16. maddesinin 1. fıkrası tahtında Davacı en az 25 yıl hizmet yılına hak kazanan kadın sıfatıyla, diğer bir ifade ile, yıpranma payı hak sahibi sıfatıyla emekliye ayrılırken, emeklilik hakkı kazandıran hizmetlerine 60 ay eklenerek, bu 60 ay fiili hizmet gibi işlem görmüş ve Davacının toplam görev süresi fiili 37 yıl 1 ay 8 gün + 60 ay = 42 yıl 1 ay 8 gün olarak hesaplanmıştır. Davacıya, bu olgular ışığında Yasanın 45. maddesi dikkate alınarak, 36 yıl üzerinden de emeklilik maaşı /aylığı hesaplanmıştır.

Yasanın 7(7) maddesine göre, emeklilik hakkı kazandıran hizmetin hesaplanmasında, bu Yasanın öngördüğü özel hizmet eklenmesi, o hizmet fiilen yapılmış gibi işlem görür ve hesaba katılır.

Bu durum ışığında, Yasanın 16. maddesi uyarınca en az 25 hizmet yılına hak kazanan bir kadın, bu Yasanın herhangi bir kuralına göre emekliye ayrılırken, emeklilik hakkı kazandıran hizmetlerine eklenen ve o hizmet fiilen yapılmış gibi işlem gören 60 aylık yıpranma payı süresinin özel hizmet olarak nitelendirilmesi gerekmektedir.

Huzurumuzdaki başvuruda Davacının yakınması, emeklilik hakkı kazandıran hizmetinin hesaplanmasına yönelik değil de, Yasanın 5(4) maddesi uyarınca verilen ek ikramiye tutarının eksik ödendiğine ilişkindir***.***

Yasanın yukarıdaki 5(4) maddesine göre, emekliye ayrılan herhangi bir kişinin bu madde altında ek ikramiye alabilmesi için devlet kadrolarında veya siyasal kamu görevinde, özel hizmet eklemesi dışında, fiili 30 yılın üzerinde hizmeti olması gereklidir. Özel hizmet eklenmesi dışında fiili 30 yılın üzerinde hizmeti olanlara, ayrıca özel hizmet eklenmesi dışındaki otuz yılın üzerindeki her hizmet yılı ile her mücahitlik hizmet yılına karşılık, en son çekmekte olduğu brüt bir aylık maaş tutarı ikramiye verilir.

Yasanın 5. maddesinin 4. fıkrası yorum gerektirmeyecek derece açıktır. Bu fıkra, özel hizmet eklemesi dışında sadece fiili olarak yapılmış hizmetler ile her mücahitlik hizmet yılına karşılık ek emeklilik ikramiyesi ödeneceğini açıkça ifade etmektedir **( Bkz:YİM:63/1986 D.5/1987; YİM:202/1994 D.27/1996 ).**

Davacının Yasanın 5(4) maddesi tahtında 30 yılın üzerindeki hizmetlere matuf olarak ek ikramiye alabileceği görev süresi, fiili 30 yıl hizmete ilave olarak, fiili olarak yapılmış hizmet yıllarını kapsamaktadır. Bu süre de, 30 yıl

fiili hizmete ilâve olarak, fiili olarak yapılan 7 yıl 1 ay 8 günlük süreyi kapsamakta olup, hiçbir şekilde fiili olarak yapılmamış (60)aylık yıpranma payı süresini,diğer bir ifade ile özel hizmet süresini kapsamamaktadır.

Belirtilenler ışığında, Davalı No.1, Davacının emekli ikramiyesi hesaplamasında, 60 aylık yıpranma payı süresini, diğer bir ifade ile, özel hizmet süresini Davacının fiili hizmeti olan 37 yıl 1 ay 8 güne eklememekle ve Davacıya fiili hizmet süresi olan 37 yıl 1 ay 8 gün hizmet süresi kapsamında emeklilik ikramiyesi hesaplamakla hata etmiş değildir.

Netice itibarıyla, Davacı davasında başarılı olamadığı cihetle dava ret ve iptal olunur.

Masraflar Davacı tarafından ödenecektir.

Mehmet Türker Gülden Çiftçioğlu      Tanju Öncül
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