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Yüksek İdare Mahkemesinde.

Anayasa’nın 152.maddesi Hakkında

Mahkeme Heyeti: Mehmet Türker, Tanju Öncül, Beril Çağdal.

Davacı:Metin Mevsimler, 26/3 Palmiye Sitesi, Sedat Simavi Caddesi, Girne

 İle

Davalı :1)Sosyal Sigortalar Dairesi Müdürlüğü, Lefkoşa

 2)Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı vasıtası ile

KKTC Başsavcılığı, Lefkoşa

 A r a s ı n d a.

Davacı namına:Avukat Gülser Akanyeti

Davalılar namına:Kıdemli Savcı İlter Koyuncuoğlu.

.............

K A R A R

Mehmet Türker:Bu davada, Mahkeme kararını, Sayın Yargıç Tanju Öncül okuyacaktır.

Tanju Öncül: Davacının:

”A) Davalı 1 ve/veya Davalılar tarafından müştereken ve/veya münferiden alınmış ve S.S.D.O.OO III/Hİ/11-5/16 2110 sayılı ve 22.6.2016 tarihli yazıyla Davacıya bildirilmiş olan ve Davacının kamu görevlisi olduğu dönemlerde yaptığı ikinci işe karşılık bu dönemlere ait Davacı adına yatırılmış sigorta primlerinin yaşlılık aylığının hesaplanmasında dikkate alınmayacağını ve/veya Davacının Mart 1995-Temmuz 2016 tarihleri arasında Davalı 1 nezdinde yatırmış olduğu sigorta primlerini Davacıya yaşlılık aylığı bağlanması açısından dikkate alınmayacağına ve/veya sözkonusu primlerin emanete alındığına ve/veya Davacının sözkonusu süreler arasındaki ve/veya kamu hizmeti yaptığı sürelerde kamu hizmeti dışındaki 16/1976 sayılı Sigortalar Yasası altında yapmış olduğu hizmetlerin dikkate alınmayacağına ve/veya Davacıya yaşlılık aylığı bağlanmayacağına ve/veya Davacının yaşlılık aylığına bağlanma talebinin reddine dair olan kararının ve/veya bu konudaki işlemlerinin ve/veya Davacı ile ilgili alınan bu konu ile ilgili her türlü karar ve/veya işlemlerinin ve/veya karar ve/veya işlemlerinin hükümsüz ve etkisiz olduğuna ve/veya herhangi bir sonuç doğurmayacağına ve/veya yoklukla sakat olduğuna dair Mahkemece karar verilmesi;“

talebiyle başlattığı davası sair şeyler yanı sıra:

”6) Tadil edilmiş şekliyle 16/1976 sayılı Kıbrıs Türk Sosyal Sigortalar Yasası’nın ilgili maddelerine ve/veya özellikle Geçici 5.maddesine göre aynı zamanda bir kişi kamu görevinde istihdam edilirken sözkonusu yasa altında da iş yapabilir ve böyle bir halde sözkonusu yasa altında yaptığı iş açısından sigortalı olmak mecburiyetindedir. Dolayısı ile Davalıların 7/1979 sayılı Yasa’nın 41.ve 43.maddelerine dayanması hukuken mümkün değildir.

 9) Davacının kamu görevini icra ederken mesai saatleri dışında Davacı 16/1976 sayılı Kıbrıs Türk Sosyal Sigortalar Yasası kapsamında birçok işyerinde sürekli olarak çalışmıştır ve Sosyal Sigorta primleri Davacı adına işverenleri tarafından zorunluluk gereği yatırılmıştır. Dolayısı ile yasa gereği zorunlu olarak yatırılan Sosyal Sigorta primlerinin yaşlılık aylığı hesaplanmasında dikkate alınmaması gayri yasaldır ve Davacının meşru menfaatini olumsuz yönde etkilemektedir.

 10) Dava konusu karar ve/veya işlemler, 16/1976 sayılı Yasaya ve/veya ilgili maddelerine ve/veya Yasa’nın Geçici 5.maddesine aykırıdır. “

şeklindeki hukuki esaslara dayandırılmıştır.

 Talep Takririne karşı dosyalanan Müdafaa Takririnde ise sair şeyler yanı sıra:

”4) Değiştirilmiş şekliyle 7/79 sayılı Kamu Görevlileri Yasası’nın 41.maddesi kamu görevlilerinin başka bir iş yapmasını yasaklamıştır. Aynı Yasa kamu görevlilerinin başka bir iş yapmasını kamu görevinden çıkarma cezası ile müeyyidelendirmiştir.

5) Davacı temiz ellerle mahkemeye gelmemiş olup, emekli olmasa kamu görevinden çıkarılması gereken bir kişinin hem davalıdan hem de maliye bakanlığından iki ayrı maaş alması hakkaniyet ilkesi ile bağdaşmaz.

6) 7/79 sayılı Kamu Görevlileri Yasası 16/1976 sayılı Kıbrıs Türk Sosyal Sigortalar Yasası’ndan sonra yürürlüğe girmiş olup, bu Yasa 16/1976 sayılı Yasa’nın Geçici 5.maddesini zımnen ilga etmiştir.

7) 16/1976 sayılı Yasa’nın 5.maddesi Geçici bir madde olup, Davacıya uygulanamaz.“

şeklindeki hukuki esaslara dayanılmıştır.

 Tarafların tanık dinletmedikleri duruşma sürecinde 1’den 5’e kadarki evraklar aynı sırayla Emare olarak kaydolunmuş, müşterek olgular ise:

 ” Davacı, 5.5.1961 tarihinde doğdu. KKTC vatandaşıdır.

Davacı, 1979 tarihinden itibaren 16/1976 sayılı Kıbrıs Türk Sosyal Sigortalar Yasası altında değişik iş yerlerinde çalışmaya başladı ve bu tarihten itibaren çalıştığı süreler için düzenli olarak sosyal sigorta primlerini yatırmıştır.

Davacı, 26.7.1993 tarihinde kamu görevine intikal etti ve 28.2.1995 tarihinde de asaleti onaylanmıştır.

Davacının kamu görevindeki adaylık süresi içerisinde kamu görevinde hizmet verdiği sürelerle ilgili sosyal sigorta primleri devlet tarafından ödendi. Aynı sürelerde mesai saatleri dışında çalıştığı özel iş yerlerindeki günlere karşılık sosyal sigorta primleri, Davacının alacağından kesilerek işverenleri tarafından yatırılmıştır.

Davacı, kamu görevindeki asaleti onaylandıktan sonra da mesai saatleri dışında 16/1976 sayılı Kıbrıs Türk Sosyal Sigortalar Yasası kapsamında sayılan birçok iş yerinde çalıştı ve çalıştığı günlere karşılık sosyal sigorta primleri Davacı adına işverenleri tarafından yatırılmıştı.

Davacı, yaşı ve yatırdığı toplam prim günlerini dikkate alarak 16/1976 sayılı Yasa altında yaşlılık aylığı almaya hak kazandığı cihetle Davalılara müracaat etti. Ayrıca bu müracaatını 30.5.2016 tarihli yazıyla da yineledi.

Davacı, Temmuz 2016’da kamu görevinden emekliye ayrıldı.

Davalı No.1, Davacının Emare 2, 30.5.2016 tarihli talebi üzerine 22.6.2016 tarihli Emare 1 yazıyı Davacıya gönderdi ve Emare 1 yazıda belirttiği gerekçelere dayanarak Davacının talebini reddetti.

Davacının kamu görevlisi iken adına yatırılan sosyal sigorta prim gün sayısı, yaşlılık aylığı açısından dikkate alınır ise, Davacı yaşlılık aylığı almaya hak kazanır.“

şeklinde belirtilmiştir.

Tarafların hitapları incelendiğinde, Davacı tarafın, 16/1976 sayılı Yasa ile 7/1979 sayılı Yasa’nın iki farklı sosyal güvenlik sistemini düzenleyen Yasalar olduğu, dolayısıyla anılan Yasaların kendi içlerinde değerlendirilmesi gerektiği, 16/1976 sayılı Yasa’nın Geçici 5’inci maddesine göre kamu görevlisi bir kişinin ikinci iş yapması halinde sigorta primi ödemekle yükümlü olduğu ve bu madde konurken de ikinci iş yapmanın kamuda yasak olduğu, kanun koyucunun bunu bilmesine karşın Geçici 5’inci maddeyi koyduğu, disiplin suçu öngören Kamu Görevlileri Yasası’na dayanarak 16/1976 sayılı Yasa’nın Geçici 5’inci maddesi altında yatırılan primlerin sayılmamasının hukuki prensiplere aykırı olduğu, yasa koyucunun, değiştirmek istese, Geçici 5’inci maddeyi değiştirebileceği, oysa bu maddenin halen yürürlükte olduğu, ”kamu görevlisi ikinci iş yapamazdı, dolayısıyla primleri iade edeceğiz“ demenin, kişiye prim ödeme yükümlülüğü yüklendiğine göre mümkün olmadığı, Davalının öyle bir yetkisinin de bulunmadığı, kişi lehine olan yasa maddesinin uygulanması gerektiği, ortada ”özel yasa“ ”genel yasa“ olayı bulunmadığı, bu nedenle zımnen ilga iddiasına katılmadığı, her iki Yasa’da da, kamu görevlisi bir kişinin kamu görevi saati dışında çalıştığı ikinci bir işte yatırdığı primlerin sayılamayacağı yönünde bir düzenleme bulunmadığı, yani kısıtlayıcı bir madde olmadığı özlü iddialar üzerinde durduğu; Davalı tarafın ise, Kamu Görevlileri Yasası’na göre Davacının başka bir iş yapamayacağı, 16/1976 sayılı Yasa’nın Geçici 5’inci maddesinin tercih hakkıyla ilgili olduğu, ancak Kamu Görevlilerinin tercih hakkını kullanacağı bir tüzüğün bulunmadığı, asaleti onaylanana kadar devletin konu yasa altında yatırım yaptığı, ancak asalet onaylanınca yatırımın durdurulduğu, Davacıya da devletin iki yıl yatırım yaptığı, sonra yatırım yapılmadığı, Davacının konu madde altında yaptığı bir tercih hakkı olmadığı, Davacının 5’inci maddeye dayanarak yaptığı bir yatırım da olmadığı, Davacının asaleti onaylandıktan sonra ”beni bu yasa kapsamından çıkarın“ diye bir talebi olmadığı, kişinin hilesi veya idarenin hatası ile hukuka aykırı olarak yapılan işlemin kişi lehine hak yaratamayacağı, Davacının kamu görevlisi olduğu ve ikinci iş yapamayacağını bildiği halde çalışıp prim yatırdığı, Davalının da Davacının kamu görevlisi olduğunu farketmeden primleri aldığı, 16/1976 sayılı Yasa’nın 94’üncü maddesine göre yersiz alınan primlerin geri verileceği, yasa koyucunun iki farklı kurumdan aynı anda emekli menfaati vermeye niyeti olmadığı, 30/1996 sayılı Yasa uyarınca çakışan zamanlar için bir tanesinin dikkate alınmakta olduğu, o yasanın da güvenlik sağlayan bir yasa olduğu, Davacının Mahkemeye temiz ellerle gelmediği, Geçici 5’inci maddenin metruk olduğu özlü iddiaları ileri sürdüğü görülmek-tedir.

 Davacının Davalıya yönelik kaleme aldığı Emare 2 yazı içeriği:

 ”Sosyal Sigortalar Dairesi

 Müdürlüğü,

Ben aşağıda imza sahibi Metin Mevsimler olup aşağıdaki hususları beyan ederim.

1980 tarihinden 2015 Nisan tarihleri arasında çeşitli yerlerde sigortalı olarak çalıştım ve primlerim de işverenlerim tarafından Dairenize yatırılmıştır. Son durumumu öğrenmek amacıyla Dairenizle yapmış olduğum görüşme neticesinde 1996-2015 yılları arasında çalışmış ve ödenmiş olan sigortalılık sürelerimin kamu görevlisi olmam nedeniyle askıya alındığını bugün itibarıyla öğrenmiş bulunmaktayım.

1995-2015 yılları arasında yatırılmış bulunan primlerimin de dikkate alınarak Sosyal Sigorta Dairesi tarafından tarafıma yaşlılık aylığı bağlanması gerektiğini düşünmekteyim ve bu konuda işlem yapılmasını talep ederim.

 Metin Mevsimler

 Adres:26/3 Palmiye Sitesi I

 Sedat Simavi Cad.Girne

 Tel No:05338688228 “

şeklindedir.

Buna yönelik Davalı tarafından kaleme alınmış dava konusu Emare 1 yazı içeriği ise:

” KKTC

ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI

SOSYAL SİGORTALAR DAİRESİ

MÜDÜRLÜĞÜ

Sayı:S.S.D.0.00III/Hİ/11-5/16-2110 Tarih:22.6.2016

Sn.Metin Mevsimler

26/3 Palmiye Sitesi 1,

Sedat Simavi Caddesi,

Girne.

Konu:Kamu Görevlisi iken yatırmış olduğunuz primler hakkında.

İlgi:30.5.2016 tarihli dilekçeniz.

İlgili dilekçeniz müdürlüğümüz tarafından incelenmiştir. 26/10/1979-26/5/2015 tarihleri arasında çeşitli işyerlerinde sigortalı olarak çalıştığınız (Ek.1 işe giriş-çıkış dökümü) ve primlerinizin ödendiği (Ek.2 yatırım özeti dökümü) görülmektedir.

Sigortalılığınızın durumu detaylı incelendiğinde ise, 1/10372 sicil no’su ile kayıtlı Turizm Tanıtma ve Pazarlama’da 26/7/1993 tarihinde aday statüde kamu görevlisi olarak çalışmaya başlamış olduğunuz ve 15/10/2008 tarihinde 28/2/1995 tarihine dönük olarak aday statüden çıkışınız verilerek kadrolu kamu görevlisi olarak atandığınızın dairemize bildirildiği tespit edilmiştir.

Asaletinizin onaylandığı bildirimi, dairemize Mart 1995 tarihinde bildirilmesi gerekirken 15/10/2008 tarihinde bildirim yapılmış ve kayıtlarımıza da 16/10/2008 tarihinde işlenmiştir.

Mart 1995 tarihinde kamu görevlisi olarak atanmış olmanıza rağmen, 7/1979 sayılı Kamu Görevlileri Yasası’nın 41’inci ve 43’üncü maddeleri hilafına sigortalı olarak çeşitli işyerlerinde çalışmaya devam ettiğiniz ve Dairemize 15/10/2008 tarihine kadar asaletinizin onaylandığı bildirilmediği için, sigorta yatırımları düzenli olarak yapılmış ve bu durum dairece tespit edilememiştir.

Şahsınızın kadrolu Kamu Görevlisi olarak atandığınızın Dairemize bildirilmesinden sonra da bu durum devam etmiş ve dairemiz tarafından yatırımlar fark edilmeyerek ve/veya sehven tahsil edilmeye devam etmiştir. Bilahare dairemizden emekli olup olamayacağınız hakkında sözlü araştırma yaptığınız esnada konu anlaşılmış olup, primleriniz emanete alınmıştır. Talep etmeniz halinde işbu primler tarafınıza iade edilebilecektir.

Yukarıda anlatılan olgular ışığında kamu görevlisi olmanız ve Kamu Görevlileri Yasası’nın ikinci iş yasağını düzenleyen 41’inci ve 43’üncü maddeleri hilafına ikinci bir iş yaptığınız ve bu dönemler için prim yatırımlarınızın olduğu görülmektedir. Kamu görevlisi bir kişinin ikinci iş yapması gayri yasal olup bu dönemlere ait yatırılmış primleriniz yaşlılık aylığınızın hesaplanmasında dikkate alınmayacaktır.

Bilgilerinize saygılarımla rica ederim.

 Erçin Tekakpınar

 Sosyal Sigortalar Dairesi

 Müdürü

İlgi:30.5.2016 tarihli dilekçeniz

Ek 1:İşe giriş-çıkış dökümü

Ek 2:Yatırım özeti dökümü.“

şeklindedir.

Dava konusu karar veya yazı incelendiğinde, kamu görevlisi de olan Davacının, kamu görevlisi olduğu dönemde çalıştığı başka işler dolayısıyla yatırdığı sigorta primlerinin, yaşlılık aylığı bağlanması açısından dikkate alınamayacağı özlü bir kararın Davalılarca üretildiği anlaşılmaktadır.

Davacının, kamu görevlisi iken sigorta primi yatırmasına 16/1976 sayılı Yasa engel oluşturmamaktadır. Aksine Yasa’nın Geçici 5’inci maddesi dolayısıyla ilgili yatırımın yapılması gerektiği görülmektedir. Bu noktada önemli olan, Davacının aynı zamanlardaki veya dönemlerdeki yatırımları dolayısıyla, hem Kamu Görevlileri Yasası’nın sağladığı olanak sayesinde emeklilik menfaati, hem de Kıbrıs Türk Sosyal Sigortalar Yasası’nın sağladığı olanaklar nedeniyle sosyal sigortalardan yaşlılık aylığı veya emeklilik menfaati sağlayıp sağlayamayacağıdır.

Davacı konumundaki kişilerin sigorta primi yatırmasını düzenleyen 16/1976 sayılı Yasa’nın Geçici 5’inci maddesi, belirtilen soruya cevap içeren veya açıklık getiren bir düzenleme içermemektedir. Böylesi bir sorunun yanıtı, Kamu Görevlileri Yasası, Emeklilik Yasası veya Kıbrıs Türk Sosyal Sigortalar Yasası’nın tek tek incelenmesiyle bulunabilecek halde de görünmemektedir. Bu tür bir soruya yanıt, ancak, yasa koyucunun böylesi durumlar için ne murat ettiğinin veya hangi çözümü öngördüğünün belirlenmesine bağlı olarak verilebilecektir.

Bu çerçevede, sosyal güvenlikle ilgili yürülükteki tüm mevzuat incelendiğinde, karşımıza, Davalının da değindiği 9/1981 sayılı Yasa ile tadil edilmiş 16/1976 sayılı Kıbrıs Türk Sosyal Sigortalar Yasası’nın düzenlediği:

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |
| ”GeçiciMadde Tercih Hakları | 5. | (1) | Kıbrıs Türk Federe Devleti yasa ve kurallarına göre emeklilik hakkı kazandıran bir işte çalışanların, bu işleri itibarıyla bu Yasa kapsamına alınıp alınmamaları kendi tercihlerine bağlıdır. |
|  |  | (2) | Bu tercih hakkı sadece emeklilik hakkı veren iş itibarıyla olduğundan, bu Yasa kapsamında sigortalı olması gereken diğer bir iş yapan veya diğer bir işte çalışan kimse, emeklilik hakkı kazandıran işi itibarıyla tercih hakkı bulunduğuna bakılmaksızın, diğer işi itibarıyla sigortalı olmak zorundadır. |
|  |  | (3) | (1).fıkrada öngörülen tercih haklarının nasıl kullanılacağı, Kıbrıs Türk Federe Meclisince onaylanacak bir tüzükle saptanır. “ |

şeklindeki Geçici 5’inci maddeden sonra yürürlüğe konmuş, 30/1996 sayılı ”Sosyal Güvenlik Kurumlarına Tabi Hizmetlerin Hesaplanması Yasası“ çıkmaktadır. Kişilerin sosyal güvenlik haklarını, farklı sosyal güvenlik kurumlarına tabi olarak çalıştıkları süreler dolayısıyla yitirmemelerini de amaçlayan ve bu nedenle süreleri birleştirmeyi öngören bu Yasa’nın:

|  |
| --- |
| ”’Sosyal Güvenlik Kurumu‘-Kıbrıs Türk Sosyal Sigortalar Yasası;-Emeklilik Yasası;-Emeklilik Sandığı Fonu Yasası;-Toprak Ürünleri Kurumu (Kuruluş, Görev ve  Yetkileri)Yasası;-Bayrak Radyo Televizyon Kurumu Yasası;-Polis Örgütü (Kuruluş, Görev ve Yetkileri) Yasası;-Öğretmenler Yasası;-Siyasal Kamu Görevlileri Yasası;-Güvenlik Kamu Görevlileri Yasası;-İhtiyat Sandığı Yasası;-Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Merkez Bankası Yasası;-Belediyeler Yasası;-Kalkınma Bankası Yasası;-Vakıflar Örgütü ve Din İşleri Dairesi Memurları  Emeklilik Yasası;-Sosyal Güvenlik Yasası;-Türk Ajansı-Kıbrıs (TAK) (Kuruluş Görev ve Çalışma  Esasları) Yasası;-Belediye Personel Yasası |
|  | ile kendi özel kuruluş yasa ve tüzükleri çerçevesinde çalışanlara ve Kıbrıs Türk Elektrik Kurumu çalışanlarına hizmetleri karşılığında emeklilik, yaşlılık, malullük ve/veya ölüm aylığından birini, birkaçını veya tümünü bağlayan Sosyal Güvenlik Kuruluşlarını anlatır. |
|  | ”Toplam Fiili Hizmet Süresi“ aynı ve/veya farklı sosyal güvenlik kurumlarına, emeklilik, yaşlılık, malullük ve/veya ölüm halinde hak sağlanabilmesi için yatırılmış prim, iştirak payı ve benzeri keseneklerin ödenmiş olduğu sürelerle, ilgili sosyal güvenlik kurumlarının özel yasalarında hak kazandırıcı süre olarak öngörülen fiili hizmet sürelerinin hesaplanması sonucu ortaya çıkan çalışma süresini anlatır. |
|  | .......................................... |
| Hizmet Sürelerinin Hesaplanması | 4. | (A) | Aynı sosyal güvenlik kurumuna tabi fiili hizmet süreleri; ve |
|  |  | (B) | Farklı sosyal güvenlik kurumlarına tabi fiili hizmet süreleri, kesintili olup olmadığına ve başka herhangi bir yasada aksine kural bulunup bulunmadığına bakılmaksızın aşağıdaki fıkralarda öngörülen esaslara göre işlem görür............................................................................. |
|  |  | (4) | Fiili hizmet süreleri birleştirilip yukarıdaki (1)’inci ve (2)’nci fıkralarda belirtilen toplam fiili hizmet süresi bulunurken, farklı sosyal güvenlik kurumlarına tabi fiili hizmet süreleri çakışıyorsa, aylık bağlanması ve sürenin hesaplanması bakımından, çakışan sürelere ait fiili hizmetlerden sadece bir tanesi dikkate alınır........................................................................... |
|  |  | (6) | Bu madde kuralları uyarınca fiili hizmet süreleri birleştirilip yukarıdaki (1)’inci ve (2)’nci fıkralarda belirtilen toplam fiili hizmet süresi bulunurken, hak sahibinin herhangi bir sosyal güvenlik kurumundan emekli olması halinde, bu süreler, sadece hizmet süresinin bulunmasında hesaplamaya dahil edilir. Aylık bağlanmasında yeni menfaat sağlamaz............................................................................. |
| Çakışan Sürelerde Tercih Hakkı Kullanılması | 7A | (1) | Bu Yasa kapsamındaki hak sahibinin toplam fiili hizmet süresi bulunurken, farklı sosyal güvenlik kurumlarına tabi fiili hizmet süreleri çakışıyorsa aylık bağlanmasında ve sürenin hesaplanmasında çakışan sürelere ait fiili hizmetler, hak sahibinin tercih hakkını kullanmak suretiyle belirleyeceği sosyal güvenlik kurumlarındaki hizmetlerinde dikkate alınır. |

şeklindeki maddeleri incelendiğinde, Sosyal Sigortalar Yasası ve Emeklilik Yasası’nın yarattığı kurumlar dahil, farklı sosyal güvenlik kurumlarına tabi fiili hizmet sürelerinin çakışması halinde, aylık bağlanması ve sürenin hesaplanması bakımından, çakışan sürelere ait fiili hizmetlerden sadece bir tanesinin dikkate alınacağının anılan bu Yasa’da düzenlendiği görülmektedir. Bu özdeki düzenlemeden anlaşılacağı üzere, yasa koyucu, devlete bağlı veya devletin organize edip sorumluluk yüklendiği sosyal güvenlik sistemlerinde, aynı dönem için, birden fazla güvenlik kurumuna yatırım olması halinde bunlardan bir tanesinin esas alınmasını öngörmüş durumdadır. Davacının kamu görevlisi olduğu dönem için, kamu görevlisi olmasına bağlı olarak yatırımlarının yapıldığı ve buna bağlı olarak da açıkça olmasa da, bir anlamda tercih hakkını kullanarak, kamu görevinden, anılan sürelerin de hesaplanması sonucu emeklilik hakkı elde ettiği açıktır. Bu gerçeklik, yasa koyucunun, farklı bir yasayla da olsa ortaya koyduğu yukarıda anılan niyeti veya amacı göz önüne alınarak incelendiğinde, Davacının, kamu görevlisi olduğu zaman diliminde yatırdığı sigorta primlerine bağlı olarak, Kıbrıs Türk Sosyal Sigortalar Yasası kapsamında fiili hizmet süresinin belirlenmesinin mümkün olmadığını ortaya çıkarmaktadır. Daha açık bir deyişle, Davacının, kamu görevlisi olduğu 1995-2015 yılları arasında, yatırılmış sigorta primlerinin dikkate alınarak Kıbrıs Türk Sosyal Sigortalar Yasası kapsamında emeklilik menfaati elde etmesi, aynı yıllar kamu görevinden emekli olurken bir kez dikkate alınarak emeklilik menfaati elde ettiği için olanaklı değildir.

Belirtilenler dolayısıyla, Davacının müracaatını reddeden kararda bir hata bulunmamaktadır.

Sonuç olarak dava ret ve iptal edilir. Dava masrafları Davacı tarafından Davalılara ödenecektir.

 Mehmet Türker Tanju Öncül Beril Çağdal

 Yargıç Yargıç Yargıç
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