D. 4/2017 Yargıtay/Asli Yetki No: 19/2017

YÜKSEK MAHKEME HUZURUNDA.

Yargıç Bertan Özerdağ huzurunda

Müstedi: İsmail Halil Sabbar, Mücahit Sokak, No. 14, Çatalköy, Girne

ile

Müstedialeyh: No. 1-KKTC İçişleri Bakanlığı vasıtasıyla KKTC Başsavcılığı - Lefkoşa

No. 2-KKTC Bakanlar Kurulu vasıtasıyla KKTC Başsavcılığı - Lefkoşa

A r a s ı n d a.

Müstedi hazır namına: Avukat Levent Kızılduman

Müstedialeyhler hazır değil.

(15.12.2017 tarihli Leave İstidası hakkında)

(İstida tek taraflı)

**K A R A R**

Bertan Özerdağ: Müstedi huzurumdaki başvuruyu yaparak mandamus emirnamesi talep eden bir istida dosyalanmasına izin (leave) verilmesini talep etmektedir.

Müstedinin istidasındaki talebi şöyledir:

"A. Müstedialeyhlerin Girne'de Yukarı Girne Mahallesi, Bademlik Mevkiinde XII, Harita 21 W 2 Parsel 372 ve Parsel 437'nin Kuzey hududunun en uç noktasından kendi taşınmazı olan Parsel 438 ve Parsel 439 numaralı parsellere kamu yolu bağlanması amacıyla gerekli işlemleri ifa etmesi ve/veya yükümlülüklerini ve/veya yasanın müstedialeyhlere yüklediği görevleri yerine getirmesi ve/veya bu husustaki yetkilerini yerine getirmesi hususunda ve/veya bu husustaki yetkilerini yerine getirmesi yönünde mandamus emirnamesi ısdarı talep eden istida dosyalamasına izin (leave) veren bir emir."

Müstedi mahkemede şahadet vermiş, konu ile ilgili emareler sunmuştur.

Müstedinin şahadeti özetlenirse; Müstedinin 438 ve 439 Parsel numaralı iki ayrı koçana sahip Emare No.1'de gösterilen taşınmazların kayıtlı mal sahibi olduğu, bu taşınmazların üzerine öğrenci yurdu yapmak üzere 3.kişilerle bir anlaşma yaptığı, Şehir Planlama Dairesi tarafından taşınmazlarına kamu yolu verilmesi hususunda olumlu görüş verildiği, bu görüş ışığında kamu yolu verilmesi gerektiği, askeri makamların da kamu yolu verilmesine bir itirazları olmadığı, bu nedenlerle Askeri Bölge ilan edilen arazinin kamulaştırılması ve kamulaştırılan araziden de kendisine kamu yolu verilmesi gerektiği iddiası yapılmaktadır.

Müstedi bu iddiasını desteklemek amacıyla yetkili makamlara göndermiş olduğu yazıları, koçanları, Google harita ve side planı, yaptığı yatırım sözleşmesini ve Şehir Planlama Dairesi Müdürlüğünün 22.8.2017 tarihli görüşünü emare olarak sunmuştur.

Mandamus emirlerinin hangi hallerde verilebileceği ve kapsamı, Serbest Çalışan Hekimler Birliği ve diğerleri ile Faiz Sucuoğlu ve diğerleri Yargıtay/Asli Yetki 1/2015 D. 1/2017 kararında belirlenmiş ve Yargıtay şu görüşe varmıştır:

**“Mandamus herhangi bir kişiye, kuruma veya yargı niteliğinde yetki kullanan makamlara yönelik, görevleri ya da kamu görevi ile ilgili belirli bir şeyi yapmasını buyuran nitelikte bir emirdir.”**

**“... adaletin eksikliklerini (kusurlarını) gidermektir. Şöyle ki, belli bir hakkın olduğu fakat belli bir hukuki çarenin mevcut olmadığı her durumda adaletin gerçekleşmesini sağlar. Takdir hakkına bağlı bir çaredir ve alternatif hukuki çareler mevcut olsa da, eğer bunlar etkili, kolay ve fayda sağlayıcı değillerse Mandamus Emri verilebilir.”**

Görülebileceği gibi mandamus emirnamesi; bir yetkinin var olduğu, buna karşın belli bir hukuki çarenin var olmadığı durumlarda adaletin gerçekleştirilmesini sağlamak amacıyla verilir.

Alternatif hukuki çareler yasal, kolay ve fayda sağlayıcı ise mandamus emri verilmez.

Bununla birlikte mandamus emirnamesi talebi yapılabilmesi için mahkeme tarafından izin verilmesi ve izin verilebilmesi için ise mandamus yargı yetkisine giren bir konu bulunması gerekir.

Müstedinin kamu yolu verilmesini talep ettiği arazinin Askeri Bölge ilan edilmiş olduğu iddia edilmekle birlikte, bu hususta bu iddiayı ortaya koyan bir şahadet mahkeme huzurunda mevcut değildir.

Bunun yanında, Müstedinin talebi, Askeri Bölge ilan edildiğini iddia ettiği arazinin önce ilgili yasal mevzuat uyarınca kamulaştırılması, daha sonra da kamulaştırılan arazide kendisine bir kamu yolu verilmesidir. Müstedinin kamulaştırma talep ettiği arazi kendine ait olmadığından, bu talebi haklı bir talep olmadığı gibi, bu konuda hukuki bir talep yapma hakkı da bulunmamaktadır. Bununla birlikte kamulaştırılacak araziden kamu yolu verilmesine onay verildiği iddia edilmiş olmakla birlikte, bu hususta bunu gösterecek herhangi bir belge sunulmamıştır.

Mandamus emri ısdar edilebilmesi için Müstedinin bir hakkı olduğunun, fakat bu hakkı ile ilgili bir çarenin olmadığının gösterilmesi gerekir. Müstedinin arazisine geçilmesini sağlayacak kamu yolu verilmesi hususunda ise bir hakkının mevcut olduğu gösterilmediğinden, talep edilen iznin verilmesine gerek olmadığı kanaatindeyim.

Müstedi, mandamus emri ısdar edilmesi yönünde yasal çareleri bulunmadığı, bu çarelerin etkin ve faydalı olmadığı hususunda mahkemeyi ikna edemediği gibi, kamu hukuku dışında mandamus yargı alanına giren bir ihtilafı olduğunu da ortaya koyamamıştır.

Sunulan olgularla, Müstedinin mandamus emri talep etme hakkı olmadığı kanaatim ışığında, başvurunun mandamus yargı alanına girmediğinden, istidanın ret ve iptaline emir veririm. Masraf emri verilmez.

Bertan Özerdağ

Yargıç

26 Aralık 2017