D. 47/2017 Yargıtay/Hukuk No: 171/2016

 (Girne Dava No: 1277/2007)

YÜKSEK MAHKEME HUZURUNDA.

Yargıç Bertan Özerdağ huzurunda

İstinaf eden: No. 1- Zehra Yüksel, 3.Şehit Temel Şimşir Sokak, Girne

 No. 2- Derviş Z. Deniz, Lütfibiberoğlu Sokak, Yuva Apt., 11/4, Lefkoşa

 No. 3- Şerife Derya Çelik, 18.Şehit Ferruh Canbaz Sokak, Lefkoşa

 (Davacılar)

 ile

Aleyhine istinaf edilen: Güner Göktuğ, Müftü Ziyai Efendi Sokak, No.1, Lefkoşa

 (Davalı No.1)

 A r a s ı n d a.

İstinaf eden No. 1 ve No.3 hazır değil namına: Avukat Halil Dinç Onur

İstinaf eden No. 2 Derviş Z. Deniz hazır değil

Aleyhine istinaf edilen namına: Avukat Ergin Ulunay

(8 Haziran 2017 tarihli ara emri istidası hakkında)

------------

**K A R A R**

 Müstediler dosyaladıkları istida ile Mahkemeden aşağıdaki taleplerde bulundular:

"A) M/aleyh No.1 Güner Göktuğ'u; Müteveffa Ayşe Tahir Girneli'nin Vasiyeti Tenfiz/Tereke İdare Memuru sıfatı ile herhangi bir yetki kullanmaktan men edici bir emir itası,

B) M/aleyh No.1 Güner Göktuğ'un müteveffa Ayşe Tahir Girneli Terekesi'ne ait herhangi bir taşınmaz veya taşınır malı satmaktan, hibe etmekten, takas etmekten, kiralamaktan, Tapu Dairesindeki kayıtlarını değiştirmekten men edilmesi hususunda bir emir itası,

C) M/aleyh No.1 Güner Göktuğ'un müteveffa Ayşe Tahir Girneli Terekesine ait banka hesaplarından para çekip harcama ve/veya vasiyetname dahilinde veya haricinde dağıtma ve/veya kullanma yetkisinden men edilmesi hususunda bir emir itası,

D) M/aleyh No.1 Güner Göktuğ'un, gerek müstedilerin gerekse müteveffa Ayşe Tahir Girneli'nin hissedar olduğu ve önceden müstediler tarafından 3.kişilere kiralanan taşınmaz malların kira sözleşmelerine ve kira bedellerine müdahale etmekten men edilmesi hususunda bir emir itası,

E) M/aleyh No.1 Güner Göktuğ'un müteveffa Ayşe Tahir Girneli Vasiyetnamesine konu Vakıf kurma yetkisini kullanmaktan ve/veya bu yetki çerçevesinde dosyalanan Vakıf Kaydı işlemlerini ileri götürmekten men edilmesi hususunda bir emir itası."

 Müstedilerin istidalarına ekli yemin varakalarında ve daha sonra dosyaladıkları ek yemin varakalarında ileri sürdükleri iddiaları özetle şöyledir:

 Müstedialeyh, 50/2007 sayılı Tereke İstida gereğince Ayşe Tahir Girneli'nin vasiyeti mucibince, Tereke İdare Memuru ve/veya Vasiyetname Tenfiz Memuru olarak atanmak için başvuruda bulunmuş, Müstediler ise bu başvuruya karşılık Caveat dosyaladıktan sonra, 1277/2007 sayılı davayı dosyalamışlardır. Mezkur davada, vasiyetnamenin geçersiz kılınmasını, vasiyetnamenin vakıf kurulması kısmının 1/3'e tekabül edecek şekilde kısıtlanması, vakıf kurulabilmesi için gerekli şartları haiz olunmadığının deklere edici emir verilmesi ve Müstedialeyhin Tereke İdare Memuru tayin edilmemesi talep edildi.

 Mahkeme davayı dinlemiş ve reddetmiştir. Mahkemenin bu kararından, bu istidanın bağlı olduğu istinaf dosyalanmıştır.

 Müstedialeyh, davanın ret ve iptal edilmesini takiben Tereke İdare Memuru olarak atanma işlemlerini gerçekleştirmiş ve atanmış, Tereke İdare Memurluğu belgesini ve yetkisini almıştır.

 Bu yetkinin verilmesinden sonra talep edildiği şekilde emir verilmezse Müstedialeyh vasiyetnameyi veya hükümlerini icra edecek, Terekenin para ve mallarını dağıtacak ve vakıf kurma işlemlerini gerçekleştirecektir. Müstediaelyh bu amaçla vakıf kurmak üzere Girne Kaza Mahkemesinde bir istida dosyalamıştır.

 Müstedialeyh, vasiyetnamede belirtilmeyen bir hesaptan, Asliye Nuri isimli kişiye usulsüz olarak ödemede bulunmuştur.

 Müstedialeyh, Müstedilerin Mütevveffiye Ayşe Girneli ile ortak hissedar olduğu eve gizlice girmiştir. Müstedialeyh Tereke İdare Memuru olarak, Terekenin mallarının iyileştirilmesi için hiçbir adım atmamış, diğer hissedarlarla işbirliğinde bulunmamış ve zarara uğranılmasına sebebiyet vermiştir.

 Müstedialeyh ortak hissedar olunan taşınmazların kiracılarına haksız ve kanunsuz olarak müdahale etmekte, kiraları toplamakta ve el koymaktadır.

İstinafımızda haklı olup ciddi bir dava sebebimiz vardır. Alt Mahkemenin bulgularından Müstedialeyhin yaptığı işlemlerle ilgili olarak ciddi dava sebebimiz olduğu ortaya konmuştur. Şöyle ki, Alt Mahkeme, Seyhan Yıldırım'a satılan taşınmazların ödendiği yönündeki şahadeti tatminkar bulmamış; Müteveffiyenin, Emare No.2 vekaletnamenin imza tarihinde sağlık durumunun yerinde olmadığını tespit etmiş; vekaletname ile devir tarihlerinin aynı olmasının Müstedilerin iddialarını destekler mahiyette olduğuna ve daha önce satılmış olan bir taşınmazın vekaletname arasına konulmamasına yönelik izahatın kabul edilebilir olmadığına bulgu yapmıştır. Bu bulgular talep edilen emirlerin verilmesinin elzem olduğunu göstermektedir.

 Talep edildiği şekilde emir verilmemesi halinde, Müstediler telafisi imkansız zarara uğrayacak ve geriye dönüş çok zor veya imkansız olacaktır. Konu acil olduğundan istida tek taraflı yapılmıştır. Müstedilerin haklı olduğuna dair ciddi belirtiler bulunmaktadır.

 Bu istidada talep edilen emirler, daha önce Alt Mahkemeden talep edilmiş, Alt Mahkeme bu istidayı 31.1.2017 tarihinde reddetmiştir. Bu karardan sonra tahtında bu istida ile talep edilenler E.35 n.19 Yüksek Mahkemeden talep edilmiştir. Yapılan talep uyarınca emir verilmesi gerekir.

 Müstedi No.2, tek taraflı bir talep uyarınca aldığı emir tahtında ek yemin varakası dosyalamış ve ek yemin varakasında tarafların ihtilafları ile ilgili olarak 1615/2013 ve 2733/2015 sayılı davaların da halen gündemde olduğunu, Girne Kaza Mahkemesinde 2/2016 sayılı vakıf istidaya taraf olmak için istida dosyaladıklarını belirterek bu yasal işlemlerin neticesine kadar statükonun korunması amacıyla talep edilen emirlerin verilmesi gerektiğini iddia etmiştir.

 Müstedialeyh ise itirazname dosyalamış ve ekli yemin varakasında ise aşağıdaki iddialarda bulunmuştur:

 Müstedialeyhin itiraznamesinde ileri sürdüğü ön itirazlar daha önce dinlenip bunlarla ilgili karar verildiğinden, bu ön itirazlara bu kararda değinilmeyecektir.

 Müstedialeyhin itiraznamesine ekli yemin varakasındaki diğer iddialar şunlardır:

 Müstedialeyh, mahkeme kararından sonra, vasiyetnameye uygun olarak Ayşe Sabri Girneli Terekesinin Vasiyetnameli Tereke Tenfiz Memuru olarak görev yapmakta ve yönetmektedir.

Girne Kaza Mahkemesinde vasiyetnamenin tenfizi uyarınca Ayşe Tahir Girneli adına bir vakıf kurulabilmesi için dosyalanmış 2/2016 sayılı istida halen gündemdedir.

Müstedilerin talep ettiği emirler, **Fasıl 189 Terekelerin İdaresi Yasası** altındaki yetkilerin kullanılmasını engellemek kapsamında olup, bu tip emirlerin verilmesi bu mahkemenin yetkisine girmemektedir.

Vakıf kurulması işlemlerinin durdurulmasına yönelik talepler yargısal süreci istismar edici ve vakıf tescili ile ilgili yargı yetkisine haksız müdahale niteliğindedir.

Girne Kaza Mahkemesinin 1277/2007 sayılı davada verdiği karar neticesinde vasiyetnamenin şeklen ve esasen geçerli olduğu, Müteveffiye Ayşe Tahir Girneli tarafından Ayşe Tahir Girneli vakfının kuruluşunun yasal ve geçerli olduğu, Müteveffiye Ayşe Tahir Girneli'nin ne eş, ne çocuk, ne çocuğun ardılı, ne anne ve baba bırakmış olduğu ve bütün mal varlığının vasiyet edebilir olduğu hususlar ve bu konudaki ihtilaflar res judicata olmuştur.

 Müstedilerin ciddi ve haklı istinaf sebepleri yoktur ve talep edildiği şekilde emir verilmesi halinde Tereke telafisi imkansız zarar ziyana düçar kalacak ve eski hale dönüş imkansız olacaktır. Belirtilenlerle, istidanın reddedilmesi gerekir.

 Mahkemede şahadet veren Müstedi No.1 Zehra Yüksel şahadetinde özet olarak: vasiyetnamenin geçersiz olduğu hususlarında haklı bir istinaf sebepleri bulunduğunu, Müstedialeyhin Terekeyi yönetme yetkisini aldıktan sonra vakıf kurmak amacıyla işlem başlatmış olduğunu, vakıf edilecek taşınmazların kendilerine ait hisseli taşınmazlar olduğunu, buna bağlı olarak işbu taşınmazların vakıf kurulması halinde bölünmezlik sertifikası alınamayacağını veya satılamayacağını, hisseli mal sahibi oldukları taşınmazların müşterisi olmasına rağmen vakıf kurulacağı nedeniyle alıcıların almaktan vazgeçtiğini, vakıf kurulması ve Müstedialeyhin mütevelli olması halinde taşınmazları dilediği gibi satabileceğini, kontrol edebileceğini, kendi malı gibi hükmedebileceğini, Müstedialeyhin, Müteveffiyenin vefatının hemen akabinde evinin anahtarlarını tasdik memuru ile çantasından aldığını, eve girdiğini, Terekeye ait taşınmazların bakım ve tamirini yapmadığını, kiralamadığını, Terekeye ait kendilerinin de hissedar olduğu taşınmazların bakımsızlıktan harabeye döndüğünü, terekenin iyi yönetilmediğini, kiralanan yerlerin kiralarının toplanmasında işbirliği yapılmadığını ve bilgi verilmediğini, Müstedialeyhin kendi başına işler yaptığını, Müteveffiyenin motorlu aracını satma niyetinde olduğunu, vasiyetnamede belirtilen hesapta para olmamasına rağmen Terekenin başka hesaplarından ödemede bulunduğunu, Müteveffiyenin ölümünden 1 gün önce, Müteveffiye hasta olduğu esnada alınan bir vekaletname ile 3 parça taşınmazı kendi akrabasına devrettiğini, talep edildiği şekilde emir verilmezse geriye dönüşün imkansız olacağını, istinafı kazanmaları halinde, vakfın iptal edilebileceğini ancak bunun zaman ve masrafa sebebiyet verebileceğini iddia etmiştir.

 Müstedi Derviş Deniz ise şahadetinde özetle şu iddialarda bulunmuştur: Haklı istinaf sebepleri bulunmaktadır, Tereke iyi yönetilmemektedir. Müstedialeyh Terekenin hak sahibi olduğu taşınmazların diğer hissedarları olan kendileri ile temas ve işbirliği yapmamaktadır. Yapmış olduğu 100,000 TL'lik ödeme vasiyetnamede belirtilen hesaptan yapılmadığından usulsüzdür. Müteveffiyenin vefatından 1 gün önce, 3 parça mal vakfiyeden çıkarılmak amacıyla usulsüzce satılmıştır. Vakıf kurulup veya tescil edilip Müstedialeyhin mütevelli olması halinde, vakıf mallarını dilediği gibi satabilecektir. Müstedialeyhin davranışları nedeniyle aile malları kullanılamamakta, gelen fırsatlar değerlendirilememektedir. Bu süreçte avukat masrafı, zaman kaybı ve stres yaşanmakta olup, talep edildiği şekilde emir verilmezse telafisi imkansız zarar ziyana düçar kalınacaktır.

 Müstedilerin son Tanığı Müstedi No.3 Şerife Derya Çelik'tir. Şahadetinde özetle: Bu meselede diğer hissedarlar gibi hem Müteveffiye Ayşe Tahir Girneli'nin teyzesi olması münasebetiyle varis hem de teyzesi ile ortak taşınmazları olduğu için hissedar olduğunu, 2009 yılında Müstedialeyhle birlikte geçici tereke idare memuru olarak atandığını, kiraları toplamak ve banka hesaplarında işlem yapmak amacıyla birçok kez girişimde bulunmasına rağmen sadece bir defa banka hesabı açma işlemi yapabildiklerini, belediye faturalarının ödenemediğini, banka işlemlerini yapması ve ödemelerde bulunması için çağrılarına rağmen Müstedialeyhin hazır olmadığını, taşınmazların kiralarını Müstedialeyhin topladığını, kendisine bilgi vermediğini ve işbirliği yapmadığını, kira sözleşmelerinin yapılması için Müstedialeyhin hazır bulunmadığını, kiracı ile sorun yaşandığında avukatları vasıtasıyla orta yol bulunarak sorunun çözüldüğünü, Müstedialeyhin bu süreçte kiracının kira bedellerini ödemediğini, dükkanların bakımı ve kiralanması hususunda hiçbir girişim veya desteğinin olmadığını, Müstedialeyhin usulsüz ödemelerde bulunduğunu, Müteveffiyenin yerine geçerek tüm mal varlığına sahip çıkmaya çalıştığını, kiraları yetkili muhasip olan Müstedi No.1'in kızının topladığını ve banka hesabına yatırdığını, Müstedialeyhin şahsına yönelik daha önceki davranış ve konuşmaları nedeniyle bu kiraların toplanması ve bankaya yatırılması hususunda Müstedialeyhe bilgi vermediğini, Müstedialeyhin yapmış olduklarından dolayı zarar-ziyana düçar kaldıklarını ifade etmiştir.

 Müstedilerden sonra ise Müstedialeyh şahadet vermiştir. Şahadetinde, Müteveffiyenin vasiyetnamede kendisini vasiyetini tenfiz memuru olarak tayin ettiğini, Müteveffiyenin vefatından sonra kardeşi Sedat Bey'in kendisini evine davet ettiğini, orada kendisine Müteveffiyenin çantasını verdiğini, ancak evin anahtarlarını vermediğini, bunları Tasdik Memurunun huzurunda teslim alıp çantayı açtığını, muhtarın huzurunda evin açılarak sayım yapıldığını ve liste tutulduğunu, evin anahtarını 1-2 ay öncesinde teslim aldığını, kendisi ile ilgili tüm iddiaların yalan olduğunu, usulüne uygun olarak görevlendirildiğini, görevlerini doğru şekilde yaptığını, taşınmazların bakımını yapma ihtiyacı duymadığını, vakfedilen bir malın satılamayacağını, satma niyetinin olsa idi bugüne kadar tek başına yetkili olarak yapma fırsatı bulunduğunu, Müstedilerin istinaflarında başarılı olmaları halinde yapılan işlemlerin iptal edilip geriye dönüşün mümkün olabileceğini, ziynet eşyalarının korunmakta olduğunu, Müteveffiyeye ait BMW marka aracın bakımını bugüne kadar yaptığını, Müteveffiyenin hisseli mallarının Müstedilerin de hissedar olduğu hasebiyle onların bilgisi olmadan devredilemeyeceğini, onun dışında kalan taşınmazların bir dükkan ve bir iki ufak yer olduğunu, vasiyetnamede belirtilen ve yapılan 100,000 TL'lik ödemenin usulüne uygun olduğunu, Müstedilerin istinaflarında haklı çıkmaları durumunda tereke tenfiz memuru olarak yasal açıdan bu parayı ödemekle yükümlü olacağını, Müteveffiye hasta olduğundan, bir vakıf kurma niyetini gerçekleştirebilmesi için zamanı olmadığını düşünerek vasiyetname yaptığını, amacının kimsesiz çocukların yararına bir vakıf kurma olduğunu, buna kaynak sağlamak, fon oluşturmak için de bazı taşınmazlarını sattığını, Seyhan Yıldırım ile Müteveffiyenin satış için anlaştıklarını, vekaletnamede satış konusu olan taşınmazlardan birinin olmadığının son anda farkedildiğinden yeni bir vekaletname yapılarak satış ve devrin gerçekleştiğini, satış bedelini Müteveffiyenin aldığını, bu satış ve devrin başka bir dava konusu olduğunu, o dava altında bu iddialarını ileri sürüp çare aramaları gerektiğini, Terekenin tamamen sahip olduğu 3 taşınmazın ve hissedar olduğu diğer taşınmazların kendinden habersiz olarak Müstediler tarafından kiralandığını ve kiralarının toplandığını, Müstedilerin kendisine saygısız davrandıklarından aralarında bir işbirliği olmadığını, vasiyetnameye uygun olarak vakıf kurmak amacıyla mahkemeye başvurduğunu, bu başvurunun hala gündemde olduğunu, Müstedilerin bu başvuruda taraf olabilmek amacıyla bir istida dosyaladıklarını, mahkemenin bu başvuruyu karar için tayin ettiğini, Terekeye kendisinin zarar vermediğini, karşı tarafın zarar-ziyana düçar kalma ihtimali olmadığını, esasen terekeyi Müstedilerin zarara uğrattıklarını, Müstedilerin avukatlarının bu davalardan vazgeçmesi için kendisine geçmişte para teklif ettiklerini, kendisinin bu görevde bir menfaati olmadığını, tamamen Müteveffiye tarafından güven duyulduğu için bu görevi yürüttüğünü belirterek, istidanın redini talep etmiştir.

 İstida ile olgular, şahadet ve hukuki durum değerlendirildi.

 Müstedilerin A paragrafı altında talep ettikleri, Müstedialeyhin vasiyeti tenfiz ve/veya tereke idare memuru yetkilerini kullanmaktan men eden geçici bir emirdir. Bu talep genel nitelikli bir talep olmakla birlikte, istidanın diğer paragraflarında yapılan talepler de bu yetkinin kullanılmasını men edici nitelikli olup daha spesifik hususlardadır. Dolayısıyla, Müstedialeyhin bu yetkinin kullanılmasının geçici dahi olsa men edilebilmesinin bu istidanın konusu olmaması gerektiği iddiasını öncelikli olarak ele almayı uygun görmekteyim.

 Bir kişinin vasiyeti tenfiz veya tereke idare memuru atanması Tereke Mukayyidi tarafından yapılmaktadır. Fasıl 189 Terekelerin İdaresi Yasası bu yetkiyi Mukayyide vermiştir. Tereke mukayyidi bir mahkeme niteliğinde olmamakla birlikte bu hususta kullandığı yetki yarı yargısal **(quasi-judicial)** nitelikli bir yetkidir.

 Yarı yargısal yetki kullanan makamların vermiş olduğu kararların iptali veya uygulanmalarının men edilmesi taleplerinin, prohibition ve certiorari nitelikli başvurular altında yapılması gereklidir **(Bkz Yargıtay/Asli/Yetki 1/2013)**. Müstediler bu hususta bir başvuru yapmış olup, bu başvuruları henüz gündemdedir.

Bununla birlikte, bu istinafın temel ihtilaf konusu vasiyetnamenin geçersiz kılınması olup, Alt Mahkemenin vermiş olduğu karardan sonra Müstedialeyh tarafından vasiyetnamenin tenfizi amacıyla tereke mukayyitliğine bir başvuru yapılmış, Müstedialeyh vasiyetnamede belirtildiği şekilde vasiyetnameli tereke tenfiz memuru olarak atanmıştır.

 Yukarıda da belirtildiği gibi, Mukayyit tarafından verilen bu yetkinin iptalinin certiorari ve prohibition emri talep eden bir başvuru altında değerlendirilmesi gerekir.

 Bununla birlikte, bir vasiyetnamenin iptali için açılan davada, vasiyeti tenfiz memuru olarak atanan kişinin, dava dinleninceye kadar vasiyeti tenfiz etmekten geçici olarak men edebilmesine, 9/1976 Mahkemeler Yasasının 41(1) maddesi altında bir engel bulunmamaktadır. Belirtilenlerle, istidada talep edilen emirlerin bu dava altında verilemeyeceği hususundaki iddianın bir mesnedi bulunmamaktadır.

 Böyle bir başvuruda dikkate alınması gereken husus, talep edildiği şekilde emirlerin verilebilmesi için gereken unsurların var olup olmadığıdır. Mahkemeler Yasasını 41.maddesinde belirtilen unsurlar, gerek Yasada gerekse içtihatımızda açık şekilde belirlenmiştir. Bir men edici emir verilirken; karara bağlanması gereken konunun ciddi olması, Davacının iddiasında haklı olduğuna dair belirtilerin bulunması ve meni müdahale emri verilmezse ileride telafisine imkân olmayacak bir zararın doğacağı veya eski duruma dönüşün zorlaşacağı hususları dikkate alınır (**Yargıtay Hukuk 25/1978**).

Bir dava altında verilen men edici emrin amacı **Fırat Ortaç ile Bulut İnşaat Turizm Sanayi Dış Ticaret Ltd. Şti. Yargıtay/Hukuk 20/2014 D. 42/2014** referanslı kararda belirtilmiştir:

**“Bir ara emrinin amacı, duruşma süresince statükoyu korumak ve duruşma bittiğinde verilecek kararın bir anlam ifade etmesini sağlamaktır. Mahkemenin davayı dinleyip kararını verinceye kadar tarafların en az zarar görecekleri koşullarda statükoyu korumaya gayret edilmelidir. (Bak: Yargıtay/Hukuk 66/85 D.28/85, Birleştirilmiş Yargıtay/Hukuk 81/89 ve 82/89 D. 50/89).”**

 Belirtilen prensipler ışığında, meseleyi 9/1976 Mahkemeler Yasası 41.madde altında değerlendirdiğimde ise vardığım sonuç şöyledir:

 Müstedilerin, vasiyetin iptali ile ilgili davalarında, karar verilmesi gereken ciddi bir dava sebepleri olduğu sabittir.

 Müstedilerin taleplerinin özünde, Müstedialeyhin vasiyetnamede belirtilenlerin ve kendisine verilen yetkilerin hiçbirini kullanmaması yatmaktadır.

 Fasıl 189 Terekelerin İdaresi Yasası, vasiyeti tenfiz ve tereke idare memurlarına terekelerin idareleri hususunda yetki ve sorumluluklar tanımakta, bu hususta atanan kişiler ise şahsi mal varlıkları bakımından ve cezai olarak sorumlu kılınmaktadır. Terekeyi yöneten kişilerin sorumlulukları geniş olup, sadece terekeye yönelik değil, aynı zamanda kamuya yönelik olarak terekeyi dürüst ve en iyi şekilde yönetmekle yükümlüdürler. Bu bağlamda terekeyi yöneten kişi tereke mukayyitliğine sürekli olarak hesap vermek zorundadır.

 Yasa tarafından verilen yetki ve o yetkiyi kontrol eden müeyyideler bu konuda bir denge sağlamakta, terekelerin idaresinin bu denge altında yürütülmesine imkan tanımaktadır. Bu müeyyidelere rağmen verilen yetkinin kullanılmaktan men edilmesi, terekelerin yönetilmesinin engellenmesine sebebiyet verebilecek bir husustur. Belirttiğim düşünceyle, ilk nazarda genel kaide olarak, bu yetkinin kullanılmasının engellenmesi vasiyetnameyi tenfiz eden bir kişiye yönelik verilmemesi gerektiği düşüncesindeyim. Bununla birlikte, Müstedialeyh ilk nazarda vasiyetnameyi vasiyetnamede belirtilen şekilde tenfiz ettiğinden, bu yönde bir emir verilmesine gerek olmadığı sonucuna varırım.

 Vasiyetnamede ödenmesi belirtilen meblağ, bu istida dinleninceye kadar ödenmiştir. Yine aynı şekilde, bazı taşınmazlarla ilgili vakıf kurulması amacıyla Girne Kaza Mahkemesine bir başvuru yapılmış ve halen gündemdedir. Terekenin taşınmazlarının kiralarının bir kısmını Müstediler, bir kısmını ise Müstedialeyhler toplamaktadır. Bu konuda taraflar arasında ciddi iddialar bulunmakta, her iki taraf diğerinden yakınmaktadır. Dikkate alınması gereken husus, Müstedialeyhin tereke tenfiz memuru olarak bu kiraları toplamaya yetkili bulunduğudur. Bu gerekçe ile bu konularda men edici bir emrin verilmesinin gerekli olmadığı aşikardır.

 Mahkeme emri olmaksızın Terekeye ait taşınmazların satışı mümkün değildir. Mahkeme emri olmaksızın satılamayan bir taşınmazın satışının men edilmesine yönelik bir emir verilmesinin de gerekli olmadığı sonucuna varmaktayım.

 Terekenin taşınmazlarının tamiri ile ilgili iddia edilen ihmalin de bu safhada men edici bir emir verilmesine gerekçe olamayacağı aşikardır. Verilecek men edici bir emir, terekeye ait olan ve tamir edilmediği iddia edilen taşınmazların tamirine bir çare olmayacaktır.

 Müstediler telafisi imkansız bir durumun var olmayacağını teslim etmekle birlikte, geriye dönüşün çok güç durumlar olabileceğini ileri sürmüşlerdir. Bu husustaki temel argüman, vakfın kurulması halinde, vakfın iptal edilebilmesindeki harcanacak zaman ve masraflarla ilgilidir.

 Bir işlemin yapılması sonucunda, eski hale dönüş çok zor olabilir, masraf ve zaman gerektirebilir. Ancak bu ihtilafla ilgili vasiyetnamenin tenfizi, 2007 yılından dava kararının okunduğu 2016 yılına kadar bekletilmiş, dava neticelendikten ve iptal edildikten sonra ise vasiyetnamenin tenfizine gidilmiştir. Bu nedenle, istinafı kazanmaktaki başarı ihtimali üzerine başlatılan vasiyetname işlemlerinin, tekrardan durdurulmasından kaynaklanacak güçlüğün, istinafın başarılı olması halinde ortaya çıkacak güçlükle kıyaslandığında bu safhada men edici bir emrin verilmemesinin daha adil ve uygun olduğu kanaatindeyim.

 Talep edilen emrin statükonun dava sonuna kadar korunmasını, düşünüldüğü şekilde sağlaması da olası değildir. Müstedialeyh ödenmesi öngörülen parayı ödemiş, vakıf kurulması için başvuruyu yapmış ve bu husus başka bir mahkemede bir yargısal işleme dönüşmüş olup, taşınmazların satışı taşınmazlar terekeye ait olduğu için mahkeme iznine, hisseli olanlar ise hem mahkeme iznine hem de Müstedilerin onayına bağlıdır. Müteveffiyenin motorlu aracı ile ilgili bir emrin verilmesinin ise Müstedialeyhin yasal sorumlulukları dikkate alındığında gerekli olmadığı düşüncesindeyim.

 Belirttiklerim ışığında, istidanın bu açıdan da reddine karar veririm. İstida masrafları Müstediler tarafından ödenecektir.
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