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Yüksek İdare Mahkemesinde.

Anayasa’nın 152.maddesi Hakkında

Mahkeme Heyeti: Mehmet Türker, Tanju Öncül, Peri Hakkı.

Davacı:T & T Havalimanı İşletmeciliği İnşaat Sanayi ve Ticaret Şirketi Ltd., Çitköy Sokak, No 4, Yenişehir, Lefkoşa

İle

Davalı No:1-KKTC Gelir ve Vergi Dairesi vasıtası ile

KKTC Başsavcılığı, Lefkoşa

No:2-KKTC Maliye Bakanlığı vasıtası ile KKTC

Başsavcılığı, Lefkoşa

A r a s ı n d a.

Davacı namına:Avukat Serhan Çinar

Davalı namına:Başsavcı Yardımcı Muavini Behiç Öztürk.

.............

K A R A R

Mehmet Türker:Bu davada, Mahkeme kararını, Sayın Yargıç Tanju Öncül okuyacaktır.

Tanju Öncül: Davacının:

”A-Davalılar tarafından Davacıya 10/09/2014 tarih ve GVD.0.00-167-14-1262 sayılı yazı uyarınca bildirilen ve Davacının T & T. H.İş/2014/0847 sayı ve 21/8/2014 tarihli yazılarına konu taleplerinin Mali Düzenleme ve Kamu Alacaklarının İndirimli Tahsiline ilişkin Yasa Gücünde Kararnamenin 7’nci maddesinin kapsamında olmadığına dair kararlarının hükümsüz ve/veya etkisiz olduğuna ve herhangi bir sonuç doğuramayacağına dair bir karar; “ verilmesi

talebi ile başlattığı davası, Davacının, Mali Düzenleme ve Kamu Alacaklarının İndirimli Tahsiline İlişkin Yasa Gücünde Kararnamenin 7’nci maddesinin tanıdığı haktan yararlanmak maksadıyla Kararnamede öngörülen şekilde ve süresinde baş-vuruda bulunduğu, idarenin takdir yetkisi bulunmasının idareye keyfi karar alma olanağı vermediği, idarenin bu yetkisini eşitlik ilkesine, kamu yararına ve kamu hizmetinin gereklerine uygun olarak kullanması gerektiği, idarenin yükümlülüklerini makûl süre içinde yerine getirmekle yükümlü bulunduğu, idare-nin yazılı ve gerekçeli bildirim ve kararına karşı hangi süreler içerisinde, hangi hukuki yollara başvurabileceğini belirtmesi gerektiği özlü iddia ve hukuki esaslara dayandı-rılmıştır. Bunlar dışında, Talep Takririnde, hukuki esaslar başlığı altında, ”Aynı Kararname’nin 7’nci maddesi, 2013 ve önceki vergilendirme dönemlerine ilişkin olarak, beyan türü dışında herhangi bir tarhiyat türüne bağlı olarak yapılan ve itiraz zaman aşımı süresi içinde veya itiraz altında bulunan veya beyan türü dışında herhangi bir tarhiyat türüne bağlı olarak yapılan ve Daire tarafından tek taraflı olarak karara bağlanmış veya beyan türü dışında herhangi bir tarhiyat türüne bağlı olarak yapılmış ancak itiraz süresi geçtiği halde itiraz edilmemiş ve ödenmemiş, gelir vergisi, kurumlar vergisi, katma değer vergisi ve banka ve sigorta işlemleri vergisi tarhiyat-larında, yükümlülerin, bu Kararnamenin yürürlüğe girdiği tarihten başlayarak başvuru süresi içerisinde başvurmaları halinde, ödeme süresine göre değişik dilimlerde aftan yarar-lanmalarını öngörmektedir“ özlü iddia da yapılmıştır.

Talep Takririnin ‘olgular’ başlığı altında ise, bu davayı ilgilendiren kısım olarak, Davacının KDV ödeme mükellefiyeti olmuş olsa idi, bunu, beyan vererek yapması gerekmeyeceği, ödenmesi gerekecek KDV’nin beyan türü dışında tarhiyat türüne bağlı olarak yapılan bir vergi olduğu, bu nedenle 7’nci madde kapsamında mütalaa edilmek durumunda bulunduğu özlü iddialar yer almaktadır.

Anılan davaya karşı Davalılar tarafından dosyalanmış Müdafaa Takririnde, ikmalen, resen ve idarece vergi tarhının niteliği, yasal zeminde izah edilmiş, bunun ötesinde konu ile ilgili yasalara atıfla izahlar da yapılmış, devamında ise ödenmesi gereken konu KDV’nin Ercan Havaalanının işletme haklarının devredilmesine ilişkin işletme hakkı devir sözleşmesinden kaynaklandığı, vergiyi doğuran olayın konu sözleşme olduğu, konu KDV’nin sözleşme imzalandığı tarihte doğduğu ve kesinleştiği, Davacının Devlete ödemesi gereken konu KDV’nin 27/1977 sayılı Yasa’nın 30’uncu, 31’inci ve 32’nci maddeleri tahtında ikmalen, resen veya idarece tarh edilmiş bir vergi olmadığı, konu vergi için Vergi Usul Yasası kapsamında bir ihbarla tarhiyat yapılmadığı, konu verginin Vergi Usul Yasası tahtında itiraz edilebilir bir vergi olmadığı, konu verginin kesinleşmiş olması dolayısıyla ödeme emri ile talep edilebilir hale geldiği, Mali Düzenleme ve Kamu Alacaklarının İndirimli Tahsiline İlişkin Yasa Gücünde Kararnamenin 7’nci maddesinde murat edilen itirazların, Vergi Usul Yasası’nın 14’üncü kısmı altında ’vergi uyuşmazlıklarına itiraz‘ ve ’Yüksek İdare Mahkemesine başvurma‘ başlığı altında, özellikle 1’inci bölümdeki maddeler tahtında yapılan ve değerlendirilen itirazlar olduğu, bu nedenle Davacının 7’nci madde kapsamında herhangi bir itirazı olmadığı, çünkü tarhiyata bağlı bir verginin söz konusu olmadığı, konu verginin 8’inci madde kapsamında olduğu özlü hukuki esaslara dayanılmıştır.

Toplamda 31 adet evrağın Emare olarak kaydolunduğu duruşma sürecinde Davacı, Mali Müşaviri Göksel Saydam’a, Davalı ise, Vergi Dairesi Müdürü Özdemir Kalkanlı’ya şahadet sundurmuştur.

Emareler incelendiğinde Davacının bu davaya konu Emare 8 başvurusunun:

” MALİYE BAKANLIĞI

GELİR VE VERGİ DAİRESİ

Tarih:21 Ağustos 2014

Sayı:T&T.H.İş/2014/0847

Şirketimiz ile Gelir ve Vergi Dairesi arasında, Ercan Havalimanı İşletme Haklarının Devri ile ilgili İşletme Hakkı Devir Sözleşmesi gereği ödenen 100,000,000 Euro peşin devir bedeli üzerinden %16 KDV ödenip ödenmeyeceği hususu şirketimiz ile daireniz arasında ihtilaflı olarak askıdadır. Bu konuda şirketimiz tarafından açılan YİM 63/2014, YİM 71/2014 sayılı davalar ile yine Hukuk Mahkemesinde açılan 4845/2013 sayılı dava ile vergi davası olarak şirketimiz aleyhine açılan 1/2014 sayılı davalar mahkemede askıdadır.

KKTC Bakanlar Kurulunun Anayasanın 112’nci maddesinin verdiği yetkiye dayanarak hazırladığı ve Resmi Gazete’de yayınlanarak yürürlüğe giren Mali Düzenleme ve Kamu Alacaklarının İndirimli Tahsiline İlişkin Yasa Gücünde Kararname’nin yürürlüğe girmesinden sonra hukukçularımızdan almış olduğumuz görüş doğrultusunda, yukarıda belirtilen davalardaki haklarımıza halel gelmeksizin, şirketimize tarh edilen vergiyi Kararnamenin 7’nci maddesi kapsamında peşin olarak ödemek için müracaat etmiş bulunuyoruz.

Kararname uyarınca vergimizi ödedikten sonra yukarıda belirtilen davalarda ödenen verginin haksız olarak şirketimizden alındığı veya talep edildiği ve/veya bu husustaki kararınızın hatalı olduğunun karara bağlanması halinde ödediğimiz miktarı geri talep edeceğimizi ve tüm haklarımız saklı kalmak kaydı ile bu müracaatta bulunduğumuzu belirtiriz.

Saygılarımızla,

T&T Havalimanı İşletmeciliği

İnşaat Sanayi ve Ticaret Şirketi Ltd.“

şeklinde olduğu, anılan başvuruya karşı dava konusu 10.9.2014 tarihli:

” KUZEY KIBRIS TÜRK CUMHURİYETİ

MALİYE BAKANLIĞI

GELİR VE VERGİ DAİRESİ

Sayı:GVD.0.00-167-14-1262 Tarih:10.9.2014

T&T Havalimanı İşletmeciliği

İnşaat Sanayi ve Ticaret Şti.Ltd.

Ercan Havalimanı,

Lefkoşa.

İlgi:T&T.H.İş/2014/0847 sayı ve 21.8.2014 tarihli yazı

İlgi yazıda ”Mali Düzenleme ve Kamu Alacaklarının İndirimli Tahsiline İlişkin Yasa Gücünde Kararname“‘nin verdiği haklardan yararlanmak amacı ile Kararnamenin 7’nci maddesi kapsamında peşin olarak ödemek üzere müracaatınız ve ekli başvuru formlarınız değer-lendirilmiştir.

Yapılan değerlendirme sonucunda talebinizin ”Mali Düzenleme ve Kamu Alacaklarının İndirimli Tahsiline İlişkin Yasa Gücünde Kararname“‘nin 7’nci maddesi kapsamında değerlendirilmesi mümkün görülmemiştir. Ancak kararnamenin 8’inci maddesi kapsamında başvuruda bulunmanız halinde konu değerlendirmeye alınacaktır.

Bilgilerinize saygı ile rica olunur.

HİKMET BURKAY

Gelir ve Vergi Dairesi Müdürü “

içerikli Emare 29 cevap yazısının yazıldığı, bunun sonrasında Emare 29 karara yol açan gerekçelerin:

” MALİYE BAKANLIĞI

GELİR VE VERGİ DAİRESİ

Tarih:15/9/2014

Sayı:T&T.H.İş/2014/0932

İlgi:10/09/2014 tarih ve GVD.0.00.167-14-1262 sayılı yazı

Sayın Hikmet Burkay,

Gelir ve Vergi Dairesi Müdürü

İlgi yazınızda, Mali Düzenleme ve Kamu Alacaklarının İndirimli Tahsiline İlişkin Yasa Gücünde Kararnamenin verdiği haklardan yararlanmak amacı ile kararnamenin 7’nci maddesi kapsamında peşin olarak ödemek üzere yapmış olduğumuz 21/8/2014 tarih ve T&T.H.İş/2014/0847 sayılı talebimizin söz konusu kararnamenin 7’nci maddesi kapsamında değerlendirilmesinin mümkün olmadığı belirtilmektedir;

Ancak, gerek Anayasamızın ve gerekse İyi İdare Yasasının açık hükümlerine rağmen müracaatımızın neden ilgili kararnamenin 7’nci maddesi kapsamında değerlendirilmesinin mümkün olmadığı hususunda herhangi bir gerekçe gösterilmemiştir.

Bu durumda bundan sonra atacağımız yasal adımların kararlaş-tırılmasında bize ışık tutmak üzere bu husustaki gerekçeleriniz hakkında, söz konusu kararnamenin süreli olması ve sürenin de sona ermek üzere olduğu gerçeği ışığında 3 gün içerisinde bizi aydınlatmanızı rica eder, gerek Yüksek İdare Mahkemesi nezdinde haklarımızı arayacağımızı ve gerekse İyi İdare Yasası hükümleri gereğince ilgililer hakkında yasal yollara tevessül edeceğimizi tarafınıza bildiririz.

Saygılarımızla

T&T Havalimanı İşletmeciliği İnş.

Sanayi ve Ticaret Şti.Ltd. “

içerikli Emare 9 yazı ile Gelir ve Vergi Dairesinden talep edildiği, bu yazıya da Davacıya ulaşmadığı ileri sürülen:

” KUZEY KIBRIS TÜRK CUMHURİYETİ

MALİYE BAKANLIĞI

GELİR VE VERGİ DAİRESİ

Sayı:GVD.0.00-167-14/307 Tarih:16.9.2014

T&T Havalimanı İşletmeciliği

İnşaat Sanayi ve Ticaret Şti.Ltd.

Ercan Havalimanı,

Lefkoşa.

İlgi:T&T.H.İş/2014/0932 sayı ve 15.9.2014 tarihli yazı

İlgi yazıda ”Mali Düzenleme ve Kamu Alacaklarının İndirimli Tahsiline İlişkin Yasa Gücünde Kararname“‘nin verdiği haklardan yararlanmak amacı ile Kararnamenin 7’nci maddesi kapsamında peşin olarak ödemek üzere müracaatınız ve ekli başvuru formlarınızın Yasa Gücünde Kararnamenin 7’nci maddesi kapsamında değerlendirilmesinin mümkün olmamasının gerekçeleri talep edilmektedir.

”Mali Düzenleme ve Kamu Alacaklarının İndirimli Tahsiline İlişkin Yasa Gücünde Kararname“‘nin 7’nci maddesi Değiştirilmiş şekli ile 27/1977 sayılı Vergi Usul Yasasında sayılan tarh türlerinden Beyan türü dışında Resen, İkmalen veya İdarece tarh türlerine bağlı olarak Gelir ve Vergi Dairesince yapılan vergi ve ekli vergi cezalarını kapsamaktadır.

”KKTC Ercan Havaalanı’nın İşletme Haklarının Devredilmesine İlişkin İşletme Hakkı Devir Sözleşmesi“ gereği olarak 100,000,000Euro (Yüz Milyon Euro) peşin devir bedeli ödemesi gerçekleştirildiği anda 16,000,000 Euro (On Altı Milyon Euro) katma değer vergisi de doğmuş olup her ikisinin birlikte 27.12.2012 tarihinde ödenmesi gerektiği malumunuzdur. Devir bedeli olan 100,000,000 Euro (Yüz Milyon Euro) Kurumunuz tararından peşin ödenmiş olup buna bağlı ödenmesi gereken 16,000,000 Euro( On Altı Milyon Euro) katma değer vergisi için ise 07.01.2013 tarihli yazı ile tecil talep edilmiş ve tecil talebiniz uygun görülerek 30.06.2013 tarihine kadar tecil edilmiştir. Konu katma değer vergisinin ”KKTC Ercan Havaalanı’nın İşletme Haklarının Devredilmesine İlişkin İşletme Hakkı Devir Sözleşmesi“‘nin imzalanması ve 100,000,000 Euro (Yüz Milyon Euro) peşin devir bedeli ödemesinin gerçekleşmesi anında doğması ve ödenmesinin kesin olması, tecil talebiniz ile bu durumu teyit etmiş olmanız ve Dairemizin uygulama alanında bulunan yasaların konuya yönelik kuralları dikkate alındığında talebinizin Kararnamenin 7’nci maddesi kapsamında değerlendirilmesi mümkün görülmemiştir.

Bilgi ve gereği saygı ile rica olunur.

Hikmet Burkay

Gelir ve Vergi Dairesi Müdürü“

içerikli Emare 10 yazı ile cevap verildiği, Emare 8’in ekinde yer alan ve aynı zamanda Emare 20 olan ödeme emrinde ”takdir No.“ ”Verginin Mahiyeti“ başlıkları altında, ”17.10.2012 tarih ve K22335-2012 sayılı ihale uyarınca ödenen Yüz Milyon Euro peşin devir bedeline ilişkin KDV yükümlülüğü“ ibarelerinin yer aldığı gerçekleri ile karşılaşılmaktadır.

Davacının yararlanmayı talep ettiği 2/2014 sayılı Mali Düzenleme ve Kamu Alacaklarının İndirimli Tahsiline İlişkin Yasa Gücünde Kararname’nin 7’nci maddesi:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ”İtirazlı veya Tek Taraflı Kesinleşmiş Vergilerde Uzlaşma | 7. | 2013 ve önceki vergilendirme dönemlerine ilişkin olarak, beyan türü dışında herhangi bir tarhiyat türüne bağlı olarak yapılan ve itiraz zamanaşımı süresi içinde veya itiraz altında bulunan veya beyan türü dışında herhangi bir tarhiyat türüne bağlı olarak yapılan ve Daire tarafından tek taraflı olarak karara bağlanmış veya beyan türü dışında herhangi bir tarhiyat türüne bağlı olarak yapılmış ancak itiraz süresi geçtiği halde itiraz edilmemiş ve ödenmemiş, gelir vergisi, kurumlar vergisi, katma değer vergisi ve banka ve sigorta işlemleri vergisi tarhiyatlarında yükümlülerin; | |
|  |  | (1) | Bu Kararnamenin yürürlüğe girdiği tarihten başlayarak başvuru süresi içerisinde başvurup bu süre içerisinde bu maddede sayılan tarhiyatlara ilişkin vergilerin %55 (yüzde elli beş)’inin bu Kararnamenin 10’uncu maddesindeki kurallara uygun olarak ödemeleri durumunda vergilerin %45 (yüzde kırk beş)’inin, cezaların tümünün ve bulunması halinde gecikme zammının tamamının tahsilinden vazgeçilir. |
|  |  | (2) | Bu Kararnamenin yürürlüğe girdiği tarihten başlayarak başvuru süresi içerisinde başvurup 6 (altı) aylık eşit taksitlerle bu maddede sayılan tarhiyatlara ilişkin vergilerin %60 (yüzde altmış)’ını bu Kararnamenin 10’uncu maddesindeki kurallara uygun olarak ödemeleri durumunda vergilerin %40 (yüzde kırk)’ının, cezaların tümünün ve bulunması halinde gecikme zammının tamamının tahsilinden vazgeçilir. |
|  |  | (3) | Bu Kararnamenin yürürlüğe girdiği tarihten başlayarak başvuru süresi içerisinde başvurup 12 (on iki) aylık eşit taksitlerle bu maddede sayılan tarhiyatlara ilişkin vergilerin %70 (yüzde yetmiş)’ini bu Kararnamenin 10’uncu maddesindeki kurallara uygun olarak ödemeleri durumunda vergilerin %30 (yüzde otuz)’unun, cezaların tümünün ve bulunması halinde gecikme zammının tamamının tahsilinden vazgeçilir. “ |

şeklindedir.

Anılan 7’nci madde incelendiğinde, Davada konu edilen verginin, bu madde kapsamında sayılabilmesi için, 2013 yılı ve önceki döneme ilişkin olmasının; beyan türü dışında herhangi bir tarhiyat türüne bağlı olarak yapılması ve itiraz zaman aşımı süresi içerisinde veya itiraz altında bulunmasının veya daire tarafından tek taraflı olarak karara bağlanmış veya itiraz süresi geçtiği halde itiraz edilmemiş ve ödenmemiş Katma Değer Vergisi olmasının gerekli olduğu anlaşılmaktadır.

Sunulan emarelerden ve kararname içeriğinden anlaşıldığı üzere, Davacı Emare 8 başvurusunu, 21.8.2014 tarihinde, yani Kararnamede öngörülen süre içerisinde yapmış bulunmaktadır. Davada konu edilen verginin, 2013 yılından önceki vergi-lendirme dönemine ilişkin olduğu da açıklıkla görünmektedir.

Konu detaylı incelendiğinde ve özellikle Davacı Avukatının hitabı dikkâte alındığında, bu meseledeki esas sorunun, davada belirtilen 16,000,000 Euro (On Altı Milyon Euro)’luk katma değer vergisinin, beyan türü dışında herhangi bir tarhiyat türüne bağlı olarak oluşmuş olup olmadığı noktasında bulunduğu anlaşılmaktadır.

Davacının hitabında yer alan en temeldeki argümanları; Davacının katma değer vergisi sorumlusu olduğu, sorumlunun yükümlü, yükümlünün sorumlu olarak anlaşıldığı, Devlet ödemediği için konu KDV ile ilgili olarak Davacının üzerine gelindiği, verginin beyan edilmesi ve tarh ve tahakkuk etmesi gerektiği, Davacının beyanname vermediği, bu durumda Vergi Dairesinin re’sen veya ikmalen veya idarece tarh işlemi yapması gerektiği, İdarenin tarh’ı bildirmediği, gizlediği, ancak bundan avantaj elde etmemesi gerektiği özlüdür.

Davacının, YİM 71/2014 sayılı dava tahtında:

A)Davalıların, münferiden ve/veya müştereken, takriben 12.2.2014 tarihinde aldıkları ve Davacının takriben 17.10.2012 tarih ve KZ 2335-2012 sayılı ihale uyarınca Davalılara ödemiş olduğu 100,000,000 Euro peşin devir bedeline ilişkin 16,000,000 Euro KDV ve 2,400,000 Euro gecikme zammı yükümlülüğü olduğunu bildiren ve Davacının bilgisine takriben 12.2.2014 tarihinde getirilen, yine takriben 12.2.2014 tarihli KDV ve gecikme zammı ödeme emrinin ısdar edilip Davacıya tebliğ edilmesini öngören kararın hükümsüz ve etkisiz olduğuna ve herhangi bir sonuç doğuramayacağına dair bir karar;

B)Davalıların, münferiden ve/veya müştereken, takriben 3.3.2014 tarihinde aldıkları ve yukarıda (a) paragrafında belirtilen ödeme emrine karşı Davacının takriben 25.2.2014 tarihinde yapmış olduğu itirazın reddedildiğini bildiren ve Davacının bilgisine yine takriben 3.3.2014 tarihinde getirilen 26.2.2014 tarih ve GVD.0.00.167/14-342 sayılı yazılarında ifadesini bulan kararın hükümsüz ve etkisiz olduğuna ve herhangi bir sonuç doğuramayacağına dair bir karar;

C)Davalıların Davacıdan talep etmekte oldukları 16,000,000 Euro KDV ile 2,400,000 Euro gecikme zammının yasal dayanağı olmadığı nedeni ile mutlak butlanla malul olduğu ve/veya hükümsüz ve etkisiz olduğuna dair bir hüküm;

talepleri ile başlattığı davası, başka nedenler yanı sıra, talep edilen KDV’nin açıkça yasaya aykırı olduğunun söylene-meyeceği değerlendirmesi ile, 75 günlük sürenin geçtiği gerçeği ışığında ret ve iptal edilmiştir. Bu gerçeklik ve M.Kamil Mutluer ve N.Nilay Dayanç’ın ”Vergi Hukuku, Genel ve Özel Hükümler, Değiştirilmiş ve Güncelleştirilmiş 4’üncü baskı“ adlı eserinde sayfa 60’da:

”...kanuni mükellef, kendisine kanunen vergi borcu yüklenen ve bu borç ile ilgili bazı ödevleri yerine getirmesi gereken kişidir. Kanuni mükellef her zaman vergi yüklenicisi veya taşıyıcısı olmayabilir. Ekonomik yaşam veya ilgili mevzuat gereği kanuni mükellef, ödediği vergiyi yansıtma imkanına sahip olabilir. Böyle durum-larda, vergi yükünü gerçek anlamda taşıyan kişiye vergi yüklenicisi veya taşıyıcısı denir. Bu kavram, hukuki olmayıp ekonomik bir kavramdır. Katma değer vergisi, kanuni mükellef ile vergi yüklenicisini açık bir şekilde birbirinden ayırmaktadır. Satıcı veya hizmet sunan kişi vergi mükellefi, fiyatın içinde kendisine verginin de yan-sıtılmış olması nedeniyle mal veya hizmet satın alan kişi vergi yüklenicisidir. “

şeklinde dile getirilenler göz önüne alınarak konu incelendi-ğinde, İşletme Hakkı Devir Sözleşmesi ile Ercan Havaalanı’nın işletme hakkını alan Davacının, işletme hakkı peşin devir bedeli olan 100,000,000 Euro (Yüz Milyon Euro) dolayısıyla ödenecek 16,000,000 Euro (On Altı Milyon Euro)’luk KDV açısından, tüketici konumunda olduğu gerçeği ile karşılaşıl-maktadır. Özellikle Davacının konu vergiyi yansıtacağı başka kişilerin olduğu noktasında haklı görülebilir bir iddiasının olmadığı, aksine, Talep Takririnin ”işbu dava ile ilgili gerçekler ve olgular aşağıdaki gibidir“ başlıklı kısmının 11’inci paragrafının 2’nci kısmında dile getirilen:

” Davacı tarafından ödenmesi talep edilen KDV’yi Davacı hiçbir şekilde geri alamayacaktır. Davacının işletmeden elde edeceği gelirler üzerinden KDV alma hakkı yoktur; halbuki, Davacının hiçbir şekilde alamayacağı KDV’yi ödemesi istenmektedir. Bu da KDV mefhumuna aykırıdır. Çünkü KDV mefhumunun esası, mal ve hizmet veren bir şahıs veya kurumun, mal veya hizmet verdiği şahıs veya kurumlardan aldığı KDV’yi devlete aktarmasıdır. Yoksa almadığı KDV’yi devlete ödemesi mevzu bahis olmaz. “

iddialarının, Davacının, konu KDV açısından bir anlamda tüketici konumunda bulunduğunu ortaya koyduğu gerçeği göz önünde bulundurulduğunda, bu sonuç, makûl ve kaçınılmaz gö-rünmektedir. Bu değerlendirmeye bağlı olarak da Davacının vergi yükünü gerçek anlamda taşıyan kişi, diğer bir deyişle vergi yüklenicisi veya taşıyıcısı olduğu ortaya çıkmaktadır.

Bu olay özelinde Davacı, 100,000,000 Euro (100 Milyon Euro)‘luk peşin devir bedelinin, %16 oranındaki KDV’si açısından, konu vergiyi başkasına yansıtamayacak durumdaki kişi, yani vergi yükünü gerçek anlamda taşıyan kişi konumunda olduğundan, Davacının beyanname vermesi gerektiği, oysa vermediği, bu durumda da kendisine idarece tarh ve tahakkuk işlemi yapılması gerektiği iddialarına, özetle konu KDV’nin beyan türü dışında tarh ve tahakkuk ettirilmesi gerektiği iddialarına herhangi bir değer verilmesi mümkün olamamaktadır. Hemen belirtmekte yarar vardır ki, bu davada, Davacının her iki tarafça vergi sorumlusu diye nitelendirilmiş olması da konuya farklı bir anlam kazandırmamaktadır.

Belirtilenlerden hareketle, dava konusu katma değer vergisi, Davacı açısından, beyan türü dışında herhangi bir tarhiyat türüne bağlı olarak yapılan bir vergi konumunda olmadığından ve hitap aşamasında da, esas olarak bu konu üzerinde durulduğu gerçeğinden hareketle, başka bir incelemeye gerek olmaksızın Davacının başvurusunun reddine dair kararda herhangi bir hata olmadığı, dolayısıyla da Davacının davasının ret ve iptal edilmesi gerektiği sonucuna varılır ve Davacının davası ret ve iptal edilir.

Dava masrafları, Davacı tarafından Davalılara ödenecektir.

Mehmet Türker Tanju Öncül Peri Hakkı

Yargıç Yargıç Yargıç
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