D. 17/2016 Birleştirilmiş

 Yargıtay/Ceza No: 129/2015 - 130/2015

 (Gazimağusa Ağır Ceza No: 1496/2015)
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İstinaf eden: Ferhan Altunç, Merkezi Cezaevi - Lefkoşa
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 ile

Aleyhine istinaf edilen: KKTC Başsavcısı - Lefkoşa

 (İddia Makamı)

 A r a s ı n d a.

İstinaf eden namına: Avukat İbrahim Özgür

Aleyhine istinaf edilen namına: Kıdemli Savcı Mustafa İldeniz
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 (Gazimağusa Ağır Ceza No: 1496/2015)
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Gazimağusa Ağır Ceza Mahkemesi Başkanı Peri Hakkı, Kıdemli Yargıç Çiğdem Güzeler ve Yargıç Mesut Mesutoğlu’nun 1496/2015 sayılı davada, 10.9.2015 tarihinde verdikleri karara karşı, Sanık ve İddia Makamı tarafından yapılan istinaflardır.

-----------

**K A R A R**

Ahmet Kalkan: Bu istinafta, Mahkemenin kararını, Sayın Yargıç Bertan Özerdağ okuyacaktır.

Bertan Özerdağ: Sanığın aleyhindeki ithamları kabul edip Alt Mahkeme tarafından mahkum edildikten sonra Mahkemenin takdir etmiş olduğu cezaların fahiş olduğuna yönelik istinafı 129/2015 ve İddia Makamının Sanık aleyhine takdir edilen cezaların alenen düşük olduğu hususundaki istinafı ise 130/2015 sayılı olup, her iki istinaf konsolide edilerek birlikte dinlenmiştir.

OLGULAR

Sanık, yönetimindeki FK 325 plakalı salon araç ile, 26.6.2013 tarihinde saat 21.45 raddelerinde, Gazimağusa kazasına bağlı Yeniboğaziçi İstiklal Caddesi üzerinde bulunan Döveç Apartmanı önünde, Yeniboğaziçi istikametinden Gazimağusa – Karpaz anayolu istikametine doğru süratli bir şekilde seyrederken direksiyon hakimiyetini kaybederek, gidişine göre yolun solunu muhafaza etmeyerek yolun sağına geçmesi sonucu o esnada, karşı istikametten kendi şeridi içerisinde Yeniboğaziçi istikametine doğru motosikleti ile seyreden Ahmet Gözügüzel yönetimindeki JR 790 plakalı Honda CBR marka araçla yüz yüze çarpışmaları sonucu bir kazaya sebebiyet vermiştir.

Kazada yaralanan Ahmet Gözügüzel tedavi altına alınmıştır. Ahmet Gözügüzel kazadan dolayı ciddi yaralar almış olduğundan, yapılan tüm tedavilere rağmen 18.7.2013 tarihinde vefat etmiştir.

Sanık aleyhine; 1. dava ile Fasıl 154 Ceza Yasası'nın 210. maddesi altında ihmal derecesine varmayan tedbirsizlikle motorlu araç sürüp kaza yaparak bir şahsın ölümüne sebebiyet vermek, 2. dava ile 21/74 sayılı Motorlu Araçlar ve Yol Trafik Yasası'nın 6. ve 19. maddelerine aykırı olarak insan hayatını tehlikeye koyabilecek veya herhangi bir şahsı veya malı zarar-ziyana uğratabilecek süratte motorlu araç kullanıp kazaya sebebiyet vermek, 3. dava ile 21/74 sayılı Motorlu Araçlar ve Yol Trafik Yasası'nın 7(1) ve 19. maddelerine aykırı ihtiyatsızca, acele ile halka tehlike teşkil edecek bir şekilde motorlu araç kullanıp kaza yapmak, 4. dava ile 21/74 sayılı Motorlu Araçlar ve Yol Trafik Yasası'nın 8. ve 19. maddelerine aykırı gerekli dikkat ve ihtimamı göstermeksizin veya yolu kullanan öteki şahıslara makul derecede önem vermeden motorlu araç sürerek bir trafik kazası yapmak, 5. dava ile 99/1974 sayılı Motorlu Araçlar ve Yol Trafik Tüzüğü'nün 57(2)(a) ve 77. maddelerine aykırı herhangi bir aracı mümkün mertebe yolun solunu muhafaza etmeden sürmek, 6. dava ile 99/1974 sayılı Motorlu Araçlar ve Yol Trafik Tüzüğü'nün 57(1)(ü) ve 77. maddelerine aykırı süratini salim hadde indirmeden araç sürmek suçları getirilmiş ve itham edilmiştir.

Sanık, aleyhindeki ithamları kabul ederek mahkum olmuştur. İddia Makamı tarafından sunulan olguları ve Sanık lehine, Sanık Avukatının sunmuş olduğu "mitigation" amaçlı hafifletici faktörleri değerlendiren Alt Mahkeme, Sanığa aleyhine getirilen ve mahkum olduğu 1. davadan 4 yıl süre ile hapislik cezası vermiş, 2, 3, 4, 5 ve 6. davalar 1. davaların olgularından neşet ettiği cihetle ayrı bir ceza vermeden mahkumiyet kaydetmiştir. Alt Mahkeme, Sanığın 2 yıl süre ile ehliyetine el konulmuş olması nedeniyle ehliyeti ile ilgili ayrıca bir ceza vermemiştir.

Alt Mahkemenin 1. davadan vermiş olduğu 4 yıl hapislik cezasına karşın, Sanık ve İddia Makamı tarafından huzurumuzdaki istinaflar dosyalanmıştır.

İSTİNAF SEBEPLERİ

Sanık tarafından dosyalanan 129/2015 sayılı istinafta, 6 istinaf sebebi ileri sürülmüştür. Sanık Avukatı bu istinaf sebeplerini hitabında özetlemiş ve yapılan hitaba istinaden istinaf sebepleri iki başlık altında toplanmıştır:

1. **Muhterem Alt Mahkemenin Sanığa takdir ettiği ceza alenen fahiştir ve/veya Alt Mahkeme 4 yıllık hapislik cezası takdir etmekle hata yaptı.**
2. **Muhterem Alt Mahkeme, ölümlü trafik davalarında verilen cezalar arasında nispetsizlik yaparak ve/veya benzer davalarda verilen cezalar arasında nispetsizlik yaparak fahiş ceza vermekle hata yaptı.**

 İddia Makamının istinafında 4 istinaf sebebi ileri sürülmüş olmasına karşın, yapılan hitapta istinaf tek başlık altında toplanmıştır:

**Muhterem Alt Mahkemenin Sanığa mahkum olduğu davalardan takdir ettiği ceza alenen düşüktür ve Alt Mahkeme bu cezayı takdir etmekle hata yaptı.**

TARAFLARIN İDDİA VE ARGÜMANLARI

 Sanık Avukatı istinaftaki hitabında, özetle: Müteveffanın ölümünden dolayı açılan hukuk davasının istinaf konusu karardan sonra neticelenerek Müteveffanın Terekesinin tazmin edildiğini, Alt Mahkemenin kamu menfaatine ve caydırıcılık özelliğine gereğinden fazla önem verdiğini,genç suçlu olan Sanığa genç suçlularla ilgili cezalandırma prensipleri dikkate alınmadan ceza takdir edildiğini, Sanığın topluma kazandırılması ve ıslah edilmesi amacıyla daha kısa süreli bir hapislik süresi takdir edilmesinin gerektiğini, Sanığın yaşamış olduğu bu olaydan dolayı çok etkilendiği ve tüm hayatının değiştiğini, olaydan önce üniversitede hukuk eğitimi aldığını ve yaşamış olduğu bu olay nedeniyle bu eğitime son vererek iki yıllık muhasebe eğitimi aldığını, halen daha arabaya binme fobisi yaşadığını, Sanığın 21 yaşında genç bir suçlu olduğunu, herhangi bir sabıkasının bulunmadığını, Mahkemenin Sanığın lehine dikkate alması gereken hususları hiç veya yeterince dikkate almadığını, buna karşın ağırlatıcı faktörleri ise gereğinden fazla dikkate alarak Sanığa fahiş ceza takdir ettiğini, Sanığın itham edildiği davada, Sanığın süratli araç kullanmaktan dolayı araç hakimiyetini kaybederek kazaya sebebiyet verdiğinin olgu olarak ifade edilmesine rağmen süratinin olgusal olarak Mahkemeye sunulmadığını, Sanığa neden 4 yıl süre ile hapislik cezası takdir edildiğinin kararda belirtilmediğini, benzer davalarda verilen cezaların daha düşük olduğunu, ölümle neticelenen trafik kazalarında 4 yıl süre ile hapislik cezası verilen davalarda alkol ve diğer ağırlatıcı faktörlerin olmasına rağmen bu davada böyle faktörler bulunmadan verilen 4 yıllık hapislik süresinin fahiş olduğunu, kazanın Müteveffanın motosikletinin Sanığın aracının yanına çarpması ile meydana geldiğini, yüz yüze çarpışma olmadığını, buna rağmen kazanın yüz yüze çarpışma sonucu meydana geldiğini dikkate alıp Sanığa kusur atfeden Alt Mahkemenin hata yaptığını iddia ederek, verilen cezanın düşürülmesini ve istinafının kabulünü talep etmiştir.

 İddia Makamı ise hitabında, özetle: Alt Mahkemenin suçun işleniş tarzını ve Sanığın kazanın oluşumundaki tek kusurlu taraf olduğunu dikkate alarak ceza takdir ettiğini, Sanık Avukatının kazanın oluş şekli, Sanığın sürati ve çarpışma şekli ile ilgili iddialarının Alt Mahkemede sunulan olgularla çeliştiğini, Alt Mahkemede sunulan olguları ve suçunu kabul eden Sanığın bu olgularla bağlı olduğunu, Sanık eğer bu olgularla hemfikir olmayacaksaydı bunları Alt Mahkemede kabul etmemesi ve ikrar değişikliğinde bulunması ve sunulan şahadeti istintak etmesi gerektiğini, bu nedenlerle bu olguların dışına çıkılamayacağını, Sanığın süratli bir şekilde karşı şeride geçmesi ve kendi seyir hattında motosikletiyle seyreden Müteveffaya tamamen kusurlu bir şekilde çarpması ile kazaya sebebiyet verdiğini, bu kazanın oluşumunda tüm kusurun Sanıkta olduğunu ve bu nedenlerle Sanığa kamu menfaati gereği ibret verici, benzer suçların işlenmesine etken olacak caydırıcı cezaların verilmesi gerektiğini, bu nedenle cezanın yükseltilmesini ve istinafının kabulünü talep etmiştir.

İNCELEME

Her iki istinafı ve her iki istinafta belirlenen istinaf sebeplerini, cezanın süresine dair oldukları cihetle birlikte incelemeyi uygun gördük.

Alt mahkemelerin takdir ettikleri cezalardan yapılan istinaflarda Yargıtay takdir edilen cezaya, genel prensip olarak, alt mahkeme tarafından dikkate alınması gereken bir olgunun dikkate alınmaması veya dikkate alınmaması gereken bir olgunun dikkate alınması neticesinde hata yapılması veya takdir edilen cezanın aşikar surette yüksek veya çok az olması halleri bulunmadığı müddetçe müdahale etmekten kaçınmaktadır.

 Sanık aleyhine getirilen davaları kabul ederek mahkum oldu. Bu istinaflarda, Sanığa verilen cezanın alenen fahiş veya düşük olduğu hususu tarafların karşılıklı argümanları olarak ileri sürüldü. Her iki argüman da cezanın miktarına yönelik olduğu için aşağıda birlikte inceleneceklerdir.

 Sanık ile ilgili takdir edilen cezanın süresi her iki istinaf altında değerlendirilirken, süre yukarıda belirtilen prensip altında bir incelemeye tabi tutulacaktır.

Sanık Avukatı kazanın oluş şekli ile ilgili olarak, Alt Mahkemede sunulan olgulardan farklı olgular öne sürmüş ve kazanın yüz yüze meydana gelmediğini iddia etmiştir. Sanık Avukatı Alt Mahkemede bu olguların sunulmasından sonra da itirazlarda bulunduklarını, buna rağmen Alt Mahkemenin bu hususu dikkate almadığını ileri sürmüştür.

 Sanık Avukatının belirttiği olguların Alt Mahkemede de itiraz konusu yapıldığı iddiası doğrudur (Mavi 33-37). Bu itiraz üzerine Alt Mahkemenin, Sanık Avukatına, bu olguları kabul etmemesi halinde ikrar değişikliği yapabileceği hususunda ikazda bulunduğu görülmektedir(Mavi 38). Bu ikaza rağmen Sanık Avukatı ikrar değişikliğine gitmemiş ve bu olgular üzerinde "mitigation"'ına devam etmiştir. Hal böyle olunca da Alt Mahkeme kazanın oluş şekliyle ilgili, Sanığın aracının karşı şeride geçerek Müteveffanın motosikletinin önünü tıkaması ile yüz yüze çarpışma meydana geldiği şeklinde bulgu yapmış ve bu olguları ağırlatıcı faktörler arasında dikkate almıştır.

 İstinaf Mahkemesinin yapacağı inceleme, alt mahkemeye sunulan ve ceza takdir ederken alt mahkeme tarafından dikkate alınan olgularla sınırlıdır **(Bkz. KKTC Başsavcılık v. Metin Kuşçu Yargıtay/Ceza No: 91/2014 D. 9/2016, The Attorney-General v. Kyriacos N. Kouppis and Others (1961) C.L.R. 188**).

 İddia Makamı tarafından kazanın oluş şekli ile ilgili sunulan olgular ışığında, keza Sanığın aleyhindeki ithamı kabul ederek bu ithama konu olguları da kabul etmesi neticesinde Alt Mahkemedeki olguların ihtilafsız olgular olduğu kabul edilmelidir. Sanık Avukatı Alt Mahkeme huzurunda kazanın oluş şekli ile ilgili olgulara itiraz etmiş olsa da Mahkemenin uyarısına rağmen ikrar değişikliğine gitmediğinden olguları kabul etmiş olmaktadır. Bu nedenle kazanın yüz yüze çarpışma ile meydana gelmediği ve Müteveffanın Sanığın aracının yanına çarpması ile meydana geldiği iddialarına itibar edilmez.

 Sanığın Alt Mahkemede kaza anında süratli araç kullandığı hususundaki olguyu da kabul etmiş olması nedeniyle süratle ilgili sunulan olgularda bir eksikliğin olması veya dikkate alınması söz konusu değildir. Kaldı ki, İddia Makamı tarafından sunulan olgularda, görgü tanıklarının ifadeleri Sanığın kazadan hemen önce süratli araç kullandığını ortaya koymaktadır.

 Kazanın oluş şekli, Sanığın Müteveffanın şeridine geçerek önünü tıkaması ve süratli bir şekilde çarpması sonucu kazanın meydana gelmesi, keza Müteveffanın kazanın oluşumunda hiçbir kusur ve ihmalinin bulunmadığı hususları dikkate alındığında, kazanın münhasıran Sanığın kusur ve ihmalinden meydana geldiği ve Müteveffanın herhangi bir kusurunun bulunmadığı görülmektedir. Bu yönde bulgu yapan Alt Mahkeme bu nedenle hata yapmış değildir.

 Ölümle neticelenen trafik kazaları ile ilgili davalarda, Yargıtayın birçok kararında ve son dönemde bilhassa **(Bkz. KKTC Başsavcılık v. Çiğdem Altınfincan Birleştirilmiş Yargıtay/Ceza No: 8/2015 - 9/2015 D. 1/2016 - Zerrin Baykara v. KKTC Başsavcılık, Birleştirilmiş Yargıtay/Ceza No: 160/2015 – 161/2015 D.8/2016)** kararlarında belirtilen prensipler ve kriterler ışığında, meselenin teste tabi tutularak ve bu kriterler uygulanarak, ağırlatıcı ve hafifletici faktörler tespit edilmeli ve bu tespitlerle meselenin kendine has olgularına binaen ceza takdiri yapılmalıdır.

 Bu prensip ve kriterler özetle: Kazanın oluşumundaki tarafların kusur ve ihmalleri, uyuşturucu tesiri altında ve/veya alkollü ve/veya süratli araç kullanımı, kazanın başka araçlarla yarış halinde, aşırı süratle araç kullanılması neticesinde meydana gelmesi, suç işlendiği esnadaki davranış, yolcu olarak seyahat eden kişilerin uyarılarının dikkate alınmamış olması, kazanın uzayan, ısrarlı, agresif ve kasıtlı olarak trafik kurallarının ihlal edilerek araç kullanılması sonucu meydana gelmesi, kaza esnasında başka suçların da işlenmiş olması, kazadan önceki trafik suçları sabıkasının bulunması, kaza esnasında birden fazla kişinin hayatını kaybetmiş olması, ölümlü trafik kazasının kontrol veya tutuklamadan kurtulma veya kaçış esnasında meydana gelmiş olması, kazanın bir anlık dikkatsizlik sonucu meydana gelmiş olması, sanığın temiz ve iyi bir sürüş sicili sahibi olması, iyi bir karakter sahibi olunması, suçun kabul edilmesi, sanığın kazadan dolayı yaşamış olduğu gerçek şok veya vicdan azabı, sanığın yaşı, sanığın kazadan dolayı ciddi şekilde yaralanmış olması, sanığın kazadan dolayı yaşamış oldukları ve bunların sanığa etkisi olarak sıralanabilir **(Bkz. KKTC Başsavcılık v. Çiğdem Altınfincan Birleştirilmiş Yargıtay/Ceza No: 8/2015 - 9/2015 D. 1/2016 ve Zerrin Baykara v. KKTC Başsavcılık, Birleştirilmiş Yargıtay/Ceza No: 160/2015 – 161/2015 D.8/2016).**

 Bu kriterler arasında yer alan, tarafların kazanın oluşumundaki kusur ve ihmalleri, verilecek cezaya hafifletici veya ağırlatıcı faktör olarak ciddi bir etken olmalıdır. Bu meselede kazanın oluşumunda Sanığın sürati, karşı şeride geçerek Müteveffanın ölümüne sebebiyet vermesi ve bu kazada Müteveffanın herhangi bir kusur ve ihmalinin bulunmayışı Sanığın aleyhine alınması gereken başlıca ağırlatıcı faktörlerdir. Alt Mahkeme de bu hususu aynı şekilde değerlendirerek, Sanığı kusurlu bulmakla hatalı davranmamıştır.

 Sanığın birden fazla trafik kuralını ihlal ederek, süratli ve karşı şeride geçmek suretiyle araç kullanması sonucunda kazaya sebebiyet vermesi, kazanın vahametini ortaya koymaktadır.

 Sanığa verilecek cezayı takdir ederken suçun işleniş tarzını, vahametini ve suçun işlenişinde birden fazla trafik kuralının ihlal edilmiş olmasını, ezcümle karşı şeride geçerek kendi şeridinde seyreden Müteveffanın motosikletinin önünü tıkamasını, süratli araç kullanılması ile birden fazla trafik kuralının ihlal edilerek kazanın meydana gelmesini Sanık aleyhine ağırlatıcı faktörler olarak almak gerekmektedir. Alt Mahkeme bu olguları da ağırlatıcı faktörler olarak dikkate almakla hata yapmamış veya herhangi bir olguyu eksik bırakmamıştır.

Alt Mahkeme Sanıkla ilgili ağırlatıcı faktörleri dikkate almakla hata yapmamış olmakla birlikte, hafifletici faktörlerin dikkate alınmasında bir hata olup olmadığı incelenmelidir.

Sanık Avukatı, Alt Mahkemenin de kararında vurguladığı üzere, polisin tahkikatında eksiklik bulunduğunu ve bu eksiklikten dolayı ortaya çıkan şüphenin Sanık lehine değerlendirilmesi gerektiğini iddia etmiştir. Sanık Avukatının tahkikatla ilgili sürdüğü eksiklik, Müteveffanın Sanığı kaza anındaki görüş mesafesinin tespit edilmemesi ile ilgilidir. İddia Makamı istinaftaki hitabında, bunun bir şayanı arzu olduğunu belirtmiştir.

 Alt Mahkeme, Müteveffanın Sanığı kaza anından önce ne kadar mesafede gördüğü hususunda şahadet bulunmadığından, Sanık Avukatının bu iddiasına itibar etmemiştir. Sanık Avukatı Alt Mahkemede, Mahkemenin de belirttiği gibi, Müteveffanın görüş mesafesinin ne olduğu veya manevra yapma fırsatının olduğu hususundaki iddiası ile ilgili herhangi bir şahadet sunmamış ve İddia Makamının sunmuş olduğu şahadet ile yetinmiştir.

 İddia Makamı tarafından sunulan olgularda, kaza anında Sanığın görüş mesafesinin bulunduğu, buna rağmen Müteveffanın şeridine girerek kazaya sebebiyet verdiği yönündedir.

 Alt Mahkemede İddia Makamı tarafından sunulan olgularda, süratli araç kullanmak suretiyle aracın hakimiyetini kaybederek ve Müteveffanın şeridine geçerek kazaya sebebiyet veren Sanığın tamamen kusurlu olduğunun ve bu kusurun dışında Müteveffanın herhangi bir kusuru olmadığının ifade edilmesi ile istintaka tabi tutulmayan veya itiraz konusu yapılmayan bu şahadetin veya olguların Sanık tarafından kabul edilmiş olduğu sonucu doğmaktadır. Kararın daha önceki safhalarında da söylendiği gibi, istinaf duruşmasında yapılacak değerlendirme, itiraz konusu yapılmamış, istintak edilmemiş ve itirazsız olarak Alt Mahkemeye sunulan bu olgularla sınırlı olacaktır. Alt Mahkemede, Sanık tarafından Müteveffanın kusuru hususunda sunulmayan olguların istinaf duruşmasında dikkate alınması imkanı yoktur. Sanık Avukatı Müteveffanın kusuru ile ilgili olguları Alt Mahkemeye sunmuş olsa ve Alt Mahkeme tarafından dikkate alınmamış olsaydı, ancak o takdirde bu olguların dikkate alınmaması ile bir hata yapılıp yapılmadığı yönünde bir inceleme yapılabilirdi. Neticede Alt Mahkeme bu hususta iddia edilen olguları hafifletici olgu olarak dikkate almamakla bir hata yapmadığı gibi, istinaf duruşması safhasında bu olguların dikkate alınması yönündeki taleplere itibar edilmez.

 Alt Mahkeme Sanığın genç bir suçlu olduğunu, Müteveffanın arkadaşı oluşundan olumsuz etkilendiğini, kazanın hayatına büyük bir olumsuz etki yarattığını, sabıkasız oluşunu, iyi bir karakter sahibi oluşunu, suçunu kabul ederek adaletin tecellisine yardımcı oluşunu (Mavi 58 ve 59), Sanık lehine hafifletici faktörler olarak dikkate almıştır. Alt Mahkemenin hafifletici faktör olarak dikkate aldığı hususlarla ilgili Alt Mahkemeye müdafaa tarafından sunulan buna rağmen Alt Mahkeme tarafından dikkate alınmayarak eksik bırakılan bir olgu bulunmamaktadır. Belirtilenler ışığında Alt Mahkemenin hafifletici olgularla ilgili bir hatası bulunmamaktadır.

 Ağırlatıcı ve hafifletici olguların dikkate alınması noktasında alınması gerekip eksik bırakılan veya alınmaması gereken bir olgunun dikkate alınması gibi bir durum olmadığından, istinafta bundan sonra cezanın fahiş veya düşük olup olmadığı hususunun incelenmesi gerekir.

Ölümle sonuçlanan trafik kazalarında, ceza takdirinde sanığın ıslahından çok, bu tip kazaların önlenmesi, kişileri daha dikkatli ve kurallara uyarak araç kullanmaya yöneltecek, ibret verici cezaların verilmesi, kamu menfaatinin ön plana çıkması gereği Yargıtay tarafından birçok davada kabul edilen bir prensiptir.

 Nüfus olarak küçük olan bir ülkede son yıllarda ölümlü trafik kazalarındaki artışın ve ulaşılan rakamların çok ciddi boyutlarda olduğu ve bu kazalardaki artışın topluma ağır olumsuz etkileri olduğu hususlarının adli ihbar olarak alınmasını gerekli görmekteyiz. Bu davanın görüşülmesinden bugüne kadar geçen süreçte, bu artışın devam etmesi huzurumuzdaki kazanın oluşumunda tamamen kusurlu olan ve aracı ile süratli bir şekilde karşı şeride geçerek, trafikteki diğer insanların güvenliğini ve hayatını hiçe sayıp, tehlikeye atan Sanığın bu olgularla ibret verici ve caydırıcı bir ceza ile cezalandırılması kaçınılmaz hale getirmektedir.

 Sanık ile ilgili değerlendirilecek cezada yukarıda amaçlanan kamu menfaatinin ön planda tutularak ibret verici cezalar verilmesi ve Sanık lehine belirtilen hafifletici faktörlerin bu ağırlıklı etken ışığında değerlendirilmesi gerekmektedir. Alt Mahkeme de bu hususta benzer bir yaklaşımda bulunarak Sanığa kamu menfaati gereği ibret verici caydırıcı bir ceza vermeyi tercih etmiştir.

 Sanığın işlemiş olduğu, kabul edip mahkum olduğu suçun Fasıl 154 Ceza Yasası'nda öngörülen azami cezası 7 yıldır. Alt Mahkeme Sanığa 4 yıl süre ile hapislik cezası vermeyi uygun görmüştür.

 Sanığın işlemiş olduğu suçun işleniş tarzı, kazanın tamamen Sanığın kusurlu ve başka kişilerin hayatını tehlikeye sokacak şekilde veya diğer kişilerin hayatını düşünmeden ve/veya diğer kişilerin hayatına önem vermeden ve adeta trafikte terör yaratacak şekilde araç kullanması sonucunda meydana gelmiş olması ve herhangi bir kusuru olmayan genç bir kişinin ölümüne sebebiyet vermesi nedeniyle sunulan hafifletici olgular göz önünde bulundurulmasına rağmen takdir edilen 4 yıl süreli hapislik cezasında Alt Mahkeme Yargıtayın müdahalesini gerektirecek bir hata yapmış değildir. Belirtilen nedenlerle Sanık ve İddia Makamı tarafından cezanın fahişliği veya düşüklüğü ile ilgili dosyalanan her iki istinafın reddedilmesi gerekmektedir.

 Sanık Avukatı tarafından 2. istinaf sebebi olarak ileri sürülen cezalardaki nispetsizlik (disparity of sentences) iddiaları değerlendirildiğinde, Sanığın işlemiş olduğu suçun olguları ile emsal olarak belirtilen davalardaki olgular farklı olduğundan, takdir edilen cezanın diğer davalardaki cezalarla arasında bir nispetsizlik yaratmayacağı aşikardır. Bu nedenle bu istinaf sebebinin de reddedilmesi gerekir.

NETİCE

 Sanık ve İddia Makamı tarafından dosyalanan her iki istinaf reddedilir. Cezalar mahkumiyet tarihinden başlayacaktır.

Ahmet Kalkan Gülden Çiftçioğlu Bertan Özerdağ
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