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...............

K A R A R

**Hüseyin Besimoğlu**: Bu istinaf Gazimağusa Kaza Mahkemesinin 497/2006 sayılı davada verdiği hüküm nedeniyle Davalı tarafından yapılmıştır.

Gazimağusa Limanı içerisinde kain 5476 metrekare yüzölçümünde olan Tersane, Davacı ile Davalı arasında yapılmış olan yazılı bir kira sözleşmesi ile 6.4.1999 tarihinden itibaren 10 yıllık bir süre için Davalıya kiralanmıştır.

Davacı, Davalı aleyhine ikame etmiş olduğu dava ile Davalının kira sözleşmesini ihlâl ettiğini, sözleşme gereğince yapması gereken yatırımları yapmadığını, uyuşulmuş kira bedellerini 21 günlük ihbara rağmen ödemediğini, taraflar arasındaki sözleşmenin bu sebeple feshedildiğini ileri sürmüş ve Davalının tasarrufunda bulunan tersanenin tahliye edilmesini, kira bedellerinin ödenmesini ve dava masrafları için Davalı aleyhine hüküm verilmesini talep etmiştir.

Davalı dosyalamış olduğu Müdafaa Takririnde, özetle: Taraflar arasında imza edilmiş olan kira sözleşmesinin devam ettiğini, yasal kiracı olduğunu, herhangi bir kira artışı yapılmadığını, kira borcu olmadığını, kira artışı yapılmış olsa bile bu kira artışının yasal olmadığını, Ek Kira Sözleşmesinin geçersiz olduğunu ileri sürmüş ve Davacının davasının iptalini talep etmiştir.

Davanın yapılan duruşması sonrasında Alt Mahkeme, Davacının ileri sürdüğü tahliye ve zarar-ziyan ile ilgili taleplerini reddetmiş, ancak Davacı lehine ve Davalı Aleyhine, 24,000 ABD doları kira alacağı, yasal faiz ve dava masrafı için hüküm vermiştir.

Alt Mahkemenin bu kararı üzerine, Davalı huzurumuzdaki istinafı dosyalamıştır.

**İSTİNAF SEBEPLERİ:**

İstinaf Edenin istinafı, 15 istinaf sebebi içermekle birlikte, İstinaf Eden, istinafın duruşmasında istinaf sebeplerini 3 ana başlık altında ele almıştır. Şöyke ki:

1. Alt Mahkeme, Emare No.7 Tutanağın Davacı ile Davalı arasında 6.4.1999 tarihinde yapılmış olan sözleşmenin kira bedeli ile ilgili maddesini değiştiren geçerli ve bağlayıcı bir sözleşme olduğuna bulgu yapmak ve bu bulgu sonrasında Davalı aleyhine 24,000 ABD doları için hüküm vermekle hatalı hareket etmiştir.
2. Alt Mahkeme, Tersane sahası içerisindeki ambar binalarının Davacıya ait olmadığını değerlendirmemek ve Emare No.16 Tutanağı dikkate almamakla hatalı hareket etmiştir.
3. Alt Mahkeme, Emare No.27 Bilirkişi Raporunu dikkate almamak ve Emare No.12 Raporu dikkate almakla hatalı hareket etmiştir.

**İSTİNAF KONUSU OLGULAR:**

- Davalı ile Davacı Kıbrıs Yasaları Fasıl 113 Limited Şirketler Yasası hükümleri tahtında KKTC Şirketler Mukayyitliği nezdinde kayıt ve tescil edilmiş tüzel kişiliği haiz limited şirkettirler.

- Davalı, gemi bakım ve onarım ve/veya tamirat işleri ve/veya tersane işletmeciliği, Aleyhine İstinaf Edilen/Davacı ise Armatörlük ve/veya Deniz Nakliye İşleri ve/veya Deniz Taşımacılığı ile iştigal etmektedir.

- Gazimağusa Limanı içerisinde bulunan ve Emare No.3’e konu olan yer, 20.3.1975 tarihli ve 6444 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile Aleyhine İstinaf Edilen/Davacıya, bina, tersane sahası ve lojman olarak tahsis edilmiştir.

- Emare No.3’e konu olan Tersane, Davacı tarafından Emare No.4 Kira Sözleşmesi tahtında, GEM-YAT GEMİ İNŞA ve YATÇILIK SAN. ve TİC.A.Ş.ye 10.3.1999 tarihinden başlamak üzere 10 yıllığına kiralanmıştır.

- Emare No.4 Kira Sözleşmesine göre kira bedeli, aylık 2000 ABD doları (Amerikan doları) olarak tespit edilmiştir.

- İstinaf Eden/Davalı, Emare No.3’e konu olan Tersaneyi fiilen tasarruf ve kullanımına almış ve gemi bakım ve onarım sahasında faaliyet göstermeye başlamıştır.

- Davacı ve İstinaf Eden/Davalı ve Gem-Yat Gemi İnşa ve Yatçılık Sanayi ve Ticaret A.Ş. arasında, 23.3.2001 tarihinde imza edilen bir protokol sonucu, Emare No.4 Sözleşmeye konu haklar ve yükümlülükler Davalıya geçmiştir.

- Davacı ile Davalı arasında 8.12.2003 tarihinde, Emare No.5 Ek Kira Sözleşmesi imzalanmış ve bu Kira Sözleşmesi ile 6.4.1999 tarihli mukavelenin 4(c) maddesi değiştirilmiştir.

- Ek Kira Sözleşmesi ile 2 numaralı kızağın kapasitesinin artırılması, 28 metrekarelik ek kızak inşa edilmesi, kira bedelinin 2004 yılının ilk ayından itibaren aylık 3000 ABD doları olarak belirlenmesi konusunda anlaşma sağlanmıştır.

- Davalı ile Davacı arasında 26.8.2005 tarihinde yapılan bir anlaşma ile istinafa konu Tersanenin kira bedeli, 1.7.2005 tarihinden itibaren aylık 7000 ABD doları olarak tespit edilmiştir.

- Davacı, Davalıya iadeli taahhütlü posta kanalı ile göndermiş olduğu 23.11.2005 tarihli yazılı ihbarname (Emare No.8) ile 1.11.2005 tarihi itibarı ile vadesi gelmiş olan 5 aylık kira bedeli olan 35,000 ABD doları ödemesi gerekirken 15,000 ABD doları ödediğini, mütebaki 20,000 ABD dolarını ödemediğini, 2.No.lu kızağın “T’’ kirişlerinin deniz dibine saplanarak güçlendirilmediğini, 3 No.lu kızağın betonlama işlemlerinin öngörülen 5 yıllık sürede yapılmadığını ileri sürmüş ve taraflar arasındaki anlaşma ihlal edildiğinden Davalı ile yapılmış olan her türlü kiracılık ilişkisini feshetmiştir.

- Davacı, Davalıya 2.1.2006 tarihli ihbarı (Emare No.9) göndermiş ve ödenmeyen bakiye kira borcu olan 24,000 ABD dolarının 21 gün içinde ödenmesini talep etmiştir.

**TARAFLARIN ARGÜMANLARI:**

İstinaf Eden/Davalı Avukatı hitabında, özetle: 26.8.2005 tarihli Emare No.7 Anlaşmanın kira artışı için yapılan bir

öngörüşme ve Emare No.16 Belgenin ambar binalarının verilmesine bağlı olarak kira artışını içeren bir belge olduğunu, Emare No.16 Tutanak imzalanmadığı için Emare No.7 Belgenin geçersiz olduğunu, sözleşmenin bitmesine 3 yıl kala kiranın 7000 ABD dolarına yükseltilmesinin bir anlamı bulunmadığını, Emare No.7’nin sözleşme niteliğinde olmadığını, Alt Mahkemenin Emare No.7 Belgenin kira artışı için yapılan geçerli bir sözleşme olduğu hususunda bulgu yaparak İstinaf Eden/Davalı aleyhine 24,000, ABD doları için hüküm vermekle hatalı olduğunu ileri sürmüş ve istinafın kabul edilerek, Alt Mahkemenin hükmünün iptal edilmesini talep etmiştir.

Aleyhine İstinaf Edilen/Davacı Avukatı hitabında, özetle: Emare No.7 Tutanağın, Fasıl 149. Sözleşmeler Yasası altında yapılmış geçerli bir anlaşma olduğunu, Şirket Direktörü Ramazan Gündoğdu’nun imza yetkisi olduğunu, bu anlaşmanın Fasıl 113 madde 33 tahtında aksine bir düzenleme olmadıkça ve yasa uyarınca mühür aranmayan sözleşmelerde herhangi bir şirket yetkilisinin şirketi bağlayıcı bir sözleşmeyi tek başına yapabileceğini, Ramazan Gündoğdu’nun Emare No.7 Belgeyi imza etmeye yetkili olmadığı hususunda layihalarda aksine bir iddia ileri sürmediğini, Emare No.7’nin, sözleşme yapma niyeti ile yapılmadığını, İstinaf Eden/ Davalının ispat külfetini yerine getirmediğini, Alt Mahkemenin, İstinaf Eden/Davalı aleyhine hüküm vermekle hata etmediğini ileri sürmüş ve istinafın iptalini talep etmiştir.

**İNCELEME**:

1. başlık altındaki istinaf sebeplerinin incelenmesi.

1. **Alt Mahkeme, Emare No.7 Tutanağın Davacı ile Davalı arasında 6.4.1999 tarihinde yapılmış olan sözleşmenin kira bedeli ile ilgili maddesini değiştiren geçerli ve bağlayıcı bir sözleşme olduğuna bulgu yapmak ve bu bulgu sonrasında Davalı aleyhine 24,000 ABD doları için hüküm vermekle hatalı hareket etmiştir**.

İstinaf Eden/Davalı, Emare No.7 Belgenin geçerli ve bağlayıcı bir belge olmadığını, bir direktör tarafından imza edildiğinden ve şirket mührü taşımadığından, bu Belgenin şirketi ve tarafları bağlayıcı geçerli bir belge olamayacağını iddia etmektedir.

Aleyhine İstinaf Edilen/Davacı, Emare No.7 Belgenin, kira bedelinin 1.7.2005 tarihinden itibaren ayda 7,000 ABD dolarına yükseltilmesi için yapılmış, Davacı ve Davalıyı bağlayıcı geçerli bir belge olduğunu, bir direktör tarafından imza edilmiş ve şirket mührü taşımamış olmasına rağmen, bu Belgenin şirketi bağlayıcı olduğunu iddia etmektedir.

**Emare No.7’e bakıldığında, Emare No.7’nin,** İstinaf Eden/Davalı ile Aleyhine İstinaf Edilen/Davacı arasında yapılmış ve Emare No.4 ve 5 yazılı sözleşmelere konu kira bedellerini değiştiren bir belge olduğunu görürüz.

Daha iyi anlaşılması bakımından Emare No.7 Belgeyi karara aktarmayı uygun buluruz:

**“TUTANAK**

**Tersane kiracımız Sn. Ramazan Gündoğdu ile şirket merkezinde yapılan görüşme neticesine kira bedelinin Temmuz 2005 itibarı ile USD 7000 olarak ödeneceği hususunda mutabık kalınmıştır. Kiracı K.T.D Ltd. Şti.nin statüsünün değişmesi, özelleştirilmesi, satılması v.b. durumlarında yeni kira bedelini ödememek ve tekrar görüşme yapma konusunda çekincesini ve ricasını bildirmiştir.**

**İşbu zabıt 26.08.2005 tarih Saat 13.00’de imza altına alınmıştır.**

**Famagusta Ship Yard. Ercan Elçin K.T.D Ltd. Şti.**

**Ramazan Gündoğdu Tic. Müd. Aziz Yamakoğlu**

**Direktör Genel Müdür”**

Görüldüğü gibi, Emare No.7 Belge, İstinaf Eden/Davalı ile Aleyhine İstinaf Edilen/Davacı arasında yapılmış, Davalı Şirket Direktörü Ramazan Gündoğdu ile Davacı Şirket Direktörü Aziz Yamakoğlu ve Ercan Elçin tarafından imzalanmıştır. Belge üzerinde şirket mührü bulunmamaktadır.

Emare No.7 Belgenin geçerli ve bağlayıcı bir belge olup olmadığını ve tarafların serbest iradeleri ile yapılıp yapılmadığını inceleyelim.

Hangi anlaşmaların sözleşme sayılacakları, Fasıl 149 Sözleşmeler Yasası’nın 10(1) maddesinde düzenlenmiştir:

**10. (1) All agreements are contracts if they are made by the free consent of parties competent to contract, for a lawful consideration and with a lawful object, and are not hereby expressly declared to be void, and may, subject to the provisions of this Law, be made in writing, or by word of mouth, or partly in writing and partly by word of mouth, or may be implied from the conduct of the parties.**

|  |  |
| --- | --- |
|  | **10.(1)Bu Yasada geçersiz olduğu açıkça**  **öngörülmeyen tüm anlaşmalar, sözleşme yapmaya**  **ehil tarafların serbest muvafakatiyle, yasal**  **bir ivaz karşılığında ve yasal bir amaç için**  **yapıldıkları takdirde sözleşmedirler ve bu**  **Yasa kurallarına bağlı kalınması koşuluyla**  **yazılı veya sözlü olarak veya kısmen yazılı ve**  **kısmen sözlü olarak yapılabilirler veya**  **tarafların davranışlarından zımnen istihraç**  **edilebilirler.** |

Yasanın 10(1) maddesi uyarınca akit yapmaya ehil kişilerin **serbest rızaları ile yasal ivaz** karşılığı ve **yasal maksat** için yaptıkları ve yasa uyarınca batıl oldukları açıklıkla belirlenmeyen anlaşmalar akittir. Yasanın 13. maddesine göre, 2 veya daha fazla kişi **aynı şeyde, aynı manada** anlaştıkları zaman, rızalarını vermiş (beyan etmiş) olurlar. Herhangi bir anlaşmanın yasa uyarınca uygulanabilen akit sayılabilmesi için, **anlaşmanın, tarafların serbest rızaları ile yapılması gerekir.** Tarafların rızaları ile yapılmayan herhangi bir anlaşma akit sayılmaz ve taraflar arasında herhangi bir anlaşma veya akit meydana gelmez. Yasanın 10. maddesi uyarınca istenilen rıza, Yasanın 13. maddesinde tarif edilen rızadır. Yani **taraflar aynı şeyde, aynı manada rıza vermeleri veya beyan etmeleri** gerekir. Taraflar aynı şeyde ve aynı manada rıza beyan etmezlerse, taraflar arasında bir anlaşma meydana gelmez ve bu gibi hallerde tarafların rızası aynı şeyde, aynı manada birleşmiş olmaz. Başka bir anlatımla, taraflar aynı şeyde, aynı manada rıza beyan etmiş olmazlar (**Gör. Yargıtay Hukuk 21/80 D.20/80 sayfa 9’da).**

Bu safhada, istinaf konusu olgulara kısaca değinmeyi uygun buluruz.

İstinafa konu olgulara göre, Emare No.3 Bakanlar Kurulu Kararına konu olan bina veya yer, takriben 6.4.1999 tarihinde Aleyhine İstinaf Edilen/Davacı ile **GEM-YAT GEMİ İNŞA VE YATÇILIK SAN. VE TİC. ANONİM ŞİRKETİ** arasında yapılan bir anlaşma ile 10 yıllık bir süre için kiralanmış ve kira bedeli, aylık 2000 ABD doları olarak tespit edilmiştir.

**GEM-YAT GEMİ İNŞA VE YATÇILIK SAN. VE TİC. ANONİM ŞİRKETİ’nin** isim değiştirmesi üzerine**,** Aleyhine İstinaf Edilen/Davacı ile **GEM-YAT GEMİ İNŞA VE YATÇILIK SAN. VE TİC. ANONİM ŞİRKETİ** ile İstinaf Eden/Davalı arasında, 23.3.2001 tarihinde bir protokol (Emare No.6) imzalanarak, Emare No.4’e konu Tersanenin kira karşılığında işletme hakkı, GEM-YAT A.Ş.den İstinaf Eden/Davalıya devredilmiştir.

Konu devir yapıldıktan sonra, İstinaf Eden/Davalı ile Aleyhine İstinaf Edilen/Davacı arasında, 8.12.2003 tarihli bir sözleşme imzalanmıştır (Emare No.5 Mavi 315).

Emare No.5 Sözleşme ile aylık kira bedeli 3,000 ABD doları olarak belirlenmiştir. Emare No.5’e göre, 1 No.lu kızakta olan hizmetler devam edecek, 2 No.lu kızak 1 No.lu kızak kapasitesine çıkartılacak ve azami 80 metre boyunda gemi kızaklaması sağlanacak, ilaveten kapı girişi tarafına 28 metrelik kızak yeri inşa edilecekti.

Emare No.5 Ek Mukaveleye konu işlerin yapılıp yapılmadığı konusunda taraflar arasında Emare No.20,21,22 yazışmalar yapılmış ve daha sonra Aziz Yamakoğlu ile Ramadan Gündoğdu arasında gerçekleştirilen görüşmeler sonucu Emare No.7 Tutanak imzalanmıştır.

Bu görüşmelerin sonrasında istinaf konusu Tersane ile ilgili Emare No.4 ve No.5 Sözleşmelere konu kira bedeli, Emare No.7 Tutanakla, Temmuz 2005 tarihinden itibaren, aylık 7000 ABD doları olarak tespit edilmiştir.

İstinaf Eden /Davalı Emare No.7 Belgenin, kira süresinin bitimine 3 yıl kala düzenlenmesinin herhangi bir anlamı olmadığını, her halükarda, Emare No.7 Belgenin geçerli ve Davalıyı bağlayıcı bir belge olmadığını iddia etmektedir.

İstinaf konusu olgulara göre, taraflar arasında yapılmış olan esas sözleşme 6.4.1999 tarihli sözleşmedir (Emare No.4). Esas sözleşmeye göre, aylık kira 2000 ABD doları olarak tespit edilmiş, daha sonra, 8.12.2003 tarihinde taraflar arasında yapılmış olan Ek Sözleşme ile aylık kira 3000 ABD dolarına yükseltilmiştir. Bu hususlar ihtilaflı değildir.

Aleyhine İstinaf Edilen/Davacının sunmuş olduğu şahadette ileri sürülenlere göre, 6.4.1999 ve 8.12.2003 tarihli kira sözleşmelerinin özellikle 4(c) maddesi ve diğer ilgili madde hükümlerine göre, Davalı istinaf konusu tersane ile ilgili yapmayı taahhüt ettiği işleri yapmamış, raylı kızak inşa etmemiş, 2 numaralı kızakta “T” kirişinin deniz dibine saplanması işlerinin güçlendirilmemiş, 3 numaralı kızakta ise kızağın su üzerinde kalan kısmında zemin seviyesi yapıldığı halde aynı şekilde betonlama yapılamamış ve bu sebeple Davalıya fesih ihbarı gönderilmiştir.

Emare No.4 Kira Mukavelesinin 4(c) maddesi, Mukavelede öngörülen yatırımların yapılmaması halinde, Davacıya sözleşmeyi tek taraflı olarak feshetme yetkisi vermektedir.

Bu durumda, kira süresinin bitimine 3 yılı aşkın bir süre varken, İstinaf Eden/Davalının böyle bir kira değişikliğini kabul etmesinin sebebi araştırılmalıdır.

Alt Mahkeme kararında bu hususla ilgili olarak şöyle denmektedir:

“**Davacı Tanığı ve Genel Müdür Aziz Yamakoğlu daha önce özetlediğimiz şahadetinde Davacının bazı yatırımları yapmadığını, bu nedenle kira mukavelesini sonlandırıp tahliye talep edeceklerini, Davalının bunu önlemek için kira artırımını teklif ettiği Davacının da uzun ve iyi iş ilişkileri nedeni ile bunu kabul ettiklerini söylemiştir.**

**Tarafların daha önceki tutum ve davranışlarını incelediğimiz zaman Emare No.7 Tutanağın imzalandığı tarihe kadar aralarında yatırımlar konusunda bazı sorunlar yaşandığı ve daha önce kirayı artırarak ve ek mali külfetlerle bu ihtilafları çözdükleri görülmektedir.**

**Emare No.4 Kira Sözleşmesi 4 (c) maddesinde öngörülen yatırımların yapılmaması halinde Davacıya mukaveleyi tek taraflı feshetme yetkisi vermektedir. Dolayısıyla Davalının kira bedelini artırarak bu ihtilafı ortadan kaldırması ve bu suretle kira süresini garanti altına alması kendi menfaatine olan bir olgudur. Nitekim Emare No.22 yazı ile eksiklik olarak ifade edilen dolguların yapılmasını Davalı kabul etmektedir.**

**Taraflar arasında kira ilişkisi oluşturulduğu günden itibaren taraflar sözleşme ile ilgili ihtilaflarını aynı yöntem ile çözdükleri cihetle Davacı Tanığı Aziz Yamakoğlu’nun şahadetinin mevcut olgularla uyumlu olduğu ve Mahkemeye doğru söylediği sonucu çıkmaktadır.”**

Görüldüğü gibi Alt Mahkeme, Davacı Tanığı Aziz Yamakoğlu’nun şahadetine itibar etmiş ve taraflar arasında yatırımlar konusunda ihtilaf olduğu, Emare No.4 Sözleşmenin 4(c) maddesine göre, Davacının sözleşmeyi feshetme yetkisi olduğu, ihtilafı ortadan kaldırmak için kiranın artırılması konusunda anlaşma sağlandığı, Davalının kira bedelini artırarak kira süresini garanti altına almak istemesinin menfaatine olduğu ve bu sebeple sözleşmeyi bu şekilde çözdükleri yönündeki şahadeti inanılır bulmuştur.

İhtilafsız olgulara göre Davalı, sözleşme konusunda yapması gereken yatırımları zamanında yapmamış,bu konuda sorunlar çıkmış, bu sorunu çözmek için ise Davacı ile Davalı arasında görüşmeler yapılmıştır. Bu konudaki görüşmeleri sürdüren Davacı Tanığı Aziz Yamakoğlu ve Davalı Tanığı Ramazan Gündoğdu’dur.

Yukarıda izah edilenleri dikkate aldığımızda istinaf konusu Tersane ile ilgili Davacı ile Davalı arasında sözleşmeden kaynaklanan sorunlar bulunduğu, Davacının sözleşmeyi feshetme hakkı olduğu, sözleşme ile ilgili ihtilafın çözümü için mukavelenin bitimine 3 yıl kalmış olmasına rağmen Davalının kirayı artırma yolunu seçtiği anlaşılmaktadır.

**Emare No.7 Belgenin, tarafların serbest iradeleri ile yapılıp yapılmadığı ve Davalıyı bağlayıcı geçerli bir belge olup olmadığı konusuna gelince...**

Alt Mahkeme, huzurundaki şahadeti ve ibraz edilen emareleri yasal mevzuat çerçevesinde esaslı bir şekilde tezekkür ettikten sonra, Aleyhine İstinaf Edilen/Davacının iddialarına itibar etmiş ve Emare No. 7 Belgenin tarafların serbest iradeleri ile yapılmış, bir direktör tarafından imza edilmiş olmasına rağmen Davalı Şirketi bağlayıcı ve geçerli bir belge olduğuna karar vermiştir.

Alt Mahkemenin kararı aynen aşağıdaki gibidir:

**“Tüm yukarıdaki bulgularımız ve inandığımız şahadet ışığında, taraflar arasında, Emare No.4 Kira Sözleşmesinin 4 (c) maddesi gereğince dava konusu tersaneye yapılması gereken yatırımların tamamlanması ile ilgili taraflar arasında anlaşmazlık çıktığına, sürdürülen görüşmeler sonucunda yatırımların eksikliği ve tahliye tehlikesinden kurtulmak için Davacı ile Davalı Şirket adına Direktör Ramazan Gündoğdu arasında Emare No.7 Tutanak başlıklı mutabakatın imzalandığına, Emare No.7 Tutanağın Emare No.4 ve 5 Kira Sözleşmelerindeki kira bedelini tamamı ile ortadan kaldırdığına, 1.7.2005 tarihinden itibaren geçerli olmak üzere yeni kira bedelini 7000 ABD doları olarak belirlediklerine, tarafların bunu serbest iradeleri ile yaptıklarına ve Emare No.7’nin muhteviyatı konusunda ad idem olduklarına, Davalı kirayı yükseltmekle Emare No.4 Esas Mukavelenin 4(C) maddesindeki yatırımların tamamlanmasına ilişkin ihtilafı ortadan kaldırdığına, özelleştirme nedeni ile kiralayanın değişmesi halinde mukaveleye çekinceler eklendiğine, bu hususların mukavelenin ivazını teşkil ettiğine, Emare No.7 Tutanağın daha sonra düzgün mukavele şekline getirilmek üzere imzalandığına, tarafların iradesini tam olarak yansıttığına, Emare No.7’nin Davalının yetkili temsilcisi tarafından kesin olarak kabul ve taahhüt edildiğine, Emare No.7 Tutanaktaki mutabakatın sözleşme teşkil ettiğine, tarafları bağladığına ilişkin bulgu** **yaparız**.”

Sunulan şahadete göre, sözleşmeye konu aylık kira bedeli, Emare No.7 Tutanakla, 1.7.2005 tarihinden itibaren 7000 ABD dolarına yükseltilmiştir. Alt Mahkeme, huzurundaki şahadete göre, bu hususla ilgili olarak tarafların mutabakat sağladıklarını kabul etmiştir.

Dava zabıtlarına göre, aylık kira bedeli Emare No.5 Ek Sözleşme ile 3,000 ABD doları olarak belirlenmiştir. Bu belirleme yapılırken, 1 No.lu kızakta olan hizmetler devam edecek, 2 No.lu kızak 1 No.lu kızak kapasitesine çıkartılacak ve azami 80 metre boyunda gemi kızaklaması sağlanacak, ilaveten kapı girişi tarafına 28 metrelik kızak yeri inşa edilecekti.

Davalı, Aleyhine İstinaf Edilen/Davacının sunmuş olduğu şahadete göre, 6.4.1999 ve 8.12.2003 tarihli kira sözleşmelerinin özellikle 4(c) maddesi ve diğer ilgili madde hükümleri uyarınca, istinaf konusu tersane ile ilgili olarak yapmayı taahhüt ettiği işleri yapmamış, raylı kızak inşa etmemiş, 2 numaralı kızakta “T” kirişinin deniz dibine saplanması işlerini güçlendirmemiş, 3 numaralı kızakta ise kızağın su üzerinde kalan kısmında zemin seviyesi yapıldığı halde aynı şekilde betonlama yapılamamış ve bu sebeple Davalıya fesih ihbarı gönderilmiştir.

Emare No.4 Kira Mukavelesinin 4(c) maddesi, mukavelede öngörülen yatırımların yapılmaması halinde, Davacıya sözleşmeyi tek taraflı olarak feshetme yetkisi vermektedir. Bu nedenle, bu konuda Davalıya ihbar gönderilmiştir. Bu bağlamda, mukavele gereğince yapılması gereken yatırımların yapılmaması sonrasında söz konusu olan tersane tahliye edilebileceğinden, sorunun çözülmesi açısından taraflar görüşme yapma gereği duymuş ve netice itibarıyla görüşmelere başlamışlardır. Görüşmeleri, Davalı adına Ramazan Gündoğdu, Davacı adına ise Aziz Yamakoğlu sürdürmüştür.

Bu gelişen süreç sonrasında ve konuyu çözmek için yapılan görüşmeler bağlamında mukavelenin aynı şartlarla devam etme konusunda varılan mutabakat üzerine, aylık kiranın 7000 ABD dolarına çıkartılması konusunda anlaşmaya varılmış ve taraflar arasındaki sorun bu şekilde çözüme kavuşturulmuştur. Alt Mahkeme, bu hususla ilgili şahadeti kabul etmiştir.

Tüm bu hususlar bağlamında, Emare No.4 ve 5’e konu aylık kiranın tarafların serbest rızaları ve yasal bir maksat için değiştirilmiş olduğu kabul edilmelidir.

Bu hususla ilgili Alt Mahkemenin kararı hatalı değildir.

İhtilafsız olgulara göre, tarafların anlaşmış oldukları husus, sözleşmenin sadece kira ile ilgili olan maddeleridir. Emare No.7 Belgeye göre, sözleşmenin kira bedeline ilişkin kısmı Temmuz 2005 tarihinden itibaren, aylık 7,000 ABD dolarına yükseltilmiştir.

Dava zabıtlarına göre, Alt Mahkeme huzurunda, Sözleşmenin bütününün değiştirileceği konusunda şahadet bulunmamaktadır.

Alt Mahkeme bu hususta Mavi 279 – 281’de şöyle demiştir:

“**Bir sözleşme müteakip bir sözleşme veya anlaşma ile iptal edilebilir veya değiştirilebilir. İptalin amacı tarafları sözleşmeden kurtarmak, değiştirmenin amacı ise sözleşmenin bazı koşullarını değiştirmektedir.**

**Dolayısıyla bizim meselemizde aylık kira bedellerinin değiştirilmiş olabilmesi için tarafların eski kira bedelini iptal etmeyi niyet etmiş ve bu doğrultudaki iradelerini ortaya koymuş olmaları gerekmektedir.**

**Görülebileceği gibi tarafların iptal veya değiştirme niyetlerinin olup olmadığına meselenin tüm şartları ışığında karar verilir. Ancak tarafların yeni anlaşmaları eski anlaşmadan tamamen farklı ise tarafların böyle bir niyetleri olduğu varsayılır.**

Alt Mahkeme kararında belirttiği görüşler çerçevesinde, aylık kira bedelinin değiştirilebilmesi için tarafların eski kira bedellerini iptal etmeye niyet etmiş ve bu doğrultuda iradelerini ortaya koymuş oldukları nedeniyle sözleşmenin bu maksat için değiştirilmiş olduğunu kabul etmiştir.

İstinaf Eden/Davalı ile Aleyhine İstinaf Edilen/Davacı tanıklarının şahadetine bakıldığında, Emare No.4 ve 5’e konu kira bedellerinin değiştirilmesi konusundaki iradelerinin ortaya konmuş olduğu anlaşılır.

Tüm bu gerçekleri dikkate aldığımızda, İstinaf Eden/ Davalının kira bedelini artırarak ihtilafı ortadan kaldırıp kira süresini garanti altına almasının menfaatine olan bir olgu olduğu ve tarafların sözleşme ile ilgili ihtilaflarını bu yöntem ile çözdükleri hususunda Aziz Yamakoğlu’nun şahadetinin mevcut olgularla uyumlu olduğu konusunda, Alt Mahkemenin kararı hatalı olmamıştır.

Yukarıda izah edilenler bağlamında Emare No.7 Belge, Davalı Şirketin bir direktörü tarafından ve Şirket mührü vurulmadan imzalanması sonucu Davalının, Emare No.7 nedeniyle sorumlu olup olmadığı incelenmelidir.

Fasıl 113 Şirketler Yasası’nın 33. maddesi şirket adına yapılacak sözleşmeleri düzenlemektedir.

33. madde aynen şöyledir:

**“33.(1) Bir şirket adına sözleşmeler aşağıdaki biçimde**

**yapılabilir:-**

**(a) Özel kişiler arasında yapıldığı takdirde yasalarca yazılı olması gereken ve İngiliz Hukukuna göre yapıldığı takdirde mühür tahtında yapılması gereken bir sözleşme, şirket adına yazılı ve şirketin müşterek mührü ile mühürlenmiş olarak yapılabilir;**

**(b) Özel kişiler arasında yapıldığı takdirde, yasalarca yazılı olması ve yükümlülük altına girecek taraflarca imzalanması gereken bir sözleşme, şirket adına yazılı ve açıkça veya zımnen şirketin yetkisi ile hareket eden herhangi bir kişi tarafından imzalanmak suretiyle yapılabilir;**

**(c) Özel kişiler arasında yapıldığı takdirde, sadece sözlü olarak yapılmasına ve yazıya dökülmemesine rağmen yasalarca geçerli olan bir sözleşme, şirket adına açıkça veya zımnen şirketin yetkisi ile hareket eden herhangi bir kişi tarafından sözlü olarak yapılabilir.**

**(2) Bu madde uyarınca yapılan sözleşmeler, hukuken etkili**

**olur ve şirketi ve haleflerini ve sözleşmeye taraf**

**olan öteki tüm tarafları bağlayıcı olur.**

**(3) Bu madde uyarınca yapılan sözleşmeler, yapılması**

**için bu maddenin verdiği yetkiler çerçevesinde aynı**

**yöntemle değiştirilebilir veya sona erdirilebilir.”**

Görüldüğü gibi, 1(b) maddesine göre, özel kişiler arasında yapıldığı takdirde, yasalarca yazılı olması ve yükümlülük altına girecek taraflarca imzalanması gereken bir sözleşme, şirket adına yazılı ve açıkça veya zımnen şirketin yetkisi ile hareket eden herhangi bir kişi tarafından imzalanmak suretiyle yapılabilir; madde 33(2)’ye göre ise, bu madde uyarınca yapılan sözleşmeler, hukuken etkili olur ve şirketi ve haleflerini ve sözleşmeye taraf olan öteki tüm tarafları bağlayıcı olur (H/İ 15/74).

Emare No.7 Belge, Davalı Şirketin bir direktörü tarafından imzalanmış yazılı bir belgedir ve şirket mührü taşımamaktadır. Emare No.7 Belgeyi Davalı adına imzalayan Ramazan Gündoğdu’dur ki bu şahıs Davalının Direktörüdür.

Bu meselede, Ramazan Gündoğdu’nun, Davalı Şirket adına açıkça veya zimnen Davalının yetkisi ile hareket eden bir kişi olup olmadığı önem arz etmektedir.

İstinafa konu meselede, Aleyhine İstinaf Edilen Şirketin işlerini idame ettirebilmesi için kiralama yetkisi vardır

Bu konuda **Buckley on the Companies Acts, 13th edition, sayfa 23 “İmplied powers”** başlığı altında şöyle denmektedir:

**“There are certain powers which are implied in the case of**

**every company by reason of its being a corporation, e.g.a power to appoint and act by agents, and a power to compromise bona fide disputes. A trading company has also an implied power to borrow and to give security for the purposes of its business. Such powers, however, as power to guarantee the profits or another company or to promote or subscribe for shares of, or to enter into partnership or to amalgamate with another company either cannot or will not ordinarily be implied.”**

Yukarıdan görülebileceği gibi, şirketin ayrı bir tüzel

kişiliğe sahip olması nedeniyle bazı hallerde zımni yetkileri vardır. Örneğin: Şirket işlerini yürütebilmek için acent atayabilirler veya iyi niyetli bir anlaşmazlık olması halinde uzlaşabilirler veya şirketin ihtiyaçlarını gidermek için borçlanabilirler. Ancak hisse devri yapmak, hisse değerini yükseltmek, ortaklığa girmek veya bağış yapmak zımni yetkileri arasında değildir.

Şirket direktörlerinin icraatları ise şirketin kendilerine verdiği yetki ile sınırlıdır. Bir direktör kendine verilen yetki dışında ancak şirket yetkilerinin içinde hareket etmesi halinde, direktörün bu hareketi genel kurul toplantısında şirket tarafından onaylanabilir.

Diğer yandan şirket mührünün hangi hallerde kullanılacağı hususunda **Palmer’s Company Law, 24th ed. Sayfa 233, par. 20-10’da “Requirement and Use OF SEAL IN ENGLAND”** başlığı altında şöyle denmektedir:

**“A Company is not (as has already been pointed out)**

**required to contract under seal in all circumstances,**

**but where in the case of an individual a seal is**

**requisite, it is requisite in the case of a company.**

**Thus, to convey freehold property, and to assign or**

**surrender leasehold property, or to give a power of attorney, a seal is necessary. A seal is further required for same instruments in order to obtain certain statutory advantages, e.g. in the case of a certificate of title to shares, in the case of share warrant, and in the Law of Property Act.1925 various statutory incidents require the execution of a deed.”**

Yukarıdan açıkça anlaşılacağı üzere, bir şirket akdettiği her sözleşmede mühürünü kullanmak zorunda değildir. Gerçek bir kişinin mühür kullanması zorunlu olduğu hallerde şirketlerin de şirket mührü kullanması gerekmektedir. Bir şirket bir taşınmaz malı devrederken, temlik ederken, teslim ederken veya vekalet verirken şirket mührünü kullanmak zorundadır veya şirket mührü gereklidir. Yine şirket mührü bazı yasal avantajlardan yararlanabilmek için gereklidir. Örneğin: Hak sahipliğini gösteren hisse sertifikası. Belirtilen bu durumlar dışında şirket mührünü kullanma zorunluluğu yoktur.

Dava zabıtlarına göre, Ramazan Gündoğdu, Davalı Şirketin yetkilisi olarak hareket eden bir kişi olarak görülmektedir

(Bkz. The Rule in Royal British Bank v. Turuand 1856, 119.ER 866).

Gerekli olan yetki, Ramazan Gündoğdu’ya verilmiştir. Taraflar arasında imzalanan 6.4.1999 tarihli Emare No.4 Sözleşme ve bilahare 23.3.2001 tarihli Emare No.6 Protokol Ramazan Gündoğdu tarafından imzalanmıştır. İstinaf Eden, Alt Mahkeme huzurundaki duruşma esnasında Ramazan Gündoğdu’nun Emare No.4 Sözleşmeyi ve Emare No.6 Protokolu imzalama yetkisi olmadığı yönünde bir iddia ileri sürmemiştir. Ramazan Gündoğdu’nun şirketin kendisine verilen yetki dahilinde hareket ettiği açıktır.

İstinaf Eden/Davalı, Emare No.1 Belgenin 2 direktör tarafından imzanlanması gerektiğini ileri sürmüş olmasına rağmen, dava zabıtlarına bakıldığında, Müdafaa Takririnde bu konuda herhangi bir iddia ileri sürülmediği gibi, Emare No.7 Belgenin iki direktör tarafından imzalanması gerektiğine dair de Davalı Şirkete ait ne bir tüzük, ne de bir Sözleşme sunulmuştur.

Aynı zamanda Ramazan Gündoğdu’nun tutanak imzalamaya tek başına yetkili olmadığına ve kötü niyetle hareket ettiğine dair Müdafaa Takririnde de bir iddia ileri sürülmemiştir.

Alt Mahkeme yukarıdaki hususlarla ilgili kararında şöyle demiştir:

“Görüşmeleri yapan Davacı Tanığı Aziz Yamakoğlu ile Davalı Tanığı Ramazan Gündoğdu’dur. Davacı Tanığı Ercan Elçin görüşmelerde bulunması sadece varılan mutabakatı dikte etti. Davalı Şirketin diğer Direktörü Hasan İzkan ise görüşmelerde bulunmadı.

------------------------------------------------------

Emare No.7’den görülebileceği gibi, Ramazan Gündoğdu direktör sıfatı ile belgeyi imzaladı ve mührü kullanmadı.

Davalı Şirketin direktörlerinden biri olan Ramazan Gündoğdu’nun şirketi temsilde yetkili olduğu, tüm görüşmelerde hazır bulunduğu şahadetle sabittir. Ramazan Gündoğdu Emare No.7’nin hiçbir yerine, şirketin yönetim kurulunun onayı şartıyla imzalandığını yazdırmamıştır.

Üzerimizde olumlu izlenim bırakan ve şahadetine inandığımız Davacı Tanığı Ercan Elçin’e göre, Emare No.7 Gündoğdu tarafından dikte ettirilmiştir.

Aziz Yamakoğlu ile Ramazan Gündoğdu, Davalı Şirketin faaliyetlerini yürüttüğü tersane ile ilgili kira sözleşmesi hakkında görüşmüşlerdir. Davalının tersane işi ile iştigal ettiği ispatlandığına göre, Ramazan Gündoğdu’nun görüşmeleri şirketin amaç ve faaliyetleri maksadı ile yürüttüğü açıktır. Ramazan Gündoğdu bu görüşmeleri şirket yetkisi ile yapmıştır. Emare No.7’yi, yönetim kurulunun kararın onaylanması şartı ile imzalamamıştır. Emare No.7’de böyle bir kayıt düşülmemiştir. Dolayısıyla yapılan teklifi yetkilerini kullanırken kabul ettiği sonucu çıkmaktadır   
(Gör: Freeman and Lockyeer (firm) V Buckhurst Park Properties(Mangal)Ltd. and another (1964) I AII ER. S.630).

Bu durum ışığında, Emare No.7 Belgenin yükümlülük yükleyen bir sözleşme olduğu sonucuna varılması halinde, Emare No.7’nin Davalının Şirket Direktörü tarafından ve Davalı Şirketin işi ve faaliyetlerinin yürütülmesi amacı ile imzalandığı için Davalı Şirketi bağlayacağına ve şirket mührünün eksik olmasının belgenin geçerliliğine olumsuz yönde etki etmeyeceğine ilişkin bulgu yaparız.”

Görüldüğü gibi, Alt Mahkeme, Davalının tersane işi ile iştigal ettiğinin ispatlandığını, Ramazan Gündoğdu’nun görüşmeleri şirketin amaç ve faaliyetleri maksadı ile yürüttüğünü, Ramazan Gündoğdu bu görüşmeleri şirket yetkisi altında yaptığı ve Davalı Şirketi bağlayıcı olduğu ve şirket mührünün eksik olmasının belgenin geçerliliğine olumsuz yönde etki etmeyeceği yönünde bulgu yapmıştır.

Sunulan şahadet ve ilgili mevzuat değerlendirildiğinde, Alt Mahkemenin bulgusu hatalı değildir.

Yukarıdakiler bağlamında, Emare No.7 Belgenin tarafların serbest iradeleri, yasal ivaz ve yasal bir maksat için yapıldığı, bir direktör tarafından imza edilmiş olmasına rağmen sözleşmenin geçerli olduğu ve şirketi bağlayıcı olduğu kabul edilmelidir.

İzah edilenler bağlamında 1. başlık altındaki istinaf sebebi reddolunur.

2.başlık altındaki istinaf sebebinin incelenmesi.

**Alt Mahkeme tersane sahası içerisindeki ambar binalarının Davacıya ait olmadığını değerlendirmemek ve Emare No.16 Tutanağı dikkate almamakla hatalı hareket etmiştir.**

İstinaf Eden/Davalı, Emare No.16 Tutanak imzalanmadığı için Emare No.7 Tutanağın geçersiz olduğunu, ambar binalarının Davacıya ait olmadığını, Emare No. 16 Tutanağı dikkate almamakla Alt Mahkemenin hatalı olduğunu iddia etmektedir.

İstinaf konusu olgulara göre, Emare No.16 Tutanak, Aleyhine İstinaf Edilen/Davacı tarafından imzalanmasına rağmen, İstinaf Eden tarafından imzalanmamıştır.

Alt Mahkeme, Davacı Tanıkları Aziz Yamakoğlu ve Ercan Elçin’in şahadetini doğru kabul edip itibar edilir bulmuş ve Emare No.16 Tutanağın, Emare No.7 Tutanağın imzalandığı iradeyi sakatlamadığına karar vermiştir.

Bu konu ile ilgili Alt Mahkeme bulgusu aynen şöyledir (Mavi 293-294).

**“Bu sonuçtan hareketle; Davacı Tanıkları Aziz Yamakoğlu ve Ercan Elçin’in şahadetlerinin doğru olduğu kanaatindeyiz ve şahadetlerine inandık.**

**Buna göre, ambarların Emare No.7’de konu edilmediğine, daha sonra Davalının talebi üzerine sadece incelenmesi konusunda ikinci tutanak düzenlendiğine ancak Davalının bunu imzalamadığına ilişkin bulgu yaparız. Esasen 1975’ten beri atıl durumdaki akıbeti belirsiz ambarların sözleşmeye dahil etmesi Davacıdan beklenmezdi.**

**Dolayısıyla ikinci tutanak Emare No.16’nın Davalı tarafından imzalanmaması Emare No.7 Tutanağın imzalanması esnasında varılan mutabakatın iradesini sakatlamamaktadır. Saniyen Davalı Emare No.16’yı imzalamadığı cihetle bu Tutanağın içeriğinden istifade etmesi beklenemez.**

**Emare No.16’nın Emare No.7 Tutanağın imzalandığı iradeyi sakatlamadığına ve Emare No.16’nın hukuki sonuç doğurmayacağına ilişkin bulgu yaparız.”**

İleri sürülenleri ve dava zabıtlarındaki şahadeti dikkate aldığımızda, Alt Mahkemenin bulgusu hatalı değildir.

İstinaf Eden/Davalı, Emare No.7’ye konu kira bedeli 7,000 ABD doları olarak tespit edilmiş olmasına karşın Davalının, kira bedellerini 3000 ABD dolarından ödediğini, bu nedenle Emare No.7’nin sarfınazar edilmiş olduğunu ileri sürmüştür.

Emare No.7’ye konu olan kira bedellerinin 3000 ABD doları olarak ödenmiş olduğu hususunda, Mavi 296’da şöyle denmektedir:

**“Uzun bir görüşme ve uzlaşma sürecinden sonra Davacının bir müddet beklemesinin Emare No.7’den sarfınazar ettiği sonucunu ortaya koyacak bir davranış olmadığına, bu hususta Davacı Tanığı Aziz Yamakoğlu’nun doğruyu söylediğine kanaat getirdik ve şahadetine inandık.**

**Kira ödemeleri tarafların uzlaşma görüşmelerinden ayrı olarak muhasebeye ödeme şeklinde gerçekleştiğinden Davalının eski kiradan yaptığı ödemelerin Emare No.7’nin sonuçlarını ortadan kaldırmayacağı kanaatindeyiz ve bu hususta bulgu yaparız.”**

Dava zabıtlarına göre, İstinaf Eden/Davalı, 4.7.2005 ve 3.8.2005 tarihlerindeki ödemeleri (Emare No. 17) eski kira üzerinden muhasebeye yatırmıştır. 3,000 ABD doları ödeme taraflar arasındaki görüşmeler devam ederken yapılmıştır.

Emare No.7’ye göre kira bedeli aylık 7000 ABD dolarıdır (Mavi 294).

3000 ABD dolarının muhasebeye yatırılması sonrasında, bu hususun Aziz Yamakoğlu’nun bilgisine gelmesi üzerine, Aziz Yamakoğlu tarafından bu ödeme kabul edilmemiştir. Alt Mahkeme de bu hususu kabul etmemiştir.

İzah edilenler bağlamında Alt Mahkeme hatalı değildir.

İstinaf Eden/Davalı Emare No.24 Bakanlar Kurulu Kararı ile tersane yerinin Aleyhine İstinaf Edilen /Davacı adından iptal edildiğini, statü değiştiğinden Aleyhine İstinaf Edilen/ Davacının bu dava açısından bir talebinin olamayacağını ileri sürmüştür.

İstinafa konu olan, kiralanan alan 5476 metrekaredir. Bu husus, Emare No.4 Sözleşme ile tespit edilmiş ve taraflarca kabul edilmiştir.

Bu hususla ilgili olarak Alt Mahkemenin kararında şöyle denmektedir (Mavi 297 – 298).

**“Taraflar arasındaki akdi ilişki konusunda bir diğer ihtilaf kiralanan alan ile ilgilidir.**

**Emare No.4 Kira Sözleşmesinde kiralanan alan 5476 metrekarelik alan olarak tespit edilmiş ve Davalı bunu kabul etmiştir.**

**Emare No.3 Tahsis Belgesinde Davalıya kiralanan yerin Davacıya verildiği açıkça belirtilmektedir.**

**Uzun yıllar burada yatırımlar yapan Davalının sözleşmedeki alanın Davacıya ait olmadığını iddia etmesi hukuken men edilmesi gereken bir olgudur.**

**Devlet Emlak Malzemenin Davalıya kiraladığı alanın Emare No.3 tahsisle çelişmesi veya bu ambarların Emare No.3’e dahil olmaması başka bir ihtilaf mevzu olup Davalı imzaladığı mukavele ile bağlıdır ve Davalı kiralananın tasarrufunu Davacıdan Emare No.4 Mukavele ile devraldığı cihetle Davacının ünvanını ve Emare No.4’ün muhteviyatını reddedemez kanaatindeyiz.Bu hususta bulgu yaparız.**

**Davalının bir diğer iddiası tahsisin iptal edildiği ve Davacının konu tersane ile ilişkisinin kalmadığı yönündedir.**

**Emare No.24 Bakanlar Kurulu Kararı ile 9.4.2008 tarihi itibarı ile Bakanlar Kurulunun konu tersanenin tahsisini, Davacı adından iptal ettiği bir gerçektir. Davacı bu karara karşı YİM’e başvurmuştur.**

**Bu husus Davacı ile tahsisi yapan makam arasında bir sorundur. Davalı, dava konusu yerin tasarrufunu Davacıdan devraldığından, Davacının işlem ve iradesi ile dava konusu yeri tasarrufunda bulundurduğundan artık estoppel ilkeleri gereği bu iddiayı Davacıya karşı ileri süremez, Davacının sıffatını reddedemez (Bu hususta Gör. Y/H 2/97).**

Huzurumuzdaki gerçekler ve ilgili yasal mevzuat tahtında Alt Mahkemenin kararında hata yoktur.

1. başlık altındaki istinaf sebebi reddedilir.
2. başlık altındaki istinaf sebebinin incelenmesi.

**Alt Mahkeme, Emare No.27, Bilirkişi Raporunu dikkate almamak ve Emare No.12 Raporu dikkate almakla hatalı hareket etmiştir.**

İstinaf Eden/Davalı Emare No.12 Raporu kabul etmekle Alt Mahkemenin hatalı olduğunu iddia etmektedir.

Bu konu ile ilgili Alt Mahkemenin kararı aynen şöyledir

(Mavi 300-301):

**“Sunulan şahadeti değerlendirdikten sonra bu konuda ortaya çıkan tabloya göre sadece 2. No.lu kızakta dolguların yeterli olmadığı sonucu çıkmıştır. Davacı tanıklarına göre bu durum tehlike yaratmakta, Davalı tanıklarına göre herhangi bir olumsuzluk yaratmamaktadır.**

**Bu konuda daha yetkin ve tecrübesi olan Davacı Tanıkları Naci Kaya ve Eyüp Çakmak’ın şahadetlerine itibar** **ederiz. Buna göre 2 No.lu kızağın dolgusunun yapılmasının daha sağlıklı bir sonuç yaratacağına ve 2 No.lu kızağın mukaveleye uygun şekilde yapılmadığına ilişkin bulgu yaparız.**

**Davalı Tanıkları KKTC’nin sörvey raporu olarak sunulan Emare No.27 Raporda kızakların tamamlandığı yazılmakla beraber, tanık Ahmet Dökmecioğlu şahadetinde deniz dibinden tespit yapmadığını söylemiştir. Kanaatimizce son derece ağır ve dikkat gerektiren bir iş olan tersene işinde kızaklara özen gösterilmeli ve bir rapor verirken tüm detaylara gidilmelidir.**

**Nitekim Davalı, Emare No.22 yazıda dolguları yapacaklarını söylemelerine rağmen yapmadı.”**

Alt Mahkeme huzurunda, bu hususta bulgu yapmasını gerektirecek şahadet olduğundan, Emare No.12 Rapora itibar etmekte hatalı hareket etmemiştir.

3.başlık altındaki istinaf sebebi iptal edilir.

**Netice olarak;**

İstinaf Eden, istinafında başarılı olamadığı için istinaf reddedilir.

İstinaf masrafları, İstinaf Eden tarafından ödenecektir.
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