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**K A R A R**

**KONU:**

51/1984 sayılı Polis Örgütü (Kuruluş, Görev ve Yetkileri) Yasası’nın 12(1), 12(2), 71(2) ve 71(2)(B) maddelerinin, Anayasa’nın Başlangıç, 1, 6, 7, 121(2), 121(4), 136(1) ve 136(2) maddelerine aykırı olup olmadığı.

**OLAY:**

Davacı, ilgili zamanlarda, davalı 1 Polis Genel Müdürlüğünde, sivil hizmet görevlisi olarak çalışmakta olduğu bir sırada, sahte belge düzenlemek, sahtelenmiş resmi belgeyi tedavüle sürmek, sahte davranışla kayıt sağlamak, kamu görevlisinin sahte belge vermesi ve mevkii kötüye kullanma suçlarından itham edildiği 2133/2011 sayılı davada mahkûm edilerek, 17/10/2011 tarihinde para cezasına çarptırıldı.

Davacının bu mahkûmiyeti üzerine Polis Hizmetleri Komisyonu Başkanı, davacıya 21/10/2011 tarihli bir yazı göndererek, mahkûmiyet sonucunda sivil hizmet görevlisi olma ehliyetini kaybettiğini ve bu durumun Polis Hizmetleri Komisyonunda görüşüleceğini ihbar ederek, Komisyon önünde müdafaasını yapmaya davet edildi.

Yapılan çağrıya uyan davacı, 31/10/2011 tarihinde komisyon önünde hazır bulunup, Avukatı vasıtasıyla sözlü olarak müdafaasını yaptı. Bunu takiben Komisyon, 11/11/2011 tarihinde, davacının 51/1984 sayılı Polis Örgütü (Kuruluş, Görev ve Yetkileri) Yasası’nın 71(2)(B) maddesi uyarınca “ehliyetsizlik” nedeniyle sürekli olarak meslekten çıkarılmasına karar verdi.

Davacı, Polis Hizmetleri Komisyonunun mezkûr kararının hükümsüz ve etkisiz olduğuna ve herhangi bir sonuç doğurmayacağına karar verilmesi için YİM’e başvurdu.

YİM’deki duruşma safhasında davacı, ihtilafın çözümünde 51/1984 sayılı Yasanın 12(1) ve 12(2) maddeleri ile 71(2) ve 71(2)(B) maddelerinin Anayasa’nın Başlangıç, 1, 6, 7, 121(2), 121(4), 136(1) ve 136(2) maddelerine aykırı olduğunu ileri sürmesi üzerine, YİM mezkûr Yasa maddelerinin Anayasa’nın ilgili maddelerine aykırı olup olmadığına karar vermesi için konuyu Anayasa Mahkemesine sundu ve Anayasa Mahkemesinin bu havalede vereceği karara kadar davanın duruşmasını durdurdu.

**İDDİANIN GEREKÇESİ:**

Davacının meslekten çıkarılma kararını veren Polis Hizmeti Komisyonu, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi kararları uyarınca Mahkeme nitelikli yargısal bir organdır. Çünkü belirli bir usul takip ederek, devlet zoruyla yerine getirilmesi mümkün kararlar vermektedir. Komisyonun nakil, terfi ve atama gibi idari görevleri olması, yargısal bir makam olduğu gerçeğini değiştirmez.

51/1984 sayılı Polis Örgütü (Kuruluş, Görev ve Yetkileri) Yasası’nın 71. maddesi altında davalı aleyhine verilen meslekten ihraç kararı, yargısal bir işlem sonucunda alınmıştır.

Komisyon, Mahkeme niteliğinde bir organ olduğu için, bağımsız ve tarafsız olmak zorundadır. Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi madde 6 uyarınca, bir yargılamanın adil sayılabilmesi için gereklişartların başında yargılayan organın bir Mahkemede bulunması gereken tarafsızlık ve bağımsızlık niteliklerine sahip olması gerekir. Yasanın 12. maddesine göre Komisyon; Polis Genel Müdürlüğü 1. Yardımcısı Başkanlığında, Güvenlik Komutanlığı Temsilcisi, Denetleme Kurulu Başkanı ve Polis Genel Müdürünün Polis Müdürleri ve Bölüm Müdürleri arasından, Güvenlik Kuvvetleri Komutanı tarafından onaylandıktan sonra atayacağı 3 kişi olmak üzere, toplam 6 kişiden oluşur. Denetleme Kurulu Başkanı hariç, diğer üyelerin atanmasında doğrudan veya dolaylı olarak Güvenlik Kuvvetleri Komutanının etkisi vardır. Bu nedenle Komisyonun bağımsız ve tarafsız olduğu söylenemez.

Davacının meslekten çıkarılmasına dayanaklık eden 51/1984 sayılı Yasanın 71(2) maddesinde yer alan “ehliyetsizlik” kavramı, keyfiliğe açık, çerçevesi çizilmemiş, soyut ve belirsiz bir kavram olduğundan, hukuk güvenliği ilkesine ve dolayısıyla Anayasa’nın 1. maddesine aykırıdır.

Davacı Avukatı, havale konusu yasa maddelerinin, Anayasa’nın 6. ve 7. maddelerine de aykırı olduğunu ileri sürmesine rağmen, bu iddialarını ileri götürmemiştir.

**BAŞSAVCILIĞIN İDDİALARININ GEREKÇESİ ÖZETLE ŞÖYLEDİR:**

51/1984 sayılı Yasanın 12. maddesi Polis Hizmetleri Komisyonu, üyelerine görevleri süresince çeşitli güvenceler sağladığından, bağımsız ve tarafsız bir organdır. Komisyon yargısal nitelikli bir organ değildir. Komisyonun, sair şeyler yanında, disiplin işlemleri yapmak ve Yasanın 71(1) ve 71(2) maddeleri altında YİM denetimine tabi işlem yapmak yetkisi vardır. İşlem yaparken Ceza Muhakemeleri Usulü kurallarını uygulaması, kararlarına yargısal nitelik kazandırmaz.

51/1984 sayılı Yasanın 63(4) ve Sivil Hizmet Görevlileri Tüzüğü’nün 6(1) maddesi de sivil hizmet görevlilerinde bulunması gereken nitelikleri saymaktadır. Bu niteliklerin yitirilmesipolis mensubu olarak göreve devam etme ehliyetinin yitirilmesi anlamındadır. Yasanın 72(1) maddesinde ifadesini bulan “ehliyetsizlik” kavramı muğlak ve belirsiz bir kavram olmadığından, hukuk güvenliği ilkesine aykırı bir durum yoktur.

**İLGİLİ ANAYASA MADDELERİ:**

## “KUZEY KIBRIS TÜRK CUMHURİYETİ ANAYASASI

## BAŞLANGIÇ

Tarihi boyunca bağımsız yaşamış, hak ve özgürlükleri için savaşım vermiş büyük Türk Ulusunun ayrılmaz bir parçası bulunan;

Anavatanından koparıldığı 1878 yılından bu yana ulusal varlığına ve yaşam hakkına yöneltilen ve özellikle 1955 yılından sonra silahlı tedhiş, saldırı ve sindirme biçiminde yoğunlaştırılan olaylar karşısında, birlik ve bütünlük içinde, yetkin bir toplum olarak direnişini örgütlemiş olan;

Toplumsal hak ve özgürlüklere sahip olmadan, bireysel hak ve özgürlüklerin sözkonusu olamayacağını, Anavatanın doğal, tarihsel ve andlaşmalardan doğan yasal garantörlük hakkını kullanması suretiyle Kahraman Türk Silahlı Kuvvetlerinin sonuçlandırdığı ve Kıbrıs Türklüğüne huzur, barış, güvenlik ve özgürlük ortamı içinde yaşama imkanı sağlayan Barış Harekatının yapıldığı 1974 yılına kadar süren acı deneyimlerle saptamış bulunan; ve

Tarihten, uluslararası andlaşmalardan, insan hakları beyanname ve sözleşmelerinden doğan bütün hakları elinden alınmak ve Kıbrıs'taki varlığı tamamen yok edilmek istenen; 21 Aralık 1963 tarihinden sonra bütün organları, yasa dışı yollarla Kıbrıs Rumlarının tekeline giren, oluşum biçimi yanında, izlediği politikalarla da sadece Kıbrıs Rumlarının devleti haline gelen, Pan-Helenist yayılmacılığa hizmet eden, ırkçı ve ayırımcı düşünce ve eylemlerle andlaşmalardan ve Anayasa esaslarından tamamıyla ayrılarak meşruluğunu yitirmiş bulunan Kıbrıs Cumhuriyeti karşısında, kendi kaderini tayin etme hak ve özgürlüğünü kullanarak, dünya ve tarih önünde, Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Devletini ilan etmiş bulunan,

## KIBRIS TÜRK HALKI

Egemenliğin kayıtsız şartsız sahibi olarak;

15 Kasım 1983 tarihinde, büyük bir coşku ve oybirliği ile kabul edilen Bağımsızlık Bildirisini yaşama geçirmek;

Kendi yurdunda tam bir güven ve insanca bir düzen içinde varlığını sürdürmek;

İnsan hak ve özgürlüklerini, hukukun üstünlüğünü, kişilerin ve toplumun huzur ve refahını korumayı içeren çok partili, demokratik, laik ve sosyal hukuk devletini gerçekleştirmek; ve

Atatürk ilkelerine bağlı kalmak ve özellikle O'nun **"Yurtta barış, dünyada barış"** ilkesini yaygınlaştırmak amaçları ile,

Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Kurucu Meclisinin yaptığı bu Anayasayı, 15 Kasım 1983 tarihinde kurulan Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti’nin Anayasası olarak kabul ve ilân eder; ve

Asıl güvencenin yurttaşların gönül ve iradelerinde yer aldığı inancı ile, özgürlüğe, adalete ve erdeme tutkun evlatlarının uyanık bekçiliğine emanet eder.”

### “Devletin Şekli ve Nitelikleri

**Madde 1**

Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Devleti, demokrasi, sosyal adalet ve hukukun üstünlüğü ilkelerine dayanan laik bir Cumhuriyettir.”

### “Kamu Görevlileri ve Diğer Kamu Personeli ile İlgili Kurallar

**Madde 121**

(1).................................

(2)Kamu görevlilerinin atanmalarını, onaylanmalarını, sürekli ve emeklilik hakkı kazandıran kadrolara yerleştirilmelerini, terfilerini, nakillerini, emekliye sevklerini, uyarma ve kınama cezasını gerektiren disiplin işlemleri dışında, azil ve görevden uzaklaştırma dahil diğer tüm disiplin işlemlerini yapmak üzere tarafsız ve bağımsız organ veya organlar kurulur. Bu organ veya organların kuruluş ve işleyişi, belirli kamu görevlileri kesimi için, hizmet özellikleri gözetilerek ayrı düzenlemeler yapılmasına olanak tanıyacak biçimde, yasa ile düzenlenir.

(3).................................

(4)Kamu görevlileri ile diğer kamu personeli hakkında yapılacak disiplin kovuşturmalarında isnat olunan hususun ilgiliye açıkça ve yazılı olarak bildirilmesi, yazılı savunmasının istenmesi ve savunma için belli bir süre tanınması gereklidir. Bu ilkelere uyulmadıkça, disiplin cezası verilemez ve disiplin kararları yargı mercilerinin denetimi dışında bırakılamaz.

Yargıçlar ve savcılar hakkında bu Anayasanın kuralları saklıdır.

(5)...................................

(6)...................................”

### “Mahkemelerin Bağımsızlığı

**Madde 136**

(1)Yargıçlar, görevlerinde bağımsızdırlar, Anayasaya, yasaya ve hukuka uygun olarak vicdani kanaatlarına göre hüküm verirler.

(2)Hiçbir organ, makam, merci veya kişi yargı yetkisinin kullanılmasında, mahkemelere ve yargıçlara emir ve talimat veremez; genelge gönderemez; tavsiye ve telkinde bulunamaz.

(3)....................................”

**İLGİLİ YASA MADDELERİ:**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | “12. | (1) | Polis Örgütü Polis Hizmetleri Komisyonu, Polis Genel  Müdürünün ve yokluğunda Polis Genel Müdür Birinci  Yardımcısı başkanlığında, Güvenlik Kuvvetleri Komutanlığı  Temsilcisi, Denetleme Kurulu Başkanı ile Polis Genel  Müdürünün, Polis Müdürleri ile Bölüm Müdürleri arasından  seçerek, Güvenlik Kuvvetleri Komutanının onayını aldıktan  sonra atayacağı üç kişi olmak üzere, toplam altı kişiden  oluşur. |
|  |  | (2) | Polis Hizmetleri Komisyonu, Polis Genel Müdürü, Polis Genel  Müdür Birinci Yardımcısı ve Denetleme Kurulu Başkanı  dışında kalan Polis Mensupları ile Sivil Hizmet Görevli-lerinin atanmalarını, onaylanmalarını, ilerleme ve yükselmelerini, ilçeler arası veya bölümler arası yer değiştirme ve nakillerini, vekaleten görevlendirilmelerini, üniformalı kısımdan sivil kısıma ve sivil kısımdan üniformalı kısıma aktarılmalarını, eğitim, kurs ve burs için Polis Okuluna veya yurt dışına gönderileceklerin seçimini, emekliye sevklerini, görevden uzaklaştırılmalarını, meslekten çıkarılmaları hakkındaki işlemleri, bu Yasa kuralları  çerçevesinde yapmaya yetkilidir. Bunlara ek olarak disiplin  işlerinde istinaf mercii olarak da görev yapar.” |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | “71. | (2) | Polis Hizmetleri Komisyonu, herhangi bir polis mensubunu hizmet süresi esnasında, herhangi bir zamanda, aşağıdaki nedenlerle meslekten sürekli olarak çıkarabilir: | |
|  |  |  | (A) | ................. |
|  |  |  | (B) | Ehliyetsizlik nedeniyle; |
|  |  |  | (C) | ................... |
|  |  |  | (Ç) | ...................” |

**İNCELEME:**

“Adil yargılama hakkı” veya doktrindeki bazı tanımlamalara göre “adil yargılanma hakkı”, Anayasa’nın 17(2) maddesinde yer alan, hak arama özgürlüğünün uygulamaya yönelik bir parçasını teşkil eder. Adil yargılama hakkının amacı, yargılamanın hakkaniyete uygun ve adil bir biçimde yerine getirilmesini sağlamaktır.

Anayasa’nın eğemenliği ve bağlayıcılığı yanında, yasa koyucunun uymak zorunda olduğu ilkeler ve evrensel hukuk kuralları vardır. Hukukun evrensel ilkelerine saygı duymak, hukuk devleti olmanın gereğidir. Evrensel hukuk kurallarına aykırı bir yasa kuralı, doğal olarak hukuk devleti ilkesi ile bağdaşmaz. Adil yargılama hakkı bir evrensel hukuk kuralıdır. Bu nedenle adil yargılama hakkına aykırılık, Anayasa’nın 1. maddesinde öngörülen hukuk devleti ilkesine aykırılığı oluşturur.

Öte yandan geçerli mevzuat olarak kabul edilen, 39/1962 sayılı Yasa ile Kıbrıs Cumhuriyeti tarafından kabul edilen Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi kuralları, Anayasa’nın 90. maddesi altında yürürlüktedir.

Buna göre A.İ.H.S. kuralları yasalarımızdan üstün olup, Anayasa düzeyindedir ve hükümlerinin, herhangi bir yasa maddesinin Anayasa karşısındaki durumu incelenirken dikkate alınmaları zorunludur.

Öncelikle Polis Hizmetleri Komisyonunun (ileriki safhalarda “Komisyon” olarak anılacak) dava konusu işlemi yaparken yargı yetkisi kullanıp kullanmadığı, dava konusu işlemin bir yargısal işlem olup olmadığı incelenmelidir.

51/1984 sayılı Yasanın 12(2) maddesine göre, Komisyonun görevleri, diğer bazı idari işlemler yanında, polis mensuplarının meslekten çıkarılmaları hakkındaki işlemleri yapmak, bunlara ek olarak disiplin işlemlerinde istinaf mercii olarak görev yapmaktır.

Polis mensuplarının disiplin yargılamaları, Yasanın 107(1) maddesi uyarınca, Polis Örgütü Disiplin Komisyonu tarafından yapılır. Bir sivil hizmet görevlisi polis mensubunun meslekten çıkarılması, Komisyon tarafından, Yasanın 71(2) maddesi gereğince, diğer şeyler yanında, ehliyetsizlik nedeniyle veya Polis Örgütü Disiplin Komisyonu tarafından Yasanın 115(5) maddesi uyarınca disiplin yargılaması sonucunda verilecek karar ile mümkündür.

Komisyon, dava konusu kararı, yargısal bir işlem sonucunda mı üretmiştir?

Günümüzde genel kabul gören şekli ölçüte göre, yargısal faaliyet, kanunla kurulan bağımsız ve tarafsız kuruluşlar tarafından, hukuki uyuşmazlıkların ve hukuka aykırılık iddialarının özel yargılama usulleri izlenerek çözümlenmesi ve kesin hükme bağlanması faaliyeti olarak tanımlanmaktadır.

Ayrıca, yargı organları bir uyuşmazlığı kesin bir biçimde çözerken, idare organlarının verdiği kararlar kural olarak kesin nitelikte değildir. Dolayısıyla verilen karara karşı herhangi bir organa başvurulamaması, karara yargısal kimlik kazandıran önemli bir göstergedir. (Bak: T.C.An. Mah. Esas No 2012/102, Karar No. 2012/207).

A.İ.H.S.ne göre de bir organın Mahkeme olarak adlandırılması için, önüne gelen davayı kesin olarak karara bağlama yetkisine sahip olması gerekir. Bir organın verdiği kararın yerine getirilip getirilemeyeceği hususunda başka bir yetkili organın kararına ihtiyaç duyuluyorsa, o organ sözleşme karşısında “Mahkeme” olarak değerlendirilmemektedir.

Komisyon, **Y**asanın 71(1) ve (2) maddesi altında yetki kullanırken, YİM’in denetimine açık, maddi anlamda kesin olmayan kararlar verdiği cihetle, bu maddelerin kapsamına giren işlemlerde bir yargı yeri olarak faaliyette bulunduğu söylenemez.

Havale konusu davada davacının mahkûmiyeti, Yasanın 115(5) maddesi altında kamu görevinden çıkarma cezasını gerektiren bir disiplin suçudur. Ancak davacı aleyhine, bu madde uyarınca bir disiplin yargılaması yapılmamış, buna mukabil Komisyon, davacının sahtecilik ile ilgili sabıkasını Yasanın 71(2) maddesindeki ehliyetsizlik kapsamında değerlendirerek meslekten sürekli çıkarılmasına karar vermiştir. Komisyon bu kararı alırken, davacıya müdafaa hakkı tanımıştır.

Komisyonun yaptığı işlemin içeriği bir yargılama değil, ceza yargılaması sonucunda Mahkemenin kararı doğrultusunda ortaya çıkan sonucun değerlendirilerek işlem yapılmasıdır.

Müdafaa hakkı verilmesi, işlemi kendiliğinden cezai alana sokmaz. Aleyhine idari işlem yapılacak kişilere söz ve/veya müdafaa hakkı tanınması, idare hukukunun ilkeleri arasındadır.

Açıkça görülebileceği gibi, Yasanın 71(1) ve (2) maddelerinde yer alan “meslekten çıkarma” ve “ehliyetsizlik nedeniyle meslekten çıkarma” işlemi, ceza niteliği taşımayan, Komisyonunun yetkisine giren bir idari işlem mahiyetinde olup, Komisyonun bu madde uyarınca yaptığı işlem, bir yargısal faaliyet değildir. Nitekim, ilgili madde uyarınca Komisyonun bu tür kararlarına karşın Yüksek İdare Mahkemesine başvurma hakkının öngörülmesi bunun bir teyitidir.

A.İ.H.S. madde 6’da düzenlenen adil yargılama hakkına göre, “herkes gerek medeni hak ve yükümlülükleri ile ilgili nizalar gerek cezai alanda kendisine yöneltilen suçlamalar konusunda karar verecek olan, yasa ile kurulmuş bağımsız ve tarafsız bir Mahkeme tarafından davasının makul bir süre içinde hakkaniyete uygun ve açık olarak görülmesini istemek hakkına sahiptir.”

Bu tanıma göre, kişinin adil yargılama isteme hakkı, “medeni hak ve yükümlülükleri ile ilgili nizalar ve cezai alanda kendisine yöneltilen suçlamalar” ile sınırlıdır.

Bu izahtan da anlaşılacağı gibi, bir meselede adil yargılama veya adil yargılamamadan sözedilebilmesi için, nizanın, “medeni hak ve yükümlülükler” veya “cezai” alanda olması, yargılayanların da o meselede, idari veya başka bir alanda işlem yapmış olmamaları gerekmektedir.

İdari davalar ve disiplin işlemleri kural olarak bu maddenin uygulaması dışında olmakla beraber, “otonom kavramlar” doktrini uyarınca, şeklen kamu hukuku niteliğinde olan bazı ihtilaflar da 6(1) maddenin kapsamı altına alınmıştır.

Ancak A.İ.H.M son içtihatlarında, “otonom kavramlar doktrini” uyarınca, A.İ.H.S. madde 6(1)’in kapsamına giren konuları daha belirgin duruma getirmiştir. “Fonksiyonel (işlevsel) kriter” olarak adlandırılan kritere göre, memuriyet görevi ve sorumluluklarının niteliği esas alınmaktadır. Nizaya konu olan hizmet bu kriter kapsamında ise, niza, madde 6(1)’in uygulama alanı dışındadır. Ordu ve polis hizmetleri bu kriterin kapsamında olan en klasik görevlerdir (Bak: Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi Ve Uygulaması Porf. Dr. Gözübüyük - Porf. Dr. Gölcüklü, 10. bası, 2013, sayfa 273).

Havale konusu davaya esas teşkil eden işlemin, bir yargısal işlem olmadığı gibi yukarıda izah edilen A.İ.H.M.in otonom kavramlar doktrini kapsamında da değerlendirilemeyeceği dikkate alındığında, Komisyonun oluşumunu ve yetkilerini düzenleyen, 51/1984 sayılı Yasanın 12(1) ve (2) maddelerinin A.İ.H.S. 6. madde kapsamında adil yargılama hakkına, dolayısıyla Anayasa’nın 1. maddesindeki hukuk devleti ilkesine aykırılığından söz edilemez.

Davacı, hukuk devleti ilkesine aykırılığın aynı zamanda Anayasa’nın Başlangıç, 121(2)(4) ve 136(1)(2) maddelerine aykırılığı da beraberinde getirdiğini iddia ettiği cihetle, yukarıda söylenenler ışığında, 51/1984 sayılı Yasanın 12(1)(2) maddelerinin, Anayasa’nın anılan bu maddelerine de aykırılığı yoktur.

Anayasa’nın 1. maddesinde belirtilen hukuk devletinin temel unsurlarından birisi de, hukuk güvenliğinin sağlanmasıdır.

Hukuk güvenliği, kurallarda belirlilik ve öngörülebilirlik gerektirir. Belirlilik ve öngörülebilirlik niteliği taşımayan, yani takdire bağlı ve belirsiz bir yetki içeren kurallar, hukuk devleti ilkesi ile bağdaşmaz.

Hukuk güvenliği ilkesine göre düzenlemeler herhangi bir duraksamaya veya kuşkuya yer vermeyecek şekilde belirli, açık, net, anlaşılır, uygulanabilir ve nesnel olmalıdır (Bak: T.C. Anayasa Mahkemesi E. 2004/1987).

Havale konusu Yasanın 71(2) maddesinde, Polis Hizmetleri Komisyonunca verilen bir polis mensubunu ehliyetsizlik nedeniyle meslekten çıkarma kararı ile ilgili yetkisi, belirsiz, öngörülmeyen, diğer bir deyişle keyfi bir yetki midir?

İlgili Yasada, “ehliyetsizlik” kavramının detaylı bir tanımı yapılmamıştır.

Yasada yer alan bir kavrama anlam yüklerken, sadece kavramın düzenlediği maddeye değil, yasanın tümüne bakmak gerekir.

Mezkûr kavramın yer aldığı maddede yeterli tanımlama olmasa bile, yasanın diğer maddelerinde o kavrama verilecek anlama ulaşılabiliniyorsa belirsizlikten söz edilemez.

Ehliyetsizlik hali, ehliyetli olma halinin zıt anlamlısıdır.

Herhangi bir konuda aranan ve başlangıçta mevcut olan ehliyet daha sonra yitirilirse, ehliyetsizlik hali meydana gelir.

Havale konusu meselede, davacının sivil hizmet görevlisi olarak Yasada belirtilen şartlara uyumu nedeniyle sahip olduğu ehliyet,

daha sonra bu şartlara veya bu şartların bir kısmına uygunluğunu kaybetmesi halinde ehliyetsizliğe dönüşebilir. Yani kişinin sivil hizmet görevlisi olarak polis mensubu olmak için aranan ehliyet şartlarından birini kaybetmesi, ehliyetsiz konuma girmesi için yeterlidir. Bunun açıkça ehliyetsizliği düzenleyen maddede yer almaması, belirlilik ve öngörülebilirlik ilkelerine aykırılık oluşturmaz.

Sivil hizmet görevlisinin polis mensubu olabilmesi için aranan ehliyet şartları, 10 Ağustos 2005 tarihinde 457 sayılı amme enstrümanı olarak yayınlanan Polis Genel Müdürlüğü Sivil Hizmet Görevlileri Tüzüğü’nün 6. maddesinde yer almaktadır. Bu maddenin, “e” fıkrasında, bazı suçlardan mahkumiyetin, ehliyetsizlik halini oluşturacağı hüküme bağlanmaktadır.

Davacının sabıkasının türü, polis mensubu olmak için aranan ehliyet şartlarına aykırı olup olmadığı ise, YİM tarafından karara bağlanması gereken bir husustur.

Söylenenlerden anlaşılacağı gibi, Yasanın 71(2)(B) maddesinde yer alan ehliyetsizlik kavramı, belirsizlik içermediği ve takdire bağlı bir yetkiye yol açmadığı nedeniyle, hukuk güvenliği ilkesine ve dolayısıyla Anayasa’nın 1. maddesine aykırılığı yoktur.

**SONUÇ:**

Sonuç olarak, 51/1984 sayılı Polis Örgütü (Kuruluş, Görev ve Yetkileri) Yasası’nın 12(1), 12(2), 71(2) ve 71(2)(B) maddelerinin, Anayasa’nın Başlangıç, 1, 121(2), 121(4), 136(1) ve

136(2) maddelerine aykırı olmadığına oy birliği ile karar verilir.
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