### D. 2/2014 Anayasa Mahkemesi: 1/2011

### ANAYASA MAHKEMESİ OLARAK OTURUM YAPAN

### YÜKSEK MAHKEME HUZURUNDA.

### Mahkeme Heyeti: Nevvar Nolan,Başkan, Şafak Öneri, Talat D.Refiker, Narin F.Şefik, Hüseyin Besimoğlu.

### Anayasanın 148.maddesi tahtında

Girne Kaza Mahkemesi tarafından 2087/2005 sayılı Davada (Davacı 1- Partner İnşaat Sanayi ve Ticaret Şti. Ltd., 21, Şht. Aytekin Zekai Sokak, Lefkoşa ve diğeri ile Davalı: 1- Sercem Homes Ltd., Girne ve diğerleri arasında) sunulan konu.

Havale isteminde bulunan Davacılar tarafından Avukat Hasan Esendağlı.

Davalılar tarafından Avukat Oktay Feridun ve Avukat Serhan Çinar.

Amicus Curiae olarak Başsavcı Yardımcısı Ersoy Ölçter.

### 

### -----------------

**K A R A R**

Girne Kaza Mahkemesinin 2087/2005 sayılı hukuk davasında, Davacı taraf, taraflar arasında yapılan bir inşaat ve/veya inşaat hizmeti sözleşmesini Mahkemeye emare olarak sunmak istedi, Davalılar 19/1963 sayılı Pul Yasası gereği vergiye tabi olan sözleşmenin pullanmadığını, pullanmamış

sözleşmenin de 19/1963 sayılı Pul Yasası’nın 36. maddesine göre delil olarak gösterilemeyeceğini ileri sürerek, sözleşmenin ibrazına itiraz ettiler. Sözleşmenin vergiye tabi olduğu ve pullanmadığı taraflarca kabul edilmektedir. Davacılar, pullanmamış sözleşmenin Mahkeme tarafından delil olarak kabul edilemeyeceğini düzenleyen 19/1963 sayılı Pul Yasası’nın 35 ve 36. maddelerinin Anayasa’nın 1 ve 17(4)(c) maddelerine aykırı olduğunu ileri sürerek, konu Yasamaddelerinin karara bağlanmak üzere Anayasa Mahkemesine havalesini talep ettiler; Girne Kaza Mahkemesi de önündeki davanın karara bağlanmasında etken olduğu gerekçesi ile, 19/1963 sayılı Pul Yasası’nın 35 ve 36. maddelerini, Anayasa’nın 1 ve 17(4)(c) maddelerine aykırı olup olmadıklarının karara bağlanması için Anayasa Mahkemesine havale etti.

Anayasa’nın 17 (4)(c) maddesinde, herkesin delillerini göstermek veya göstertmek hakkına sahip olduğu ifade edilmektedir. Davacılar, “vergiye tabi bir enstrüman, ceza davaları dışında, bu Yasa hükümlerine göre hakkıyla pullanmadıkça delil olarak gösterilemez” kuralını içeren 19/1963 sayılı Pul Yasası’nın 36. maddesi ile sonuçta aynı kuralı içeren 35. maddesinin, Anayasa’nın 17(4)(c) maddesinde kişiye sağlanan delillerini gösterme hakkını, keza Anayasa’nın 1. maddesinde yer alan hukukun üstünlüğü ilkesini ihlal ettiği iddiasındadır.

19/1963 sayılı Pul Yasası’nın, Anayasaya aykırı olduğu ileri sürülen 35 ve 36. maddeleri ile Anayasa’nın 17(4)(c) maddeleri aşağıda verildiği gibidir:

19/1963 sayılı Pul Yasası

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Pullanmamış enstruman-  ların ibrazı.  7.39/1995  A.E.813  28.12.998  **11/2006** | 35. | (1) | Mahkemede delil olarak işlem görmek üzere ibraz edilen vergiye bağlı herhangi bir enstrumanın hakkıyla pullanmış olup olmadığı veya kifayetsizce pullanmış olup olmadığını saptamak ve bu konuda yargıcı veya diğer bilirkişileri uyarmak veya dikkatini çekmek , mukayyit veya mahkeme memurunun görevidir.  Enstrumanın düzenlenmesinden sonra yasal olarak pullanabilen bir enstruman ödenmemiş verginin bu Yasanın 20'nci maddesindeki kuralları uyarınca ödenmesi gereken cezanın ve 2,5.-YTL . (İki Yeni Türk Liralısı Elli Yeni Kuruş)  ek cezanın; |
|  |  |  |  |
|  |  |  | 1. Enstrumanın mahkemede olması durumunda, mukayyit veya mahkeme memuru önünde ödenmesi üzerine; ve |
|  |  |  | (b) Enstrumanın bir yargıç veya bilirkişi önünde bulunması durumunda bir Gelir ve Vergi Dairesi memuru önünde ödenmesi üzerine, |
|  |  |  | diğer maddelere bağlı bütün haklı istisnalar saklı kalmak koşuluyla delil olarak kabul edilebilir. |
|  |  | (2) | Pullanmamış veya kifayetsizce pullanmış bir vesikanın,  herhangi bir Mahkemedeki herhangi bir dava veya  muamelede, ödenmemiş pul vergisi ve bir evvelki fıkrada  tâyin edilen ceza ödenmeksizin, delil olarak kabul edilmesi halinde, bu gibi vesikanın delil olarak önünde kabul edildiği Mahkeme veya Hâkim, bu gibi vesikayı ibraz eden veya bu  gibi vesikanın onun adına ibraz edildiği şahsa, bu gibi şahsın ödenmemiş pul vergisini ve cezayı, bu gibi bildiride gösterilen müddet zarfında ödemesini talep eden yazılı bir bildirinin  tebliğ edilmesini herhangi bir zamanda sağlamak yetkisine haizdir; ve bu gibi bildiride gösterilen müddet zarfında bu gibi ödemenin yapılmaması üzerine, bu gibi bildirinin kendisine  tebliğ edildiği şahıs, bir suç işlemiş olur ve hüküm giymesi halinde, bu şekilde ödenmemiş miktarın iki mislini ödemeye mâruz kalır. |
|  |  | (3) | Hâkimin, herhangi bir vesika hususunda bir pulun lüzumu veya kifayeti veya herhangi bir vesika hususunda pul vergisi  olarak ödenmesi gereken miktar hakkındaki kararı kat’idir. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Pullanmamış  enstruman-  ların delil  olarak kabul  edilmemesi,  v.s. | 36. | 35’inci madde hükümleri mahfuz kalmak şartıyla, herhangi bir vergiye tabi hiç bir enstruman, ceza muameleleri dışında, bu Yasa hükümlerine göre hakkıyle pullanmadıkça, delil olarak gösterilmez veya herhangi bir maksat için kulanılmaz. |

Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Anayasası

|  |
| --- |
| Madde 1 Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Devleti, demokrasi, sosyal adalet ve hukukun üstünlüğü ilkelerine dayanan laik bir Cumhuriyettir. |
| Madde 17 (1) .............................................................................................................................  (2) .............................................................................................................................  (3) .............................................................................................................................  (4) **Herkes,**  (a) .......................................................................................................................  (b) .......................................................................................................................  (c) Delillerini göstermek veya göstertmek veya tanıkların yasaya uygun olarak doğrudan doğruya sorguya çekilmesini istemek;  (ç) ..........................................................................................................................  (d) ..........................................................................................................................  **hakkına sahiptir.** |

Anayasa, 17(4)(c) maddesi ile herkese delillerini gösterme veya göstertme hakkını tanımıştır. 19/1963 sayılı Pul Yasası’nın 35 ve 36. maddelerinde ise, vergiye tabi bir enstrümanın yeterince pullanarak vergisi ödenmedikçe, delil olarak gösterilemeyeceği düzenlenmiştir. Konu Yasa’nın 35 ve 36. maddeleri, vergiye tabi ancak vergisi ödenmemiş bir enstrümanın delil olarak gösterilebilmesini, vergisinin ödenmesi önkoşuluna bağlıyor.

Özellikle sosyal adalet ilkesini benimsemiş bir devletin, toprakları üzerinde yaşayan kişilere hizmet sunma yükümlülüğü vardır. Devletin kamu hizmeti sunması, aksi söylenemeyecek ölçüde kamu yararınadır; ancak devletin kamu hizmeti sunması, devlete mali bir yük getirir, bu nedenle devlet kamu giderlerini karşılamak amacı ile vergilendirmeye gider. Anayasamızın 75. maddesinde vergi ödevi düzenlenmiştir; bu maddeye göre, herkes kamu giderlerini karşılamak üzere, mali gücüne göre, vergi ödemekle yükümlüdür; vergi, resim ve harçlar ve benzer mali yükümler yasa ile düzenlenir. 19/1963 sayılı Pul Yasası da Anayasa’nın 75. maddesine uygun, konu maddeyi uygulama alanına taşıyan bir düzenlemedir.

Anayasa’nın 11. maddesine göre, temel haklar, özüne dokunmadan, kamu yararı, kamu düzeni, sosyal adalet ve sayılan diğer nedenlerle yasalarla kısıtlanabilir. 19/1963 sayılı Pul Yasası’nın 35 ve 36. maddelerindeki düzenleme, vergiye tabi tutulan enstrümanların düzenlendikleri anda vergilerinin ödenmesine veya vergilerinin gecikme olmaksızın, etkili bir şekilde tahsiline yönelik bir düzenlemedir. Kamu hizmetlerinin doğurduğu kamu giderlerinin karşılanması için Anayasa’nın 75. maddesinde ifade edildiği gibi, herkesin mali gücüne göre vergi ödeme yükümlülüğü vardır; vergi, resim ve harçlarla devletin kamu hizmeti verebilir konuma gelmesi kamu yararınadır. Anayasa ile tanınan bir hak kamu yararına dayanarak kısıtlanabilir, ancak kısıtlamanın, hakkın özüne dokunmaması gerekir.Bir kısıtlama, hakkın kullanılmasını son derece zorlaştırıyorsa, o hakkı kullanılamaz duruma getiriyorsa, o kısıtlamanın hakkın özüne dokunduğu söylenebilir.

Pul Yasası’nın 35 ve 36. maddeleri ile getirilen düzenleme, kişinin delillerini gösterme hakkını elinden almamakta, sadece delil olarak sunmak istediği vergiye tabi enstrümanın vergisinin ödenmiş olmasını aramaktadır; bu, kamu yararına yönelik ve hakkın özüne dokunmayan bir kısıtlamadır.

Davacılar Avukatı, en azından delil olarak gösterilmek istenen enstrümanın vergi yükümlülüğü, o enstrümanı delil olarak göstermek isteyen tarafta olmadığı durumlarda, enstrümanı delil olarak göstermek isteyen taraftan vergisinin istenmesinin ve pullanmadıkça, vergisi ödenmedikçe, delil olarak gösterilememesinin, Anayasa’nın 1 ve 17(4)(c) maddelerine aykırı olduğu iddiasındadır.

Taraflar aksine anlaşmadıkça, bir enstrümanın vergisini karşılayacak taraf Pul Yasası’nda gösterilmiştir. Pul Yasası’na göre, vergiye tabi ancak vergisi ödenmemiş, yani pullanmamış bir enstrümanı delil olarak göstermek isteyen taraf, vergi yükümlülüğü kendisinde olmasa bile, vergisini ödemek, karşılamak durumundadır. Konu Yasa’ya göre, vergiye tabi bir enstrümanın suretleri de, asılın yeterince pullanmış olması koşulu ile, Yasaya ekli cetvelde gösterildiği gibi pullanıp kanıtlayıcı belge olarak kullanılabilir. Genelde suretin pul masrafı, Yasaya ekli cetvelden görülebileceği gibi önemsenmeyecek kadar düşüktür. Bu düzenleme, sözleşmeyi pullama yükümlülüğü kendisinde olmayan tarafı, sözleşmenin pullanmasında ısrarcı olmaya yönlendirmekte ve sözleşmenin pullanması gereğinin yerine getirilmesine hizmet etmektedir. Yeterince pullanmamış bir sözleşmenin delil olarak gösterilemeyeceğini bilen tarafların sözleşmenin yeterince pullanmadığını görmeleri, yeterince pullanmasını sağlamaları gerekir. Sözleşmeyi pullama yükümlülüğü kendisinde olan fakat sözleşmeyi yeterince pullamayan veya suretini kanıtlayıcı belge olarak kullanabilmek için sözleşmenin yeterince pullanmasını sağlamayan bir taraf, böyle bir sözleşmeyi delil olarak göstermek isterse Pul Yasası’na göre pullamak durumundadır. Bu düzenlemenin Anayasa’nın 1 ve 17 (4)(c) maddelerini ihlal ettiği söylenemez.

Yukarıda ifade edilenler ışığında, sonuç olarak, 19/1963 sayılı Pul Yasası’nın 35 ve 36. maddelerinin Anayasa’nın 1 ve 17 (4)(c) maddelerine aykırı olmadıklarına oy birliği ile karar verilir.
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