İskele Kaza Mahkemesi Huzurunda

Dava No: 228/2014

Davayı ikame eden: KKTC Başsavcısı

ve

Sanık: Burhan Kalın, Diprkarpaz-İskele, Turizmci, Yaş:40, KKNo:163470.

Aleyhine

Tarih: 07/07/2015

Saat: 9:12

Hazır: İddia Makamı (a) Savcı Yardımcısı Serhan Bundak

Sanık hazır tarafından Av. Öner Şerifoğlu

**KARAR**

Sanığın itham edildikleri davalar şöyledir:

**Birinci Dava**: 13/2001 sayılı yasa ile değiştirilmiş şekliyle 60/94 Sayılı Eski Eserler Yasası’nın 2, 3, 4, 11(1), 12, 46, 50(2) A, C ve Ç maddelerine aykırı Mart 2013 yılı içerisinde Dipkarpaz bölgesinde bulunulan ve Doğal ve Arkeolojik Sit alanı olarak ilan edilen Altın Kumsal bölgesinde 22 ahşap bungalov, 1 adet restoran, 1 adet tuvalet ve duş yapmak suretiyle sit alanına izinsiz müdahalede bulunmak;

**İkinci Dava**: 22/1961, 28/1996 ve 32/2008 sayılı yasa ile değiştirilmiş ve birleştirilmiş şekliyle Fasıl 59 Sahilleri Koruma Yasası’nın 2, 5(1)(A), (a) ve (2) maddelerine aykırı birinci davada belirtilen tarih ve mahalde Dipkarpaz bölgesinde bulunulan ve Doğal ve Arkeolojik Sit alanı olarak ilan edilen Altın Kumsal bölgesinde 22 ahşap bungalov, 1 adet restoran, 1 adet tuvalet ve duş yapmak suretiyle sahile izinsiz inşa ve müdahalede bulunmak;

**Üçüncü Dava**: 18/2002 sayılı Çevre Yasası’nın 2, 3, 43(3), 78, 79(1)(f) ve 81. maddelerine aykırı birinci davada belirtilen tarih ve mahalde Dipkarpaz bölgesinde bulunulan ve Doğal ve Arkeolojik Sit alanı olarak ilan edilen Altın Kumsal bölgesinde 22 ahşap bungalov, 1 adet restoran, 1 adet tuvalet ve duş yapmak suretiyle özel çevre koruma bölgesi içerisinde ekolojik etki değerlendirmesi olumlu görüş izni olmaksızın inşaat yapmak;

**Dördüncü Dava**: Fasıl 96 Yollar ve Binalar Yasası’nın 2, 3(1)b, 2(a), 20(1)(a)(d), 3(a) ve 20(2) i maddelerine ve Karpaz Emirnamesine aykırı birinci davada belirtilen tarih ve mahalde Dipkarpaz bölgesinde bulunulan ve Doğal ve Arkeolojik Sit alanı olarak ilan edilen Altın Kumsal bölgesinde 22 ahşap bungalov, 1 adet restoran, 1 adet tuvalet ve duş yapmak suretiyle Yetkili Makamdan izinsiz yapı inşa etmek:

İşbu dava 17/09/2013 tarihli Müsaade (Consent) belgesi neticesinde İskele Ceza Mahkemesi’nde görülmüş olup sanık huzurumda aleyhine getirilen tüm davalardan itham edilmiş ve suçlarını kabul etmemiştir. Sanık aleyhindeki ithamları reddetmesi üzerine davaların duruşmasına geçilmiştir.

**Tanıklar**

İddia Makamı Sanık aleyhindeki davalarını ispat etmek için 13 tanık dinletmiştir. İşbu tanıklar sırası ile:

1. PM Canan Elkıran
2. PM Evren Gök
3. Hasibe Kusetoğulları
4. Elif Karaca
5. Mustafa Ertunalılar
6. Necmi Karakılıç
7. Hasan Tekel
8. Mustafa Hacıhasanoğlu
9. Yusuf Asan
10. PM Remzi Şenkurt
11. Salih Basri
12. Sema Karahan
13. İsa Direk

İddia Makamı’nın davasını kapatmasından sonra müdafaaya çağırılan sanık yeminli şahadet verdikten sonra 5 tanık dinletilmiş ve 5 adet emare ibraz etmiştir. İşbu tanıklar sırası ile:

1-Hasan Umaner

2-Ahmet Cenk Musaoğulları

3-Bünyamin Merhametsiz

4-Nazım Çavuşoğlu

5-Ünal Üstel

**Emareler**

İddia Makamı duruşma süresince toplam 24 adet Emare sunmuştur. Sanık ise 5 adet belgeyi Emare olarak ibraz etmiştir.

İddia Makamı tarafından ibraz edilen Emareler:

1. 52/2013 foto no’lu Sit Alanına İzinsiz Müdahale başlıklı Fotoğraf Albümü.
2. 10/04/2015 tarihli Dipkarpaz-Altın Kum başlıklı Fotoğraf Albümü.
3. Dava konusu tesisin bulunduğu bölgeyi gösteren 2 adet sayfadan oluşan Google Map bilgisayar çıktısı.
4. K.K.T.C. Taşınmaz Eski Eserler ve Anıtlar Yüksek Kurulu başlıklı 3/11/1995 tarihli Karar ve eki.
5. K.K.T.C. Taşınmaz Eski Eserler ve Anıtlar Yüksek Kurulu başlılı 7/11/1995 tarihli Basın bildirisi.
6. K.K.T.C. Taşınmaz Eski Eserler ve Anıtlar Yüksek Kurulu başlıklı 12/4/2005 tarihli Karar.
7. K.K.T.C. Ekonomi ve Turizm Bakanlığı, Eski Eserler ve Müzeler Dairesi Müdürlüğü başlıklı 12/07/2005 tarihli belge.
8. K.K.T.C. Çevre ve Doğal Kaynaklar Bakanlığı, Eski Eserler ve Müzeler Dairesi Müdürlüğü başlıklı 04/05/2007 tarihli belge.
9. K.K.T.C. Taşınmaz Eski Eserler ve Anıtlar Yüksek Kurulu başlıklı 30/03/2010 tarihli Karar.
10. K.K.T.C. Turizm Çevre ve Kültür Bakanlığı, Eski Eserler ve Müzeler Dairesi Gazimağusa Bölge Şube Amirliği başlıklı 2 sayfadan oluşan 29/03/2003 tarihli belge.
11. K.K.T.C. Taşınmaz Eski Eserler ve Anıtlar Yüksek Kurulu başlıklı 30/04/2013 tarihli her biri 2 sayfadan oluşan 4 adet ayrı (içeriği tamamen ayni) belge.
12. K.K.T.C. Turizm Çevre ve Kültür Bakanlığı, Eski Eserler ve Müzeler Dairesi Müdürlüğü başlıklı 03/06/2013 tarihli belge.
13. Dipkarpaz Arkeolojik ve Doğal Sit Alanı ve Milli Park Sınırları İçerisinde Yapımı Tamamlanan ve İnşasına Devam Edilen İzinsiz İnşaatlar Hakkında Rapor başlıklı 29 sayfadan oluşan 29/03/2013 tarihli rapor.
14. K.K.T.C. Milli Eğitim ve Kültür Bakanlığı, Eski Eserler ve Müzeler Dairesi Müdürlüğü başlıklı 16/06/1997 tarihli belge.
15. K.K.T.C. Milli Eğitim ve Kültür Bakanlığı, Eski Eserler ve Müzeler Dairesi Müdürlüğü başlıklı 2/08/1999 tarihli belge.
16. Yazılı Dava tebliği.
17. Genel Gelişme Planı (1) Dipkarpaz Ulusal Parkı başlıklı Emirname’de yayınlanan Ekim 1995 tarihli harita.
18. 24 Aralık 2012 tarihli Karpaz Özel Çevre Koruma Bölgesi Durum Tesbit Raporu.
19. 1 Şubat 1999 - 31 Ocak 2003 tarihleri arasını kapsayan Orman Dairesi ve Sanık arasında yapılan Kira Mukavelesi.
20. 1 Şubat 2003 - 31 Ocak 2004 tarihleri arasını kapsayan Orman Dairesi ve Sanık arasında yapılan Kira Mukavelesi.
21. 1 Şubat 2004 - 31 Ocak 2005 tarihleri arasını kapsayan Orman Dairesi ve Sanık arasında yapılan Kira Mukavelesi.
22. Tarım ve Doğal Kaynaklar Bakanlığı başlığı altındaki 3 sayfadan oluşan Protokol.
23. 13 Şubat 1997 tarihli Devri Teslim Beyannamesi
24. 1 Şubat 2006 tarihli Tutanak

Sanık tarafından ibraz edilen emareler:

1. 6 adet fotoğraf
2. 1347/2005 sayılı ceza davası ve kararı
3. 3188/2007 sayılı ceza davası ve kararı
4. 3369/2013 sayılı ceza davası ve kararı
5. 01/04/2013 ve 20/08/2013 tarihli iki adet yazı.

**Şahadet**

**İddia Makamı’nın 1. Tanığı PM Canan Elkıran**

İddia Makamı Tanığı PM Canan Elkıran şahadeti sırasında dava konusu tarihlerde İskele Polis Müdürlüğü’ne bağlı Adli Şube Amirliğin’de foto parmak izleri ve olay yeri inceleme uzmanı olduğunu, şimdi ise İskele Adli Şube Amirliği’nde adliye görevlisi olduğunu, 28.3.2013 tarihinde Çevre Dairesi ve Eski Eserler ve Müzeler Dairesi tarafından polise yapılan şikayet ve tahkikat memuru Dipkarpaz Polis Karakolu’nda görevli PM Remzi Şenkurt’un direktifi üzerine Dipkarpaz köyü ile Zafer burnu arasında ki bölgede meydana gelen Arkeolojik ve Sit alanlarına izinsiz müdahale ile izinsiz inşaat yapmak meselesi ile ilgili olarak Sanığın ait Dipkarpaz Altın Kum bölgesinde bulunan işletmenin 14.00-14.22 saatleri arasında olay mahalinin gerekli fotoğraflarını Sanık huzurunda çektiğini beyan edip işbu hususu teyit amaçlı 52/2013 foto no’lu Sit Alanına İzinsiz Müdahale başlıklı Fotoğraf Albümünü Mahkemeye Emare 1 olarak ibraz etti.

Tanık şahadetinde devamla, Emare 1 fotoğraf albümünün 1,2 ve 3 no’lu fotoğrafın Sanık Burhan Kalın'a ait işletmenin yüksek bir yerden çekilmiş fotoğrafı olduğunu, dava konusu alandan çekilmiş olan Emare 1 fotoğraf albümünde 22 adet ahşap yapıdan olan bungalov, 1 adet ahşaptan restoran, 1 adet de betondan yapılmış tuvalet ve duş olarak kullanılan binalar fotoğrafları olduğunu ve 28/3/2013 tarihinde inşası devam eden 4 adet bungalov olduğunu beyan etti.

**İddia Makamı’nın 2. Tanığı PM Evren Gök**

Tanık No:2 şahadetinde İskele Polis Müdürlüğü’ne bağlı Adli Polis Amirliği’nde olay yeri inceleme, fotoğraf ve parmak izi uzmanı olarak çalıştığını, 10/04/2015 tarihinde Sanığa ait işletmenin fotoğraflarını çekerek bir albüm hazırladığını beyan etmiş ve 32 adet fotoğrafdan oluşan albümü Emare 2 olarak Mahkemeye ibraz etti.

Tanık No:2 şahadetinde devamla 10.4.2015 tarihinde savcıdan aldığı direktif üzerine ithamnameye konu yerlerinin son hallerinin fotoğraflarını çekebilmek amacı ile Dipkarpaz Altın Kumsal’da bulunan sanığa ait işletmeye gittiğini, 32 adet fotoğraf çektiğini, Emare 2 fotoğraf 1, 2 ve 3’ün Dipkarpaz Altın Kumsal’da Burhan’s Place isimli iş yerinin giriş yolunun genel görünümü olduğunu, Emare 2 fotoğraf 4 ve 5'in Dipkarpaz Altın Kumsal’da Burhan's Plase isimli iş yerinde bulunan güneş enerjisi panellerinin ve jeneratörün odasının bulunduğu yerin görünümü olduğunu, Emare 2 Fotoğraf 6'dan 8'e kadar olanlar fotoğrafların dava konusu alanda Burhan's Place isimli iş yerinin girişinde bulunan ahşap deponun ve resepsiyon binasının görünümü olduğunu, . Emare 2 fotoğraf Fotoğraf 9 ve 10’un yine aynı iş yerinde bulunan personel odasının ve resepsiyon binasının görünümü olduğunu. Emare 2 fotoğraf 11'den 13'e kadar olanlar konu yerin restoran, mutfak ve tuvaletlerin bölümünün görünümü olduğun, Emare 2 fotoğraf 14’ün de diğer personel odalarının görünümü olduğunu, Emare 2 fotoğraf 15'den 23'e kadar olanlar ise konu iş yerinde bulunan doğu istikametine doğru olan odaların ve plajın görünümü olduğunu, Emare 2 fotoğraf 24'den 32'ye kadar olanların ise batı istikametine kadar olan odaların ve plajın görünümü olduğunu beyan etmiştir.

Tanık No:2 devamla, bu dava ile ilgili olarak bu fotoğrafları çekme dışında başka herhangi bir icraatının olmadığını, Emare 2 fotoğrafları çektiği gün olay yerinde tahkikat memuru PM Remzi Şenkurt’un ve sanığın da hazır bulunduğunu beyan etmiştir.

**İddia Makamı’nın 3. Tanığı Hasibe Kusetoğulları**

Tanık No:3 şahadetinde Çevre Koruma Dairesi’nin kuruluş yılı olan 1990 yılından beridir yaklaşık 26 yıldır Çevre Koruma Dairesi'nde görev yapmakta olduğunu, 10.3.2009 tarihinde Doğal Hayat Şubesi Amiri olarak Kamu Hizmeti Komisyonu tarafından görevlendirildiğini ve 2013 yılında da Doğal Hayat Şubesi Amiri olarak görev yapmakta olduğunu ve şu anda ise Çevre Koruma Dairesi Müdürü olarak dairede görev yapmakta olduğunu beyan etmiştir.

İddia Makamı Tanığı No:3 şahadeti sırasında Emare 1 fotoğrafların çekildiği gün olan 28.3.2013 tarihinde Çevre Koruma Dairesi görevlisi olarak dava konusu alanda olduğunu, Emare 1 birinci fotoğrafın denize paralel olarak kumul sistemin ve alanın üzerine yapılar inşa edildiğini, aralarında ardıç ağaçaları olduğununun görüldüğünü, yine Emare 1 birinci fotoğrafdan kumulların sıyrıldığının ve betonarme tuvalet inşaatının olduğunun görüldüğünü beyan etti. İddia Makamı Tanığı No:3 devamla şahadetinde Emare 1 ikinci fotoğrafda restoran inşaatının görüldüğü, 3 'üncü resimde de bungalov inşaatları kumulun sıyrılarak üzerine yapılmış olduğunun görüldüğünü, 4 numaralı fotoğrafta bungalov inşaatını kumuların sıyrılarak zemine beton dökülerek monte edildiğini gösterdiğini, 5'inci resimde de 4 'üncü resimdeki gibi inşaat halinde olan bir bungalov olup kumulların sıyrılarak inşaası yapıldığını, 6'ıncı resimde inşa halinde olan bungalov görüldüğünü, 7'inci resimde su tesisatıyla ilgili olduğunu, 8’inci resimde 6 metrelik pis su borusu pis su borusunun bağlanacağı noktaların görülmekte olduğunu 9'uncu resim kumulun üzerinde açılmış ve pis su borusunun atık sularının resimdeki noktaya aktarılması için bir düzenek olduğunu, yine ayni fotoğrafda kumul alan üzerine yapılmış bir Emici kuyu olduğunu ve bu kuyunun gelecek olan suyu pis suyu emilimini sağlayabilecek yani zemine geçirimini sağlayabilecek nitelikte bir kuyu olup pis suyun akıtılması durumunda denize gideceğini beyan etti. İddia Makamı Tanığı No:3 devamla şahadetinde kumul sistemin kumlardan oluştuğunu, kumların granüle bir malzeme olup geçirgenliğinin çok yüksek olduğunu ve kuyuların eğimli zemine yapıldığı zaman da atıkların ve pis suyun denize ulaşmasının çok büyük bir ihtimal olduğunu beyan etti.

İddia Makamı Tanığı No:3 devamla şahadetinde Emare 1 10'uncu resimde tuvalet ve duş yapımında kullanılan seramik ve fayansların görüldüğü, 11'inci resimde duvar kaplaması olarak ahşaptan malzeme görülmekte olduğunu, 12'inci resimde yine ahşaptan yapılmış bungalov olduğunu, 13’üncü fotoğrafda de yine Bungalovun duvarlarının görüldüğünü, 14'üncü resimde de ayni şekilde bungalovlarıda kullanılan şohbenin görüldüğünü, yine resim 14’de yapının ayaklarının zemine betonarmeyle tutturulmuş olduğunu ve dava konusu alanın bütün bölümünde zemin kısımların betonarme olduğunu beyan etmiştir. İddia Makamı Tanığı No:3 devamla şahadetinde 15'inci resimde kum zemini düzeltilerek inşa edilmiş bir bungalov olduğunu, resim 16'da da aynı şekilde ayakların kumul üzerine beton malzeme ile tutturularak bungalovun inşa edildiğini, 17 18 ve 19’uncu resimlerin 16’ıncı resimdeki gibi ayakların kumul üzerine beton malzeme ile tutturularak bungalovun inşa edildiğini gösterdiğini beyan etti.

İddia Makamı Tanığı No:3 devamla şahadetinde Emare 1 22’inci fotoğrafda ardıç ve harup ağaçlarının görüldüğünü, ardıç ağaçların bölgeye özgü olduğunu, dava konusu alanda yapılan yapılar nedeniyle ardıç ağaçlarının şekillenmesinin engellendiğini , resim 23'de tezgahın üzerinde ahşaplar ve küreklerin göründüğünü, beton dökme usulü ile ahşap binaların zemine tutturulduğunun görüldüğünü, 24'üncü resimde bungalov yapımında duvarlar için kullanılan ahşap malzeme nin görüldüğünü, 26 ve 27'nci resimlerde eski görünümlü ahşaptan bungalov ve tuvalet görüldüğünü, 28’inci resimden tuvaletin beton zeminin üstüne oturtulduğunun görüldüğünü, 29’uncu resim restoranın büyültülerek yeni yapılmış halini gösterdiğini, restoranın daha önceden küçük olduğunu, 330'uncu resimde inşaatı devam etmekte olan bir bungalov göründüğünü ve bu bungalovun kum zemine betonlar dökülerek ayaklarının üzerine oturtulup inşa edildiğini beyan etti.

İddia Makamı Tanığı No:3 devamla şahadetinde Emare 1 31’inci fotoğrafda pencereleri halen daha tamamlanmamış ve yapım aşamasında olan yapılar olduğunu, 33'üncü resim insaası devam eden bina görüldüğünü ve bu binanında kum zemin üzerine ayaklarının beton ile sabitlendiğini, 34'üncü resim tamamlanmış bir bungalov görüldüğünü, Emare 1 35 ve 36’ncı resimlerde kullanımda olan bungalovların görüldüğünü, 35’inci resimde yine binayla pis su kuyusuna bağlantısı olan bir boru görüldüğünü ve bu borunun dava konusu alanda kullanılacak olan suyu emici kuyuya iletilme görevi yaptığını, 35’inci resimden daha ileride 9'uncu resimdeki gibi bir emici kuyu olduğunu. 4 inçlik boru vasıtası ile kuyuya suyun aktarılmakta olduğunu, tuvalette veya lavaboda kullanılan suların (su ve atık su niteliğinde) bu kuyulara akmakta olduğunu, su ve atık niteliğinde olan suların arıtılmadan kesinlikle alıcı ortama verilemeyeceğini ve dava konusu alada kumul üzerinde inşaatların olması da bu bakımdan çok tehlikeli ve risk arz etmekte olduğunu çünkü su niteliğini ileride denizin kirlenme olasılığına neden olabileceğini beyan etti.

İddia Makamı Tanığı No:3 devamla şahadetinde kullanılmış suların arıtılmadan önce haline “evsel atık su" denildiğini, evsel nitelikli atık suların biyolojik parçalanmaya neden olması gerektiğini, bu nitelikte suların her yerde de kullanılamayacağını ve kullanma alanlarının atık su tüzüğünde standartlar ve seviyelerle belirlendiğini beyan etti. İddia Makamı Tanığı No:3 devamla bu nitelikte suların arıtılmadan ve tüzükte belirtilen şekilde verilmemesi dava konusu alanda deniz kirliliğine ve o bölgedeki su kaynaklarının kirliliğine neden olacağını, koli basil mikrobu bulaşacağını ve bu mikrobun bulaşması halinde dava konusu alandaki sahile girişler kapatılacağı ve insanların denize giremeyeceğini beyan etti. İddia Makamı Tanığı No:3 devamla şahadetinde koli basilin insan dışkısından kaynaklanan bir mikrop olduğunu, sanığın kazmış olduğu kuyulardan dolayı şu anda Altın Kum’da koli basil mikrobu mevcut olduğunu beyan etti. İddia Makamı Tanığı No:3 devamla şahadetinde Emare 1 39’uncu fotoğrafda betonarme bir tuvalet ve su depoları görüldüğünü beyan etti.

İddia Makamı Tanığı No:3 devamla şahadetinde 1996 yılından dava konusu alanda Deniz Kaplumbağaları Koruma Projesi kapsamında görev yaptığını, sanığın dava konusu alanda 2000 ‘li yıllara kadar yaptığı yapıların sadece küçük bir büfe, restoran ve 1 tuvalet şeklinde olduğunu, 2000-2003 yılları arasında Deniz Kaplumbağaları Projesi kapsamında Altım Kum sahilinde çadırlarda kalmak usulü ile Koruma Projesini yürüttüğünü ve o dönemdeki bungalov sayısının yaklaşık 5 tane olduğunu beyan etti. İddia Makamı Tanığı No:3 devamla şahadetinde 2014'deki Emare 4 ‘Google Earth’den alınmış fotoğraflar da dava konusu alanda sanığın yapmış olduğu inşaatların arttığı ve yayıldığının görülmekte olduğunu, Emare 2 fotoğraf 8’deki bungalovların 28 Mart 2013 tarihinde tamamlanmamış olduğunu ancak bu Nisan 2015 yılında çekilen bu resimden tamamlanmış olduğunu beyan etti.

İddia Makamı Tanığı No:3 şahadetinde devamla, Vejetasyon’un sadece o bölgeye ait bitki örtüsünün mevcut olduğunu, ithamnameye konu alan içersinde deniz, sahili, kumul tepeler, vadi ve tekrar kumuldan oluşan ve Kıbrıs'ta K.K.T.C'de özellikle bu coğrafik yapıya sahip olan tek bölgenin Altın Kum bölgesi olduğunu, özellikle bu bölgedeki coğrafi durumdan dolayı sadece bu bölgede yetişebilen bitkiler mevcut olduğunu, bunun da lagun denilen alan içerisinde ve lagunun oluşmasına da neden olduğunu beyan etmiştir.

İddia Makamı Tanığı No:3 şahadetinde devamla, Emare 1 fotoğraf albümüne göre binaların yapımının devam ettiğini, Emare 1’in çekildiği günden önce de 07/03/2013 tarihinde dairelerine ihbar geldiğini ve yine binaların yapımlarının devam ettiğinin kendi bilgilerine geldiğini beyan etmiştir. Tanık No:3 devamla, ihbarlar üzerine yine Eski Eserler ve Müzeler Dairesi teknik elemanları ile birlikte ve polisin yardımı ile 07/03/2013 tarihinde olay mahallinde bir takım tespitlerde bulunduğunu ve bu tespitler sonucunda kendilerinin sanığı sözlü olarak ikaz ettiklerini ve "binaların yapımını artık durdurun ve devam etmeyin" dediklerini beyan etmiştir.

İddia Makamı Tanığı No:3 devamla, başka yaptığı tespitlerinde olduğunu 28 Mart 2013 tarihinde Eski Eserler ve Müzeler Dairesi ve polisle birlikte yerinde yaptığı denetimlerde inşaatların devam ettiğini gördüklerini ve bunlarında Emare 1’den görüldüğünü ifade etmiştir. Tanık No:3 devamla, yapmış olduğunu tespitlerin 18/2012 sayılı Çevre Yasasının 43'e 3 maddesine aykırı faaliyetler olduğunu çünkü ekolojik etki olumlu görüşü almadan hiçbir faaliyet yapılamayacağını ve bu faaliyetlerin Karpaz Özel Çevre Koruma Bölgesi içerisinde devam ettiğini tespit ettiklerini ve bunlarında bungalov yapımı ile bungalov sayılarının artırılması olduğunu beyan etmiştir.

İddia Makamı Tanığı No:3 şahadetinde devamla, Ekolojik Etki Değerlendirme Olumlu Görüşü almadan bu bölgede inşaayı müdahalede yapılamayacağını, Çevre Dairesi’nin bu tesislerle ilgili hiçbir şekilde olumlu görüş vermediğini beyan etti.

İddia Makamı Tanığı No:3 şahadeti sırasında devamla, Emare 1 fotoğrafların çekildiği gün orda olduğunu, tüm yapıların orda mevcut olduğunu, daha önceden yapılan ve yıllar itibarıyla tuvalet, duş, mutfak ve restoranın yıl itibarıyla öne doğru yıkılıp tekrar öne doğru yapılan binalar olduğunu beyan etmiştir. Tanık No:3 devamla, 28 Mart 2013’de dava konusu bölgede olduğunu, Eski Eserler ve Müzeler Daire'sinin teknik personelleri ile ilk olarak bütün kaçak olan tesisleri, Çevre Yasasına göre Ekolojik Olumlu Görüşü almadan inşa edilen tüm tesislerin yerinde incelendiğini, hepsinin yasaya aykırı olduğu tespit edildiğini, doğal tahribatların da olduğunu, bu doğal tahribatın dönüşümünün yıllar alması gerekmekte olduğunu, tahribatın bu şekilde devam etmesi halinde kumul sistemin, lagun sistemin oradan yok olacağını, lagun sistemi ve dereyle denizin birleşeceğini beyan etmiştir. Keza, Tanık No:3 devamla, sanığın tesisinin Altın Kumun başlangıcında olduğunu, sanığın yaptığı zararın ve tahribatın devam etmesi halinde dava konusu alandaki ekolojik yapının ve doğal dengenin bozulmasına neden olacağını, Karpaz Özel Çevre Koruma bölgesinin en önemli özelliklerine sahip olan Altın Kum sahilinde ki iki buçuk kilometre sahilinin yani Altın Kum’un zaman içinde yok olacağını ifade etmiştir.

İddia Makamı Tanığı No:3 devamla şahadetinde sanığın dava konusu alana yapmış olduğu yapıldan olayı endemik bitkilerin de etkilendiğini, ‘Endemik Bitki’nin manasının sadece o ülkede yetişebilen bitki olduğu anlamına geldiğini, dava konusu alanda bulunan endemik bitkilerin ülkenin coğrafyasıyla ve iklim koşullarına göre yetişen ve o ülkenin dışında yetişmeyen yabani bitki türleri olduğunu , bu bitkilerin Flora ve Fauna korunması tüzüğü kapsamında koruma altına alındığını ve şu anda tüm KKTC’de 52 tane bitki türümüz olup bunların en 22 türü sadece Karpaz Özel Çevre Koruma Bölgesi’nde bulunmakta olduğunu beyan etti.

Tanık No:3 şahadetinde devamla, tespitleri yaptıktan sonra Dipkarpaz polisine bu yapıların bir an önce durdurulması ve yapıların kesinlikle tamamlanmaması için şikayette bulunduklarını ve bu şikayetinin Çevre Dairesi adına devam etmekte olduğunu beyan etmiştir. Keza Tanık No:3 devamla, Karpaz Yönetim Planı diye bir planlarının olduğunu, ekolojik etki değerlendirme tüzüğüne göre de sanığa ait yapıların burda olmaması gerektiğini, şu itibariyle dava konusu alanda doğal tahribatın görünmekte olduğunu dolayısıyla halen bu yapıların kaldırılması için şikayetçi olduklarını beyan etmiştir.

Tanık No:3 şahadetinde devamla, Çevre Yasası’nın 42'nci maddesi tahtında dava konusu yerin Karpaz Özel Çevre Koruma Bölgesi ilan edildiğini beyan etmiştir. Tanık No:3 devamla, Karpaz bölgesinin özellikle Altın Kum bölgesinin biyolojik çeşitliliğinin çok zengin olduğunu, az bulunan türlerin olduğunu, bu bölgede Karpaz Yönetim Planı yapılırken 2010 yılında Avrupa Birliği direktiflerine göre 17 tane habitat türü, 52 kuş türü tespit edildiğini, Altın Kum’un deniz kaplumbağalarının yumurtalama yeri olduğunu, kumullar, sahillerin temizliği, sahillerin uzunluğu ve göçmen kuşların uğrak yeri olması sebebiyle Özel Çevre Koruma Bölgesi ilan edildiğini ifade etmiştir. Keza, Tanık No:3 şahadetinde devamla, bu alandaki kumul sistemlerin en büyük özelliğinin bu bölgeye ait has kumul eko sisteminin bulunması olduğunu, deniz, kum ve kumul sisteminin lagun ve dereden oluştuğunu, sadece Kıbrıs’ın Karpaz bölgesindeki Altın Kum’da bulunan Karpazyom diye bir bitki türünün bulunduğunu, bu bitki türünün sadece tuzlu lagunlar da yetişen bir tür olduğunu, şu anda zarar gördüklerini ve bu bölgeden başka hiçbir bölgede yetişemeyeceğini beyan etmiştir.

Tanık No:3 şahadetinde devamla, Lagun’un deniz ile derenin arasında zaman zaman birleşip tatlı suyla tuzlu suyun karıştığı alanlar olduğunu, tatlı suyla tuzlu suyun karıştığı alanlarda o döneme ait sadece yaşayabilen bitki ve hayvan türleri olduğunu, lagun sistemi olmazsa o bitki ve hayvan türlerinin yumurtlayamayacağını, vejetasyonun da yetişemeyeceğini, bitki türlerinin de yaşayamayacağını ve dava konusu alanda vejetasyonun çok önemli olduğunu ifade etmiştir. Tanık No:3 devamla, kumulun ordan kaldırılması ve dere yatağıyla kumulun birleştirilmesi ile dava konusu alandaki lagun sisteminin bozulduğunu, çünkü kumul tepesinin ortadan kaldırıldığını ve lagun sisteminin bölgede şu an itibariyle oluşamayacağını beyan etmiştir.

Tanık No:3 şahadetinde devamla, kumul tepesi alınmasından dolayı kaplumbağaların yumurtlasa bile yumurtalar deniz suyuyla temas edeceği cihetle yuvalardan kesinlikle yavru çıkışı olmayacağını, bu hususuda kaplumbağa koruma projesinde tesbit ettiklerini beyan etmiştir. Tanık No:3 devamla, 1996 yılından beri bir fiil olarak ben kendisinin kaplumbağaların yuvalarının korunmasında ve yavruların çıkışında görev yapmakta olduğunu, dava konusu yapıların geceleri ışık yaydığı için deniz kaplumbağalarının sahile gelse bile ışıktan dolayı rahatsız olduklarını ve yumurtlamadan denize geri dönüş yaptıklarını dolayısıyla yuva sayısında bu bölgede azalma olduğunu beyan etmiştir.

Tanık No:3 şahadetinde devamla, 28 Mart 2013’de dava konusu tesis de yaptıkları tespitte 22 tane yapı tesbit ettiklerinin ve bu yapıların bungalov, restoran, duş, tuvalet ve alt yapı ihtiyacını karşılamak için kuyu olduklarını beyan etmiştir.

Tanık No:3 şahadeti sırasında devamla, dava konusu alanda ardıç ağaçlarının mevcut olduğunu, Ardıç ağaçlarının altında yetişebilen habitat kayan “Shifting Dunes” habitattı mevcut olduğunu, “Şhifting Dunes” habitat türündeki ardıç türleri, kum zambakları ve onun altında oluşan daha küçük fiziki olarak çok görülemeyen bitki türlerinin var olduğunu ve habitatın oluşması için bunların hepsininin birlikte olması gerektiğini beyan etmiştir. Keza, Tanık No:3 devamla, kum zambaklarının sadece kumda yetişebildiğini, şu anda koruma altında olduğunu, dava konusu bölgenin Karpaz Özel Çevre Koruma bölgesini ilan edilme nedenlerinden birinin de bu bölgede çok fazla kumulların ve kum zambağının olması olduğunu, ardıçların ve küçük maki bitki örtülerinin de var olduğunu ve bunların da sanık tarafından dozerle düzeltilmiş ve temizlenmiş olduğunu tesbit ettiklerini beyan etmiştir.

Tanık No:3 şahadetinde devamla, 2005 yılından önce dava konusu alanda yapıların daha az ve geride olduğunu, o dönemde kumullara çok zarar verilmediğini, 2005’de yapıların ağaçların altında ve ön tarafa denize doğru yapılmamış olduklarını, yapıların sayılarının ileriki yıllarda bayağı artarak daha fazla öne doğru denize doğru gitmeye başladığını, 2013'deki tespitlerinin de bunu göstermekte olduğunu, kumulu ve alandaki eko sistemi bozarak hareket ettiğini beyan etmiştir.

Tanık No:3 şahadetinde devamla, daha önceki yıllarda şikayetçi olmadıklarını, o zaman ki dönem de 21/97 sayılı Çevre Yasası yürürlükte olduğunu ve o dönem ki yasanın alana müdahale edilmesi durumunda Çevre Dairesi’ne yetki vermediğini, yeni geçen 18/2012 sayılı yasa tahtında alana müdahale yetkileri olduğunu ifade etmiştir.

Tanık No:3 şahadetinde devamla, sanığın dava konusu yapıları yaparken kumul sistemi sıyırmakla üzerindeki bitki örtüsü “kum zambaklarına”, deniz kaplumbağalarının yuvalama alanlarına zarar verdiğini, kuyuları yapmakla da yer altı su kaynakların kirlenme olasılığını yüksek şekilde artırdığını, kuyuların denize yakın olması ve kum yapısından dolayı deniz kirliliğine neden olabilecek düzeye geldiğini, dere akışını engelleyecek şekilde binaların çok yakına yapıldığını, habitatların en önemli özelliği olan ardıç ağaçlarının kesilmesi ve sıyrılmasıyla da habitatın olumsuz şekilde etkilendiğini, lagun sistemlerindeki canlıların, bitki örtüsünün ve endemik türlerin bu alanda yok olduğunu tesbit ettiklerini ifade etmiştir.

Tanık No:3 şahadetinde devamla bu binalardan önce bu alanda kumlar ve bitki örtüsü olduğunu ve şu anda o bitki örtüsünün de yok olduğunu beyan etmiştir. Keza Tanık No:3 devamla, kumul sistemin kesinlikle geri dönmeyeceğini, üzerinde de kum zambağı diye bir şey olmayacağını çünkü kumullar oluşması yıllar alan bir faaliyet olduğunu beyan etmiştir.

Tanık No:3 şahadetinde devamla, kumların geçirgen özelliğe sahip toprak yapısı olduğunu, kuyu açıldığında kumların geçirgenlik ihtiva ettiğini, geçirgenlikten de eğimin denize doğru olduğu için bu alandaki deniz kısa vadede değilse bile bu yapıların artmasından ve her birinin de bir kuyusunun olmasından dolayı özellikle yaz dönemlerin de büyük bir ihtimalle kirleneceğini, mikro biyolojik olarak orda su kirliliği, deniz kirliliği oluşacağını ve denize girmenin risk altında olacağını ve bu durumdan sadece deniz canlılarının değil insanların da etkilenebileceği beyan etmiştir.

Tanık No:3 şahadetinde devamla, bungalov sayısı artık sonra ışıklandırma artacağını, ışık arttığı zaman geceleyin yumurtlamak için gelen deniz kaplumbağaları yumurtlamadan geri döneceğini, yumurtlasalar bile o alandaki kumul tepesinin dümdüz edilmesinden, eğimden ve kum hareketi başlamış olmasından dolayı yumurtaların deniz suyuna ulaşacağını, yuvayı kazdıktan sonra yumurtaların deniz suyuyla irtibat ettiği taktirde embriyonun oluşmayacağını ve yavru çıkışı gerçekleşemeyip yumurtaların çürüyeceğini beyan etmiştir.

Tanık No:3 şahadetinde devamla, dava konusu alanın emirname bölgesi olması sebebiyle Ekolojik Etki ve Değerlendirme Olumlu görüşü alınmasının gerektiğini, bu bölgede emirnameden dolayı inşaatların özellikle de konaklamaya yönelik inşaatlar yapılamayacağını ifade etmiştir.

Tanık No:3 şahadetinde devamla, Sanığı 2000’li yıllara doğru yapmış olduğu faaliyetlerden dolayı tanıdığını, sanığı tanıdığı dönemde kendisinin Altın Kum’da deniz kaplumbağalarının çıkan yuvaları tespit için sahillerde koruma çalışmalarını yaptığını ifade etmiştir. Keza Tanık No:3 şahadeti sırasında sanığın yaptığı yapılarla ilgili olarak hem telefoniyen hem de yazılı şikayetler olduğunu beyan etmiştir.

Tanık No:3 şahadetinde devamla, 18/2012 sayılı Çevre Yasası’nın tahtında izin veya görüş verirken işletme izni veya alkol satma izni olması sebebiyle kendilerinin izin veya görüş verme yetkisinin olmadığını, Orman Dairesi’nin 18/2012 sayılı yasanın yürürlüğe girdiği tarihten sonra Ekolojik Olumlu Görüşü almadan herhangi bir arazisini kiralayamayacağını beyan etmiştir.

İddia Makamı Tanığı No:3 devamla şahadetinde Emare 3 “Google” çıktısında Mehmet Kalın ismi görülmekte olduğunu dava konusu alanın sanığın babası olan Mehmet Kalın’ın tesisleri olarak bilinmekteydi ve Burhan Kalın’ın da kendisiyle işletmede beraber çalıştığı düşüncesinden dolayı Emare 3’e Mehmet Kalın yazıldığını beyan etti.

Tanık No:3 şahadetinde devamla 3 Bakanlık ve Sanık arasında imzalanan protokolun gentleman agreement olduğunu, yasaların üstünde olmadığını, 18/2012 sayılı Çevre Yasası tahtında yetkinin dairesinde olduğunu ve halen şikayetçi olduklarını beyan etmiştir.

Tanık No:3 şahadetinde devamla, 18/2012 sayılı Çevre Yasası’ndan den önce yapılan 15 adet bungalovların 1997 yılında ilan edilen Karpaz Özel Çevre Koruma bölgesi 1997 içinde olduğunu, 21/97 sayılı Çevre Yasası’nda Özel Çevre Koruma bölgelerinde çevre planı hazırlanıncaya kadar imar durdurulur diye bir madde olduğunu, İmar demenin her türlü gelişmeyi içine kapsayan bir ifade olduğunu, şikayet hakkının o andaki doğal tahribatın durdurulması için olduğunu beyan etmiştir.

Tanık No:3 şahadetinde devamla, sanığı kişisel olarak tanımamakta olduğunu ancak Karpaz Özel Çevre Koruma Bölgesinde yasanın verdiği yetkiye göre ilan edilen Karpaz Özel Çevre Koruma Bölgesinde yasaya aykırı faaliyetlerde bulunması nedeni ile kendisi hakkında Çevre Koruma Dairesi olarak şikayetçi olduklarını beyan etmiştir.

**İddia Makamı’nın 4. Tanığı Elif Karaca**

Tanık No:4 şahadeti sırasında, Eski Eserler ve Müzeler Dairesi Gazimağusa Bölge Şube Amirliği'nde amir olarak görev yapmakta olduğunu, 2 Kasım 2012 tarihinden beri Anıtlar Yüksek Kurulu üyesi olduğunu, Karpaz veya Dipkarpaz bölgesinin İskele Bölgesine bağlı olmasına rağmen İskele'de Eski Eserler ve Müzeler Daire'si olmaması sebebiyle kendi Şube Amirliğine bağlı olduğunu, dava konusu alanın 3 Kasım 1995 tarihinde Anıtlar Yüksek Kurulu'nun aldığı bir karar uyarınca Doğal ve Arkeolojik Sit alanı olarak ilan edildiğini beyan etmiş ve bu iddiayı teyit amaçlı mezkur kararı Emare 4 olarak Mahkemeye ibraz etmiştir.

Tanık No:4 şahadetinde devamla, Emare 5 karar göre dava konusu alanın Doğal ve Arkeolojik Sit Alanı olduğunu ve bu alanda yapılacak olan her türlü inşa ve fiziki müdahalelerde Anıtlar Yüksek Kurulu'nun tek yetkili organ olduğunu, Sanığın yaptığı yapıların Doğal ve Arkeolojik Sit Alanı içerisinde kalmakta olduğunu, mezkur Sit Alanının sınırların Dipkarpaz köyünün biraz ilerisinden sonra başladığını, Antik Karpasia Sit alanı da içeren kuzey doğuda Ronnas Körfezindeki kumul alanından başlayıp, köyün kuzeyinden ve doğusundan geçerek güneyde Chelones mevkine kadar gelen sınırdan buruna kadar olan kısmı kapsadığını, Emare 5 kararın 6 Kasım 1995 tarihinde resmi gazetede yayınlandığını beyan etmiş ve işbu resmi gazete suretini Emare 6 Mahkemeye ibraz etmiştir.

Tanık No:4 devamla, Emare 1 resim 14'de bitmiş ve yapımın devam eden bungalovların görüldüğünü, Emare 1 resim 15 ve 16'da bitmiş bungalovların görüldüğünü, Emare 1 resim 18'de yapımı devam eden bungalovların görüldüğünü, Emare 1 resim 19'da beton direkler üzerine çıkmış olan ahşap yapılar görüldüğünü, Emare 1 resim 20'de çukurlar kazılmış, beton direklerin ve su kuyusunun görüldüğünü, Emare 1 resim 21'de kaçak yapılaşmalarda kullanılan fayans örgülerini görüldüğünü ve Emare 1 resim 34'de zeminde bir takım düzeltmeler görüldüğünü, Emare 1 resim 36'da zemine beton dökülerek üzerine ahşap soyunma odaları yapıldığının görüldüğünü ve Emare 1 resim 39'da kum tepesi yanında, kumul alanın sıyrılarak yapılmış olan bir restoran, bu restoran bir su kuyusu ve ahşap yapının görüldüğünü beyan etmiştir.

Tanık No:4 şahadetinde devamla, dava konusu alanda çok fazla Arkeolojik tespitler yapılmış olduğunu, 1935'li yıllardan itibaren sistematik kazılar olmuş olduğunu, 1970'li yıllarda 1974' e kadar özellikle Fransız Arkeoloji Enstütüsü'nün yaptığı çok ciddi araştırmalar olduğunu, Fransız Enstütüsü'nün yapmış olduğu araştırmaların bütün resmi makalelere kitaplara konu olduğunu, Karpaz yarımadasında Arkaik Neolitik dönemden itibaren bir yerleşim iskanı görüldüğünü, özellikle “Kasros”, “Apostolos Andreas’ın" üzerindeki hemen kuzeyindeki o kısımda Arkaik Neolitik döneme ilişkin “Tolos” evleri ile birlikte bir köy yerleşimi tespit edilmiş olduğunu, 1970-74 yıllarını kapsayan sistematik kazılarla bilimsel yayınlara geçtiğini, aynı Fransız ekibin yine bu alanda Karpaz yarımadasında 15 ayrı Neolotik yerleşim tespit ettiklerini, Karpaz yarımadasının Tunç Çağında yine çok iskan görülmüş olduğunu, Tunç çağında özellikle “Siyya”, “Tamatiyos” ve “Tisorka” diye 3 önemli antik kentin var olduğunu ve Tunç döneminin de yaklaşık günümüzden 4500-5000 yıl öncesini içerdiğini beyan etmiştir. Keza, Tanık No:4 devamla, yapılan kazıların neticesinde çok yoğun mezar buluntuları olduğunu, Demir çağında “Anarisya” ve “Latsiya” diye iki önemli kent kalıntısı bulunmuş olduğunu, yapılan kazılarda Demir çağına bağlanan Geometrik döneme ait çok fazla mezar buluntusu olduğunu, “Negropol” alanları olduğunu, dava konusu alanın Arkaik dönemde de yine iskan görmüş olup özellikle çok önemli “Afrodit Akria” diye bir tapınağın var olduğunu, bu tapınağın çok önemli resmi kaynaklarına, yayınlara geçmiş bir tapınak olduğunu, bu tapınağın bulunuduğu “ Şelonoz” antik kentinin limanı ile birlikte çok önemli bir kent olduğunu, kumul alanın altında kalmış bir kent olduğunu "Uranya Atendiriga", bu kentin arkaik dönemden orta çağ dönemine kadar iskan görmüş büyük bir kent kalıntısı olduğunu ve bu bahsettiklerinin hepsinin parsel bazında ve yayınlarda belgelenmiş olduğunu beyan etmiştir.

Tanık No:4 şahadetinde devamla, dava konusu alanda klasik ve helenistik dönemde “Olimpus” ve “Sampres" diye iki ayrı kentin var olduğunu, “Sampres" isimli çok önemli antik döneme ait bir taş ocağı olduğunu, Karpaz yarımadasındaki tüm yapıların taşları bu taş ocağından kesildiğini, dava konusu alanın yüz yıllardır kullanılmış bir alan olduğunu, Helenistik, Roma ve Bizans dönemlerinde de iskana devam edildiğini özellikle “Ayfilon Afendiriga” bölgesinin Bizans orta çağ dönemlerinde çok önemli veriler sunduğunu, bu bölgede Negropol alanlarının mevcut olduğunu, bu bahsettiklerinin makalelerde, kitaplarda yer aldığını, dava konusu bölgede ara ara kazılar yaparak çeşitli tespitlerinin olduğunu ve dava konusu alanın bu bilgiler ışığında Arkeolojik açıdan korunması gerekliliğine inanıldığı için 1995 yılında Doğal ve Arkeolojik Sit Alanı ilan edildiğini beyan etmiştir.

Tanık No:4 şahadetinde devamla, 28/03/2013 tarihinde Çevre Koruma Dairesi ve Dipkarpaz Polisi ile birlikte sanığa ait tesisleri denetlemeye gittiklerini, Emare 1 resim 1’de ahşap bungalov ve beton bir yapı görüldüğünü, resim 2'de restoranın görüldüğünü, resim 3’de bungalovlar görüldüğünü, resim 4’de inşaatı devam eden bungalovlar görüldüğünü ve bu bungalovların kumul alanları düzeltilip çukurlar kazılıp içlerine beton dökülüp sabitlenerek yapıldığını, Emare 1'deki resimlerde görünen yapılar için Anıtlar Yüksek Kurulu'nun verdiği herhangi bir izinin olmadığını, sanığın izin için yapmış olduğu bir başvuruda olmadığını, sanığa ait dava konusu alanla ilgili tek yetkili organın Anıtlar Yüksek Kurulu olduğunu beyan etmiştir. İddia Makamı Tanığı No:4 şahadetinde devamla, Emare 1 resim 8’de taş ve beton kullanılarak yol yapıldığının görüldüğünü, Emare 1 resim 9’da tuvaletler için kuyu kazıldığının görüldüğünü, bu yapılarla ilgili herhangi bir izin alınmadığını ve dava konusu alanın tümünün zeminin kumul olduğunu beyan etti.

İddia Makamı Tanığı No:4 devamla, sanığını dava konusu alana yapıları kumulları düzelterek yaptığını, Emare 1 resim 12, 14 ve 16’da çukurlar kazılarak içlerine beton dökülüp yapıların sabitlendiğinin görüldüğünü, dava konusu alanın 2004 yılında Karpaz emirnamesi kapsamında olduğunu ve bu alanda herhangi bir işlem veya yapı yapmadan önce ilgili dairelerden görüş alarak Şehir Planlama makamı ile birlikte Anıtlar Yüksek Kurulu eşgüdüm halinde çalışması gerektiğini ancak sanığın herhangi bir başvurusu veya projesinin olmadığını beyan etti.

Tanık No:4 devamla, Emare 1 resim 9'te beton zemin üzerine yapılmış bir kuyu olduğunu, bu kuyunun izni olmadığını, başvurusuda olmadığını, her türlü fiziki ve inşai müdahalede Anıtlar Yüksek Kurulu'nun yetkili olduğunu, Emare 1'de görülen tüm yapıların için Eski Eserler ve Müzeler Dairesi’nden 60/94 sayılı Eski Eserler Yasası uyarınca Anıtlar Yüksek Kurulun'dan izin alınmadan hiçbir müdahalede bulunulamayacağını beyan etmiştir.

Tanık No:4 devamla, dava konusu alanda zeminin ve kumul alanı düzelterek beton dökülmesinin, kuyuların kazılmasının, bungalovların, restaurantların ve tuvaletlerin yapımının inşai ve fiziki müdahale teşkil ettiğini beyan etmiştir.

Tanık No:4 devamla, 28/03/2013 tarihindeki sanığa ait tesislerde yaptığı denetimden sonra Dipkarpaz Polis Karakolu'na giderek ayni gün sanığın Doğal ve Arkeolojik Sit Alanına yaptığı tahribattan dolayı şikayetçi olduklarını ifade etmiştir.

Tanık No:4 devamla sanığın yapmış olduğu dava konusu tesislerin Altın Kumsal olarak geçen Altın Kumsal diye bilinen bölgede olduğunu, Taşınmaz Eski Eserler ve Anıtlar Yüksek Kurulu tarafından 30 Mart 2010 tarihinde bu bölge ile ilgili bir karar alındığını, bu kararda İskele Kaymakamlığı'na sanıkla ilgili yasal işlem başlatması için olduğunu beyan edip işbu hususu teyit amaçlı ilgili kararı Mahkemeye Emare 12 olarak ibraz etti.

Tanık No:4 şahadetinde devamla, Emare 4, 3/11/1995 tarihli kararın Altın Kumsal diye bilinen bölgeyi de kapsadığını, sanığın dava konusu yapıları yapmadan önce yasa gereği Anıtlar Yüksek Kurulu ve diğer ilgili kurumlarla iş güdümü içerisinde çalışması gerektiğini, Karpaz emirnamesi tahtında nihai karar verme yetkisinin Anıtlar Yüksek Kurulu’nda olduğunu ve herhangi bir makamdan Anıtlar Yüksek Kurulu’na bu yapılar ile ilgili bir müracaat veya proje gelmediğini beyan etmiştir.

Tanık No:4 şahadetinde devamla sanığın yapmış olduğu yapıları ilk kez 7 Mart 2013 tarihinde tespit ettiklerini, 28 Mart 2013 tarihinde dava konusu bölgeye tekrar gidildiğini ve Polise gerekli ifadelerin verilip 15 Mayıs 2013 tarihinde sanığa ait tesislerin mühürlendiğini ifade etmiştir.

Tanık No:4 şahadetinde devamla kendisinin dava konusu bölge ile ilgili bir kira sözleşmesinin yapılıp yapılmadığı hususunda bilgisinde olmadığını, kira mukavelesi olsa bile yasal olarak mukavelenin Anıtlar Yüksek Kurulu’nu bağlamayacağını ve sanığın ilgili yapıların yapımı için Anıtlar Yüksek Kurulu’ndan mutlak surette izin alması gerektiğini beyan etmiştir.

Tanık No:4 şahadetinde devamla sanığa ait tesisde 28 Mart 2013’ tarihinde inşaat halinde 4 adet yapı tesbit ettiklerini, bu inşaatların yapımına 28 Mart 2013’de devam edildiğini, totalde ise dava konusu aladan sanık tarafından yapılan 22 ahşap bungalov, 1 adet restoran, 1 adet tuvalet ve duş tesbit ettiğini beyan etmiştir.

Tanık No:4 şahadetinde devamla, Anıtlar Yüksek Kurulu’nun Emare 4 kararı Resmi Gazete’de yayınladıktan sonra bir basın bildirisinde bulunduğunu beyan edip ilgili bildiriyi Emare 5 olarak Mahkemeye ibraz etti. Tanık No:4 devamla, dava konusu ve Doğal ve Arkeolojik Sit Alanını kapsayan bölge ile ilgili 16/6/1997 tarihinde Eski Eserler ve Müzeler Dairesi’nin 66/97 sayı ile bir rapor hazırladığını, bu raporun yapılan kaçak yapılaşmalarla ilgili olduğunu, işbu rapor sonucunda Sanığın kaçak olarak yaptığı yapıların o günün tespiti ediliğini beyan etti.

Tanık No:4 şahadetinde devamla 12 Nisan 2005 yılında Anıtlar Yüksek Kurulu’nun dava konusu alanda yapılan kaçak yapılaşmaların yıkımı ile ilgili ve Orman Dairesi’nin bir daha mezkur alanları Anıtlar Yüksek Kurulu’nın onayı ve görüşü olmadan kiralayamayacağı ile ilgili bir karar alındığı beyan etmiş ve işbu kararı Emare 6 olarak Mahkemeye ibraz etmiştir. Tanık No:4 devamla, Emare 6 kararın Eski Eserler ve Müzeler Dairesi Müdürlüğü tarafından gönderilen 12/7/2005 tarihli bir yazı ile Orman Dairesi’ne bildirildiğini beyan etmiş ve işbu yazıyı Emare 7 olarak Mahkemeye ibraz etmiştir.

Tanık No:4 devamla, kaçak yapılarla ilgili ihbarların devam etmesi üzerine 4 Mayıs 2007'de Eski Eserler ve Müzeler Dairesi Müdürlüğü tarafından İskele Kaymakamlığı’na bir yazı yazılarak Dipkarpaz Arkeolojik ve Doğal Sit Alanı içerisindeki fiziki yapılaşmaların arttığını ve gerekenin yapılması talep ettiğini beyan etmiş ve işbu yazıyı Emare 8 olarak Mahkemeye ibraz etmiştir.

Tanık No:4 devamla, 2007 sonrasında Anıtlar Yüksek Kurulu’nun 30 Mart 2010 tarihinde özelde Altın Kum Sahilleri, Özel Çevre Koruma Alanları ve Dipkarpaz Arkeolojik ve Doğal Sit Alanında tespit edilen kaçak yapıların yıktırılması için Eski Eserler ve Müzeler Dairesi ve Çevre Koruma Dairesi tarafından yasal işlem başlatılması ile ilgili bir karar alındığını beyan etmiş olup ilgili kararı Emare 9 olarak Mahkemeye ibraz etmiştir. Tanık No:4 devamla, tüm alınan bu kararlardan sonra müdürlüğünün görevlendirmesi ile Çevre Dairesi ve Dipkarpaz Polisi eşliğinde dava konusu bölgeye gidilerek detaylı bir çalışma yapıldığını ve raporlar hazırlanıp tespitler yapıldığını beyan etmiştir.

Tanık No:4 devamla, müdürlüğünün emri ile 25 Mart 2013’de dava konusu bölgeye gidilip teknik bir rapor hazırlandığını ve bu raporun hazırlandığını ve tesbitlere dahil Eski Eserler ve Müzeler Dairesi Gazimağusa Bölge Şube Amiri tarafından 29 Mart 2013 tarihinde Eski Eserler ve Müzeler Dairesi Müdürlüğü’ne bir bilgilendirme yazısı gönderildiğini beyan edip ilgili yazıyı Emare 10 olarak Mahkemeye ibraz etmiştir.

Tanık No:4 devamla, 30 Nisan 2013 tarihinde Anıtlar Yüksek Kurulu’nun dava konusu alanla ilgili olarak Çevre Koruma Dairesi’ne, Tarım ve Doğal Kaynaklar Bakanlığı’na, Maliye Bakanlığı’na ve İçişleri Bakanlığı’na bir yazı gönderdiklerini, Anıtlar Yüksek Kurulu’nun bugüne kadar aldığı bütün kararların yazının ekine konduğunu ve bu alana yapılan izinsiz müdahalelerin önünü kesmek için yazıldığını ifade etmiş ve iş bu yazıyı Emare 11 olarak Mahkemeye ibraz etmiştir.

Tanık No:4 şahadetinde devamla, Emare 11’den yazılardan sonra 3 Haziran 2013 tarihinde Eski Eserler ve Müzeler Dairesi Müdürlüğü’nün Turizm Çevre ve Kültür Bakanlığı’na bir yazı yazdığını, bu yazıda Dipkarpaz Doğal ve Arkeolojik Sit Alanı içerisinde izinsiz olarak yapılan kaçak yapıların 60/94 sayılı Eski Eserler yasasına aykırı olarak yapıldığından dolayı Eski Eserler ve Müzeler Dairesi tarafından 15 Mayıs 2013 tarihinde sanığa ait tesisin mühürlendiğini ve Dipkarpaz Polis Karakoluna şikayet yaptıklarını, mühürlemeden sonra Turizm Çevre ve Kültür Bakanlığı’nın sanık ile bir protokol yaparak bahse konu inşaatların kaldırılması için sanığa ek süre tanındığını fakat bu protokole rağmen Eski Eserler ve Müzeler Dairesi’nin konuyla ilgili yapmış olduğu şikayetin halen devam etmekte olduğunu beyan etmiş ve işbu 3 Haziran 2013 tarihli yazıyı Emare 12 olarak Mahkemeye ibraz etmiştir. Tanık No:4 devamla, 60/94 sayılı Eski Eserler yasası tahtında Anıtlar Yüksek Kurulu'ndan alınmış herhangi bir izni olmaması sebebiyle hem Eski Eserler Müzeler Dairesi hem de Anıtlar Yüksek Kurulu adına halen şikayetçi olduklarını beyan etmiştir.

Tanık No:4 şahadetinde devamla, dava konusu alanın 1995 yılında Doğal ve Arkeolojik Sit Alanı ilan edilmesinden sonra çeşitli dönemlerde önceki bölge amiri dahil olmak üzere daire müdürlerinin bir çok kez bölgeye gittiğini, bir çok kez tespitlerde bulunulduğunu, Anıtlar Yüksek Kurulu'nda çeşitli dönemlerde alınmış kararlar ve yazılmış yazılar olduğunu, ara ara Polise şikayetler yapıldığını, mühürleme tarihe kadar olan sürede inşaatların yapımının sürmekte olduğunu, 1997 yılında sanığın tesisinde 5 adet olan bungalov tesbit edildiğini, bu rakamın 2013'lerde 20'lere kadar çıktığını, sanığa tasarrufunda bulundurduğu alanda herhangi yapı yapılmadan önce Yüksek Anıtlar Kurulu'ndan izin alınması gerektiğini beyan etmiştir.

Tanık No:4 şahadetinde devamla, Dipkarpaz da çok fazla kumul alan olduğun, bu alan altında kalmış olan çok fazla arkeolojik veri olduğunu, sanığın kaçak olarak açtığı çukurların Arkeolojik verilere zarar verdiğini, dava konusu bölgenin Doğal ve Arkeolojik Sit Alanı olması dışından Özel Çevre Koruma Alanı (ÖÇKB) da olduğunu beyan etmiştir.

Tanık No:4 şahadetinde devamla, sanığın ve babası Mehmet Kalın’ın 1997, 1999 yıllarında da uyarıldığını, yasaların açık olduğunu, Doğal ve Arkeolojik Sit Alanları ile ilgili hangi kurumun, dairenin karar alacağının net olduğu ve Karpaz Emirnamesi tahtında dava konusu alanda kimlerin arazinin binde beş gibi bir oranı kullanılabileceğinin açık olduğunu ve bu hususlar da sanık ve babasının defalarca uyarıldığını beyan etti. Tanık No:4 devamla, sanığın inşaa ettiği yapıları turizm amaçlı kullandığını ve tesisin faal olarak tesisin çalıştığını tesbit ettiklerini beyan etmiştir.

**İddia Makamı’nın 5. Tanığı Mustafa Ertunalılar**

Tanık No:5 şahadetinde Gazi Mağusa Eski Eserler ve Müzeler Daire’sinde 2007’den itibaren Arkeolog olarak görev yapmakta olduğunu, kendisinin Erçin Kubilay ile birlikte 25.3.2013 tarihinde Gazi Mağusa Eski Eserler ve Müzeler Dairesi Bölge Şube Amiri Elif Karaca'nın verdiği talimat üzerine Dipkarpaz Doğal ve Arkeolojik Sit Alanı içerisinde Altın Kum ve Milli Park alanı olarak biline bölgeye giderek bir raporu hazırladıklarını ifade etmiş ve bu hususu teyit etmek amaçlı raporu Emare 13 olarak Mahkemeye ibraz etti.

Tanık No:5 devamla, Emare 13’da sanıkla ilgili bilgi, fotoğraf ve tespitlerin sayfa 18, 19 ve 20’de yer aldığını, Dipkarpaz köyü sınırları dahilinde Arkeolojik ve Doğal Sit Alanı olarak ilan edilen Kuzey Kıbrıs'ın en gözde kumsalı Altın Kumsal'da yer alan Burhan’s Place isimli işletmenin Sanık tarafından çalıştırılmakta olduğunu, Eski Eserler ve Müzeler Daire’sinden hiçbir şekilde izin ve görüş almadan Altın Kumsal'da inşaa ettiği 22 adet bungalov, restoran, duş, su kuyusu, tuvaletler, beton köprü, kesme taştan inşa edilen odalar ve denize kadar inen ahşap köklü yapıların Arkeolojik ve Doğal Sit Alanı olarak ilan edilen bölgede yer aldığından 60/94 sayılı Eski Eserler yasası uyarınca suç teşkil etmekte olduğunu, 25.3.2013 tarihinde yapılan denetimler sırasında konu işletme sahibinin hızla devam etmekte olan izinsiz inşaatlarla daha geniş alana yayılarak hızla geri dönüşümü olmayan tahribatlar yarattığının tespit edildiğini ve denetimler sırasında izinsiz devam eden bungalov yapılarının Altın Kumsal üzerine konumlandırılarak doğal kumu, bitki örtüsü ve doğal yaşam alanlarını tahrip ederek geri dönüşümü olmayan müdahalelerde bulunduğunun tespit edildiğini beyan etmiştir.

Tanık No:5 şahadetinde devamla, 25.3.2013 tarihinde ithamnameye konu yere gittikleri zaman Emare 13’daki fotoğrafları kendisinin ve Elçin Kubilay’ın beraber çektiğini, bungalovların yapılmadan önce, yapılan kazıların sıyırmaların oradaki alana zarar verdiğini, Sanığa ait yapıların izin gerektiren yapılar olduğunu çünkü 3 Kasım 1995 yılında dava konusu bölgenin Doğal ve Arkeolojik Sit Alanı ilan edildiğinden yapılacak bütün inşaayı ve fiziki müdahalelerin Anıtlar Yüksek Kurulu’na sunularak izinlenmesinin gerekmekte olduğunu beyan etmiştir.

Tanık No:5 şahadetinde devamla, ithamnameye konu tesisin Sanık tarafından çalıştırıldığını bu hususuda o bölgede çalışan Eski Eserler ve Müzeler Daire’si elemanlarından ve Dipkarpaz Polis’inde teyit ettiğini, 25/03/2013 tarihinde bölgeye gittikleri zaman hem eski olan hem de yapımı devam eden inşaat halinde olan yapılar gördüklerini ve sanığın yapmış olduğu tüm yapıları kumul zemin üzerine yapmış olduğunu beyan etti.

Tanık No:5 devamla, Emare 13 rapor dışında bu dava ile ilgili başka bir icraatının olmadığını, bungalovların, restoranın, duşun tuvaletin ne zaman inşaa edildiği konusunda kendisinin bir tespitiniz olmadığını, sanığa ait yerin Eski Eserler ve Müzeler Dairesi tarafından Turizm Bakanlığı’na bağlı müsteşar Şahap Aşıkoğlu huzurunda mühürlendiğini, kendisininde tesisin mühürlendiği gün orda olduğunu, yeni olan bungalovların kaç tane olduğunu bilmediğini, eski yapılan bungalovların zemininin beton dökülerek yapıldığını, yeni yapılanların profil destekler üzerine yere montelenmiş olduğunu, birinci tespit ettiği tahribatın yüzeyin düzeltilerek, üst kısımdaki örtünün düzeltilerek bungalovların, restoranın montelenmesi olduğunu, ikincisi tahribat ise bungalov ve restoranın etraflarına kazılan su kuyuları olduğunu beyan etti.

**İddia Makamı'nın 6. Tanığı Necmi Karakılıç**

Tanık No:6 şahadeti sırasında Siyasal Kamu Yönetimi mezunu olduğunu, 2006 yılından itibaren İskele Kaymakamlığı'nda Kıdemli İlçe Müfettişi olarak görev yapmakta olduğunu, görevinin Kaymakamlık adına incelemeler yapmak, raporlar hazırlamak, izinsiz inşaatları tespit edip bunlar hakkında gerekenleri yapmak olduğunu beyan etmiştir. Tanık No:6 devamla, İskele Kaymakamlığı'nın yetkisine giren bütün alanlarda İskele Belediyesi hudutları hariç, bütün inşaat ruhsatlarını verme yetkisinin İskele Kaymakamlığı'nda olduğunu ve dava konusu alanın da inşaat ruhsatları bakımında İskele Kaymakamlığı'na bağlı olduğunu beyan etmiştir.

Tanık No:6 şahadeti sırasında devamla muhtelif defalar görev icabı sanığa ait tesisleri denetim amaçlı ziyaret ettiğini, dava konusu alanın bir çok dairenin sorumluluk alanına giren bir bölge olduğunu, bunun da bir kaç sebebinin olduğunu, bu sebeblerden bir kaç tanesinin dava konusu alanın Emirname bölgesi olması, Anıtlar Yüksek Kurulu tarafından Arkeolojik ve Doğal Sit Alanı olarak ilan edilmiş olması ve Çevre Koruma Dairesi tarafından 2007 yılında Özel Çevre Koruma Bölgesi ve Milli Park olarak ilan edilmiş olması olduğunu beyan etmiştir.

Tanık No:6 şahadetinde devamla, sanığa ait dava konusu alanda 22 ahşap bungalov, izinsiz açılan su kuyuları, septik kuyuları, tuvalet, duş ve restoran gibi yapılaşmaları tesbit ettiklerini ve bu yapılar için sanığın İskele Kaymakamlığı'ndan herhangi bir izin almadığını hatta da müracaatı bile olmadığını beyan etmiştir.

Tanık No:6 devamla, sanığı öncelikle dava konusu alanın Emirname bölgesi, Arkeolojik ve Doğal Sit alanı ve Özel Çevre Koruma Bölgesi olduğu cihetle inşaat ruhsatı için İskele Kaymakamlığı'na başvuru yapmadan önce Şehir Planlama Dairesi'nden, Anıtlar Yüksek Kurulu'dan, Çevre Koruma Dairesi'den ve dava konusu alanın orman arazisi niteliğinde olduğu için mülk sahibi olan Orman Dairesi'den onay ve izin alması gerektiğini ancak tüm dairelerden izin alsa bile nihai kararı Anıtlar Yüksek Kurulu'nun vereceğini beyan etmiştir.

Tanık No:6 şahadetinde devamla, İskele Kaymakamlığı adına sanıkla ilgili şikayetlerinin devam ettiğini ve sanığı Fasıl 96 tahtında da dava ikame edildiğini beyan etmiştir.

Tanık No:6 şahadetinde devamla sanığın yaptığı yapılara yasalar ışığında inşaat ruhsatının verilmesinin mümkün görünmediğini çünkü sanığın Şehir Planlama Dairesi'nden, Anıtlar Yüksek Kurulu'dan, Çevre Koruma Dairesi'den ve Orman Dairesi'den onay ve izin alması gerektiğini beyan etmiştir. Tanık No:6 devamla, kaymakamlık olarak sanığın yaptığı yapıların yıkılmasını veya kaldırılmasını talep ettiklerini beyan etmiştir. Keza Tanık No:6 yapıların ahşap bile olsa izin alınmasının şart olduğunu beyan etti.

Tanık No:6 şahadetinde devamla Emare 1 resim 1’de betonarme bir yapının, resim 4,5 ve 6’da inşaası devam eden bungalovlar ve resim 9’da lahım çukuru görüldüğünü beyan edip lahım çukuru için Çevre Dairesi’nden Ekolojik Olumlu Etki Görüşü ve Anıtlar Yüksek Kurulu’ndan da izin alınması gerektiğini beyan etti. Tanık No:6 şahadetinde devamla Emare 1 resim 21’de bungalovun altında pis su gider boruları olduğunu, kumul alan üzerine beton döküldüğünün görüldüğünü, resim 30’da ise çukurlar kazılıp içine beton dökülerek yapıların sabitlendiğini beyan etti.

Tanık No:6 şahadetinde devamla dava konusu alanın tepelere kadar kumul olduğunu ve bununda Emare 1 resimlerden özelikle de resim 3 ve 9’dan görüldüğünü beyan etti.

Tanık No:6 şahadeti sırasında 3 Bakanlık ve sanık arasında bir protokol yapıldığının bilgisinde olduğunu ancak protokolun yasanın önüne geçemeyeceğini, protokolün şikayetlerini ortadan kaldırmadığını ve kendilerinin İskele Kaymakamlığı adına halen şikayetçi olduklarını beyan etmiştir. Tanık No:6 devamla, protokolun yasal dayanağının olmadığını ve protokolden sonra da sanığa herhangi bir inşaat ruhsatı verilmediğini beyan etmiştir.

Tanık No:6 şahadetinde devamla, dava konusu alanda sanığa ait izinlendirilmesi gereken ahşap bungalov, restoran, tuvaletler, duşlar ve su kuyusu olduğunu tesbit ettiklerini beyan etmiştir.

Tanık No:6 devamla, sanığın Orman Dairesi ile aralarında birtakım icar sözleşmeleri olduğunu bildiğini, Orman Dairesi'nin mal sahibi olmasına rağmen büfe yapmak için sanığa izin verme yetkisi olmadığını, 2005 yılından sonra Orman Dairesi'nin de sanıkla herhangi bir sözleşme yenilemediğini beyan etmiştir.

Tanık No:6 şahadetinde devamla sanığın yaptığı yapıların kontrolsüz ve dağınık yapıldığını, doğayı da kumulları tahrip ettiğini beyan etmiştir.

Tanık No:6 devamla, eski İskele Kaymakam Bünyamin Merhametsiz'in Hukuk Dairesi'ne sanığın yapmış olduğu dava konusu yapılar için yasal işlem başlatılması için yazılar yazdığını beyan etmiştir.

Tanık No:6 şahadetinde devamla sanığın işletmesindeki tesisin denizden, sahilden uzaklığının 150 metre civarında olduğunu ancak bir alt kullanarak ölçüm yapmadığını ifade etmiştir.

Tanık No:6 istintakı sırasında sanığın 2013-2014 yılı ve 2014-2015 31 Mart'a kadar alkol bulundurma ruhsatı olduğunu, bu ruhsatın İskele Kaymakamlığı tarafından verildiğini sanığın ancak sanığın 2015 yılı için alkol bulundurma ruhsatı olmadığını beyan etmiştir. Tanık No:6 devamla, Dipkarpaz Belediyesi'nin vermiş olduğu İş Yeri Çalıştırma Belgesi ve İskele Kaymakamlığı'nın vermiş olduğu Alkollü İçki Ruhsatı'nın gayri yasal olduğunu beyan etmiştir. Keza, Tanık No:6 devamla, eski Kaymakam Bünyamin Merhametsiz'in o bir davanın ileri götürülmemesine ilişkin Hukuk Dairesi'ne yazdığı yazının Fasıl 96 ve Emirnameye göre bir değeri olmadığını, şikayetten vazgeçmediklerini, halen şikayetçi olduklarını ve eski kaymakamın Hukuk Dairesi'ne yazdığı bu yazının yasal olmadığını beyan etmiştir.

**İddia Makamı'nın 7. Tanığı Hasan Tekel**

Tanık No:7 şahadeti sırasında, 1993 yılında Eski Eserler ve Müzeler Dairesi Gazimağusa Bölge Şube Amirliği'nde 1.derece arkeolog olarak çalışmaya başladığını, 1996 yılından 2011 yılına kadar Eski Eserler ve Müzeler Dairesi Gazimağusa Bölge Şube amiri vekili olarak görev yaptığını, 2011’den itibaren Eski Eserler ve Müzeler Dairesi’ne bağlı olarak Barnebas Müzesi sorumlusu olduğunu beyan etti. Tanık No:7 şahadeti sırasında devamla Dipkarpaz köyünden itibaren buruna kadar olan kısmın dava konusu alan dahil 1. derece sit alanı olduğunu beyan etti.

Tanık No:7 şahadeti sırasında devamla dava konusu alanın Doğal ve Arkeolojik Sit alanı olması sebebiyle 1997 yılında Dipkarpaz Polisi ile birlikte alana giderek kaçak yapılarla ilgili bir rapor hazırlayıp polise ifade verdiğini beyan edip işbu hususu teyit amaçlı 16 Haziran 1997 tarihli yazıyı Emare 14 olarak Mahkemeye ibraz etti. Tanık No:7 devamla dava konusu alanın 1995 yılında Doğal ve Arkeolojik Sit alanı ilan edildiğini, Emare 14’e ekli haritada sanığa ait yerin 4 numara ile işaretli olduğunu, dava konusu yerin 1997 yılında yaptığı tesbitlere göre Kadir Aslan’a ait olduğunu ancak söz konusu yeri sanığın babası olan Mehmet Aslan’a kiraladığını, babasının da işletmesini sanığa verdiğini ve 1997 yılında dava konusu alanda 4 ahşap bungalov, beton tuvalet, bir çardaki ahşap bir mutfak ve kiralık çadır hizmeti veren özel bir alan tesbit ettiğini beyan etti. Tanık No:7 devamla 1997 yılında yaptığı tesbitlerde dava konusu alanda yapılan yapıların tümünün gayri yasal olduğunu beyan etti.

Tanık No:7 şahadeti sırasında devamla dava konusu alanla ilgili olarak 1999 yılında bir rapor daha hazırladığını beyan edip işbu raporu Emare 15 olarak Mahkemeye ibraz etti. Tanık No:7 şahadetinde devamla 30 Temmuz 1999 tarihinde dava konusu alanda 3 adet yan yana zemini beton olan bungalov tesbit ettiklerini, ayni gün Polis eşliğinde sanığın babası olan Mehmet Kalın önünde 3 adet yan yana olan bungalovların mühürlendiğini, sadece bu 3 yapının mühürlendiğini, mühürle işleminin yapıların kaçak olması sebebiyle yapıldığını, mühürlemenin sembolik olduğunu, diğer yapıların mühürlenmediğini çünkü onlarla ilgili olarak ceza davası ikame edildiğini, dava konu alanın Doğal ve Arkeolojik Sit alanı kapsamında olduğunu beyan etti.

Tanık No:7 şahadeti sırasında devamla dava konusu alanın Doğal ve Arkeolojik Sit alanı olması sebebiyle yapı için izin verebilecek tek yetkili makamın Eski Eserler ve Müzeler Dairesi olduğunu ve dava konusu alandaki yapıların hepsinin 1995 yılından sonra yapıldığını beyan etti.

**İddia Makamı'nın 8. Tanığı Mustafa Hacıhasanoğlu**

Tanık No:8 şahadeti sırasında, Ağustos 2012 yılından beri İskele’ye bağlı Dipkarpaz Polis Karakolu’nda polis olarak görev ifa ettiğini, dava konusu alan olan Altın Kum’un Dipkarpaz Polis Karakolu’na bağlı olduğunu, 7 Mart 2013 tarihinde Eski Eserler ve Müzeler Dairesi Gazi Mağusa Şube Amiri Elif Karaca ve Çevre Dairesi müdürü Hasibe Kusetoğulları ile birlikte dava konusu yer ve Altın Kum bölgesinde bulunan bütün kaçak yapıları yerinde denetlendiklerini, ayni gün Elif Karaca ve Hasibe Kusetoğulları’nın sanığı kendisinin huzurunda kaçak yapıları durdurması hususunda ikaz ettiklerini beyan etmiştir.

Tanık No:8 şahadetinde devamla, Eski Eserler ve Müzeler Dairesi Gazi Mağusa Şube Amiri Elif Karaca ve Çevre Dairesi müdürü Hasibe Kusetoğulları’nın Dipkarpaz Polis Karakolu’na resmi şikayeti üzerine tahkikat memuru olan PM Remzi Şenkurt’un talebi üzerine sanığa ait yapıların ve olay yerinin fotoğraflanması için yardım ettiğini, fotoğrafları PM Canan Elkıran’ın çektiğini, kendisinin herhangi bir tesbitte bulunmadığını beyan etmiştir.

**İddia Makamı'nın 9. Tanığı Yusuf Asan**

Tanık No:9 şahadeti sırasında, ahşap ustası olduğunu, geçmişte müteahhitlik, taşeronluk yaptığını, KKTC’ye ilk kez 2005’de geldiğini, sanığa ait dava konusu alanda 2007 yılında 7 bungalovun tadilatı ve tamiratını yaptığını, bilahare sanıkla ortak ahşap atölyesi kurduklarını, sanıkla halen atölyede ortak olduklarını, dava konusu alandaki yapıların 80%’nini kendisinin yaptığını, 2009 ile 2013 yılları arasında dava konusu alanda sıfırdan 3 tane daha bungalov yaptığını beyan etti.

Tanık No:9 devamla, Emare 1 resim 1’de görülen bungalovları yapmaya 2009 kışında başladığını ancak mali sebeblerden dolayı yapımının 2013’e kadar devam ettiğini, Emare 1 resim 2’de görülen yapının 2. katını sıfırdan yaptığını 1. katını ise yenilediğini, Emare 1 resim 3’deki bungalovu da 2009 ile 2013 yılları arasında resepsiyon amaçlı yaptığını ancak şimdi depo olarak kullanıldığını, Emare 1 resim 3, 12, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23 ve 27’deki bungalovu da kendisinin yaptığını, Emare 1 resim 5 ve 9’daki bungalovu da kendisinin yaptığını kendi ancak resimde inşaasının devam etmekte olduğunun görüldüğünü, resim 9’da görülen kuyuyu kendisinin açmadığını, kendisinin yaptığı yapılarda kazıkları olduğunu ve kazıkların 40 cm’lik betonlar dökülerek sabitlendiğini, kendisinin uyarısına rağmen sanığın beton döktüğünü beyan etti. Keza Tanık No:9 devamla Emare 1 resim 28’deki tuvalet, lavaboları 2013 civarında kendisinin yaptığını, Emare 1 resim 29’daki restoranın restorasyonunu kendisinin yaptığını, Emare 1 resim 30’daki yapıyı da kendisinin yaptığını, Emare 1 resim 31 ve 32’deki bungalovları kendisinin yaptığını ancak henüz tamamlanmadığını, Emare 1 resim 33, 34, 35 ve 36’daki yapıları kendisinin yaptığını, Emare 1 resim 37’deki malzemeleri yapıların kullanımında kullandığını beyan etti. Tanık No:9 devamla şahadetinde her bungalovda tuvalet ve duş bulunduğunu beyan etti.

**İddia Makamı'nın 10. Tanığı PM Remzi Şenkurt**

Tanık No:10 şahadeti sırasında, 2009 yılından beri İskele’ye bağlı Dipkarpaz Polis Karakolu’nda polis olarak görev ifa ettiğini, dava konusu alan olan Altın Kum’un Dipkarpaz Polis Karakolu’na bağlı olduğunu, 7 Mart 2013 tarihinde Eski Eserler ve Müzeler Dairesi Gazi Mağusa Şube Amiri Elif Karaca ve Çevre Dairesi müdürü Hasibe Kusetoğulları’nın polis eşliğinde dava konusu alanı ziyaret ederek sanığı yapımı devam eden kaçak yapılar için ikaz ettiklerini, kendisinin o gün görevli olmadığını ancak ertesi gün Dipkarpaz Polis Karakolu’ndaki bilgisayardan tutanakları gördüğünü beyan etmiştir. Keza Tanık No:10 şahadetinde devamla, 28 Mart 2013 tarihinde Dipkarpaz Polis Karakolu amirinin talimatı üzerine tahkikat memuru olarak atandığını ve sanığa ait dava konusu alandaki izinsiz yapılarla ilgili olarak 28 Mart 2013 tarihinde tahkikat yaptığını beyan etmiştir.

Tanık No:10 şahadeti sırasında dava konusu alanın 1995 yılında Arkeolojik ve Doğal Sit Alanı olarak ilan edildiğini, 2004 yılında İmar Yasası tahtında Karpaz Emirnamesi yayınlandığını ve dava konusu alanın 2007 yılında Özel Çevre Koruma Bölgesi ilan edildiğini beyan etmiştir.

Tanık No:10 şahadetinde devamla, amirinin talimatı üzerine 28 Mart 2013 tarihinde Eski Eserler ve Müzeler Dairesi Gazi Mağusa Şube Amiri Elif Karaca ve Çevre Dairesi müdürü Hasibe Kusetoğulları ile dava konusu alan olan Altın Kum’daki kaçak yapı yapan tüm şahısların tesis ve yapılarını yerinde denetlediklerini beyan etmiştir. Tanık No:10 devamla, 28 Mart 2013 tarihinde sanığın tesisinde yapımı devam eden 4 adet bungalov tespit ettiklerini, bu yapımı devam eden yapılarında o gün çekilen Emare 1 resim 4’den görülebileceğini beyan etmiştir. Tanık No:10 şahadetinde devamla, Yusuf Asan isimli bir şahsın kendilerine dava konusu alanda 2009 ile 2013 yılları arasında sıfırdan 15 adet bungalovu sanığın talimatı ile yaptığını söyleyip yazılı ifade verdiğini, 28 Mart 2013 tarihinde sanığın tesisinde yapımı tamamlanmış 18 adet bungalov tespit , yapımı devam eden 4 adet bungalov tesbit ettiklerini ve 15 adet bungalovun 2009 ile 2013 arasında, 7 adet bungalovun ise 2009 yılından önce yapıldığını tesbit ettiğini beyan etmiştir.

Tanık No:10 devamla dava konusu alanda 66 tane 12 cm’lik kalıp tahtası, 5 tane 40 x 40 cm seramik, 73 tane kurşun rengi seramik, 49 adet bej rengi fayans, 4 adet 5x10 tahta, 2 adet tam dolu fayans tutkalı ve 1 adet 4 metre 4 inçlik plastik borunun bungalovların yapımında kullanıldıklarını tesbit edip emare olarak aldıklarını ancak iş bu emarelerin büyüklüğü, ağırlığı ve taşınmalarının zor olması sebebiyle Mahkemeye ibraz edemediklerini, halen Dipkarpaz Polis Karakolu’ndaki emare odasında tutulduğunu ve bu emarelerin Emare 1 resimlerden görülebileceğini beyan etmiştir.

Tanık No:10 şahadetinde devamla, 28 Mart 2013 tarihinde sanığa ait dava konusu alanda 22 adet ahşap bungalov, restoran, tuvalet ve duş tespit ettiklerini, olay yerinin fotoğraflarının çekilmesini sağladıklarını ve ayni gün Eski Eserler ve Müzeler Dairesi Gazi Mağusa Şube Amiri Elif Karaca ve Çevre Dairesi müdürü Hasibe Kusetoğulları’nın sanığın yaptığı izinsiz yapılarla ilgili yazılı şikayette bulunduğunu beyan etmiştir. Keza Tanık No:10 şahadetinde devamla, 10 Nisan 2015 tarihinde dava konusu alana tekrardan gittiğini, sanığın yaptığı yapıların halen dava konusu alanda durduğunu ve bu hususunda 10 Nisan 2015 tarihinde çekilen Emare 2’deki resimlerden görülebileceğini beyan etmiştir.

Tanık No:10 şahadetinde devamla, yazılı şikayetten sonra sanığı ayni gün Dipkarpaz Polis Karakolu’na celp ettiğini, sanığa yazılı dava tebliğine “kabul etmem, benim Orman Dairesin’den iznim var, projem var” dediğini beyan etmiş ve işbu yazılı dava tebliğini Emare 16olarak Mahkemeye ibraz etmiştir.

Tanık No:10 şahadetinde devamla, 8 Nisan 2013 tarihinde İskele Kaymakamlığı’nda araştırma yaptığını, dava konusu alandaki yapılar için sanığın inşaat izni almadığını tesbit ettiğini beyan etmiştir. Keza Tanık No:10 devamla, İskele Kaymakamlığı’nda yaptığı araştırmada kaymakamlığın 1 Nisan 2013 tarihinde Hukuk Dairesi’ne sanıkla ilgili olarak soruşturma başlatılması için yazı yazdığını tesbit ettiğini beyan etmiştir.

Tanık No:10 şahadetinde devamla, 9 Nisan 2013 tarihinde Orman Dairesi’nde araştırma yaptığını, dava konusu alanın 1 Şubat 2004 ile 31 Ocak 2005 tarihleri arasında sanığın babası olan Mehmet Kalın’a kiralı olduğunu, yaptığı araştırmalarda Mehmet Kalın’ın 2004 yılından önce oğlu olan sanığa dava konusu yeri devrettiğini ve dava konusu alandaki yapıları sanığın yaptığını tesbit ettiğini beyan etti. Keza, Tanık No:10 şahadetinde devamla, Orman Dairesi’nin sonraki yıllarda sanığa mezkur alanın kiralanmadığını tesbit ettiğini beyan etmiştir.

Tanık No:10 şahadetinde devamla, 3 Mayıs 2015 tarihinde Dipkarpaz Belediyesi’nin sanığa dava konusu alanla ilgili olarak işletme izni verdiğini öğrendiğini, bu konuyu ilgili belediyede araştırma yaptığını, ilgili memurun kendisine Orman Dairesi ile sanık arasında kira mukavelesi olduğu için işletme iznini verdiklerini söylediklerini beyan etmiştir.

Tanık No:10 şahadetinde devamla, dava konusu alandaki sanığın tesisi dahil 10 tesisin mühürlendiğini, mühürleme yapıldığını tahkikat memur olarak güvenliği sağlamak amaçlı orda olduğunu ancak kaç yapının mühürlendiğini görmediğini beyan etmiştir. Tanık No:10 şahadetinde devamla, Eski Eserler ve Müzeler Dairesi ve Çevre Dairesi’nden telefoniyen mühürlerin söküldüğünü öğrendiğini ancak bu hususla ilgili herhangi bir şikayet almadığını beyan etmiştir.

**İddia Makamı'nın 11. Tanığı Salih Basri**

Tanık No:11 şahadeti sırasında 1999 yılından itibaren Şehir Planlama Dairesi Mağusa Şubesi’nde mimar olarak görev ifa ettiğini, Şubesinin sınırlarının hem Mağusa’yı hem de İskele’yi kapsadığını, keza dava konusu alanında kendi dairesinin sınırları içinde olup onlara bağlı olduğunu, Şehir Planlama Dairesi’nin görevinin imar planını düzenlemek, hazırlamak, kontrollerini yapmak olduğunu beyan etti.

Tanık No:11 şahadeti sırasında dava konusu alanın 1995 yılında Arkeolojik ve Doğal Sit Alanı olarak ilan edilmeden önce Şehir Planlama Dairesi tarafından “Genel Gelişme Planı Diprkarpaz Ulusal Parkı” isimli bir harita çizilerek Eski Eserler ve Müzeler Dairesi’ne gönderildiğini, iş bu haritanın Ekim 1995’de nihai şeklini alıp dava konusu alanı da kapsadığını beyan edip işbu hususu teyit amaçlı mezkur haritayı Emare 17 olarak Mahkemeye ibraz etti.

Tanık No:11 şahadetinde devamla Emare 17 harita uyarınca haritada belirtilen bazı alanların 1995 yılında Arkeolojik ve Doğal Sit Alanı olarak ilan edildiğini, 2004’de İmar Yasası altında Emirname yayınlandığını ve 2007 yılında da haritanın kapsadığı bazı alanların Özel Koruma Çevre Bölgesi ilan edildiğini ve dava konusu alanın Emare 17 harita çerçevesinde 1995 yılında Arkeolojik ve Doğal Sit Alanı olarak ilan edildiğini, 2004’de İmar Yasası altında Emirname yayınlandığını ve 2007 yılında Özel Koruma Çevre Bölgesi ilan edildiğini beyan etti.

Tanık No:11 şahadetinde devamla, Karpaz Emirnamesi’nin 2004 yılında İmar Yasası tahtında yayınlandığını, bilahare 5 kez tadilat uğradığını, Emirname dahil tüm tadilatların Resmi Gazete’de yayınlandığını, Emirname tahtında Altın Kum’un zemininin tamamının kumul olması sebebiyle kısıtlamalar olduğunu, 2011 yılında yapılan son tadilatla Resmi Gazete’de yayınlanan haritada Altın Kumsal’ın zeminin kumul olması sebebiyle haritada turuncu ve yeşil renge boyandığını, işbu emirnameye göre dava konusu alanda ahşap yürüyüş yolu hariç herhangi bir gelişme yapılamayacağını beyan etti.

Tanık No:11 şahadetinde devamla, sanığa ait dava konusu alanda yapmış olduğu yapılarlar ilgili olarak Şehir Planlama Dairesi’ne herhangi bir proje sunmadığı gibi herhangi bir izin de almadığını hatta da müracaatı bile olmadığını beyan etmiştir.

Tanık No:11 şahadetinde devamla, dava konusu alanın zeminin kumul olması sebebiyle 2004 yılında çıkıp Emirname çerçevesinde dava konusu alanda sadece ahşap yürüyüş yolu yapılabileceğini beyan etti. Tanık No:11 şahadetinde devamla, normal prosedür olarak kendilerine bir başvuru geldiği zaman öncelikle Eski Eserler ve Müzeler Dairesi ve Çevre Dairesi’nden yazılı görüş aldıklarını ve görüşten sonra kendi yasaları tahtında değerlendirme yaptıklarını ancak dava konusu alanın Arkeolojik ve Doğal Sit Alanı sebebiyle dava konusu alanda nihai kararın Anıtlar Yüksek Kurulu’nda olduğunu beyan etti. Keza Tanık No:11 şahadetinde devamla, Anıtlar Yüksek Kurulu’nun kararı olmadan Şehir Planlama Dairesi’nin dava konusu alanda yasal olarak izin veremeyeceğini beyan etti.

**İddia Makamı'nın 12. Tanığı Sema Karahan**

Tanık No:12 şahadeti sırasında 2010 yılından itibaren Çevre Koruma Dairesi Doğal Hayat Koruma Şubesi’nde biyolog olarak görev ifa ettiğini, dava konusu alanın biyolojik çeşitliliklerinden dolayı Özel Çevre Koruma Bölgesi ilan edildiğini, iş bu ilandan sonra Çevre Dairesi’nin dava konusu alanda muhtelif kez arazi çalışmaları yaptığını beyan etti.

Tanık No:12 şahadeti sırasında 2012 Aralık ayında Çevre Dairesi adına dava konusu alanda izinsiz yapılarla ilgili olarak rapor hazırladığını beyan edip işbu raporu Mahkemeye Emare 18 olarak ibraz etti. Tanık No:12 devamla raporda sanıkla ilgili olarak kısmı “Orman Dairesi tarafından Özel Çevre Koruma Bölgesi ilanından sanığa büfe yapımı için kiranlandığını, 17 adet ahşap bungalov, yaklaşık 500 metrekare ahşap restoran, 2 adet duş ve tuvalet, idari bina, 2 depo, 4 adet ahşap bungalov yapımı kumul sistemi yok edilerek, vejetasyon yok edilerek devam etmektedir. Kumul sistemden alınan kumlar ise binaların yapımı sırasında kullanılarak yok edilmektedir. Evsel atık sular ise kumulun üzerinde açılan kuyulara verilmekte olup, deniz suyunu kirletmesine neden olacaktır. Son yıllarda Altın Kum sahilindeki izinsiz yapılaşma ve kumul sistemin tahribatı nedeniyle Deniz Kaplumbağalarının yuva sayısı büyük ölçüde olumsuz etkilenmiştir ve azalmıştır. Karpaz Özel Çevre Koruma Bölgesi Yönetim Planı’na göre Altın Kum katı koruma altındadır. Hiçbir şekilde kalıcı gelişme yapılamaz. Altım Kum sahilinde izinsiz yapılaşmalardan biridir. Hiçbir şekilde izinleri alınmamıştır” okudu.

Tanık No:12 şahadetinde devamla habitat’ın canlıların yaşam alanı olduğunu, vejetasyonun ise bitki demek olduğunu beyan etti. Tanık No:12 şahadetinde devamla kendisinin dava konusu alana gittiği gün olan Aralık 2012 tarihinde yapımı devam eden 4 adet bungalov tesbit ettiğini beyan etti.

Avrupa Birliği’ne uyum sürecinde 18 habitat türü tesbit edildiğini, mevcut bulunda Altın Kum sahilinde 8 tane habitat olduğunu bu habitatların içinde resif olduğunu, resifler ordaki canlıları için yuva oluşturur, lagun sistemi (kıyı gölcükleri) var olduğunu, lagun sisteminin endemik canlılara ev niteliği sağladığını ve öncelikli koruma alanı olduğunu, kum zambakları olduğunu, endemik 2 tane kuş türü olup bunları Avrupa Birliği Direktiflerine göre nesli tükenmekte olduğunu, atık suların canlılara ve yaşam alanlarına zarar verdiğini, kumul sistem yok olduğunuda deniz suyu ve kumun ilerlediğini ve habitatların beslenmesini sağlayan bitkilerin yok olması sebebiyle bu bitkilerin yok olma tehlikesi var olduğunu beyan etti.

**İddia Makamı'nın 13. Tanığı İsa Direk**

Tanık No:13 şahadeti sırasında, Kasım 2014 tarihinden beri Orman Dairesi Müdürü olduğunu, 2003 tarihinden itibaren Orman Dairesi’nde görev yaptığını, Altın Kum bölgesinde Orman Dairesi’ne ait arazilerin olduğunu, bu arazilerden birininin işbu dava konusundaki arazi olduğunu ve bu arazinin sanığa ilk olarak 1 Şubat 1997 yılında Kadir Aslan diye birine kiralandığını, bu sanığında bilahare 13 Şubat 1997 yılında işbu kira mukavelesi tahtındaki haklarını sanığın babası olan Mehmet Kalın’a devrettiğini beyan edip 13 Şubat 1997 tarihli Devir Teslim Beyannamesini Mahkemeye Emare 23 olarak ibraz etti.

Tanık No:13 şahadetinde devamla, büfe çalıştırma amaçlı olarak dava konusu alanı ilk kez sanığın babasına Mehmet Kalına 2002 yılında geriye dönük bir kira mukavelesi yaparak ilk kiraladıklarını , kira süresinin 1 Şubat 1999 ile 31 Ocak 2003 tarihlerini kapsadığını beyan edip işbu kira mukavelesini Emare 19 olarak Mahkemeye ibraz etti. Tanık No:13 devamla, bilahare 1 Şubat 2003 tarihinden 31 Ocak 2004 tarihine kadar sanığın babası Mehmet Kalın ile ayni mal için bir yıllık kira mukavelesi daha yapıldığını beyan etmiş ve işbu mukaveleyi Mahkemeye Emare 20 olarak ibraz etmiştir. Tanık No:13 devamla, bilahare 1 Şubat 2004 tarihinden 31 Ocak 2005 tarihine kadar sanığın babası Mehmet Kalın ile ayni mal için bir yıllık kira mukavelesi daha yapıldığını beyan etmiş ve işbu mukaveleyi Mahkemeye Emare 21 olarak ibraz etmiştir.

Tanık No:13 istintakı sırasında devamla dava konusu alandaki gayri yasal yapıların kaldırılması için 1 Şubat 2006 tarihinde toplantı yapıldığını ve dönemin İskele Kaymakı, Orman Dairesi Müdürü, Çevre Koruma Dairesi Müdürü ve Turizm Planlama Dairesi Müdürü arasıda tutanak imzalandığını, kendisinin bu tutanak ile bir bilgisinin olmadığını beyan edip işbu tutanağı Mahkemeye Emare 24 olarak ibraz etti.

Tanık No:13 şahadetinde devamla, dava konusu bölgenin orman arazisi olması dışında başka özellikleri de bulunduğunu, dava konusu alanın 1995 yılında Doğal ve Arkeolojik Sit alanı ilan edildiğini, daha sonrasında 2004 yılında Karpaz Emirnamesi çıktığını, bilahare 2007 yılında Özel Çevre Koruma Alanı ilan edildiğini ve son olarak 2012 yılında yürürlüğe giren Çevre Yasası ile dava konusu bölgeyle ilgili insiyatifin Çevre Dairesi’ne verildiğini ve dava konusu alanın zeminin kumul olduğunu beyan etti.

Tanık No:13 şahadetinde devamla dava konusu tesisi sanığın kendisinin işlettiğini, sanığın dava konusu alana yapmış olduğu yapılarla ilgili olarak Orman Dairesi tarafından verilmiş herhangi bir izin veya ruhsatın olmadığını, Orman Dairesinin inşa etmek için inşaat ruhsat verme yetkisi olmadığını, Orman Dairesi’nin sadece ilgili alanda büfe çalıştırma için kira mukavelesi yapabileceklerini, diğer yapılar için ilgili makamlardan veya dairelerden izin alma görevinin kiracıya ait olduğunu ve bu hususunda Emare 19, 20 ve 21 sözleşmelerde yer aldığını beyan etmiştir. Keza Tanık No:13 şahadetinde devamla, Emare 19’de bulunan 4 maddeye göre Milli Park projesi uygulamaya geçtiğinde mukavelenin sona erdiğini, Anıtlar Yüksek Kurulu’nun dava konusu alanı Doğal Arkeolojik ve Sit Alanı ilanı ettiğini ve kiracının da Anıtlar Yüksek Kurulu kararlarına uymak zorunda olduğunu dair bir ibare yer aldığını beyan etmiştir.

Tanık No:13 şahadetinde devamla, Emare 19, 20 ve 21 mukaveleler tahtında sanığa inşaat ruhsatı vermek yetkileri olmadığını, mezkur mukavelelere göre gerekli izinleri kiracının yanı sanığın kendisinin alması gerektiğini beyan etmiştir. Tanık No:13 devamla, Emare 19 tahtında sanığa büfe için onay verdiklerini ama izin vermediklerini, inşaat ruhsatını almanın Emare kira mukavelelerine göre sanığının sorumluluğunda olduğunu ve inşaat ruhsatını vermeye yetkili makamın İskele Kaymakamlığı olduğunu beyan etmiştir. Keza Tanık No:13 devamla, dava konusu alanda sanık tarafından kazılan kuyu içinde Orman Dairesi’nin herhangi bir izin veya onay vermediğini beyan etmiştir.

Tanık No:13 şahadetinde devamla, 26 Mayıs 2013 tarihinde imzalandı 3 Bakanlık ve sanık arasında Orman Dairesi protokol imzalandığını beyan etmiş ve işbu protokolu Mahkemeye Emare 22 olarak ibraz etmiştir.

Tanık No:13 devamla, iş bu Protokolun Dipkarpaz da Karpaz Emirnamesi, Doğal ve Arkeolojik Sit Alanı ve Özel Çevre Koruma alanı kapsamında bulunan Altın Kum sahillerinde Orman Dairesi’nden tarımsal faaliyetler için veya büfe veya duş veya tuvalet amaçlı kiralamış oldukları arazilerin yıllar itibarıyla dışına çıkarak izinsiz konaklama üniteleri inşa eden işletmecilerin bu yapıları hiçbir şekilde izinlendirilmeleri mümkün olmaması sebebiyle yapılaşmaların izinli alanlara kaydırılmalarını sağlamak amacıyla imzalandığını ifade etmiştir. Tanık No:13 devamla Emare 22 Protokol’e göre en geç 30 Nisan 2014 tarihine kadar bu işlemin tamamlanmış olması gerektiğini ve bu zaman kadar tamamlanmadığını beyan etmiştir. Keza Tanık No:13 şahadeti sırasında Emare 22 Protokolun imzalanmasının sanığın yapılarını yasal veya izinli hale getirmediğini aksine dava konusu alandan kaldırılıp Devletin göstereceği başka bir yere taşınması için yapıldığını beyan etmiştir.

**Sanık Burhan Kalın’ın yeminli şahadeti**

Sanık yeminli şahadeti sırasında dava konusu alanda ikamet ettiğini, dava konusu alanın ilk olarak Kadir Aslan’a kiralandığını, babası Mehmet Kalın’ın da 1997 yılında Kadir Aslan’da hava parasına karşılık dava konusu alanı devraldığını, Emare 23 belge tahtında Kadir Aslan’ın dava konusu alanı babasına devrettiğini, dava konusu alanı 1997 yılından beri kendisinin çalıştırmakta olduğunu, dava konusu alanın 1997 yılından 2005 yılına kadar Orman Dairesi tarafından babası olan Mehmet Kalın’a kiralandığını, kendisinin Dipkarpaz Belediyesi’nde kamu görevlisi olarak çalışması sebebiyle babasının Emare 19, 20 ve 21 Kira Mukavelesini yaptığını, 2003 yılında dava konusu alandaki tesisle ilgili olarak Vergi Dairesi’ne kayıt tescil işlemlerini kendi adına yaptırdığını beyan etti.

Sanık şahadeti sırasında devamla tesisinin mühürlendiği zaman yetkili makamın olan Anıtlar Yüksek Kurulu’ndan izin alması gerektiğini öğrendiğini, 2012 yılında Turizm Bakanlığının talebi üzerine proje çıkartıp Turizm Dairesi Planlama Müdürü Turgut Misli ve Orman Dairesi müdürü İrfan Demir’e birer suret verdiğini ancak Orman Dairesi’nin kendisiyle kira mukavelesi yapmadığını beyan etti. Sanık şahadeti sırasında devamla dava konusu alanda 20 bungalov, restoran, tuvalet ve duş yaptığını, 2013 yılında inşaası devam 2 adet bungalov olduğunu, 28/3/2013 tarihinde hiç kimsenin kendisini kaçak yapılardan dolayı ikaz etmediğini, sadece o tarihte dava konusu alandaki yapıların yapımı için kullanılan malzemelerin toplandığını, Mayıs 2013 tarihinde tesisin mühürlenirken orda olduğunu ancak kimin mühürlediğini bilmediğini beyan etti. Sanık şahadeti sırasında devamla Emare 22 Protokol’un imza tarihinden sonra mühürlerin dönemim kaymakamı Bünyamin Merhametsiz tarafından kaldırıldığını beyan etti.

Sanık şahadeti sırasında devamla çevreye zarar vermediğini, dozer kullanmadığını, ağaç kesmediğini, aksine ağaç diktiğini ancak bölgedeki eşeklerin ağaçları yediğini, bitkilerin zarar görmediğini, deniz suyunu kirletmediğini, her bungalov lavabo ve duş olduğunu, bunlardan çıkan atık suların gittiği bir kuyu olduğunu, 5 yıl önce tahlil yaptırdığını ve sonucun temiz çıktığını ve atık su kuyularının 4 metre derinlikle kendisi tarafından kazıldığını beyan etti. Sanık şahadeti sırasında devamla herhangi bir kurumun kendisini bugüne kadar ikaz etmediğini, uyarmadığını, dava konusu alana inşaa edilen yapıların zemininin toprak olduğunu, dava konusu alanda son 20 yılda kaplumbağa çalışması dışında bir çalışma yapılmadığını, kaplumbağalarında esas Karpaz yarım adasının kuzey kısmında olduğunu, dava konusu alanın Güney sahilleri olduğunu, Natura 2000 projesi tahtında Avrupa Birliği’nin dava konusu alana ahşap yürüyüş yolu yaptığını, araçların dava konusu alana girişi için taşlar konduğunu beyan etti. Sanık devamla taşların Özel Çevre Koruma Alanı olan başka bir bölgedeki tarihi eser olan bir mağaradan alındığını duyduğunu, taşların alındığı yeri gidip görüp fotoğrafını çektiğini beyan edip 6 adet fotoğrafı Emare 26 olarak Mahkemeye ibraz etti.

Sanık şahadeti sırasında devamla dava konusu tesisin sahilden 165 metre uzaklıkta olduğunu, Yusuf Asan’ın ahşap ustası olduğunu, dava konusu alandaki bütün yapıları hemen hemen Yusuf Asan’ın yaptığını, insanlara daha iyi hizmet verebilmek için bungalovları yenilediğini ve sayısını artırdığını, keza İskele Kaymakamlığı’nda çalışan Necmi Karakılıç’ın kendilerine bungalov sayısını 20’ye kadar çıkart dediğini ancak o bu söylemi ifade etmeden önce kendisinin yapıları bitirdiğini beyan etti. Sanık şahadeti sırasında devamla Emare 21’den sonra ne kendisiyle ne de babasıyla Orman Dairesi’nin kira mukavelesi yapmadığını, Dipkarpaz Belediyesi’nden çalıştırma izni, Vergi Dairesi’nde ise kayıtlı olduğunu ve herhangi bir kurumun kendisini daha önce uyarmadığını beyan etti.

Sanık istintakı sırasında, Dipkarpaz’da evi olduğunu ancak dava konusu alanda ikamet ettiğini, dava konusu alanı Emare 23 tahtında 13/02/1997 tarihinde kendisinin kamu görevlisi olması sebebiyle babasının adına aldığını, 1999’da kamu görevinde ayrıldığını ve o tarihten itibaren tesisin her şeyi ile inşaat yapma dahil kendisinin ilgilendiğini, babası ile herhangi bir sorunu olması sebebiyle dava konusu alandaki Emare 19, 20 ve 21 Kira Mukavelelerini adına almadığını, Emare 3 Google Earth çıktılarındaki Mehmet Kalın yazan alanın kendi tesisi olduğunu beyan etti. Sanık istintakı sırasında devamla dava konusu alanda şu an itibariyle 20 bungalov, 1 depo, 1 resepsiyon, 1 restoran, WC ve duş olduğunu, 2011 yılında Turizm Dairesi’nin talebi üzerine mimar Gürkan Yıldırım’a kendi adına bir proje hazırlatıp Turizm Bakanlığı ve Orman Dairesi’ne bir suret verdiğini, bu proje ile ilgili olarak başka herhangi bir makama başvurmadığını beyan etti.

Sanık istintakında devamla dava konusu alanın Doğal ve Arkeolojik Sit Alanı, Özel Çevre Koruma Bölgesi, Milli Park olduğunu ve Karpaz Emirnamesi kapsamında olduğunu bildiğini beyan etmiştir. Sanık devamla babası aleyhine daha önce ceza davası ikame edildiğini, ruhsat için kaymakamlığa müracaatı olmadığını, Emare 14 rapor hazırlandığı zaman kendisinin kamu görevlisi olması sebebiyle dava konusu alanda olmadığını, 2005’e kadar Emare 19, 20 ve 21 Kira Mukaveleleri sebebiyle yapıların yasal olduğunu düşündüğünü ancak 2005’ten sonra yasallaştırmak için herhangi bir müracaat yapmadığını beyan etti.

Sanık istintakında devamla dava konusu alanın turizm bölgesi ilan edilmediğini, dava konusu alandaki en eski yapının 1997 yılında yapıldığını, Emare 19, 20 ve 21’deki belirtilen yapıları yıkıp ön tarafa deniz doğru yenisini yaptığını, yapmış olduğu bu yapıların konumuna göre denize 5 veya 10 metre daha yakınlaştırdığını, Emare 1 fotoğraf albümü incelendiği zaman 28/03/2013 tarihinde 4 adet bungalovun resimdeki haliyle faaliyet yapamayacağını, inşaalarının devam ettiğini beyan etti. Sanık devamla her 2-3 bungalovun bir kuyusu olduğunu, kuyuları zaman zaman boşalattığını, ağırlıkla umumi tuvaletlerin kuyularını boşalttığını, kuyuların bulunduğu alanın toprak olduğunu beyan etti.

Sanık istintakında devamla Yusuf Asan’ın kullandığı ahşap atölyesinin kendisinin olduğunu, sözlü ortak olduklarını, atölyeyi 2006-2007 yılında kurduklarını, kendisinin marangozluktan anlamadığını, Yusuf Asan’a güvenerek açtığını, dava konusu alanda dozerler düzeltme yapmadığını sadece çapa ile düzeltme yaptığını, 5 yıl önce bir biyolog arkadaşının toprağın emici olduğunu söylemesi üzerine tahlil yaptırdığını, kuyudaki suyun bir yere gittiğini, açtığı kuyularlar ilgili bir izni olmadığını, dava konusu alandaki tesisi devamlı yenilediğini, yapıların çoğunun yerini değiştiğini, kimisini mevcut yerlerine yaptığını ve yapıların hemen hemen hepsinin Yusuf Asan’ın 2007’den sonra 2013’e kadar olan sürede yaptığını beyan etti.

**Müdafaa Tanığı No:1 Hasan Umaner**

Müdafaa Tanığı No:1 şahadeti sırasında Gazi Mağusa Ceza Mukayyitliğinde 13 Ocak 2012 tarihinde beri çalıştığını, yaptığı araştırmalarda sanığın babası Mehmet Kalın aleyhine bugüne kadar 1347/2005 ve 3188/2007 sayılı iki adet ceza davası ikame edildiğini, 1347/2005 sayılı davada takipsizlik kararı ışığında 7 Mart 2006 tarihinde sanığın serbest bırakıldığını, 3188/2007 sayılı davanın da 26 Şubat 2008 tarihinde geri çekildiğini beyan edip 1347/2005 ve 3188/2007 sayılı ceza davalarının ithamname ve kararları Emare 26 ve 27 olarak Mahkemeye ibraz etti.

Tanık No:1 devamla, sanık aleyhine dava konusu alandaki yapılarlar ilgili olarak 3369/13 sayılı ceza davası ikame edildiğini, işbu davanın 30/9/2013 tarihinde geri çekildiğini beyan edip mezkur ceza davasının ithamname ve kararını Emare 29 olarak Mahkemeye ibraz etti.

Tanık No:1 istintakı sırasında 2005 öncesinde olan davaların bilgisayara kayıt edilmemesinde dolayı, 2005 öncesi için bir araştırma yapmadığını, sanığın 3369/13 sayılı davadan beraat etmediğini, tebliğin gerçekleşmemesi sonucu savcılık tarafından davanın geri çekildiğini beyan etti. Tanık No:1 istintakında devamla 3188/2007 sayılı davadan Mehmet Kalın’ın 6 Mayıs 2005 tarihinde itham edilip davanın duruşma olarak günlendiğini, savcılığın takipsizlik kararı ışığında sanığın serbest bırakıldığını beyan etti.

**Müdafaa Tanığı No:2 Ahmet Cenk Musaoğulları**

Müdafaa Tanığı No:2 şahadeti sırasında 19 Şubat 2004 tarihinden 30 Haziran 2009’a kadar İskele Kaymakamı olarak çalıştığını, hükümet değişikliği nedeni ile 2009’da görevden alındığını, 5 Aralık 2013 tarihinden tekrardan İskele Kaymakamı olarak atandığını ve halen İskele Kaymakamı olduğunu beyan etti.

Tanık No:2 devamla kendisinin görevde olmadığı 1 Nisan 2013 tarihinde dönemim kaymakamı sanığın yağmış olduğu yapılarla ilgili yasal işlem başlatılması için Hukuk Dairesi’ne bir yazı yazdığını ve bilahare bu yasal işlemin geri çekilmesi için 20 Ağustos 2013 tarihinde Hukuk Dairesi’ne bir yazı daha yazdığını beyan edip işbu yazıları Emare 29 olarak Mahkemeye ibraz etti.

Tanık No:2 devamla kendisinin görevde olmadığı bir dönemde sanıkla 3 Bakanlığın Emare 23 Protokolu imza ettiğini, bu protokolun amacının sanığın yapılarını dava konusu alandan başka bir alana tahliye etmek olduğunu, bu protokole dayanarak İskele Kaymakamlığının sanığın 2014 Alkollü İçki ruhsatını yenilediğini ancak hem Emare 23’deki vade belirtilenlerin yapılmaması hem de yapıların yasal olmaması sebebiyle 2015 sezonu için Alkollü İçki ruhsatını yenilemediklerini beyan etti. Tanık No:2 şahadetinde devamla Emare 28 ceza davasının 30/9/2013’de geri çekildiğini, Emare 22 Protokol’un ise 20/08/2013’de imzalandığını ve Emare 28 davanın Emare 22 Protokol’den dolayı geri çekildiğinin görüldüğünü ancak kendisinin ilgili dönemde kaymakam olmadığını beyan etti.

Tanık No:2 şahadetinde devamla ikinci kez Kaymakam olarak atandığı tarih olan 30/9/2013’den sonra sanık aleyhine resmi olarak herhangi bir şikayette bulunmadıklarını beyan etti.

Tanık No:2 istintakı sırasında, dava konusu alanın Doğal ve Arkeolojik Sit alanı olarak ilan edildiğini, Özel Koruma Çevre Bölgesi olduğunu, Karpaz Emirnamesi kapsamında olduğunu ve İskele Kaymakamlığının sınırları içerisinde olduğunu beyan etti. Tanık No:2 istintakı sırasında devamla dava konusu alanda inşaat veya yapı yapmak için yasal mevzuat gereği öncelikle Şehir Planlama Dairesi’ne başvurulaması gerektiğini, Şehir Planlama’nın da ilgili dairelerde yani Çevre Dairesi ve Eski Eserler ve Müzeler Dairesi’nden görüş ve izin alıp, kendilerine bildirmesi gerektiğini, ilgili dairelerden olumlu görüş ve izin gelmesi halinde İskele Kaymakamlığı’nın inşaat ruhsatı verebileceğini, Şehir Planlama’dan Çevre Dairesi’nden ve Eski Eserler ve Müzeler Dairesi’nden olumlu görüş gelmeden kendilerinin izin veremeyeceğini beyan etti. Tanık No:1 istintakı sırasında devamla bu prosedür tamamlanınca kendilerinin yetkili makam olduğunu, dava konusu alan için sanığın İskele Kaymakamlığı’na herhangi bir müracaat yapmadığını, Şehir Planlama’dan Çevre Dairesi’nden ve Eski Eserler ve Müzeler Dairesi’nden herhangi bir görüş gelmediğini, hatta Anıtlar Yüksek Kurulu’nun karar alarak dava konusu alandaki yapıların yıkılmasını talep ettiğini söyledi.

Tanık No:2 istintakı sırasında Emare 29 20/8/2013 tarihli yazıda dönemin kaymakamının 26 Mayıs tarihinde 3 Bakanlıkla sanığın bir protokol imzaladığını ve dava konusu alandaki izinsiz yapılarla ilgili bir çözüm yolu üretilmesi kararı alındığından açılan davanın ileri götürülmemesinin talep edildiğini, Emare 28 davanın neden geri çekildiğini bilmediğini, sanığa tebliğ olmaması sebebiyle geri çekilmiş olabileceğinin, sanığa kaymakam olduğu her iki dönem sırasında ve diğer kişilerin kaymakam olduğu sürece sanığa dava konusu alandaki yapıları için herhangi bir izin veya ruhsat verilmediğinin, Kaymakamın görevlerinden birininde izinsiz yapılar hakkında şikayetçi olmak olduğunu, Emare 22’nin amacının izinlendirilmesi mümkün olmayan yapıların dava konusu alandan tahliye edilmesi olduğunu, dava konusu alanın Karpaz Emirnamesine göre kumul alan olduğunu, Karpaz Emirnameye göre dava konusu alanda sadece ahşap yürüyüş yolu inşaa edilebileceğini ve Emare 22 Protokol ışığında sanığa inşaat izni veya ruhsatı vermediklerini beyan etti. Keza Tanık No:2 istintakı sırasında devamla, sanığın dava konusu alana yapmış olduğu yapılar ve kuyularla ilgili olarak İskele Kaymakamlığı’na herhangi bir başvurusu veya müracaatı olmadığı gibi izninin de olmadığını beyan etti.

Tanık No:2 istintakı sırasında iş bu davadaki 4. dava ile ilgili yetkili makamın gerekli dairelerden gerekli izinler alındıktan sonra kendilerinin olduğunu, 4. davadaki şikayetlerini geri çekecekler diye bir ifadesinin olmadığını ve sanık aleyhine olan 4. davadan dolayı halen İskele Kaymakamlığı olarak şikayetçi olduklarını beyan etti. Keza Tanık No:2 istintakı sırasında Emare 29 01/04/2013 tarihli yazıda sanık tarafından dava konusu alana yapılan yapıların yürürlükteki mevzuat uyarınca ruhsatlandırılmasının mümkün olmadığını yazdığını beyan etti.

**Müdafaa Tanığı No:3 Bünyamin Merhametsiz**

Müdafaa Tanığı No:3 şahadeti sırasında 1 Temmuz 2009 ile 13 Kasım 2013 tarihleri arasında İskele Kaymakamı olarak görev yaptığını, şu anda müşavir olduğunu, kaymakam olmadan önce de Namık Kemal Lisesi’nde müdür muavini olarak görev yaptığını beyan etti.

Müdafaa Tanığı No:3 şahadeti sırasında devamla sanığa yapmış olduğu tüm yazılı ve sözlü uyarılara rağmen sanığın kaçak inşaatları dava konusu alanda yapmaya devam etmesi sonucu Emare 29 daki 1 Nisan 2013 tarihli yazıyı kendisinin yazdığını, bilahare sanıkla 3 Bakanlığın Emare 22 Protokolu imzalaması sonucu Hukuk Dairesi’ne açılan davayı geri çekmesi için Emare 29 20 Ağustos 2013 tarihli yazıyı kendisinin yazdığını beyan etti. Tanık No:3 devamla Emare 22 Protokol’den dolayı herhangi bir bakanlıktan Emare 22 Protokol ile ilgili olarak bir talimat almadığını, Emare 29’daki 20 Ağustos 2013 tarihli yazıyı kendi inisiyatifini kullanarak yazdığını beyan etti.

Tanık No:3 istintakı sırasında devamla dava konusu alanın Doğal ve Arkeolojik Sit alanı olarak ilan edildiğini, Özel Koruma Çevre Bölgesi olduğunu, Karpaz Emirnamesi kapsamında olduğunu ve dava konusu alanda yapılar için Çevre Dairesi ve Şehir Planlama Dairesi’nin izni gerekli olduğunu beyan etti. Tanık No:3 devamla, dava konusu alanın Emirname tahtında bütün Altın Kum’un kumul alan olduğunu, Emirnamede belirtilen şartlar dışında ruhsat verilemeyeceğini beyan etti. Keza Tanık No:3 istintakı sırasında devamla dava konusu alanda endemik bitkilerin, kumul alanlara has bitkilerin, Flora ve Fauna bitkilerinin, ardıç ağaçlarının, caretta caretta kaplumbağalarının mevcut olduğunu beyan etti.

Müdafaa Tanığı No:3 şahadeti sırasında devamla Emare 22’de herhangi bir madde veya ibare olmamasına rağmen Emare 29 yazıyı Hukuk Dairesi’ne yazdığını, dava konusu alanın Emare 22 Protokolden önce mühürlendiğini ve kendisinin bu mühürleri kaldırdığını beyan etti. Tanık No:3 istintakı sırasında devamla dava konusu alanı Çevre Daire’sinin mühürlediğini, Eski Eserlerin de mühürlemiş olabileceğini, kendisinin Emare 22 Protokol’e dayanarak mühürleri kaldırdığını, yasal mevzuat altında yaptığını ancak Emare 22’de mühürlerin kaldırılması ile ilgili herhangi bir madde olmadığını, kendisine de mühürlerin kaldırılması ile ilgili yazılı bir talimat gelmediğini beyan etti. Keza Tanık No:3 istintakı sırasında devamla Emare 22’ün dava konusu alandaki yapıların hiçbir şekilde mevcut şekli ile izinlendirilmesinin mümkün olmadığını ifade ettiğini, Emare 22’e göre hepsinin kaldırılması gerektiğini ve Emare 22’nin bir amacının da izinlendirilmesi mümkün olmayan yapıların dava konusu alandan tahliye edilmesi olduğunu beyan etti.

Tanık No:3 istintakı sırasında kendisinin İskele Kaymakamı olarak davayı geri çekmeye yetkisinin olmadığını, ancak Hukuk Dairesi’nden talep edebilceğini ve nihai kararın Hukuk Dairesi’nde olduğunu beyan etti. Tanık No:3 devamla Emare 28 davanın Hukuk Dairesi tarafından ne amaçlı geri çekildiğini bilmediğini, dava da sanığa tebliğ yapılıp yapılmadığını bilmediğini beyan etti. Tanık No:3 istintakı sırasında işbu dava ikame edildiğinde görevde olmadığını, kendisinin bu dava ile ilgili şikayet yapma ve geri alma yekisinin olmadığını, görevde kalmış olsaydı Emare 22’nin vadesi bitmesi sonucu sanık aleyhine yasal işlem başlatabileceğini beyan etti.

**Müdafaa Tanığı No:4 Nazım Çavuşoğlu**

Tanık No:4 şahadetinde 15 yıl öğretmenlik yaptığını, 2003 yılında siyaset atılarak milletvekili seçildiğini, 2003 yılından sonra milletvekilliği yanı sıra çeşitli dönemlerde Tarım ve Doğal Kaynaklar Bakanlığı, İç İşleri ve Yerel Yönetimler Bakanlığı ve Milli Eğitim ve Kültür Bakanlığı yaptığını, şu an milletvekili olduğunu, dava konusu alanı çok iyi bildiğini, sanığı tanıdığını ve sanığın dava konusu alan olan Altın Kum'da tesisi olduğunu beyan etti.

Tanık No:4 şahadetinde devamla Emare 20 Kira Mukavelesine göre 2002 yılında bir takım yapıların dava konusu tesis de mevcut olduğunun görüldüğünü, 2005 yılına kadar dava konusu alana sanığın yatırım yaptığını, 2005 yılına kadar sanığın Kira Mukavelelerinin mevcut olduğunu, 26 Mayıs 2013 tarihinde kendisinin İç İşleri ve Yerel Yönetimler Bakanı olduğu dönemde kendi bakanlığı, Tarım ve Doğal Kaynaklar Bakanlığı ve Turizim Bakanlığının sanıkla Emare 22 protokolu imzaladığını, Emare 22 Protokol'un amacının mevcut yapıları yasalara uygun hale getirirken vatandaşıda mağdur etmeyerek devletin göstereceği izinli hali veya devlet arazilerine taşımak olduğunu, Emare 22 Protokol tahtında yapılacak yeni yapıların masraflarının devlet tarafından karaşılanacağını, Emare 22'nin imzalanmasından sonra gerekli işlemleri başlattığını ancak hükümet değişmesi sebebiyle Emare 22'yi yerine getiremediğini beyan etti.

Tanık No:4 şahadetinde devamla Emare 22 Protokol’de bahsedilen Turizm Gelişme Alanlarının dava konusu alan olan Altın Kum'un 200-300m metre gerisinde olduğunu, Emare 22 Protokol'un işlemesi için Karpaz Emirnamesin'de değişiklik yapılması gerektiğini, bu konuda yetkili makamın İç İşleri ve Yerel Yönetimler Bakanı olduğunu, Bakanlar Kurulu kararına gerek olmadığını, sadece İç İşleri Bakanlığı'nın alacağı değişiklik kararının Resmi Gazete'de yayınlanmasının yeterli olacağını beyan etti. Tanık No:4 şahadetinde devamla Emare 22 Protokol'un altında 3 Bakanın imzası olması sebebiyle değerli olduğunu, Emare 22 Protokol'de belirtilen vade içinde gerekli işlemlerin başlatışması için ilgili bürokratlara talimat verdiğini ancak hükümet değişikliği sebebiyle yapılmadığını, yarın sabah Bakan olması halinde KKTC Başsavcılığı'na talimat vererek bu davayı geri çektireceğini ve en geç 1 yıl içinde sanığın yapılarının izinli alana taşıyarak ruhsatlandıracağını beyan etti.

Tanık No:4 istintakı sırasında 2005 yılından sonra sanıkla yeni kira mukavelesi yapılmadığını, muhtemelen açılan davalardan dolayı olduğunu ancak süreci bire bir bilemediğini, Emare 22'nin sanığın yapılarının mühürlendikten sonra yapıldığını, Emare 22'den önce herhangi bir çalışma yapılmadığını ancak konunun gündemde olduğunu ve çeşitli toplantılar yapıldığını, mühürleme olayının durumu tetiklediğini, Emare 19, 20 ve 21 Kira Mukavelelerinde yapıların tarifi yazmasının hukuken ruhsat veya izin verip vermediğini bilmediğini Başsavcılığa sorulmasının gerektiğini, siyasetten kira mukavelesi olduğu için izin sayıldığını beyan etti. Tanık No:4 istintakı sırasında devamla Orman Dairesi'nin kendi malına yapılar için izin verebileceğini ancak Anıtlar Yüksek Kurulu kararıda gerekli olduğunu, Emare 22 Protokolu hem yasalara uymak hem vatandaşı mağdur etmemek hem de çevreye tahribat önlemek için yaptıklarını, Emare 22'nin esas gayesinin yapıları 200-300 metre geride bulanan alanlara taşıyarak izinli hale getirmek olduğunu, sanığın kendi yerinde ayrılmak istemediğini, sanığı kendisinin ikna edip Emare 22 Protokolun imzalandığını beyan etti.

Tanık No:4 istintakı sırasında devamla mevcut yapıların mevcut yasalarla izinlendirilmesinin mümkün olmadığını, bununda Emare 22'de yazdığını, dava konusu alanın Karpaz Emirnamesi tahtında kumul alan olduğunu ancak 4-5 yıl önce dava konusu alana gittiğini ve yapıların zeminini kumul olmadığını, zemin ile ilgili de bir inceleme yapmadığını beyan etti. Tanık No:4 istintakı sırasında devamla Karpaz Emirnamesi'nde Turizm Gelişme Alanları mevcut olmasına rağmen bugüne kadar hiçbir yatırımcının yatırım yapmadığını, kamuda dava konusu tesisin yıkılması ile ilgili bir talep olduğunu, dava konusu yapılardan dolayı denizin kirlenme riskinin olduğunu, görüntü ve koli basil kirliliği olabileceğini, işbu davanın kendi dönemlerinde açıldığını, Emare 22'de belirtilen sürenin geçtiğini, bugün itibari ile mevcut yapıları gayri yasal olduğunu bununda Emare 22'de yazdığını, kendi döneminde sanığa herhangi bir izin veya ruhsat verilmediğini, mühürlerin İskele Kaymakamlığı tarafından söküldüğünü beyan etti.

**Müdafaa Tanığı No:5 Ünal Üstel**

Tanık No:5 şahadetinde Diş Hekimi olduğunu, 1991 yılında siyaset atılarak milletvekili seçildiğini, 6 Nisan 2011 ile 2013 yılları arasında Turizm, Çevre ve Kültür Bakanı olarak görev aldığını, şu an milletvekili ve Cumhuriyet Meclisi'nin Başkan Yardımcısı olduğunu, dava konusu alana müsteşarı Şahap Aşıkoğlu ile bir çok kez gittiğini, dava konusu alanı bildiğini, dava konusu alan olan Altın Kum'da olduğunu beyan etti.

Tanık No:5 şahadetinde devamla 26 Mayıs 2013 tarihinde kendisinin Turizm, Çevre ve Kültür Bakanı olduğu dönemde kendi bakanlığı, Tarım ve Doğal Kaynaklar Bakanlığı ve İç İşleri ve Yerel Yönetimler Bakanı sanıkla Emare 22 protokolu imzaladığını, Emare 22 Protokol'un amacının Altım Kum'a zarar vermeden, dokuyu koruyarak mevcut yapıları yasalara uygun hale getirirken vatandaşıda mağdur etmeyerek devletin göstereceği izinli alanlara taşımak olduğunu, Emare 22 Protokol tahtında yapılacak yeni yapıların masraflarının devlet tarafından ödeneceğini, Emare 22'nin imzalanmasından sonra gerekli işlemleri başlattığını ancak hükümet değişmesi sebebiyle Emare 22'nin yerine getiremelemediğini beyan etti.

Tanık No:5 şahadetinde devamla dava konusu alanda Karpaz Emirnamesi tahtında 4 adet Turizm Gelişme Alanlarının mevcut olduğunu, Emare 22 Protokol'un işlemesi için Karpaz Emirnamesin'de değişiklik yapılması gerektiğini, bu konuda yetkili makamın İç İşleri ve Yerel Yönetimler Bakanı olduğunu, mezkur Emirname’de değişiklik yapılabilmesi için ilgili bakanlığını ilgili daireler olan Eski Eserler ve Müzeler Dairesi, Çevre Dairesi ve Şehir Planlama Dairesi’nden teknik görüş alması gerektiğini, Emare 22 Protokol'un Başbakanın bilgisi dahilinde imzalandığını, Emare 22 Protokol'de belirtilen vade içinde gerekli işlemlerin hükümet değişikliği sebebiyle yapılmadığını, iktidar olmaları halinde Emare 22 Protokol'u hayata geçireceklerini ve en geç 6 ay içinde sanığın yapılarının izinli alana taşıyarak ruhsatlandıracağını beyan etti.

Tanık No:5 istintakı sırasında dava konusu alan olan Altın Kum’un her alanın Özel Çevre Koruma Bölgesi olmadığını, dava konusu alanın Doğal ve Arkeolojik Sit Alanı olabileceğini, Karpaz Emirnamesi tahtında dava konusu yer olan Altın Kum ile ilgili herhangi bir özel düzenleme olup olmadığını bilmediğini beyan etti. Tanık No:5 istintakı sırasında devamla Emare 22’nin dava konusu yapıların izinsiz olduğunu söylediğini, Emare 22’de yazmamasına rağmen bir kısım yapının dava konusu alanda kalabileceğini mevcut yasalar altında dava konusu alandaki yapılara izin verilemeyeceğini beyan etti. Tanık No:5 istintakı sırasında devamla yapıların mevcut haliyle izinsiz olduğunu, Emare 22'nin bir amacının da mezkur yapıları izinli alanlara taşıyarak izinli hale getirmek olduğunu beyan etti.

**Giriş**

Sanığa aleyhine ithamname altında 4 adet dava getirilmiş olup sanığın ithama verdiği yanıta göre davaları sırası ile ele alıp incelemeyi daha uygun ve adil buldum.

Her davayı unsurları ve şahadeti çerçevesinde ayrı ayrı ele alıp incelemeye başlamadan önce ceza davalarındaki ispat külfetinin her davada ayni olacağından öncelikle ıspat külfeti ile ilgili çeşitli prensip ve içtihat kararlarına değinmenin daha uygun olacağı kanaatindeyim.

**İspat Külfeti**

Daha önceki bir çok istinaf kararında yer aldığı gibi ceza davalarında sanığın itham edildiği suçu işlediğini kanıtlama yükümlülüğü, Savcılıktadır. Savcılık, sanığın, itham edildiği suçu işlediğini, makul şüphenin ötesinde kanıtlamakla yükümlüdür. Sanığın suçsuz olduğunu kanıtlaması gerekmez. Savcılık, sanığın suçu işlediğini ortaya koyabilecek yeterlilikte şahadet sunduğu zaman, şahadet sunma yükümlülüğünü yerine getirmiş olur. Sunulan şahadet, sanığı itham edildiği suça bağlayıcı, itham edildiği suçu işlediğini gösterebilir yeterlilikte olduğu zaman, Savcılığın sunduğu bu şahadete karşı şahadet sunma yükümlülüğü sanığa geçer. (Shifting of the evidential proof) Sanık şahadet sunma zorunda değildir. Mahkeme davanın sonunda mevcut tüm şahadeti değerlendirerek kararını verir. Sanığın herhangi bir hususu isbat etmesi gerekmemekle birlikte, yaptığı eylemin suç olmadığı veya suçu işlemediği hususunda Mahkemeye izahat verebilir. Sanık bir izahat ileri sürdüğünde, bu izahatın Mahkeme tarafından dikkate alınabilmesi için değer taşıyabilen şahadet ile desteklenmesi gerekir. Değer taşıyan şahadet, sanık tarafından ibraz edilebileceği gibi, Savcılık tanıklarının istintakı ile de Mahkemeye sunulabilir. Mahkeme, sanığın ileri sürdüğü ve değer taşıyan şahadetle desteklenen izahatın doğru olma olasılığı olduğuna kanaat getirirse veya bu izahatın doğru olabileceğine dair makul şüphe oluşursa, sanığın suçlu olduğu makul şüphenin ötesinde kanıtlanmamış sayıldığından, beraat ettirilmesi gerekir. (Bakınız: C/İ 6/74, C/İ 10/71, Y/C 14/98, Yargıtay/Ceza : 45/2004 D.6/2005, Birleştirilmiş Yargıtay/Ceza 28 ve 35/2002 D.2/2006 ).

D.1/2000, Yargıtay/Ceza 14/98’de isbat külfeti ile ilgili şu ifadeler yer almıştır:

*"Bir ceza davasında Sanığın itham edildiği suç veya suçları işlediğini kanıtlamak iddia makamının, yani, Savcılığın yükümlülüğüdür. Savcılık, Sanığın, itham edildiği suç veya suçları işlediğini, makul şüphenin ötesinde kanıtlamakla yükümlüdür. Bu yük davanın başından sonuna kadar Savcılığın omuzlarındadır. İkna etme yükümlülüğü de diyebileceğimiz bu yük (legal burden or persuasive burden) dava boyunca sürekli Savcılıkta kalır, savunmaya geçmez. Sanık, itham edildiği suçu işlemediğini, suçsuz olduğunu kanıtlamakla yükümlü değildir. Anayasamızın 18(4) maddesinde yer verildiği gibi, bir suçtan Sanık herkes, suçluluğu yasaya uygun olarak ispat edilinceye kadar, suçsuz sayılır. Savcılık, Sanığın itham edildiği suçun tüm unsurlarını ve sonuçta sanığın itham edildiği suçu işlediğini, makul şüphenin ötesinde kanıtlamakla yükümlüdür.”*

Yine D.1/2000, Yargıtay/Ceza 14/98’de “İspat külfeti” ile ilgili olarak Woolmington v. D.P.P. (1935) A.C. 462, H.L kararına, “Makul şüphe” ile ilgili olarak R v. Gray (1973) 58 Cr. App. Rep. 177 ve R.v. Yap Chuan Ching (1976) 63 Cr. App. Rep.7,C.A kararlarına atıfta bulundu.

Arhcbold Pleading, Evidence and Practice in Criminal Cases adlı eserin 1966 yılı versiyonu 36. baskısı sayfa 361'de ispat külfeti ile ilgili şu ifadeler yer almıştır:

" The prosecution is obliged to prove at the trial every fact or circumstance stated in the indictment which is material and necessary to constitute the offence charged. The general rule is that, apart from any provision to the contrary, the burden of proof of guilt lies upon the prosecution, and it is not for offence to prove innocence”.

Keza D.1/2000, Yargıtay/Ceza 14/98’de *“Sanığa menfaati verilmesi gereken şüphe, Mahkeme önündeki değer taşıyan şahadetten kaynaklanan makul şüphedir, şahadet dışı olasılıkların doğurduğu, hayal ürünü olan şüphe değildir”* ifadesi yer almakta olup sözkonusu kararda Mancini v. D.P.P. (1941) 3 All E.R. 272 at 279 H.L atıfta bulunulmuştur.

Yargıtay/Ceza 44/78'de ise niyetle ilgili şu ifadelere yer verilmiştir "*Öte yandan iddia makamı bir olguyu isbat eder ve bu olgunun doğal neticesi belli bir sonuç doğurursa ve sanık herhangi bir şahadet veya izahat vermezse mahkeme sanığı itham olunduğu suçu işlemek niyetinde olduğunu bulabilir. R. v. Steane (1947) K.B. 997 sayfa 1004' de Lord Goddard bu hususta şöyle dedi”:*

*"No doubt, if the prosecution prove an act the natural consequence of which would be a certain result and no evidence or explanation is given, then a jury may, on a proper direction find that the prisoner is guilty of doing the act with the intent alleged, but if on the totality of the evidence there is room for more than one view as to the intent of the prisoner, the jury should be directed that it is for the prosecution to prove the intent to the jury's satisfaction, and if, on a review of the whole evidence, they either think that the intent did not exist or they are left in doubt as to the intent, the prisoner is entitled to be acquitted".*(Bakınız: Yargıtay/Ceza 44/78).

Keza tüm yukarıdakiler ek olarak Ceza Davalarındaki İddia Makamı’nın mükellefiyeti ve Sanığın konumunu belirleyen temel prensipleri içeren ve temel içtihat olarak tanımlanan Ceza İstinaf 29/73 sayılı İçtihat Kararına atıfta bulunurum.

**Hitaplar**

Huzurumdaki meselede önce savunmanın sonra ise İddia Makamı’nın sunduğu hitapları dinledim.

Savunma hitabı sırasında ağırlıklı olarak yasal mevzuat üzerinde durmuş olup özetle;

* + 1. dava ile ilgili olarak 60/1994 sayılı yasa altında dava konusu alanda tek yetkili makamın Müdürlük olduğunu Anıtlar Yüksek Kurulu’nun olmadığını, mezkur yasanın 43.maddesi Anıtlar Yüksek Kurulu’nun görevlerini izah ettiğini ve bu madde altına Anıtlar Yüksek Kurulu’nun izin verme yetkisi olmadığını iddia etti.
  + 2. dava ilgili olarak sanığını tesisinin 100 metreden uzakta olduğunu bu hususunda hem iddia makamı tanıkları hem de savunma tanığı No:1 tarafından teyit edildiğini iddia edip sanığın 2. davadan beraatını istedi.
  + 3. dava ile ilgili olarak dava konusu alanda sanığın Mart 2013 itibari ile yapımı devam eden 5 adet bungalov olduğunu, bu hususunda ihtilafsız olduğunu, 18/2012 sayılı yasanın geriye dönük yürüyemeyeceğini ve mezkur yasanın 12/3/12 tarihinden sonraki yapıları kapsayacağını ve bu yapıların da sayısının 5 adet bungalov olduğunu iddia etti.
  + 4. dava ile ilgili olarak Fasıl 96 tahtında yetkili makamın İskele Kaymakamlığı olmadığı ve bu nedenle İddia Makamının davasının yasal dayanaktan yoksun olduğunu iddia etti.
  + Emare 19, 20 ve 21 Kira Mukavelelerinin Orman Dairesi ile sanığın babası olan Mehmet Kalın arasında yapıldığını, arazinin sahinin Orman Dairesi olması sebebiyle 1. davanın 60/1994 sayılı yasa altında değil de Fasıl 60 Orman Yasası’nın 13(3)(a)(e)(f)(g) bentleri altında ikame edilmesini gerektiğini, başka bir değişle 1. davada yetkili şikayet makamının Orman Dairesi olduğunu iddia etti.
  + Emare 22’nin sanığın dava konusu alandaki yapılarını yasal bir zemine oturttuğunu, Emare 22’nin vadesinin hitam bulmuş olmasının protokolu ortadan kaldırmadığını, halen geçerli olup yapıları izinlendirdiğini iddia etti. Keza, Emare 19, 20 ve 21 Kira Mukavelelerinin ve Emare 22 Protokol’un sanığın yapılarını izinli hale getirdiğini iddia etti.
  + Emare 19, 20, 21 Kira Mukavelelerinin, Emare 23, 26 ve 27’nin sanığın babası Mehmet Kalın ile igili emareler olduğunu, iş bu davanın sanık aleyhine ikame edildiğini, yazılı emareler var iken sözlü şahadete değer verilemeyeceğini ve bu nedenle işbu davanın yanlış kişi aleyhine ikame edildiğini iddia etti.

Savunma hitabının son kısmında İddia Makamının davasını makul şüpheden ari şekilde ispat edemediğini iddia ederek sanığın 4 davadan beraatını talep etti.

İddia Makamı hitabını 2 başlık altında “Meselenin Olguları” ve “Yasal Durum” başlığı altında şekillendirmiştir. İddia Makamı hitabı sırasında “Meselenin Olguları” başlığı altında;

* + Dava konusu alanın Emare 4 tahtında 3/11/1995 tarihinde Doğal ve Arkeolojik Sit Alanı ilan edildiğini, Emare 4 kararın Resmi Gazete’de yayınlandığı ve Emare 5 ile Emare 4 kararın kamuoyuna duyurulduğunu iddia etti. İddia Makamı devamla dava konusu alanla ilgili 2004 yılında bir Emirname çıkartıldığını, bu emirnamenin daha sonra 5 kez tadilata uğradığını ve hepsinin Resmi Gazete’de yayınlandığını iddia etti.
  + Sanığın babası Mehmet Kalın’ın dava konusu alanı Emare 23 tahtında Kadir Aslan’dan tasarrufuna aldığını, sanığın o dönemde kamu görevlisi olması sebebiyle adına alamadığını, bilahare 2005’den sonra yeni kira mukavelesi yapılmadığı için adına alamadığını, Emare 22 Protokol’un sanık tarafından imzalandığını ve bu hususların sanık tarafından istintakı sırasında kabul edildiğini iddia etti.
  + Emare 1 ve 2 Fotoğraf Albümlerinden inşai ve fiziki müdahalelerin çok net görüldüğünü, sanığın yeminli şahadeti sırasında dava konusu alanda inşai ve fiziki müdahalede bulunduğunu kabul ettiğini, sanığın bu suçları işlerken mevzuatı bildiğini ve herhangi bir yetkili merciden izin alma girişiminde bulunmadığını, bununda sanığı niyetini gösterdiğin iddia etti. Keza İddia Makamı Tanığı Yusuf Asan’ın şahadetinde dava konusu alandaki yapıların 90%’nını 2007 yılında sonra yaptığını beyan ettiğini ve bu iddia ile ilgili ilgili tanığa duruşma safhasında herhangi bir iddia konmadığını iddia etti.
  + Sanığın dava konusu alanı ilk kez Emare 4 karardan 1.5-2 yıl sonra yapı yapmaya başladığını ve günümüze kadar artarak devam ettiğini iddia etti.
  + 3. dava ile ilgili olarak sanığın dava konusu alanda inşai ve fiziki faaliyetlerine 2012 yılında sonra 2013’de de devam ettiğini, sanığın da bu hususu kabul ettiğini ve bu hususun ihtilafsız olduğunu beyan etti.
  + Şahadet ve Emarelerden sanığın dava konusu alandaki yaptığı çevreye yapılan tahribatların çok net görüldüğünü, bu tahribatların kumulların sıyrılması, düzleştirilmesi, dolgu işleminin yapılması, bungalov yapımı için kumul alanların sıyrılması olduğunu, endemik bitkilerin, kum zambaklarının zarar gördüğünü, vejitasyonun yok edildiğini, kumulların yerine gelmesinin yüz yıllar alacağını iddia etti. Keza emici kuyuların kumul alanlar üzerine açıldığını ve bunun da Emare 1 Fotoğraf 9’dan net bir şekilde görüldüğünü iddia etti.
  + Sanığın tesisin faal olduğunu, kazancının iyi olduğunu, her oda da duş, klima ve tuvalet olduğunu kabul ettiğini, bu durumunda tesisin ne kadar iyi çalıştığını, çevreye olan etkilerinin gün be gün devam ederek arttığını göstermekte olduğunu ve müdahalelerin doğal varlıklara zarar verir nitelikte olduğunu iddia etti.
  + Sanığın şahadeti sırasında dava konusu alanın kısmen kumul alan olduğunu iddia ettiğini ancak İddia Makamı tanıkları ve Savunma Tanığı No:1’in tam tersini ifade ettiğini, Karpaz Emirnamesine göre dava konusu alanın kumul alan olduğunu ve Emirnameye ekli haritada kumul alan olarak gösterilip turuncu renge boyandığını iddia etti. Keza İddia Makamı tanıklarına böyle bir iddia konmaması sebebiyle bu iddianın sonradan kurgulandığı ve Mahkemenin dikkate alamayacağını iddia etti.

İddia Makamı hitabı sırasında “Yasal Durum” başlığı altında;

* + 1. dava ile ilgili olarak 60/1994 sayılı yasa tahtında Müdürlükten gerekli iznin alınmadığını, sanığında da yapıları Doğal ve Arkeolojik Sit Alanı içerisine yaptığını ve bu hususlarında ihtilafsız olduğunu, 60/1994 sayılı yasanın 10(2) ve 10(3) maddesi tahtında inşai ve fiziki müdahalenin taşınmaz eski eseri ilgilendirmesi veya bu faaliyetin taşınmaz eski eserin belirlenen korunma alanı içinde bulunması durumlarında Anıtlar Yüksek Kurulu’nun izninin alınması gerektiğini, Müdürlüğün Anıtlar Yüksek Kurulu’nun izni olmadan karar veremeyeceğini iddia etti. Keza 60/1994 sayılı yasanın 10 maddesi altında “Mülkiyetine bakılmaksızın” diye bir ibare olduğunu ve bu madde altın koruma bölgesi ilan edilen alanların Eski Eserler ve Müzeler Dairesi’nin yetkisi alanına girdiğini iddia etti.
  + 60/1994 sayılı yasanın tesfir kısmında gelişme ile İmar Yasa’sına atıfta bulunduğunu, 55/89 İmar Yasası tahtında gelişmenin tanımı yapıldığı ve ilgili yasanın 16(2)(h) maddesine göre tamiratında, restorasyonunda, bakımında gelişme sayıldığını, sanığında sürekli tesisinde bakım, temizlik, tamirat yaptığını şahadeti sırasında kabul ettiğini iddia etti.
  + 2. dava ile ilgili olarak sanığın yapılarının denizden 100 metre fazla mesafede olduğunu bu hususu da İddia Makamı tanıklarının söylediğini ve bu durumunda İddia Makamı tanıklarını ne denli tarafsız olduğunu gösterdiğini iddia etti.
  + 3. dava ile ilgili olarak dava konusu alanın 2007 yılında Özel Çevre Koruma Bölgesi ilan edildiğini, sanığın hiç bir zaman başvuru yapmadığını, gerek Çevre Hukuku gerekse 18/2012 sayılı Çevre Yasasına göre verilecek olan görüş tüm tesisi kapsayacağını sadece adet 1 bungalov veya yapı kapsamayacağını, başvuru olmaması sebebiyle görüş verilemediğini iddia etti.
  + 4. dava ile ilgili olarak sanığın hiç bir zaman başvuru yapmadığını, izni olmadığını ve bununda şahadetten açık bir şekilde görüldüğünü iddia etti.
  + Dava konusu alanın 2004 yılında çıkırılan Karpaz Emirnamesi kapsamına girdiğini, Emirnameye ekli haritada dava konusu alan olan Altın Kum’un kumul olarak gösterildiğini, mezkur Emirnamenin 6(3)(f) maddesine göre kumul alanlara sadece ahşap yürüyüş yolu inşa edilebileceğini iddia etti.
  + Sanığın dava konusu alandaki yapıları yapmaya başlar başlamaz ilgili makamların harekete geçtiğini, polise şikayette bulunulduğunu, tüm Emarelerin incelendiği zaman yapıların başlangıç tarihinden itibaren ilgili makamların şikayetçi olduğunu iddia etti. Keza İddia Makamı devamla sanığın yıllar itibari ile 2013 yılına kadar yapılar yapmaya devam etmesinin, tesisini büyütmesinin, ilaveler yapmasının, geliştirmesinin niyetini ortaya koyduğunu iddia etti.
  + sanığın tüm savunmasını Emare 20, 21, 22 ve 23 üzerine kurduğunu, 1. davada sanığın izin alınmadan yapı yapmasının, 3. davadan için ise sanığın olumu görüş almadan yapı yapmasının, 4. davadan ise yetkili makam olan İskele Kaymakamlığı’ndan izin almamasının mahkumiyeti için yeterli olduğunu iddia etti.
  + Emare 19, 20 ve 21’in Orman Dairesi’ne inşaat ruhsatı verme yetkisini vermediğini, Emare 20 ve 21’de “kiralanan malın tarifi” başlığı yapıların yazmasının izin niteliğinde olmadığını, yazmasının da izin vermeyeceğini ve Emare 19, 20 ve 21’in yapıları yasal hale getiremeyeceğini ve getirmediğini iddia etti.
  + Emare 22 Protokol tahtında yapılması gereken yasal değişikliklerin yapılmadığını, Emare 22’nin amacın sanığı ve benzeri işletme sahiplerini bulunduğu yerden tahliye edip izinli alanlara kaydırmak olduğunu, Emare 22’nin sanığın yapılarını izinli hale getirmediğini iddia etti.
  + Sanığın yeminli şahadeti sırasında dava konusu alanda inşai ve fiziki müdahalede bulunduğunu kabul ettiğini, dava konusu alandaki yapıların 90%’nını 2007 yılında sonra Yusuf Asan tarafından yapıldığını, o dönemde geçerli bir kira mukavelesi olmadığını, sanığın izin için herhangi bir müracaatının da olmadığını ve bu durumunda sanığın niyetini gösterdiğini iddia etti.
  + Anayasa’nın 39. ve 40. maddesine atıfta bulunarak, KKTC’nin doğal varlıkları bakımından en önemli bölgesinin dava konusu olan Altın Kum olduğunu, Çevre Hukuk açısından 2 önemli prensip olduğunu bunların “ihtiyat” ve “önleme” ilkesi olduğunu, bu ilkelere göre çevrede kirlilik veya tahribat oluşmadan önce hukukun adım atması gerektiğini, 18/2012 sayılı yasanında bu prensipleri benimsediğini, bu prensiplerden dolayı çevreye zarar verilip verilmediği hususunda ispat külfetinin farklı olduğunu , kirlenme riski mevcut ise artık sanığın kirlenme olmayacağını ispat etmesi gerektiğini iddia etti.

İddia Makamı hitabının sonunda 1., 3. ve 4. davayı makul şüpheden ari şekilde ispat ettiklerini, bu durumunda hem şahadet hem emarelerden hem de sanığın yeminli şahadetiden görüldüğünü, sanığın inşai ve fiziki müdahalesinin pervazsızca yaptığını, çevreye dönük telafisi imkansız tahribatlar yaptığını iddia ederek sanığın 1., 3. ve 4. davadan mahkum edilmesini ve caydırıcı cezalar takdir edilmesini talep etti.

Tarafların iddia ve tezleri doğrultusunda meseleyi incelerken Mahkeme çok titiz davranmak zorundadır. Taraflar kendi iddialarının ve tezlerinin kabul edilmesi için şahadeti kendi arzuladıkları şekilde yorumlayabilirler. Bu nedenle Mahkemenin en önemli görevlerinden biri değer ifade eden şahadeti tesbit edip meseleye uygulamaktır. Bu husularla ile ilgili olarak yine D.1/2000, Yargıtay/Ceza 14/98’de şu ifadeler yer almıştır:

*“Bir Mahkemenin, önündeki şahadetin tümünden makul olarak çıkarılamayacak olasılıklar hakkında spekülasyon yapması, tahmin yürütmesi doğru değildir. Bir olasılığın tezekkür edilebilmesi, değerlendirmeye alınabilmesi için, Mahkeme huzurunda,o olasılığı ortaya koyabilecek, o olasılığın değerlendirilmesi gereğini doğuran şahadet olması gerekir. Mahkeme bir Sanığı sadece önündeki şahadet ışığında yargılar, davayı sadece önündeki şahadet ışığında karara bağlar; Mahkemenin şahadetin dışına çıkması, yargılamayı karmaşaya götürebileceği gibi adaletten sapmaları da beraberinde getirebilecektir.*

Keza bu hususta Mancini v.D.P.P. (1941) 3 ALL E.R. 272, Sayfa 279 ve Anastassiades v. The Republic (1977) 2 C.L.R.106, Sayfa 155 içtihat kararlarına atıfta bulunurum.

Huzurumda şahadet veren tanıkların şahadetlerini değerlendirirken Ceza İstinaf 6/74 ve 19/79, D.15/80'de belirtilen prensipleri göz önünde tuttum. İşbu içtihat kararları ışığında bir şahidin doğruyu söyleyip söylemediğini değerlendirirken aşağıdaki faktörlerin dikkate alınması gerekmektedir:

#### Şahitlerin söyledikleri doğru olabilir mi?

#### Şahitler gördüklerini veya işittiklerini, iddia ettikleri hususları hakikaten görebilme ve işitebilme olanağına haiz miydi?

#### Şahitlerin herhangi birisi tarafından davayı kazanmasında bir menfaatı var mı yok mu?

#### Şahit dürüst bir şahıs mı, değil mi?

#### Şahadet verirken vakayı anlatış tarzı doğal mıdır, değil midir?

#### Sorulan sorulara cevap verirken ne olursa olsun daima bir tarafı kayırmak için çaba gösterir mi, göstermez mi?

#### Verilen şahadet başka herhangi bir şahadet veya emare ile desteklenir mi desteklenmez mi?

#### İstintaka tabi tutulduğunda daha önce verdiği şahadetle istintak esnasında verdiği şahadet arasında tutarlılık mevcut mu, değil mi?

İspat külfeti ve şahadeti değerlendirme ile ilgili olarak yukarıda belirtilen husuları belirttikten sonra şimdi sırası ile Sanık aleyhine getirilen davaları ve bu davalar altındaki suç unsurlarını inceleyeceğim.

1. **DAVA: 60/94 Sayılı Eski Eserler Yasası aykırı bir şekilde Doğal ve Arkeolojik Sit alanı içerisine izinsiz müdahalede bulunmak:**

Sanık aleyhine getirilen 1. davanın tafsilatından görülebileceği gibi Mart 2013 yılı içerisinde Dipkarpaz bölgesinde bulunulan ve Doğal ve Arkeolojik Sit alanı olarak ilan edilen Altın Kumsal bölgesinde 22 ahşap bungalov, 1 adet restoran, 1 adet tuvalet ve duş yapmak suretiyle sit alanına izinsiz müdahalede bulunmakla itham edilmiştir.

Davanın olgularını incelemeye başlamadan önce sit alanına izinsiz müdahalede bulunma suçunun unsurlarına temas edip tanımlanan suç ile ilgili hukuki durumu izah etmenin daha uygun olacağı kanaatindeyim.

13/2001 sayılı yasa ile değiştirilmiş şekliyle 60/94 Sayılı Eski Eserler Yasası’nın 2. maddesinde yasanın amacı şu ifadelerle tanımlanmıştır.

*“Bu Yasanın amacı, tarih öncesi ve tarih devirleri ile yakın geçmişten günümüze kadar gelen taşınır ve taşınmaz eski eserler ile doğa varlıklarının korunup yaşatılması için yapılması ve uyulması gerekli iş ve işlemlerle ilgili ilke ve uygulama esaslarını belirleyip düzenlemektir”.*

Yine mezkur yasanın 4. maddesi olan Tesfir kısmında şu tanımlar yapılıştır:

* + - * *“Anıtlar Yüksek Kurulu”, bu Yasa’nın beşinci kısım kuralları uyarınca oluşturulan ve görevleri belirlenen Taşınmaz Eski eserler ve Anıtlar Yüksek Kurulu’nu anlatır.*
      * *“Arkeolojik Sit”, saptanmış veya saptanmamış olduğuna bakılmaksızın, tarih öncesi ve tarihi dönemlere ait çeşitli uygarlıkların yeraltında, yer üstünde ve sualtındaki ürünlerini; yaşadıkları devirlerin sosyal, ekonomik, mimari ve benzeri Özelliklerini gösteren her türlü kültür kalıntılarının yer aldığı ve/veya yer aldığı olası alanları anlatır.*
      * *“Doğa Varlıkları”, jeolojik devirlerle, tarih öncesi ve tarihi devirlere ait olup ender bulunmaları veya özellikleri ve güzellikleri bakımından korunmaları gerekli görülen yerüstündeki, yeraltındaki ve sualtındaki varlıkları, doğal jeolojik olayların meydana getirdiği güzel görünümleri, mağaraları, dağları, asırlık ve/veya özellikli ağaçları, korulukları veya dünyada ender olan faunayı ve florayı ve benzerlerini anlatır.*
      * *“Doğal Sit”, doğa varlıklarının yoğun olarak bulunduğu ve sınırları tanımlanabilen alanları anlatır.*
      * *“İnşai ve Fiziki Müdahale”, bu Yasa amaçları bakımından İmar Yasası’nın 2’nci maddesinde belirtilen “Gelişme” tanımını ve ayrıca bakım, tesisat, kazı, sondaj ve benzeri iş ve işlemleri anlatır.*
      * *“Koruma Alanı”, bu Yasa ve/veya İmar Yasası’nda belirtildiği şekilde ilan edilip, gelişme ilke, kural ve koşulları düzenlenen sit alanlarını anlatır.*
      * *“Müdürlük”, eski eserler ve müzelerden sorumlu olan Eski Eserler ve Müzeler Dairesi Müdürlüğünü anlatır.*
      * *“Sit”, tarih öncesinden günümüze kadar gelen çeşitli uygarlıkların ürünü olup, ilgili bulundukları devirlerin tarihi,sosyal, ekonomik, kültürel, mimari, yöresel, fiziksel, sanatsal ve benzeri özelliklerini yansıtan kentsel ve yöresel alanları ve/veya kent veya kente ait kalıntıların bulunduğu alanları ve/veya önemli tarihi olayların geçtiği ve/veya doğa varlıklarının bulunduğu alanları anlatır.*

Yine mezkur yasanın 9(1) (A) (B), (2) ve (3). maddeleri Koruma Alanları, Sit Alanlarının Derecenlendirilmesi ve Gelişmesi ilkesi, kural ve koşullarına temas etmekte olup mezkur maddelerde aşağıda belirtilen ifadeler yer almaktadır:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 9 | (1) | (A) | Bu Yasa kurallarına göre müdürlük, Anıtlar Yüksek Kurulu’nun onayı ile, sit alanlarını koruma alanı olarak ilan etmek ve/veya bu alanlarda derecelendirme yapmakla yetkilidir. |
|  |  | (B) | Müdürlük, yukarıdaki (a) bendinde belirtilen yetkisini kullanırken, Planlama Makamı ve ilgili diğer kurum kuruluşlarla eşgüdüm ve işbirliği içinde çalışır. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| (2) | Yukarıdaki (1)’inci fıkranın genelliğine bakılmaksızın, kentsel sit alanlarında veya kentsel sit olma özelliğine sahip alanlarda, İmar Yasası’nın 25’inci maddesi uyarınca Planlama Makamı Koruma Alanı ilan edebilir. | |
| (3) | (A) | Yukarıdaki (1)’inci ve (2)’inci fıkralarda belirtildiği şekilde koruma alanı olarak ilan edilen alanlar ve/veya koruma alanı olarak ilan edilebilecek özellikteki alanlarda, İmar Yasası Kuralları uyarınca öngörülen planlar yapılabilir ve/veya emirname yayımlanabilir. |

|  |  |
| --- | --- |
| (B) | Planlama Makamı, yukarıdaki (a) bendinde belirtilen planların ve/veyaemirnamenin hazırlanmasında Müdürlük ve Anıtlar Yüksek Kurulu ile eşgüdüm içinde çalışır. |
| (C) | Arkeolojik, tarihi ve doğal sit olarak ilan edilen alanlarda ve/veya arkeolojik, tarihi ve/veya doğal sit olma özelliğine sahip alanlarda hazırlanacak plan veya emirname ilke ve/veya kurallarının belirlenmesinde, ilgili sit alanlarının derecelendirme ilkesi esas alınır. |

Yine mezkur yasanın 11 (1) ve (2) maddeleri izinli ve izinsiz müdahaleleri izah etmekte olup, ilgili maddelerde aşağıda belirtilen ifadeler yer almaktadır:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 11 | (1) | Müdürlük izni olmadan taşınmaz eski eserlere, doğa varlıklarına ve bunların bulunduğu alanlara ve/veya koruma alanlarına her çeşit geçici veya kalıcı inşai ve fiziki müdahalede bulunmak, içlerinde veya korunma alanlarında inşaat ve her türlü kazı yapmak veya herhangi bir amaçla kullanmak, iskan veya işgal etmek, yıkılmalarından veya tahriplerinden ortaya çıkan maddeleri almak, kullanım biçimini değiştirmek, niteliklerini etkileyecek şekil ve surette bölmek ve tahriplerine neden olabilecek biçim ve hizmetlerde kullanmak yasaktır. Buna aykırı hareket edenler suç işlemiş sayılırlar. |
|  | (2) | İnşai ve fiziki müdahale uygulamaları için verilen izinde öngörülen usul ve esaslara, plan kararlarına, yapı esaslarına, yükseklik sınırlandırmalarına ve yasaklamalara uymayanlar suç işlemiş sayılırlar. |

Yine mezkur yasanın 50 (2) (A), (C) ve (Ç) maddeleri suç ve cezaları belirtmekte olup, ilgili maddelerde aşağıda belirtilen ifadeler yer almaktadır:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 50 | (2) | (A) | Bu Yasanın 11’inci maddesinin (1)’inci ve (4)’üncü fıkralarının kurallarına, 12’inci maddesinin kurallarına ve 47’inci maddesinin kurallarına aykırı hakaret edenler, bir suç işlemiş olurlar ve mahkumiyetleri halinde, sekiz yıla kadar hapis cezasına veya iki yüz elli milyon Türk Lirasına kadar para cezasına veya her iki cezaya birden çarptırılabilirler. |
|  |  | (C) | Mahkeme ayrıca, izinsiz yapılan müdahalelerin yıkılmasına, reklam nitelikli tabelaların sökülmesine ve yapılan zarar ziyanın yapan veya yaptıran tarafından ödenmesine de karar verebilir. |
|  |  | (Ç) | Mahkeme, bu Yasanın II’ inci maddesinde öngörülen suçtan mahkum edilen kimsenin, mahkemenin yıkım emrini, emrin verildiği tarihten başlayarak en geç bir ay içerisinde yerine getirmemesi halinde, her geçen gün için iki buçuk milyon Türk Lirasına kadar para cezasına çarptırabilir. Müdürlük veya bölge kaymakamlığı izinsiz inşaat ile inşai ve fiziki müdahale uygulamalarını yıktırmakla ve yapılan işin masrafını mahkum edilenden almakla görevlendirilebilir. |

Yukarda belirtilen ilgili yasa maddelerini tezekkür ettiğimizde işbu dava altında iddia makamının tarafından ispatı gereken suç unsurlarını aşağıdaki gibi sıralamak mümkündür:

* 1. Dava konusu alanın Sit Alanı ilan edilmiş olması, ve
  2. Sit Alanı ilan edilmiş alana Müdürlüğün onayı ve izni olmaksızın Sanık tarafından geçici veya kalıcı inşai veya fiziki müdahalelerde bulunulması.

Yukarıda ifade ettiğim 2 ana unsurun nitelik ve oluşumu ile ilgili olarak içtihat kararlarını taradığımız zaman benzeri bir Yargıtay Ceza içtihatı olmadığı görülmekte olup sadece YİM Numara: 177/2007, Dağıtım No:34/2010 ve YİM Numara:254/2014 Dağıtım No:8/2015 sayılı kararları benzer niteliktedir.

Sit Alanına geçici veya kalıcı inşai veya fiziki müdahalelerde bulunma suçunun unsurlarını ve bu suçun yasal niteliğini bu şekilde belirttikten sonra, sunulan şahadet ve ibraz edilen emareler ışığında suçun işlenip işlenmediğinin incelenmesine başlanması gerekmektedir.

Öncelikle olguları tesbit için sunulan tüm şahadeti ve ibraz edilen emareleri dikkatli bir şekilde tetkik ve tezekkür ettim.

Sanık aleyhine 4 adet dava getirilmekle birlikte tüm davalar ile ilgili olgular bir bütünlük arz ettiğinden Sit Alanına geçici veya kalıcı inşai veya fiziki müdahalelerde bulunma suçunu incelerken olguları bir bütün olarak saptanması gerektiği kanaatindeyim.

Sit Alanına geçici veya kalıcı inşai veya fiziki müdahalelerde bulunma suçunun unsurları ışığında suçun işlenip işlenmediğini tesbit ederken, öncelikle temel unsur olan dava konusu alanın Sit Alanı ilan edilip edilmediğinin tesbit edilmesi gerektiği kanaatindeyim.

* **Dava konusu alan sit alanı olarak ilan edildi mi?**

İddia Makamı Tanığı No:4 dava konusu alanın 3 Kasım 1995 tarihinde Anıtlar Yüksek Kurulu'nun aldığı bir karar uyarınca Doğal ve Arkeolojik Sit alanı olarak ilan edildiğini beyan etmiş ve bu iddiayı teyit amaçlı mezkur kararı Emare 4 olarak Mahkemeye ibraz etmiştir. İddia Makamı Tanıkları No:5, 6, 7, 10, 11 ve 13’de şahadetleri sırasında İddia Makamı Tanığı No:4’ü iş bu husus da teyit ettiler. Bunlara ilaveten sanık yeminli şahadetinde dava konusu alanın Doğal ve Arkeolojik Sit alanı olarak ilan edildiğini, Özel Koruma Çevre Bölgesi ve Milli Park olduğunu bildiğini beyan etmiş olup Müdafaa Tanıkları No:2 Ahmet Cenk Musaoğulları ve No:3 Bünyamin Merhametsiz’de dava konusu alanın Doğal ve Arkeolojik Sit Alanı olarak ilan edildiğini teyit ettiler. Müdafaa Tanığı No:5 Ünal Üstel ise dava konusu alanın Doğal ve Arkeolojik Sit Alanı olabileceğini beyan etti.

Emare 4’ün içeriği aynen şu şekildedir:

*“ K.K.T.C*

*TAŞINMAZ ESKİ ESERLER VE ANITLAR YÜKSEK KURULU*

*KARAR FORMU*

*TOPLANTI TARİHİ: 3.11.1995*

*TOPLANTI NO: 224*

*TOPLANTI YERİ: Eski Eserler ve Müzeler Dairesi Müdürlüğü.*

*KARAR NO: 95/32*

*(1) Karpaz Ulusal Parkı Alanındaki İşlemlerin Planlaması ve Denetlenmesi başlıklı ve 28.12.1994 tarihli Orman Dairesi, Şehir Planlama Dairesi, Eski Eserler ve Müzeler Dairesi, Çevre Koruma Dairesi, Turizm Planlama Dairesi Müdürleri ve Devlet Planlama Örgütü temsilcisinin imzaları bulunan raporunu,*

*(2) Şehir Planlama Dairesi Müdürlüğü’nün Ş.İ.55/95-460 sayı ve 10 Ekim 1995 tarihli yazıları ve aktarılan ‘Dipkarpaz Ulusal Parkı İmar Denetim ve Geliştirme*

*Emirnamesi Taslağı’ ve ekleri,*

*(3) Orman Dairesi Müdürlüğü’nün 123/95 sayı ve 2.11.1995 tarihli raporu,*

*(4) Çevre Koruma Dairesi Müdürlüğü’nün Ç.K.46/91/2-529 sayı ve 2.11.1995 tarihli*

*raporunu ve*

*(5) Eski Eserler ve Müzeler Dairesine bağlı Kazı İşleri Şube Amirliğinin EEM.42/95 sayı*

*ve 1.11.95 tarihli ‘Dipkarpaz Bölgesi ile ilgili Bilimsel Araştırma Raporu’nu*

*incelemiş olup bu gerekçeler ışığında;*

*-Şehir Planlama Dairesi Müdürlüğü’nün Ş.İ.55/95-460 sayı ve 10 Ekim 1995 tarihli yazıları ekinde sunulan ‘Emirname’ taslağı içerisinde ‘Doğal Koruma Alanı’ olarak belirlenen ve bu emirname taslağı ekindeki Genel Gelişme planı (1) diye tanımlanan ‘Dipkarpaz Ulusal Parkı’ öneri haritasında yeşil renkle boyalı alanın tümü ile Doğal ve Arkeolojik Sit Alanı olarak ilan edilmesine karar vermiştir.”*

Keza, Tanık No:4 şahadetinde devamla Emare 4 kararın 6 Kasım 1995 tarihinde resmi gazetede yayınlandığını beyan etti.

Emare 4 karardan sonra bilahare KKTC Bakanlar Kurulu 55/89 İmar Yasası altında “Karpaz Bölgesi Planlama Sınırı İçinde Denetim ve Geliştirme Emirnamesi”ni yayınlamış olup iş bu emirname Resmi Gazetenin 118. sayısında 12.08.2004 tarihinde EK III AE : 463’de yayınlanmıştır. İşbu emirname bilahare 19.08.2005, 16.01.2008, 22.01.2009, 17.02.2010 ve 29.12.2011 tarihlerinde toplam 5 kez değişikliğe uğramıştır. Değişiklikler sırası ile Resmi Gazete’de aşağıda belirtilen tarihlerde yayınlanmıştır.

1.“Karpaz Bölgesi Planlama Sınırı İçinde Denetim ve Geliştirme Değişiklik Emirnamesi” RG Sayı :

142 Tarih : 19.08.2005 EK III AE : 478,

1. “2008 Karpaz Bölgesi Planlama Sınırı İçinde Denetim ve Geliştirme Değişiklik Emirnamesi” RG Sayı : 11 Tarih : 16.01.2008 EK III AE : 55,
2. “2009 Karpaz Bölgesi Planlama Sınırı İçinde Denetim ve Geliştirme Değişiklik Emirnamesi” RG Sayı : 17 Tarih : 22.01.2009 EK III AE : 52,
3. “2010 Karpaz Bölgesi Planlama Sınırı İçinde Denetim ve Geliştirme (Değişiklik 4) Emirnamesi” RG Sayı : 29 Tarih : 17.02.2010 EK III AE : 107,
4. “2011 Karpaz Bölgesi Planlama Sınırı İçinde Denetim ve Geliştirme (Değişiklik 5) Emirnamesi” RG Sayı : 222 Tarih : 29.12.2011 EK III AE : 714,

Yukarıda belirtilen mezkur emirname ile ilgili huzurumda herhangi bir şahadet olmamakla birlikte Resmi Gazete’de yayınlanmış bir kararın Mahkemelerce adli ihbar alınabileceği yerleşmiş bir prensip olup D.37/86, Yargıtay/Hukuk 49/86’da adli ihbar ile ilgili olarak şu ifadelere yer verilmiştir *“Resmi Gazetede yayınlanmış olan konu onay kararı hakkında adli ihbar alınabileceğine de kuşku yoktur”*. Yine bu hususla ilgili olarak D 8/94, Birleştirilmiş Y/C No: 15-16-17/94’de *"Adli ihbar olarak dikkate alınabilecek konular Mahkemede kanıtlanması gerekli olmayan konulardır ve Resmi Gazetede bunlardan biridir”* ifadeleri yer almaktadır. Keza Phipson on Evidence 11th Edition sayfa 48’de Resmi Gazete’de ilan edilmiş bir kararı Mahkemelerin adli ihbar olarak dikkate alabilceklerini belirtmiştir.

Yukarıda belirtilen prensip ve içtihat kararları ışığında 6 Kasım 1995 tarih ve 136 sayılı (EK III AE) Resmi Gazete’yi adli ihbar olarak alır ve Emare 4 kararın 6 Kasım 1995 tarih ve 136 sayılı Resmi Gazete’de yayınlandığı hususunda bulgu yaparım. Keza, 55/89 İmar Yasası altında çıkarılıp Resmi Gazete’de yayınlanan “Karpaz Bölgesi Planlama Sınırı İçinde Denetim ve Geliştirme Emirnamesi”ni adli ihbar olarak alır ve “Karpaz Bölgesi Planlama Sınırı İçinde Denetim ve Geliştirme Emirnamesi”nin ilk olarak Resmi Gazetenin 118. sayısında 12.08.2004 tarihinde EK III AE : 463’de yayınladığı, bilahare ise mezkur emirnamenin 19.08.2005, 16.01.2008, 22.01.2009, 17.02.2010 ve 29.12.2011 tarihlerinde toplamda 5 kez olmak suretiyle değişikliğe uğradığı hususunda bulgu yaparım.

55/89 İmar Yasası altında yayınlanan “Karpaz Bölgesi Planlama Sınırı İçinde Denetim ve Geliştirme Emirnamesi”’nın 2 maddesinde tanımlar kısmında şu ifadeler yer almaktadır:

*“Arkeolojik Sit Alanı”, Eski Eserler Yasası’nın 4. maddesindeki tanım olan saptanmış veya saptanmamış olduğuna bakılmaksızın, tarih öncesi ve tarihi dönemlere ait çeşitli uygarlıkların yeraltında, yer üstünde ve su altındaki ürünlerini; yaşadıkları devirlerin sosyal, ekonomik, mimari ve benzeri özelliklerini gösteren her türlü kültür kalıntılarının yer aldığı ve/ veya yer aldığı olası alanları; anlatır.*

*“Doğal Sit Alanı”, Eski Eserler Yasası’nın 4. maddesindeki tanım olan doğa varlıklarının yoğun olarak bulunduğu ve sınırları tanımlanabilen alanları; anlatır.*

*“Flora ve Fauna”, Jeolojik bir dönemle ya da yöreyle ilgili olan hayvan ve/ veya hayvanlar ile bitki ve/ veya bitkileri; anlatır.*

*“İnşaat Faaliyeti”, Esas Yasa’nın 2’inci maddesinde belirtilen tanım olan; yeni inşaat, yıkım ile bakım, onarım, tadilat, ekleme, kat eklemesi ve/veya binanın ve/veya parselin durumunu ve/veya niteliğini değiştirecek benzeri her türlü faaliyeti anlatır.*

*“Milli Park”, Bu Emirname amaçları doğrultusunda Milli Park; bilimsel ve estetik bakımından; Milli ve Milletler arası ender bulunan tabii ve kültürel kaynak değerleri ile koruma, dinlenme ve turizm alanlarına sahip tabiat parçalarını; anlatır.*

*“Yapı”, Bu Emirname amaçları ve kapsamı bakımından, bina tanımını anlatır.*

Yine mezkur emirnamenin 3. maddesi emirnamenin yasal dayanağı ve amacını izah etmektedir; şöyle ki:

*“Madde 3.(1) Bu Emirname’nin amacı; kamu yararı için Dipkarpaz, Yenierenköy, Yeşilköy, Ziyamet, Kumyalı, Derince, Sipahi, Gelincik, Kaleburnu, Boltaşlı, Kuruova, Avtepe, Taşlıca, Adaçay, Esenköy yerleşim birimlerini kapsayan ve içerisinde sahil şeridi, orman alanları, tarım alanları, kumulları, yaban eşekleri, kaplumbağa yumurtlama alanları, flora ve faunası ile doğal kaynaklar, Apostolos Andreas Manastırı, Antik Karpasia Arkelojik Sit Alanı, Doğal ve Arkeolojik Sit Alanı, kilise, antik mezarlar ve benzeri birçok tarihi ve kültürel kaynaklar bakımından zenginliğe, ülkesel ve uluslararası öneme sahip ancak turizm gelişmelerinin baskısı nedeniyle potansiyel yaygın ve düzensiz gelişme tehdidi altında bulunan Karpaz Bölgesi’ nde*

*(a) Anayasa’nın Gezi ve Yerleşme Özgürlüğü ile ilgili 22’inci maddesi’nin (2)’inci fıkrası, Mülkiyet Hakkı ile ilgili 36’ıncı maddesinin (2)’inci fıkrası, Kıyıların Korunması ile ilgili 38’inci maddesinin (1), (2) ve (4)’üncü fıkraları, Çevrenin Korunması ile ilgili 40’ıncı maddesi (1), (2) ve (3)’üncü fıkraları, Devletin Mülkiyet Hakkı ile ilgili 159‘uncu maddesinin (1) ve (2)’inci fıkraları uyarınca:*

*. (vi)  Herkesin sağlıklı ve dengeli bir çevrede yaşama hakkından yararlanmasını*

*sağlamak,*

*. (vii)  Hiçbir amaçla, insan sağlığını bozacak veya deniz varlıklarını tehlikeye düşürecek nitelikteki sıvı, gaz ve katı maddeleri denizlere, barajlara, göllere veya derelere akıtılmamasını sağlamak,*

*. (viii)  Çevreyi geliştirme, çevre sağlığını koruma ve çevre kirlenmesini önlemek,*

*(b)  Çevre Yasası’nın 3’üncü maddesi uyarınca bütün insanlığın ortak varlığı olan çevrenin korunması, iyileştirilmesi, arazinin ve doğal kaynakların en uygun şekilde kullanılması ve korunmasını; insan sağlığını olumsuz etkileyen su, toprak, hava ve gürültü kirliliğinin önlenmesini ve ülkenin bitki ve hayvan varlığı ile doğal zenginliklerinin korunarak bugünkü ve gelecek kuşakların sağlık, kültür ve yaşam düzeylerinin geliştirilmesi ve güvence altına alınması için ekonomik ve sosyal kalkınma hedefleri, sürdürülebilir kalkınma ilkeleri çerçevesinde gerekli düzenlemeleri yaparak,*

*(d) Eski Eserler Yasası’nın 10’uncu maddesinin (1)’inci fıkrası uyarınca, mülkiyetine bakılmaksızın Eski Eserler Yasa’ sı kapsamına giren taşınmaz*

*e) İmar Yasası’nın 11’inci maddesinin (4)‘üncü fıkrası uyarınca, bir imar planı veya çevre planı hazırlanıncaya kadar geçecek sürede, turizm gelişmelerinin baskısı nedeniyle potansiyel yaygın ve düzensiz gelişme tehdidi altındaki alanlarda,*

*. (i)  Ekolojik dengenin, zengin doğal kaynakların, tarihi ve kültürel mirasın*

*korunmasını sağlamak,*

*. (ii)  Yeşil alanların, bitki örtüsünün ve estetik değerlerin yok olmasını önlemek,*

*. (iii)  Habitat alanlarını korumak,”*

Yine mezkur emirnamenin 6 (3)(b)(ii). maddesinde şu ifadeler yer almaktadır:

*“İlan edilmiş Güney Karpaz Sahilleri Özel Çevre Koruma Bölgesi sınırları içinde aşağıdaki (g) bendinin (ii)’inci paragrafı kuralları uygulanır. Doğal kaynakların, ekolojik dengenin ve yaşam ortamlarının korunması esastır. Bu alanlarda, Çevre Koruma Dairesi’nin görüş, öneri ve kararları ve Çevre Yasası esasları ve kuralları uygulanır.”*

Yine mezkur emirnamenin 6 (3)(g)(i) ve (ii). maddelerinde Özel Çevre Koruma Alanı ile ilgili olarak şu ifadeler yer almaktadır:

*“(i) S (K-II) 1056-2007 sayılı ve 30 mayıs 2007 tarihli Bakanlar Kurulu kararı ile ilan edilmiş olan ve değiştirilmiş şekli ile 1/25000 ölçekli Gelişme Kararları Haritasında “Milli Park Sınırı” olarak isimlendirilmiş sınır içindeki alanı kapsayan ve Bakanlar Kurulu kararına ekli haritada gösterilen Özel Çevre Koruma Alanı sınırları içinde, yukarıdaki (d), (d1), (d2), (e) ve (f) fıkrası kuralları çerçevesinde, arkeolojik alanların, doğal kaynakların, ekolojik dengenin ve yaşam ortamlarının korunması esastır. Bu alanlarda, Eski Eserler Dairesi’nin, Anıtlar Yüksek Kurulu’nun Çevre Koruma Dairesi’nin görüş, öneri ve kararları ile Eski Eserler Yasası ve Çevre Yasası esasları ve kuralları uygulanır.*

*(ii) S (K-II) 860-2008 sayılı ve 9 Nisan 2008 tarihli Bakanlar Kurulu kararı ile ilan edilmiş olan ve Bakanlar Kurulu kararına ekli haritada gösterilen Güney Karpaz Sahilleri Özel Çevre Koruma Bölgesi sınırları içinde, doğal kaynakların, ekolojik dengenin ve yaşam ortamlarının korunması esastır. Bu alanlarda, Çevre Koruma Dairesi’nin görüş, öneri ve kararları ile Çevre Yasası esasları ve kuralları uygulanır.”*

Gerek İddia Makamının tarafından sunulan ve aksi yönde istintaka tabi tutulmayan şahadetten ve emarelerden, gerekse Müdafaa Tanıkları No:2 ve 3’ün şahadetlerinden dolayı dava konusu alanın 3 Kasım 1995 tarihinde Doğal ve Arkeolojik Sit Alanı ilan edildiği ve mezkur kararın 6 Kasım 1995 tarihinde Resmi Gazete’de yayınlandığı hususunda bulgu yaparım. Yeri gelmişken belirtmek isterim ki Savunma Tanığı No:5 Ünal Üstel ilgili dönemde Turizm, Çevre ve Kültür Bakanı olarak görev ifa etmesine rağmen istintakı sırasın dava konusu alanın Doğal ve Arkeolojik Sit Alanı olabileceğini ifade edip net bir bilgi Mahkemeye verememiştir. Turizm, Çevre ve Kültür Bakanlığı yapmış bir kişinin ülkemizin en önemli doğal varlık ve güzelliklerine sahip olan bir bölge hakkında detaylı bilgi sahibi olamamasını oldukça üzüntü ile karşıladığımı belirtmek isterim.

Dava konusu alanın Doğal ve Arkeolojik Sit Alanı ilan edildiği bulgusunu yaptıktan sonra sanığın tasarrufunda olduğu iddia edilen alan ve yapıların sit alanı içinde olup olmadığını, başka bir değişle sit alanının hangi bölgeyi tam anlamıyla kapsadığının tesbit edilmeden önce Dipkarpaz bölgesinin neden Doğal ve Arkeolojik Sit Alanı ilan edildiği hususunun incelenmesi gerektiği kanaatindeyim.

* **Dava konusu alan neden Sit Alanı ilan edildi?**

İddia Makamı Tanığı No:4 şahadetinde dava konusu alanda çok fazla Arkeolojik tespitler yapılmış olduğunu, 1935'li yıllardan itibaren sistematik kazılar olmuş olduğunu, 1970'li yıllarda 1974' e kadar özellikle Fransız Arkeoloji Enstütüsü'nün yaptığı çok ciddi araştırmaları olduğunu, Fransız Enstütüsü'nün yapmış olduğunu araştırmaların bütün resmi makalelere kitaplara konu olduğunu, Karpaz yarımadasında Arkaik Neolitik dönemden itibaren bir yerleşim iskanı görüldüğünü, özellikle Kasros, Apostolos Andreas'ın üzerindeki hemen kuzeyindeki o kısımda Neolitik Arkaik döneme ilişkin “Tolos” evleri ile birlikte bir köy yerleşimi tespit edilmiş olduğunu, 1970-74 yıllarını kapsayan sistematik kazılarla bilimsel yayınlara geçtiğini, aynı Fransız ekibin yine bu alanda Karpaz yarımadasında 15 ayrı Neolitik yerleşim tespit ettiklerini, Karpaz yarımadasının Tunç Çağında yine çok iskan görülmüş olduğunu, Tunç çağında özellikle “Siyya", “Tamatiyos” ve “Tisorka” diye 3 önemli antik kentin var olduğunu ve Tunç döneminin de yaklaşık günümüzden 4500-5000 yıl öncesini içerdiğini beyan etmiştir. Keza, İddia Makamı Tanığı No:4 devamla, yapılan kazıların neticesinde çok yoğun mezar buluntuları olduğunu, Demir çağında “Anarisya” ve “Latsiya” diye iki önemli kent kalıntısı bulunmuş olduğunu, yapılan kazılarda Demir çağına bağlanan Geometrik döneme ait çok fazla mezar buluntusu olduğunu, “Negropol” alanları olduğunu, dava konusu alanın Arkaik dönemde de yine iskan görmüş olup özellikle çok önemli “Afrodit Akria" diye bir tapınağın var olduğunu, bu tapınağın çok önemli resmi kaynaklarına, yayınlara geçmiş bir tapınak olduğunu, bu tapınağın bulunduğu “Şelonoz” antik kentinin limanı ile birlikte çok önemli bir kent olduğunu, kumul alanın altında kalmış "Uranya Atendiriga” adında bir kent olduğunu, bu kentin arkaik dönemden orta çağ dönemine kadar iskan görmüş büyük bir kent kalıntısı olduğunu ve bu bahsettiklerinin hepsinin parsel bazında ve yayınlarda belgelenmiş olduğunu beyan etmiştir.

İddia Makamı Tanığı Tanık No:4 şahadetinde devamla, dava konusu alanda klasik ve helenistik dönemde “Olimpus” ve “Sampres" diye iki ayrı kentin var olduğunu, “Sampres” isimli çok önemli antik döneme ait bir taş ocağı olduğunu, Karpaz yarımadasındaki tüm yapıların taşları bu taş ocağından kesildiğini, dava konusu alanın yüz yıllardır kullanılmış bir alan olduğunu, Helenistik, Roma ve Bizans dönemlerinde de iskana devam edildiğini özellikle Ayfilon Afendiriga bölgesinin Bizans orta çağ dönemlerinde çok önemli veriler sunduğunu, bu bölgede Negropol alanlarının mevcut olduğunu, bu bahsettiklerinin makalelerde, kitaplarda yer aldığını, dava konusu bölgede ara ara kazılar yaparak çeşitli tespitlerinin olduğunu ve dava konusu alanın bu bilgiler ışığında Arkeolojik açıdan korunması gerekliliğine inanıldığı için 1995 yılında Doğal ve Arkeolojik Sit Alanı ilan edildiğini beyan etmiştir.

Şahadet verirken sıkı gözlem altında tuttuğum İddia Makamı Tanığı No:4 doğruları söyleyen bir tanık olduğu yönünde üzerimde olumlu intiba bırakmış olup şahadeti sırasında hiç sarsılmamış olup konusuna oldukça vakıf olduğu görülmüştür. Keza, İddia Makamının tarafından sunulan şahadetin aksi yönde istintaka tabi tutulmaması ve savunma tarafından aksi yönde bir şahadet sunulmaması sebebiyle, yukarıda belirtilenler ve dava konusu bölgenini arkeolojik açıdan korunması gerektiği sebebi ışığında Dipkarpaz bölgesinin ve dava konusu alanın Doğal ve Arkeolojik Sit Alanı ilan edildiği hususunda bulgu yaparım.

Dava konusu alanın neden Doğal ve Arkeolojik Sit Alanı ilan edildiği bulgusunu yaptıktan sonra sit alanının hangi bölgeyi tam anlamıyla kapsadığının tesbit edilmesi gerektiği kanaatindeyim.

* **Dava konusu alan Doğal ve Arkeolojik Sit Alanı içerisinde mi?**

İddia Makamı Tanığı No:4 şahadeti sırasında Sanığın yaptığı yapıların Doğal ve Arkeolojik Sit Alanı içerisinde kalmakta olduğunu, mezkur Sit Alanının sınırların Dipkarpaz köyünün biraz ilerisinden sonra başladığını, Ayfilon tarafında da kapsadığını ve Ayfilon'dan itibaren Karpaz'ın en uç kısmından yani buruna kadar giden kısmı da kapsadığını ifade edip bu hususu teyit amaçlı Emare 4 Taşınmaz Eski Eserler ve Anıtlar Yüksek Kurulu kararı ve ilgili haritayı Mahkemeye ibraz etmiştir.

İddia Makamı Tanığı No:5 ise şahadeti sırasında Gazi Mağusa Eski Eserler ve Müzeler Daire’sinde 2007’den itibaren Arkeolog olarak görev yapmakta olduğunu, kendisinin Erçin Kubilay ile birlikte 25.3.2013 tarihinde Gazi Mağusa Eski Eserler ve Müzeler Dairesi Bölge Şube Amiri Elif Karaca'nın (İM Tanık No:4) verdiği talimat üzerine Dipkarpaz Doğal ve Arkeolojik Sit Alanı içerisinde Altın Kum ve Milli Park alanı olarak biline bölgeye giderek sanığın yapmış olduğu yapılarla ilgili olarak bir raporu hazırladıklarını ifade etmiş ve bu hususu teyit etmek amaçlı raporu Emare 13 olarak Mahkemeye ibraz etti. Başka bir değiş ile İddia Makamı Tanığı No:5 Sanığın yaptığı yapıların Doğal ve Arkeolojik Sit Alanı içerisinde kalmakta olduğunu teyit etmiştir.

İddia Makamı Tanığı No:6’de şahadeti sırasında muhtelif defalar görev icabı sanığa ait tesisleri denetim amaçlı ziyaret ettiğini, dava konusu alanın bir çok dairenin sorumluluk alanına giren bir bölge olduğunu, bunun da bir kaç sebebinin olduğunu, bu sebeblerden bir kaç tanesinin dava konusu alanın Emirname bölgesi olması, Anıtlar Yüksek Kurulu tarafından Doğal ve Arkeolojik Sit Alanı olarak ilan edilmiş olması ve Çevre Koruma Dairesi tarafından 2007 yılında Özel Çevre Koruma Bölgesi ve Milli Park olarak ilan edilmiş olması olduğunu beyan ederek İddia Makamı Tanığı No:4 ve 5’i teyit etmiştir.

İddia Makamı Tanığı No:7 şahadeti sırasında Dipkarpaz köyünden itibaren buruna kadar olan kısmın dava konusu alan dahil 1. derece sit alanı olduğunu beyan etti.

İddia Makamı Tanığı No:10 şahadeti sırasında dava konusu alanın 1995 yılında Doğal ve Arkeolojik Sit Alanı olarak ilan edildiğini, 2004 yılında İmar Yasası tahtında Karpaz Emirnamesi yayınlandığını ve dava konusu alanın 2007 yılında Özel Çevre Koruma Bölgesi ilan edildiğini beyan etmiştir.

İddia Makamı Tanığı No:11 şahadeti sırasında dava konusu alanın 1995 yılında Doğal ve Arkeolojik Sit Alanı olarak ilan edilmeden önce Şehir Planlama Dairesi tarafından “Genel Gelişme Planı Diprkarpaz Ulusal Parkı” isimli bir harita çizilerek Eski Eserler ve Müzeler Dairesi’ne gönderildiğini, iş bu haritanın Ekim 1995’de nihai şeklini alıp dava konusu alanı da kapsadığını beyan edip işbu hususu teyit amaçlı mezkur haritayı Emare 17 olarak Mahkemeye ibraz etti. İddia Makamı Tanığı No:11 şahadetinde devamla dava konusu alanın Emare 17 harita çerçevesinde 1995 yılında Doğal ve Arkeolojik Sit Alanı olarak ilan edildiğini, 2004’de İmar Yasası altında Emirname yayınlandığını ve 2007 yılında Özel Koruma Çevre Bölgesi ilan edildiğini beyan etti.

Yine işbu hususta İddia Makamı Tanığı No:13 şahadeti sırasında, Kasım 2014 tarihinden beri Orman Dairesi Müdürü olduğunu, 2003 tarihinden itibaren Orman Dairesi’nde görev yaptığını, dava konusu bölgenin orman arazisi olması dışında başka özellikleri de bulunduğunu, dava konusu alanın 1995 yılında Doğal ve Arkeolojik Sit alanı ilan edildiğini beyan ederek yukarıda belirtilen İddia Makamı tanıklarını teyit etmiştir.

Tüm bunlara ilaveten Sanık ve Müdafaa Tanıkları No:2 ve 3’de da yeminli şahadeti sırasında dava konusu alanın Doğal ve Arkeolojik Sit alanı içerisinde kaldığını kabul etmiştir.

Şahadet verirken sıkı gözlem altında tuttuğum İddia Makamı Tanıkları No:4, 5, 6, 10, 11 ve 13’ün doğruları söyleyen tanıklar olduğu yönünde üzerimde olumlu intiba bırakmış olup şahadetleri ve istintakları sırasında hiç sarsılmamışlardır.

Gerek İddia Makamının tarafından sunulan ve aksi yönde istintaka tabi tutulmayan şahadetten, gerekse emare olarak sunulmuş olup aksi yönde çürütülmemiş içeriklerinden ve Sanığın ve Savunma Tanıkları No:2 ve 3’ün şahadetleri sırasında kabul etmesinden dolayı Sanığın tasarrufunda olan alanın başka bir değişle dava konusu alanın 3 Kasım 1995 tarihinde Doğal ve Arkeolojik Sit Alanı ilan edilen Emare 4 kararın kapsamı içinde olduğu hususunda bulgu yaparım.

Dava konusu alanın Emare 4 karar tahtında Doğal ve Arkeolojik Sit Alanı içerisinde olduğu bulgusuna vardıktan sonra sanığının dava konusu Sit Alanda geçici veya kalıcı inşai veya fiziki müdahalelerde bulunup bulunmadığının incelenmesi gerekir.

* **Sanığın dava konusu Sit Alanına geçici veya kalıcı inşai veya fiziki müdahalelerde bulunup bulunmadığı:**

İddia Makamı Tanığı No:1 PM Canan Elkıran şahadeti sırasında dava konusu tarihlerde İskele Polis Müdürlüğü’ne bağlı adli şube amirliğinde foto parmak izleri ve olay yeri inceleme uzmanı olduğunu, 28.3.2013 tarihinde Çevre Dairesi ve Eski Eserler ve Müzeler Dairesi tarafından polise yapılan şikayet ve tahkikat memuru PM Remzi Şenkurt’un direktifi üzerine Sanığa ait Dipkarpaz Altın Kum bölgesinde bulunan işletmenin gerekli fotoğraflarını Sanık huzurunda çektiğini beyan etmiş olup Fotoğraf albümünü Emare 1 olarak Mahkemeye ibraz etti. İddia Makamı Tanığı No:1 PM Canan Elkıran devamla Emare 1’deki yapıların Sanığa ait olduğunu bildiğini, dava konusu alanda 22 adet ahşap yapıdan olan bungalov, 1 adet ahşaptan restoran, 1 adet de betondan yapılmış tuvalet ve duş olarak kullanılan binalar tesbit ettiklerini ve 28/3/2013 tarihinde inşası devam eden 4 adet bungalov olduğunu beyan etti.

İddia Makamı Tanığı No: 2 şahadetinde İskele Polis Müdürlüğü’ne bağlı Adli Polis Amirliği’nde olay yeri inceleme, fotoğraf ve parmak izi uzmanı olarak çalıştığını, 10/04/2015 tarihinde Sanığa ait ithamnameye konu yerlerinin son hallerinin fotoğraflarını çekebilmek amacı ile Dipkarpaz Altın Kumsal’da bulunan sanığa ait işletmeye gittiğini, 32 adet fotoğraf çektiğini, Emare 2 fotoğraf 1, 2 ve 3’ün Dipkarpaz Altın Kumsal’da Burhan’s Place isimli iş yerinin giriş yolunun genel görünümü olduğunu, Emare 2 fotoğraf 4 ve 5'in Dipkarpaz Altın Kumsal’da Burhan's Place isimli iş yerinde bulunan güneş enerjisi panellerinin ve jeneratörün odasının bulunduğu yerin görünümü olduğunu, Emare 2 Fotoğraf 6'dan 8'e kadar olanlar fotoğrafların dava konusu alanda Burhan's Place isimli iş yerinin girişinde bulunan ahşap deponun ve resepsiyon binasının görünümü olduğunu, Emare 2 fotoğraf Fotoğraf 9 ve 10’un yine aynı iş yerinde bulunan personel odasının ve resepsiyon binasının görünümü olduğunu, Emare 2 fotoğraf 11'den 13'e kadar olanlar konu yerin restoran, mutfak ve tuvaletlerin bölümünün görünümü olduğunu, Emare 2 fotoğraf 14’ün de diğer personel odalarının görünümü olduğunu, Emare 2 fotoğraf 15'den 23'e kadar olanlar ise konu iş yerinde bulunan doğu istikametine doğru olan odaların ve plajın görünümü olduğunu, Emare 2 fotoğraf 24'den 32'ye kadar olanların ise batı istikametine kadar olan odaların ve plajın görünümü olduğunu ve Emare 2 fotoğrafları çektiği gün olay yerinde tahkikat memuru PM Remzi Şenkurt’un ve sanığın da hazır bulunduğunu beyan etmiştir.

İddia Makamı Tanığı No: 3 şahadetinde Çevre Koruma Dairesi’nin kuruluş yılı olan 1990 yılından beridir yaklaşık 26 yıldır Çevre Koruma Dairesi'nde görev yapmakta olduğunu, 10.3.2009 tarihinde Doğal Hayat Şubesi Amiri olarak Kamu Hizmeti Komisyonu tarafından görevlendirildiğini ve 2013 yılında da Doğal Hayat Şubesi Amiri olarak görev yapmakta olduğunu ve şu anda ise Çevre Koruma Dairesi Müdürü olarak dairede görev yapmakta olduğunu beyan etmiştir.

İddia Makamı Tanığı No: 3 şahadetinde dava konusu tesislerin sanığa ait olduğunu, Emare 1 fotoğrafların çekildiği gün olan 28.3.2013 tarihinde Çevre Koruma Dairesi görevlisi olarak dava konusu alanda olduğunu, Emare 1 birinci fotoğrafdan denize paralel olarak kumul sistemin ve alanın üzerine yapılar inşa edildiğini, aralarında ardıç ağaçaları olduğununun görüldüğünü, yine Emare 1 birinci fotoğrafdan kumulların sıyrıldığının ve betonarme tuvalet inşaatının olduğunun görüldüğünü, Emare 1 ikinci fotoğrafda restoran inşaatının görüldüğü, 3 'üncü resimde de bungalov inşaatları kumulun sıyrılarak üzerine yapılmış olduğunun görüldüğünü, 4 numaralı fotoğrafın bungalov inşaatını kumulların sıyrılarak zemine beton dökülerek monte edildiğini gösterdiğini, 5'inci resimde de 4 'üncü resimdeki gibi inşaat halinde olan bir bungalov olup kumulların sıyrılarak inşaası yapıldığını, 6'ıncı resimde inşa halinde olan bungalov görüldüğünü, 7'inci resimde su tesisatıyla ilgili olduğunu, 8’inci resimde 6 metrelik pis su borusunun bağlanacağı noktaların görülmekte olduğunu, 9'uncu resim kumulun üzerinde açılmış ve pis su borusunun atık sularının resimdeki noktaya aktarılması için bir düzenek olduğunu, yine ayni fotoğrafda kumul alan üzerine yapılmış bir Emici kuyu olduğunu ve bu kuyunun gelecek olan suyu pis suyu emilimini sağlayabilecek yani zemine geçirimini sağlayabilecek nitelikte bir kuyu olduğunu beyan etti.

İddia Makamı Tanığı No:3 devamla şahadetinde Emare 1 10'uncu resimde tuvalet ve duş yapımında kullanılan seramik ve fayansların görüldüğünü, 11'inci resimde duvar kaplaması olarak ahşaptan malzeme görülmekte olduğunu, 12'inci resimde yine ahşaptan yapılmış bungalov olduğunu, 13’üncü fotoğrafda de yine Bungalovun duvarlarının görüldüğünü, 14'üncü resimde de ayni şekilde bungalovlarıda kullanılan şohbenin görüldüğünü, yine resim 14’de yapının ayaklarının zemine betonarmeyle tutturulmuş olduğunu ve dava konusu alanın bütün bölümünde zemin kısımların betonarme olduğunu, 15'inci resimde kum zemini düzeltilerek inşa edilmiş bir bungalov olduğunu, resim 16'da da aynı şekilde ayakların kumul üzerine beton malzeme ile tutturularak bungalovun inşa edildiğini, 17 18 ve 19’uncu resimlerin 16’ıncı resimdeki gibi ayakların kumul üzerine beton malzeme ile tutturularak bungalovun inşa edildiğini gösterdiğini beyan etti. İddia Makamı Tanığı No:3 devamla şahadetinde Emare 1 resim 23'de tezgahın üzerinde ahşaplar ve küreklerin göründüğünü, beton dökme usulü ile ahşap binaların zemine tutturulduğunun görüldüğünü, 24'üncü resimde bungalov yapımında duvarlar için kullanılan ahşap malzemenin görüldüğünü, 26 ve 27'nci resimlerde eski görünümlü ahşaptan bungalov ve tuvalet görüldüğünü, 28’inci resimden tuvaletin beton zeminin üstüne oturtulduğunun görüldüğünü, 29’uncu resim restoranın büyültülerek yeni yapılmış halini gösterdiğini, restoranın daha önceden küçük olduğunu, 30'uncu resimde inşaatı devam etmekte olan bir bungalov göründüğünü ve bu bungalovun kum zemine betonlar dökülerek ayaklarının üzerine oturtulup inşa edildiğini beyan etti.

İddia Makamı Tanığı No:3 devamla şahadetinde Emare 1 31’inci fotoğrafda pencereleri halen daha tamamlanmamış ve yapım aşamasında olan yapılar olduğunu, 33'üncü resim insaası devam eden bina görüldüğünü ve bu binanında kum zemin üzerine ayaklarının beton ile sabitlendiğini, 34'üncü resim tamamlanmış bir bungalov görüldüğünü, Emare 1 35 ve 36’ncı resimlerde kullanımda olan bungalovların görüldüğünü, 35’inci resimde yine binayla pis su kuyusuna bağlantısı olan bir boru görüldüğünü ve bu borunun dava konusu alanda kullanılacak olan suyu emici kuyuya iletilme görevi yaptığını, 35’inci resimden daha ileride 9'uncu resimdeki gibi bir emici kuyu olduğunu. 4 inçlik boru vasıtası ile kuyuya suyun aktarılmakta olduğunu beyan etti.

İddia Makamı Tanığı No:3 devamla şahadetinde 1996 yılından dava konusu alanda Deniz Kaplumbağaları Koruma Projesi kapsamında görev yaptığını, sanığın dava konusu alanda 2000‘li yıllara kadar yaptığı yapıların sadece küçük bir büfe, restoran ve 1 tuvalet şeklinde olduğunu, 2000-2003 yılları arasında Deniz Kaplumbağaları Projesi kapsamında Altım Kum sahilinde çadırlarda kalmak usulü ile Koruma Projesini yürüttüğünü ve o dönemdeki bungalov sayısının yaklaşık 5 tane olduğunu, 2014'deki Emare 4 ‘Google Earth’den alınmış çıktı ve Emare 1 ve 2 fotoğraflar da dava konusu alanda sanığın yapmış olduğu inşaatların arttığı ve yayıldığının görülmekte olduğunu beyan etti.

İddia Makamı Tanığı No:3 devamla şahadetinde, 28 Mart 2013’de dava konusu tesis de yaptıkları tespitte 22 tane yapı tesbit ettiklerinin ve bu yapıların bungalov, restoran, duş, tuvalet ve alt yapı ihtiyacını karşılamak için kuyu olduklarını beyan etmiştir.

İddia Makamı Tanığı No:4 şahadetinde 28/03/2013 tarihinde Çevre Koruma Dairesi ve Dipkarpaz Polisi ile birlikte sanığa ait tesisleri denetlemeye gittiklerini, Emare 1 resim 1’de ahşap bungalov ve beton bir yapı görüldüğünü, resim 2'de restoranın görüldüğünü, resim 3’de bungalovlar görüldüğünü, resim 4’de inşaatı devam eden bungalovlar görüldüğünü, bu bungalovların kumul alanları düzeltilip çukurlar kazılıp içlerine beton dökülüp sabitlenerek yapıldığını, Emare 1 resim 8’de taş ve beton kullanılarak yol yapıldığının görüldüğünü, Emare 1 resim 9’da tuvaletler için kuyu kazıldığının görüldüğünü, dava konusu alanın tümünün zeminin kumul olduğunu beyan etti.

İddia Makamı Tanığı No:4 devamla, Emare 1 resim 14'de bitmiş ve yapımın devam eden bungalovların görüldüğünü, Emare 1 resim 15 ve 16'da bitmiş bungalovların görüldüğünü, Emare 1 resim 18'de yapımı devam eden bungalovların görüldüğünü, Emare 1 resim 19'da beton direkler üzerine çıkmış olan ahşap yapılar görüldüğünü, Emare 1 resim 20'de çukurlar kazılmış olduğu, beton direklerinin ve su kuyusunun görüldüğünü, Emare 1 resim 21'de kaçak yapılaşmalarda kullanılan fayans örgülerini görüldüğünü ve Emare 1 resim 34'de zeminde bir takım düzeltmeler görüldüğünü, Emare 1 resim 36'da zemine beton dökülerek üzerine ahşap soyunma odaları yapıldığının görüldüğünü, Emare 1 resim 39'da kum tepesi yanında, kumul alanın sıyrılarak yapılmış olan bir restoran, bu restoran bir su kuyusu ve ahşap yapının görüldüğünü beyan etmiştir.

İddia Makamı Tanığı No:4 devamla, sanığını dava konusu alana yapıları kumulları düzelterek yaptığını, Emare 1 resim 12, 14 ve 16’da çukurlar kazılarak içlerine beton dökülüp yapıların sabitlendiğinin görüldüğünü, dava konusu alanın 2004 yılında Karpaz emirnamesi kapsamında olduğunu ve bu alanda herhangi bir işlem veya yapı yapmadan önce ilgili dairelerden görüş alarak Şehir Planlama makamı ile birlikte Anıtlar Yüksek Kurulu eşgüdüm halinde çalışması gerektiğini ancak sanığın herhangi bir başvurusu veya projesinin olmadığını beyan etti.

İddia Makamı Tanığı No:4 şahadetinde devamla dava konusu yerin izni olmadığını, sanığın başvurusunun da olmadığını, her türlü fiziki ve inşai müdahalede Anıtlar Yüksek Kurulu'nun yetkili olduğunu, dava konusu alanda zeminin ve kumul alanı düzelterek beton dökülmesinin, kuyuların kazılmasının, bungalovların, restaurantların ve tuvaletlerin yapımının inşai ve fiziki müdahale olduğunu beyan etmiştir.

İddia Makamı Tanığı No:4 şahadetinde devamla dava konusu alanda sanık tarafından inşa edilmiş 22 adet ahşap yapıdan olan bungalov, 1 adet ahşaptan restoran, 1 adet de betondan yapılmış tuvalet ve duş olarak kullanılan binalar tesbit ettiklerini ve 28 Mart 2013’ tarihinde inşaat halinde 4 adet yapı tesbit ettiklerini ve bu inşaatların yapımına 28 Mart 2013’de devam edildiğini beyan etmiştir.

İddia Makamı Tanığı No:5 şahadetinde Gazi Mağusa Eski Eserler ve Müzeler Daire’sinde 2007’den itibaren Arkeolog olarak görev yapmakta olduğunu, kendisinin Erçin Kubilay ile birlikte 25.3.2013 tarihinde Gazi Mağusa Eski Eserler ve Müzeler Dairesi Bölge Şube Amiri Elif Karaca'nın verdiği talimat üzerine Dipkarpaz Doğal ve Arkeolojik Sit Alanı içerisinde Altın Kum ve Milli Park alanı olarak biline bölgeye giderek bir raporu hazırladıklarını ifade etmiş ve bu hususu teyit etmek amaçlı raporu Emare 13 olarak Mahkemeye ibraz etti.

İddia Makamı Tanığı No:5 devamla, Emare 13’da sanıkla ilgili bilgi, fotoğraf ve tespitlerin sayfa 18, 19 ve 20’de yer aldığını, Dipkarpaz köyü sınırları dahilinde Doğal ve Arkeolojik Sit Alanı olarak ilan edilen Kuzey Kıbrıs'ın en gözde kumsalı Altın Kumsal'da yer alan Burhan’s Place isimli işletmenin Sanık tarafından çalıştırılmakta olduğunu, Eski Eserler ve Müzeler Daire’sinden hiçbir şekilde izin ve görüş almadan Altın Kumsal'da inşaa ettiği 22 adet bungalov, restoran, duş, su kuyusu, tuvaletler, beton köprü, kesme taştan inşa edilen odalar ve denize kadar inen ahşap köklü yapıların Doğal ve Arkeolojik Sit Alanı olarak ilan edilen bölgede yer aldığından 60/94 sayılı Eski Eserler yasası uyarınca suç teşkil etmekte olduğunu, 25.3.2013 tarihinde yapılan denetimler sırasında konu işletme sahibinin hızla devam etmekte olan izinsiz inşaatlarla daha geniş alana yayılarak hızla geri dönüşümü olmayan tahribatlar yarattığının tespit edildiğini ve denetimler sırasında izinsiz devam eden bungalov yapılarının Altın Kumsal üzerine konumlandırılarak doğal kumu, bitki örtüsü ve doğal yaşam alanlarını tahrip ederek geri dönüşümü olmayan müdahalelerde bulunduğunun tespit edildiğini beyan etmiştir.

İddia Makamı Tanığı No:5 devamla, Emare 13 rapor dışında bu dava ile ilgili başka bir icraatının olmadığını, yeni olan bungalovların kaç tane olduğunu bilmediğini, eski yapılan bungalovların zemininin beton dökülerek yapıldığını, yeni yapılanların profil destekler üzerine yere montelenmiş olduğunu, birinci tespit ettiği tahribatın yüzeyin düzeltilerek, üst kısımdaki örtünün düzeltilerek bungalovların, restoranın montelenmesi olduğunu, ikincisi tahribat ise bungalov ve restoranın etraflarına kazılan su kuyuları dolduğunu beyan etti.

İddia Makamı Tanığı No:6 şahadeti sırasında 2006 yılından itibaren İskele Kaymakamlığı'nda Kıdemli İlçe Müfettişi olarak görev yapmakta olduğunu, muhtelif defalar görev icabı sanığa ait tesisleri denetim amaçlı ziyaret ettiğini, dava konusu alanda sanığa ait 22 ahşap bungalov, izinsiz açılan su kuyuları, septik kuyuları, tuvalet, duş ve restoran gibi yapılaşmaları tesbit ettiklerini ve bu yapılar için sanığın İskele Kaymakamlığı'ndan herhangi bir izin almadığını hatta da müracaatın bile olmadığını beyan etmiştir.

İddia Makamı Tanığı No:7 şahadeti sırasında 16 Haziran 1997 tarihli dava konusu yapılarla ilgili olarak bir rapor hazırladığını, yaptığı tesbitlere göre dava konusu alanın Kadir Aslan’a kiralandığını bilahare kısa bir süre sonra sanığın babası olan Mehmet Aslan’a kiraladığını, babasının da işletmesini sanığa verdiğini ve 1997 yılında dava konusu alanda sanık tarafından yapılmış 4 ahşap bungalov, beton tuvalet, bir çardaki ahşap bir mutfak ve kiralık çadır hizmeti veren özel bir alan tesbit ettiğini beyan edip mezkur hususları teyit amaçlı raporu Mahkemeye Emare 14 olarak ibraz etti. İddia Makamı Tanığı No:7 şahadetinde devamla dava konusu alanın Doğal ve Arkeolojik Sit alanı olması sebebiyle yapı için izin verebilecek tek yetkili makamın Eski Eserler ve Müzeler Dairesi olduğunu ve dava konusu alandaki yapıların hepsinin 1995 yılından sonra yapıldığını beyan etti.

İddia Makamı Tanığı No:9 şahadeti sırasında KKTC’ye ilk kez 2005’de geldiğini, sanığa ait dava konusu alanda 2007 yılında 7 bungalovun tadilatı ve tamiratını yaptığını, bilahare sanıkla ortak ahşap atölyesi kurduklarını, sanıkla halen atölyede ortak olduklarını, dava konusu alandaki yapıların 80%’nini kendisinin yaptığını, 2009 ile 2013 yılları arasında dava konusu alanda sıfırdan 3 tane daha bungalov yaptığını beyan etti.

İddia Makamı Tanığı No:9 şahadeti sırasında devamla Emare 1 resim 1’de görülen bungalovları yapmaya 2009 kışında başladığını ancak mali sebeblerden dolayı yapımının 2013’e kadar devam ettiğini, Emare 1 resim 2’de görülen yapının 2. katını sıfırdan yaptığını 1. katını ise yenilediğini, Emare 1 resim 3’deki bungalovu da 2009 ile 2013 yılları arasında resepsiyon amaçlı yaptığını ancak şimdi depo olarak kullanıldığını, Emare 1 resim 3, 12, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23 ve 27’deki bungalovu da kendisinin yaptığını, Emare 1 resim 5 ve 9’daki bungalovu da kendisinin yaptığını kendi ancak resimde inşaasının devam etmekte olduğunun görüldüğünü, resim 9’da görülen kuyuyu kendisinin açmadığını, kendisinin yaptığı yapılarda kazıkları olduğunu ve kazıkların 40 cm’lik betonlar dökülerek sabitlendiğini, kendisinin uyarısına rağmen sanığın beton döktüğünü beyan etti. Keza İddia Makamı Tanığı No:9 devamla Emare 1 resim 28’deki tuvalet, lavaboları 2013 civarında kendisinin yaptığını, Emare 1 resim 29’daki restoranın restorasyonunu kendisinin yaptığını, Emare 1 resim 30’daki yapıyı da kendisinin yaptığını, Emare 1 resim 31 ve 32’deki bungalovları kendisinin yaptığını ancak henüz tamamlanmadığını, Emare 1 resim 33, 34, 35 ve 36’daki yapıları kendisinin yaptığını, Emare 1 resim 37’deki malzemeleri yapıların kullanımında kullandığını ve her bungalovda tuvalet ve duş bulunduğunu beyan etti.

İddia Makamı Tanığı No:10 şahadetinde, 28 Mart 2013 tarihinde Dipkarpaz Polis Karakolu amirinin talimatı üzerine tahkikat memuru olarak atandığını ve sanığa ait dava konusu alandaki izinsiz yapılarla ilgili olarak 28 Mart 2013 tarihinde tahkikat yaptığını, 28 Mart 2013 tarihinde sanığın tesisinde yapımı devam eden 4 adet bungalov tespit ettiklerini, bu yapımı devam eden yapılarında o gün çekilen Emare 1 resim 4’den görülebileceğini beyan etmiştir. İddia Makamı Tanık No:10 şahadetinde devamla, Yusuf Asan isimli bir şahsın kendilerine dava konusu alanda 2009 ile 2013 yılları arasında sıfırdan 15 adet bungalovu sanığın talimatı ile yaptığını söyleyip yazılı ifade verdiğini, 28 Mart 2013 tarihinde sanığın tesisinde yapımı tamamlanmış 18 adet bungalov, yapımı devam eden 4 adet bungalov tesbit ettiklerini ve 15 adet bungalovun 2009 ile 2013 arasında, 7 adet bungalovun ise 2009 yılından önce yapıldığını tesbit ettiğini beyan etmiştir.

İddia Makamı Tanık No:10 şahadetinde devamla, dava konusu alanda 66 tane 12 cm’lik kalıp tahtası, 5 tane 40 x 40 cm seramik, 73 tane kurşun rengi seramik, 49 adet bej rengi fayans, 4 adet 5x10 tahta, 2 adet tam dolu fayans tutkalı ve 1 adet 4 metre 4 inçlik plastik borunun bungalovların yapımında kullanıldıklarını tesbit edip emare olarak aldıklarını ancak iş bu emarelerin büyüklüğü, ağırlığı ve taşınmalarının zor olması sebebiyle Mahkemeye ibraz edemediklerini, halen Dipkarpaz Polis Karakolu’ndaki emare odasında tutulduğunu ve bu emarelerin Emare 1 resimlerden görülebileceğini beyan etmiştir.

İddia Makamı Tanık No:10 şahadetinde devamla, 9 Nisan 2013 tarihinde Orman Dairesi’nde araştırma yaptığını, dava konusu alanın 1 Şubat 2004 ile 31 Ocak 2005 tarihleri arasında sanığın babası olan Mehmet Kalın’a kiralı olduğunu, yaptığı araştırmalarda Mehmet Kalın’ın 2004 yılından önce oğlu olan sanığa dava konusu yeri devrettiğini ve dava konusu alandaki yapıları sanığın yaptığını tesbit ettiğini beyan etti.

İddia Makamı Tanık No:10 şahadetinde devamla, 28 Mart 2013 tarihinde sanığa ait dava konusu alanda 22 adet ahşap bungalov, restoran, tuvalet ve duş tespit ettiklerini, 10 Nisan 2015 tarihinde dava konusu alana tekrardan gittiğini, sanığın yaptığı yapıların halen dava konusu alanda durduğunu ve bu hususunda 10 Nisan 2015 tarihinde çekilen Emare 2’deki resimlerden görülebileceğini beyan etmiştir.

İddia Makamı Tanığı No:12 şahadeti sırasında 2012 Aralık ayında Çevre Dairesi adına dava konusu alanda izinsiz yapılarla ilgili olarak rapor hazırladığını, dava konusu alanın Orman Dairesi tarafından Özel Çevre Koruma Bölgesi ilanından önce sanığa büfe yapımı için kiranlandığını, dava konusu alanda sanık tarafından yapılmış 17 adet ahşap bungalov, yaklaşık 500 metrekare ahşap restoran, 2 adet duş ve tuvalet, idari bina, 2 depo, 4 adet ahşap bungalov tesbit ettiklerini, Aralık 2012 tarihinde yapımı devam eden 4 adet bungalov tesbit ettiğini beyan etti işbu hususları teyit amaçlı raporu Mahkemeye Emare 18 olarak ibraz etti.

Yukarıda belirtilenlere ilaveten sanık ise yeminli şahadetinde dava konusu alanı Emare 23 tahtında 13/02/1997 tarihinde kendisinin kamu görevlisi olması sebebiyle babasının adına aldığını, 1999’da kamu görevinde ayrıldığını ve o tarihten itibaren tesisin her şeyi ile inşaat yapma dahil kendisinin ilgilendiğini, babası ile herhangi bir sorunu olması sebebiyle dava konusu alandaki Emare 19, 20 ve 21 Kira Mukavelelerini adına almadığını, Emare 3 Google Earth çıktılarındaki Mehmet Kalın yazan alanın kendi tesisi olduğunu beyan etti. Sanık istintakı sırasında devamla dava konusu alanda şu an itibariyle 20 bungalov, 1 depo, 1 resepsiyon, 1 restoran, WC ve duş olduğunu, 2005’e kadar Emare 19, 20 ve 21 Kira Mukaveleleri sebebiyle yapıların yasal olduğunu düşündüğünü ancak 2005’ten sonra yasallaştırmak için herhangi bir müracaat yapmadığını beyan etti.

Sanık istintakında devamla dava konusu alandaki en eski yapının 1997 yılında yapıldığını, Emare 19, 20 ve 21’deki belirtilen yapıları yıkıp ön tarafa deniz doğru yenisini yaptığını, yapmış olduğu bu yapıların konumuna göre denize 5 veya 10 metre daha yakınlaştırdığını, Emare 1 fotoğraf albümü incelendiği zaman 28/03/2013 tarihinde 4 adet bungalovun resimdeki haliyle faaliyet yapamayacağını, inşaalarının devam ettiğini beyan etti. Sanık devamla her 2-3 bungalovun bir kuyusu olduğunu, kuyuları zaman zaman boşalattığını, ağırlıkla umumi tuvaletlerin kuyularını boşalttığını, kuyuların bulunduğu alanın toprak olduğunu beyan etti.

Sanık istintakında devamla Yusuf Asan’ın kullandığı ahşap atölyesinin kendisinin olduğunu, sözlü ortak olduklarını, atölyeyi 2006-2007 yılında kurduklarını, kendisinin marangozluktan anlamadığını, Yusuf Asan’a güvenerek açtığını, dava konusu alandaki tesisi devamlı yenilediğini, yapıların çoğunun yerini değiştiğini, kimisini mevcut yerlerine yaptığını ve yapıların hemen hemen hepsinin Yusuf Asan’ın 2007’den sonra 2013’e kadar olan sürede yaptığını beyan etti.

Savunma Tanığı No:1 şahadeti sırasında dava konusu alanın Karpaz Emirnamesine göre kumul alan olduğunu ve bu Emirnameye göre dava konusu alanda sadece ahşap yürüyüş yolu inşaa edilebileceğini beyan etti. Savunma Tanığı No:2 şahadetide sırasında dava konusu alanın Emirname tahtında bütün Altın Kum’un kumul alan olduğunu, Emirnamede belirtilen şartlar dışında ruhsat verilemeyeceğini beyan ederek hem İddia Makamı Tanıkalarını hem de Savunma Tanığı No:1’i teyit etti. Savunma Tanığı No:5 ise istintakı sırasında dava konusu alan ile ilgili olarak Karpaz Emirnamesi tahtında herhangi bir özel düzenleme olup olmadığını bilmediğini ifade etmiştir.

Karpaz Bölgesi Planlama Sınırı İçinde Denetim ve Geliştirme Emirnamesi 6(3)(e) maddesinde *“Kaplumbağa Yumurtalama Alanı: Bu alanlarda kaplumbağalara ve üremelerine zarar verebilecek hiçbir gelişmeye izin verilemez”* ibaresi yer almaktadır.

Yine ayni Emirnamenin 6(3)(f) maddesinde  *“Kumul Alan: Kumul alanlarda yaya ulaşımı için yapılabilecek düzenlemeler dışında hiçbir gelişme yapılamaz”* ibaresi yer almaktadır. Keza mezkur Emirnamenin ile birlikte 12/08/2004 tarihinde Resmi Gazete’de yayınlamış olan harita incelendiği zaman dava konusu alan olan Altın Kum’un haritada kumul alan olarak gösterilip turuncu renge boyandığı görülmektedir. Yeri gelmişken belirtmek isterim ki sanık yeminli şahadetinde bungalovların bulunduğu alanın zeminin toprak olduğunu iddia etmesine rağmen İddia Makamı Tanıklarının hiç birine bu iddia konmamıştır. Bu konu ile ilgili olarak D. 2/84, Y/C 52/83’de şu ifadelere yer verilmektedir: *“İddia Makamının Şahidine herhangi bir soru sorulmaması ve dolayısıyla bu konuda ona cevap verme fırsatı verilmemesi sanığın aynı konuda ileri daha sonraki iddianın kıymetini büyük ölçüde zayıflatır ve Mahkemeler bunlara, sair muteber şahadet yokluğunda, itibar etmeyebilir”.* Yine bu hususla ilgili olarak D.2/2014, Y/C60/2012’de şu ifadelere yer verilmiştir *“Alt Mahkeme sanığın alibi iddiasını çok geç safhada ortaya atması nedeni ile sonradan düşünülmüş ve ortaya atılmış (after thought) bir iddia olarak değerlendirmekle, ilkesel bir hata yapmış değildir. Bunun gibi, tarafsız sayılmayan tanık 3, 4 ve 7’nin şahadetleri, başka şahadetle teyit edilmemektedir.”* Savunmanın iddiasını bu çerçevede tezekkür ettiğim zaman; İddia Makamı Tanıklarını bu yönde iddia konmadığı gibi iddia edilen olasılığı ortaya koyan şahadet huzurumda bulunmadığından işbu iddiaya itibar etmemeyi ve bu konudaki gerçeğin İddia Makamı Tanıkları 3, 4, 5, 11, 12 ve Savunma Tanığı No: 2’nin aktardığı ve mezkur Emirnamedeki gibi olduğunu yani dava konusu alanın tümünün kumul alan olduğu hususunda bulgu yaparım.

Mezkur Emirnameye göre gibi kumul alanlara yaya ulaşımı dışında herhangi bir yapı yapılamayacağı ve kaplumbağa yumurtlama alanlarına da zarar vermemesi için herhangi bir gelişmeye izin verilemeyeceği sabittir.

Emare 1 fotoğraf albümü incelendiği zaman dava konusu alanda bungalov, restoran, tuvalet ve kuyu yapıldığı görülmektedir. Yine Emare 1 fotoğraf albümündeki fotoğraflar özellikle 14, 16, 17 ve 18. fotoğraflar incelendiği zaman ayakların kumul zemine beton dökülerek sabitlenip bungalovların yapıldığı görülmektedir. Emare 1 fotoğraf albümündeki fotoğraflar özellikle 4, 14, 31 ve 33. fotoğraflar incelendiği zaman 28 Mart 2013 tarihinde yapımı tamamlanmayan 4 adet bungalov olduğu görülmektedir. Emare 2 fotoğraf albümü incelendiği zaman ise Nisan 2015 itibari ile yapıların halen dava konusu alanda olduğu görülmektedir.

Şahadet verirken sıkı gözlem altında tuttuğum İddia Makamı Tanıkları No: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 11 ve 12’nin doğruları söyleyen tanıklar olduğu yönünde üzerimde olumlu intiba bırakmış olup şahadetleri ve istintakları sırasında hiç sarsılmamışlar ve çelişkili ifade vermemişlerdir.

Hem şahadet, hem Karpaz Emirnamesinden görüleceği gibi 55/89 İmar Yasası altında çıkarılan “Karpaz Bölgesi Planlama Sınırı İçinde Denetim ve Geliştirme Emirnamesine” göre dava konusu alanda ahşaptan yürüyüş yolları dışında herhangi bir bina, yapı, geçici veya kalıcı fiziki veya inşai müdahale yapılamaz.

Gerek İddia Makamının Tanıkları tarafından sunulan ve aksi yönde çürütülemeyen şahadetten, gerekse emare olarak sunulmuş olup aksi yönde çürütülemeyen içeriklerinden ve savunma tanığı No:2’nin vermiş olduğu şahadetten dolayı aşağıda belirtilen bulguları yaparım:

* + dava konusu alanın zeminin kumul olduğu hususunda,
  + dava konusu alanda sanığın 22 adet ahşap bungalov, restoran, tuvalet ve duş yaptığı hususunda,
  + Dava konusu alandaki yapıların ilk olarak sanık tarafından 12 Şubat 1997 tarihinden sonra yapılmaya başlandığı hususunda,
  + 28 Mart 2013 tarihinde sanığın tesisinde yapımı devam eden 4 adet bungalov olduğu ve geriye kalan tüm yapıların 80%’ninin Yusuf Asan tarafından sanığın talimatı ile 2007 yılından sonra yapıldığı hususunda,
  + Sanık tarafından yapılan yapılardaki alanın zemininin sanık tarafından düzeltilerek dolgularının yapıldığı, sanığın toprağı geri çektiğini, sanığın tüm işlemleri yaptıktan sonra beton döküp seramiği yapıştırdığını, profillerin zemine sabitleme görevinin sanığa ait olduğu ve bu sabitleme işleminin çukur kazılıp çukurlara beton dökülerek sanık tarafından yapıldığı hususlarında bulgu yaparım.

Tüm bu belirtilenler ışığında dava konusu alanda zemini ve kumul alanı düzelterek beton dökülmesi, kuyuların kazılmasının, bungalovların, restaurantların ve tuvaletlerin yapımının inşai ve fiziki müdahale olduğunu hususunda bulgu yaparım ve sanığın dava konusu alanda yukarıda belirtilen 22 adet ahşap bungalov, restoran, tuvalet ve duş yapması sebebiyle geçici veya kalıcı inşai veya fiziki müdahalelerde bulunduğu hususunda bulgu yaparım.

Sanığını dava konusu Sit Alanında geçici veya kalıcı inşai veya fiziki müdahalelerde bulunduğu bulgusuna vardıktan sonra sanığın dava konusu alanda yapmış olduğu yapılarla ilgili olarak ilgili kurumlardan izni veya ruhsatı olup olmadığının incelenmesi gerekir.

* **Sanık tarafından dava konusu alana yapılan yapıların izni veya ruhsatının mevcut olup olmadığı?**

İddia Makamı Tanığı No:4 şahadetinde Emare 4 karar göre dava konusu alanın Doğal ve Arkeolojik Sit Alanı olduğunu ve bu alanda yapılacak olan her türlü inşa ve fiziki müdahalelerde Anıtlar Yüksek Kurulu'nun tek yetkili organ olduğunu, Emare 1'deki resimlerde görünen yapılar için Anıtlar Yüksek Kurulu'nun verdiği herhangi bir izinin olmadığını, sanığın izin için yapmış olduğu bir başvuruda olmadığını, sanığa ait dava konusu alanla ilgili tek yetkili organın Anıtlar Yüksek Kurulu olduğunu ve Emare 1'de görülen tüm yapıların 60/94 sayılı Eski Eserler Yasası tahtında dava konusu alanda kesinlikle Anıtlar Yüksek Kurulun'dan izin alınmadan hiçbir müdahalede bulunulamayacağını beyan etmiştir.

İddia Makamı Tanığı No:4 şahadetinde devamla, Emare 5, 3/11/1995 tarihli kararın Altın Kumsal diye bilinen bölgeyi de kapsadığını, sanığın dava konusu yapıları yapmadan önce yasa gereği Anıtlar Yüksek Kurulu ve diğer ilgili kurumlarla eş güdümü içerisinde çalışması gerektiğini, emirname tahtında nihai karar verme yetkisinin Anıtlar Yüksek Kurulu’nda olduğunu ve herhangi bir makamdan Anıtlar Yüksek Kurulu’na bu yapılar ile ilgili bir müracaat veya proje gelmediğini beyan etmiştir.

İddia Makamı Tanığı No:5’de bu hususla ilgili olarak şahadetinde, Dipkarpaz köyü sınırları dahilinde Arkeolojik ve Doğal Sit Alanı olarak ilan edilen Kuzey Kıbrıs'ın en gözde kumsalı Altın Kumsal'da yer alan Burhan’s Place isimli işletmenin Sanık tarafından çalıştırılmakta olduğunu, Eski Eserler ve Müzeler Daire’sinden hiçbir şekilde izin ve görüş almadan Altın Kumsal'da inşaa ettiği 22 adet ahşap bungalov, restoran, tuvalet, duş ve denize kadar inen ahşap köklü yapıların Arkeolojik ve Doğal Sit Alanı olarak ilan edilen bölgede yer aldığından 60/94 sayılı Eski Eserler yasası uyarınca suç teşkil etmekte olduğunu çünkü 3 Kasım 1995 yılında dava konusu bölgenin Doğal ve Arkeolojik Sit Alanı ilan edildiğinden yapılacak bütün inşaayı ve fiziki müdahalelerin Anıtlar Yüksek Kurulu’na sunularak izinlenmesinin gerekmekte olduğunu beyan etmiştir.

İddia Makamı Tanığı No:6 İskele Kaymakamlığı'nın yetkisine giren bütün alanlarda İskele Belediyesi hudutları hariç, bütün inşaat ruhsatlarını verme yetkisinin İskele Kaymakamlığı'nda olduğunu ve dava konusu alanın da inşaat ruhsatları bakımında İskele Kaymakamlığı'na bağlı olduğunu beyan etmiştir. İddia Makamı Tanığı No:6 şahadetinde devamla, sanığa ait dava konusu alanda 22 adet ahşap bungalov, restoran, tuvalet, duş izinsiz açılan su kuyuları ve septik kuyuları, gibi yapılaşmaları tesbit ettiklerini ve bu yapılar için sanığın İskele Kaymakamlığı'ndan herhangi bir izin almadığını hatta da müracaatın bile olmadığını beyan etmiştir. İddia Makamı Tanığı No:6 devamla sanığı öncelikle dava konusu alanın emirname bölgesi, Doğal Sit ve Arkeolojik Sit alanı ve Özel Çevre Koruma Bölgesi olduğu cihetle inşaat ruhsatı için İskele Kaymakamlığı'na başvuru yapmadan önce Şehir Planlama Dairesi'nden, Anıtlar Yüksek Kurulu'dan, Çevre Koruma Dairesi'den ve dava konusu alanın orman arazisi niteliğinde olduğu için mülk sahibi olan Orman Dairesi'den onay ve izin alması gerektiğini ancak tüm dairelerden izin alsa bile nihai kararı Anıtlar Yüksek Kurulu'nun vereceğini beyan etmiştir.

İddia Makamı Tanığı No:13 şahadetinde, büfe çalıştırma amaçlı olarak dava konusu alanı ilk kez sanığın babasına Mehmet Kalın’a 2002 yılında geriye dönük bir kira mukavelesi yaparak ilk kiraladıklarını, kira süresinin 1 Şubat 1999 ile 31 Ocak 2003 tarihlerini kapsadığını, bilahare 1 Şubat 2003 tarihinden 31 Ocak 2004 tarihine kadar sanığın babası Mehmet Kalın ile ayni mal için bir yıllık kira mukavelesi, bilahare 1 Şubat 2004 tarihinden 31 Ocak 2005 tarihine kadar sanığın babası Mehmet Kalın ile ayni mal için bir yıllık kira mukavelesi daha yapıldığını beyan etmiş ve işbu mukaveleleri Mahkemeye Emare 20 ve 21 olarak ibraz etmiştir. İddia Makamı Tanığı No:13 şahadetinde devamla dava konusu tesisi sanığın kendisinin işlettiğini, sanığın dava konusu alana yapmış olduğu yapılarla ilgili olarak Orman Dairesi tarafından verilmiş herhangi bir izin veya ruhsatın olmadığını, Orman Dairesinin inşa etmek için inşaat ruhsat verme yetkisi olmadığını, Orman Dairesi’nin sadece ilgili alanda büfe çalıştırma için kira mukavelesi yapabileceklerini, diğer yapılar için ilgili makamlardan veya dairelerden izin alma görevinin kiracıya ait olduğunu ve bu hususunda Emare 19, 20 ve 21 sözleşmelerde yer aldığını, keza Emare 19’de bulunan 4 maddeye göre Milli Park projesi uygulamaya geçtiğinde mukavelenin sona erdiğini, Anıtlar Yüksek Kurulu’nun dava konusu alanı Doğal Arkeolojik ve Sit Alanı ilanı ettiğini ve kiracının da Anıtlar Yüksek Kurulu kararlarına uymak zorunda olduğunu dair bir ibare yer aldığını beyan etmiştir.

İddia Makamı Tanığı No:13 şahadetinde devamla, Emare 19, 20 ve 21 mukaveleler tahtında sanığa inşaat ruhsatı vermek yetkileri olmadığını, mezkur mukavelelere göre gerekli izinleri kiracının yanı sanığın kendisinin alması gerektiğini beyan etmiştir. Keza İddia Makamı Tanığı No:13 şahadetinde devamla, dava konusu alanda sanık tarafından kazılan kuyu içinde Orman Dairesi’nin herhangi bir izin veya onay vermediğini beyan etmiştir.

Sanık yeminli şahadetinde tesisinin mühürlendiği zaman yetkili makamın olan Anıtlar Yüksek Kurulu’ndan izin alması gerektiğini öğrendiğini, 2011 yılında Turizm Dairesi’nin talebi üzerine mimar Gürkan Yıldırım’a kendi adına bir proje hazırlatıp Turizm Bakanlığı ve Orman Dairesi’ne bir suret verdiğini, bu proje ile ilgili olarak başka herhangi bir makama başvurmadığını, Orman Dairesi’nin kendisiyle kira mukavelesi yapmadığını beyan etti. Sanık şahadeti sırasında devamla İskele Kaymakamlığı’nda çalışan Necmi Karakılıç’ın kendilerine bungalov sayısını 20’ye kadar çıkart dediğini ancak o bu söylemi ifade etmeden önce kendisinin yapıları bitirdiğini beyan etti. Sanık istintakında devamla dava konusu alanın Doğal ve Arkeolojik Sit Alanı, Özel Çevre Koruma Bölgesi, Milli Park olduğunu ve Karpaz Emirnamesi kapsamında olduğunu bildiğini beyan etmiştir. Sanık devamla ruhsat için kaymakamlığa müracaatı olmadığını, 2005’e kadar Emare 19, 20 ve 21 Kira Mukaveleleri sebebiyle yapıların yasal olduğunu düşündüğünü ancak 2005’ten sonra yasallaştırmak için herhangi bir müracaat yapmadığını beyan etti.

Sanık devamla dava konusu alanda yapmış olduğu yapılarlar ilgili Anıtlar Yüksek Kurulu’ndan, Şehir Planlama Dairesi’nden Karpaz Emirnamesi tahtında ve Çevre Dairesi’nden Ekolojik Etki Olumlu Görüşü veya izni almadığını ancak Orman Dairesi ile yaptıkları Emare 19, 20 ve 21 Kira Mukavele’lerinden dolayı izinli olduğunu beyan etti.

Savunma Tanığı No:2 Ahmet Cenk Musaoğulları istintakı sırasında, dava konusu alanın Doğal ve Arkeolojik Sit alanı olarak ilan edildiğini, Özel Koruma Çevre Bölgesi olduğunu, Karpaz Emirnamesi kapsamında olduğunu ve İskele Kaymakamlığı’nın sınırları içerisinde olduğunu, dava konusu alanda inşaat veya yapı yapmak için yasal mevzuat gereği öncelikle Şehir Planlama Dairesi’ne başvurulaması gerektiğini, Şehir Planlama’nın da ilgili dairelerde yani Çevre Dairesi ve Eski Eserler ve Müzeler Dairesi’nden görüş ve izin alıp kendilerine bildirmesi gerektiğini, ilgili dairelerden olumlu görüş ve izin gelmesi halinde İskele Kaymakamlığı’nın inşaat ruhsatı verebileceğini, Şehir Planlama’dan Çevre Dairesi’nden ve Eski Eserler ve Müzeler Dairesi’nden olumlu görüş gelmeden kendilerinin izin veremeyeceğini beyan etti. Savunma Tanığı No:2 istintakı sırasında devamla bu prosedür tamamlanınca kendilerinin yetkili makam olduğunu, dava konusu alan için sanığın İskele Kaymakamlığı’na herhangi bir müracaat yapmadığını, Şehir Planlama’dan Çevre Dairesi’nden ve Eski Eserler ve Müzeler Dairesi’nden herhangi bir görüş gelmediğini, hatta Anıtlar Yüksek Kurulu’nun karar alarak dava konusu alandaki yapıların yıkılmasını talep ettiğini beyan etti. Savunma Tanığı No:2 Ahmet Cenk Musaoğulları devamla Karpaz Emirnamesine göre dava konusu alanda sadece ahşap yürüyüş yolu inşaa edilebileceğini ve Emare 22 Protokol ışığında sanığa inşaat izni veya ruhsatı vermediklerini beyan etti. Keza Savunma Tanığı No:2 Ahmet Cenk Musaoğulları istintakı sırasında devamla, sanığın dava konusu alana yapmış olduğu yapılar ve kuyularla ilgili olarak İskele Kaymakamlığı’na herhangi bir başvurusu veya müracaatı olmadığı gibi izninin de olmadığını beyan etti. Keza Savunma Tanıkları No:4 ve 5’de istintakları sırasında dava konusu alandaki yapıların mevcut yasalar tahtında izinlendirilmesinin mümkün olmadığını ve bu hususunda Emare 22’de yazdığını beyan ettiler.

Emare 19, 20 ve 21 Kira Mukavelesi’nin 3. maddesi aynen şu ifadelere yer vermektedir: *“Kiracı Kira sözleşmesini başlangıcında mevcut olan ve sözleşmede belirtilmiş olan büfe ve diğer yapılara ek ilave kesinlikle yapı yapılamaz. Kiralayanın yazılı muvafakatını almadan mal üzerinde tamirat hariç hiçbir inşaat tadilat ve ilave yapamayacaktır, kuyu kazamayacaktır”*.

Emare 19, 20 ve 21 Kira Mukavelesi’nin 6. maddesinde aynen şu ifadelere yer almaktadır: *“Kiracı tarafından gerek ilgili Belediye’den gerekse Çevre Koruma dairesinden de yapılacak işletme ile ilgili onayların alınması koşuldur”*.

60/1994 sayılı Eski Eserler yasasının 10 (1), (2), (3) (4) ve (5). maddeleri Taşınmaz Eski Eserler ve Koruma Alanları ile İlgili Karar Alma, İzin Verme Yetkisi ve Yöntemini izah etmek olup, ilgili maddelerde aşağıda belirtilen ifadeler yer almaktadır.

|  |  |
| --- | --- |
| (3) | İmar Yasası ve/veya Yollar ve Binaları Düzenleme Yasası kuralları uyarınca planlama onayı ve/veya inşaat izni için Planlama Makamı ve/veya Belediye veya Kaymakamlıklara yapılan başvurular, Anıtlar Yüksek Kurulu kararı esas alınarak sonuçlandırılır. |
| (4) | Mülkiyetine ve bulunduğu alana bakılmaksızın, herhangi bir yerde bulunan taşınmaz eski eserlerle ilgili korumaya yönelik yapılacak her türlü inşai ve fiziki müdahale, yukarıdaki (1)’inci fıkra uyarınca inşai ve fiziki müdahalenin başlamasından tamamlanmasına kadar Müdürlüğün denetim ve gözetimi altında yürütülür. Gözetim ve denetimler Planlama Makamı, ilgili Belediye ve/veya Kaymakamlıklarla işbirliği içinde yürütülür. |
| (5) | Taşınmaz eski eserleri ilgilendiren ve/veya taşınmaz eski eser kapsamı alanı içinde tasarlanan ancak hakkında Anıtlar Yüksek Kurulu tarafından alınan kararda belirtilen usul ve esaslara göre gerçekleştirilmeyen projelere ve/veya yapılara, Nihai Onay Belgesi verilmez. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 10 | (1) | Mülkiyetine bakılmaksızın bu Yasa kapsamına giren taşınmaz eski eserler ve doğa varlıklarının korunmasını sağlamak için gerekli karar ve önlemleri alma, aldırma ve bunların her türlü denetimini yapma ve yapılmasını sağlama, alınan kararları uygulama ve/veya bu Yasa’nın öngördüğü usul ve esaslar çerçevesinde taşınmaz eski eserleri ilgilendiren her türlü inşai ve fiziki müdahalelere izin verme ve/veya işlem yapma yetkisi Müdürlüğe aittir. Bu konuda Müdürlük, Planlama Makamı, Anıtlar Yüksek Kurulu, Belediyeler ve ilgili diğer kuruluşlar ile eşgüdüm içinde çalışır. |
|  | (2) | İmar Yasası uyarınca hazırlanmış herhangi bir plan ve/veya yayımlanmış bir emirname olup olmadığına bakılmaksızın, inşai ve fiziki müdahalenin taşınmaz eski eseri ilgilendirmesi veya bu faaliyetin taşınmaz eski eserin belirlenen korunma alanı içinde bulunması durumlarında, Anıtlar Yüksek Kurulu’nun izninin alınması esastır. |

Hem şahadet, hem de Emare 19, 20 ve 21 ve mezkur 60/1994 sayılı yasadan da görüleceği gibi inşai ve fiziki müdahalenin taşınmaz eski eseri ilgilendirmesi veya bu faaliyetin taşınmaz eski eserin belirlenen korunma alanı içinde bulunması durumlarında, Anıtlar Yüksek Kurulu’nun izninin alınması esastır. Keza yine hem şahadet ve mezkur yasadan da görüleceği üzere İmar Yasası ve/veya Yollar ve Binaları Düzenleme Yasası kuralları uyarınca planlama onayı ve/veya inşaat izni için Planlama Makamı ve/veya Belediye veya Kaymakamlıklara yapılan başvurular, Anıtlar Yüksek Kurulu kararı esas alınarak sonuçlandırılır ve Taşınmaz eski eserleri ilgilendiren ve/veya taşınmaz eski eser kapsamı alanı içinde tasarlanan ancak hakkında Anıtlar Yüksek Kurulu tarafından alınan kararda belirtilen usul ve esaslara göre gerçekleştirilmeyen projelere ve/veya yapılara, Nihai Onay Belgesi verilmez. Keza 55/89 İmar Yasası altında çıkarılan “Karpaz Bölgesi Planlama Sınırı İçinde Denetim ve Geliştirme Emirnamesinden” de görüleceği gibi dava konusu alanda ahşaptan yürüyüş yolları dışında herhangi bir bina, yapı, geçici veya kalıcı fiziki veya inşai müdahale yapılamaz.

Yukarıda belirtilenler ışığında savunmanın hitapları sırasında arazinin mülkiyetini Orman Dairesi ‘nde olması sebebiyle 1. davanın 60/1994 sayılı yasa altında değil de Fasıl 60 Orman Yasası’nın 13(3)(a)(e)(f)(g) bentleri altında ikame edilmesini gerektiğini iddiasını tezekkür etiğim zaman işbu iddiaya itibar etmem ve iş bu davanın 60/1994 sayılı Eski Eserler yasasının özellikle 10(1), (2), (3) (4) ve (5) ve sair maddeleri tahtında doğru yasa altında ikame edildiği hususunda bulgu yaparım.

Şahadet verirken sıkı gözlem altında tuttuğum İddia Makamı Tanıkları No: 4, 5, 6 ve 13’ün doğruları söyleyen tanıklar olduğu yönünde üzerimde olumlu intiba bırakmış olup şahadetleri ve istintakları sırasında hiç sarsılmamışlardır.

Gerek İddia Makamının tarafından sunulan ve aksi yönde çürütülemeyen şahadetten, gerekse emare olarak sunulmuş olup aksi yönde çürütülemeyen içeriklerinden ve Savunma Tanığı No:2’nin şahadetinden dolayı sanığın dava konusu alana yapmış olduğu 22 adet ahşap bungalov, restoran, tuvalet ve duş ile ilgili olarak İskele Kaymakamlığına, Şehir Planlama Dairesi’ne, Eski Eserler ve Müzeler Dairesi’ne ve Anıtlar Yüksek Kurulu’na herhangi bir izin veya ruhsat için başvuru yapmadığı hususunda bulgu yaparım.

Emare 19, 20 ve Emare 21 mukavelelerde "kiralanan malın tarifi" başlıklı ibare olduğunu, burada sanığın kaçak yaptığı yapıların yazıldığını, bunların yazılmasının bir izin veya bir ruhsat anlamına gelmediğini, yazılma sebebinin yapılan kaçak yapıların dışında başka bir yapılaşma olmaması için böyle bir liste yapıldığı hususunda bulgu yaparım.

Yukarıda belirtilenler ışığında sanığın dava konusu alana yapmış olduğu yapılarla ilgili olarak yetkili makamdan herhangi bir izin veya ruhsat almadığı, başka bir değişle sanığın yapmış olduğu yapıların ruhsatsız yapıldığı yani kaçak olduğu hususunda bulgu yaparım. Keza yukarıda belirtilenlere ilaveten Emare 19, 20 ve 21 Kira Mukavelelerinin sanığa inşaat yapma izni vermediği ve sanığın dava konusu alandaki yapılarını yasal hale getirmediği hususunda bulgu yaparım.

Keza, sanık yeminli şahadetinde 2011 yılında Turizm Dairesi’nin talebi üzerine mimar Gürkan Yıldırım’a kendi adına bir proje hazırlatıp Turizm Bakanlığı ve Orman Dairesi’ne bir suret verdiğini iddia etmesine rağmen bu iddası ilgili fırsatı olmasına rağmen Mahkemeye somut bir delil veya teyit edeci bir emare sunmadığı gibi iddiasını destekleyecek veya teyit edecek herhangi izahat veya şahadet de sunmamıştır. Yine sanık yeminli şahadetinde İskele Kaymakamlığı’nda çalışan Necmi Karakılıç’ın kendilerine bungalov sayısını 20’ye kadar çıkart dediğini iddia etmesine rağmen bu iddasını da ispatlayacak veya destekleyecek herhangi somut bir şahadet veya delil Muhterem Mahkemeye sunmamıştır. Dolayısıyla sanığın yapmış olduğu her iki iddiaya da somut şahadet olmaması sebebiyle itibar edilmesi mümkün değildir.

Sanık dava konusu alana yapmış olduğu yapıların izinsiz olduğu bulgusuna vardıktan sonra sanık avukatının hem hitabında hem de müdafaa aşamasında yapmış olduğu “Emare 22 Protokol’den dolayı ilgili şikayetler ortadan kalkmıştır ve sanığın dava konusu alandaki yapılarını yasal hale gelmiştir” iddiasının incelenmesi gerekmektedir.

* **“Emare 22 Protokol’den dolayı ilgili şikayetler ortadan kalkmıştır ve sanığın dava konusu alandaki yapılarını yasal hale gelmiştir” iddiası:**

İddia Makamı Tanığı No:4 şahadetinde, Anıtlar Yüksek Kurulu’nun Emare 4 kararı Resmi Gazete’de yayınladıktan sonra bir basın bildirisinde bulunduğunu ve Emare 4 kararın kamuoyuna duyurulduğunu beyan etmiş ve bu hususu teyit amaçlı söz konusu bildiriyi Emare 5 olarak Mahkemeye ibraz etti.

İddia Makamı Tanığı No:4 şahadetinde devamla, Emare 14 rapordan sonra 12 Nisan 2005 yılında Anıtlar Yüksek Kurulu’nun dava konusu alanda yapılan kaçak yapılaşmaların yıkımı ile ilgili ve Orman Dairesi’nin bir daha mezkur alanları Anıtlar Yüksek Kurulu’nın onayı ve görüşü olmadan kiralayamayacağı ile ilgili bir karar alındığı beyan etmiş ve işbu kararı Emare 6 olarak Mahkemeye ibraz etmiştir. İddia Makamı Tanığı No:4 devamla, Emare 6 kararın Eski Eserler ve Müzeler Dairesi Müdürlüğü tarafından gönderilen 12/7/2005 tarihli bir yazı ile Orman Dairesi’ne bildirildiğini beyan etmiş ve işbu yazıyı Emare 7 olarak Mahkemeye ibraz etmiştir.

İddia Makamı Tanığı No:4 devamla, kaçak yapılarla ilgili ihbarların devam etmesi üzerine 4 Mayıs 2007'de Eski Eserler ve Müzeler Dairesi Müdürlüğü tarafından İskele Kaymakamlığı’na bir yazı yazılarak Dipkarpaz Doğal ve Arkeolojik Sit Alanı içerisindeki fiziki yapılaşmaların arttığını ve gerekenin yapılması talep ettiğini beyan etmiş ve işbu yazıyı Emare 8 olarak Mahkemeye ibraz etmiştir.

İddia Makamı Tanığı No:4 devamla, 2007 sonrasında Anıtlar Yüksek Kurulu’nun 30 Mart 2010 tarihinde özelde Altın Kum Sahilleri, Özel Çevre Koruma Alanları ve Dipkarpaz Arkeolojik ve Doğal Sit Alanında tespit edilen kaçak yapıların yıktırılması için Eski Eserler ve Müzeler Dairesi ve Çevre Koruma Dairesi tarafından yasal işlem başlatılması ile ilgili bir karar alındığını, bu kararın İskele Kaymakamlığı'na sanıkla ilgili yasal işlem başlatması için olduğunu beyan edip işbu hususu teyit amaçlı ilgili kararı Mahkemeye Emare 9 olarak ibraz etti.

İddia Makamı Tanığı No:4 devamla, müdürlüğünün emri ile 25 Mart 2013’de dava konusu bölgeye gidilip teknik bir rapor hazırlandığını ve bu raporun ve tesbitler hakkında Eski Eserler ve Müzeler Dairesi Gazimağusa Bölge Şube Amiri tarafından 29 Mart 2013 tarihinde Eski Eserler ve Müzeler Dairesi Müdürlüğü’ne bir bilgilendirme yazısı gönderildiğini beyan edip ilgili yazıyı Emare 10 olarak Mahkemeye ibraz etmiştir.

İddia Makamı Tanığı No:4 devamla, 30 Nisan 2013 tarihinde Anıtlar Yüksek Kurulu’nun dava konusu alanla ilgili olarak Çevre Koruma Dairesi’ne, Tarım ve Doğal Kaynaklar Bakanlığı’na, Maliye Bakanlığı’na ve İçişleri Bakanlığı’na bir yazı gönderdiklerini, Anıtlar Yüksek Kurulu’nun bugüne kadar aldığı bütün kararların yazının ekine konduğunu ve bu alana yapılan izinsiz müdahalelerin önünü kesmek için yazıldığını ifade etmiş ve iş bu yazıyı Emare 11 olarak Mahkemeye ibraz etmiştir.

İddia Makamı Tanığı No:4 şahadetinde devamla, Emare 11 yazılardan sonra 3 Haziran 2013 tarihinde Eski Eserler ve Müzeler Dairesi Müdürlüğü’nün Turizm Çevre ve Kültür Bakanlığı’na bir yazı yazdığını, bu yazıda Dipkarpaz Doğal ve Arkeolojik Sit Alanı içerisinde izinsiz olarak yapılan kaçak yapıların 60/94 sayılı Eski Eserler yasasına aykırı olarak yapıldığından dolayı Eski Eserler ve Müzeler Dairesi tarafından 15 Mayıs 2013 tarihinde sanığa ait tesisin mühürlendiğini ve Dipkarpaz Polis Karakoluna şikayet yaptıklarını, mühürlemeden sonra Turizm Çevre ve Kültür Bakanlığı’nın sanık ile bir protokol yaparak bahse konu inşaatların kaldırılması için sanığa ek süre tanındığını fakat bu protokole rağmen Eski Eserler ve Müzeler Dairesi’nin konuyla ilgili yapmış olduğu şikayetin halen devam etmekte olduğunu beyan etmiş ve işbu 3 Haziran 2013 tarihli yazıyı Emare 12 olarak Mahkemeye ibraz etmiştir. İddia Makamı Tanığı No:4 devamla, 60/94 sayılı Eski Eserler yasası tahtında Anıtlar Yüksek Kurulu'ndan alınmış herhangi bir izin olmaması sebebiyle hem Eski Eserler Müzeler Dairesi hem de Anıtlar Yüksek Kurulu adına halen şikayetçi olduklarını beyan etmiştir.

İddia Makamı Tanığı No:4 şahadetinde devamla, dava konusu alanın 1995 yılında Doğal ve Arkeolojik Sit Alanı ilan edilmesinden sonra çeşitli dönemlerde önceki bölge amiri dahil olmak üzere daire müdürlerinin bir çok kez bölgeye gittiğini, bir çok kez tespitlerde bulunulduğunu, Anıtlar Yüksek Kurulu'nda çeşitli dönemlerde alınmış kararlar ve yazılmış yazılar olduğunu, ara ara Polise şikayetler yapıldığını, mühürleme tarihine kadar olan sürede inşaatların yapımının sürmekte olduğunu, 1997 yılında sanığın tesisinde 5 adet olan bungalov tesbit edildiğini, bu rakamın 2013'lerde 20'lere kadar çıktığını, sanığa tasarrufunda bulundurduğu alanda herhangi yapı yapılmadan önce Anıtlar Yüksek Kurulu'ndan izin alınması gerektiğini beyan etmiştir.

İddia Makamı Tanığı No:3 şahadetinde daha önceki yıllarda şikayetçi olmadıklarını, o zaman ki dönem de 21/97 sayılı Çevre Yasası yürürlükte olduğunu ve o dönem ki yasanın alana müdahale edilmesi durumunda Çevre Dairesi’ne yetki vermediğini, yeni geçen 18/2012 sayılı yasa tahtında alana müdahale yetkileri olduğunu ifade etmiştir.

İddia Makamı Tanığı No:3 şahadetinde devamla, 18/2012 sayılı Çevre Yasası’nın tahtında izin veya görüş verirken işletme izni veya alkol satma izni var diye kendilerinin izin veya görüş verme yetkisinin olmadığını, Orman Dairesi’nin 18/2012 sayılı yasanın yürürlüğe girdiği tarihten sonra Ekolojik Olumlu Görüşü almadan herhangi bir arazisini kiralayamayacağını, Emare 22 Bakanlık ve Sanık arasında imzalanan protokolun gentleman agreement olduğunu, yasaların üstünde olmadığını, 18/2012 sayılı Çevre Yasası tahtında yetkinin dairesinde olduğunu ve halen şikayetçi olduklarını beyan etmiştir.

İddia Makamı Tanığı No:6 şahadetinde sanığın yaptığı yapılara yasalar ışığında inşaat ruhsatının verilmesinin mümkün görünmediğini çünkü sanığın Şehir Planlama Dairesi'nden, Anıtlar Yüksek Kurulu'dan, Çevre Koruma Dairesi'den ve Orman Dairesi'den onay ve izin alması gerektiğini ve kaymakamlık olarak sanığın yaptığı yapıların yıkılmasını veya kaldırılmasını talep ettiklerini beyan etmiştir. İddia Makamı Tanığı No:6 şahadetinde devamla, İskele Kaymakamlığı adına sanıkla ilgili şikayetlerinin devam ettiğini ve buna ek olarak da İskele Kaymakamlığı adına sanık aleyhine Fasıl 96 tahtında da dava ikame edildiğini beyan etmiştir.

İddia Makamı Tanığı No:6 şahadeti sırasında 3 Bakanlık ve sanık arasında bir protokol yapıldığının bilgisinde olduğunu ancak protokolun yasanın önüne geçemeyeceğini, protokolün şikayetlerini ortadan kaldırmadığını ve kendilerinin İskele Kaymakamlığı adına halen şikayetçi olduklarını ve Emare 22 protokolun yasal dayanağının olmadığını ve protokolden sonra da sanığa herhangi bir inşaat ruhsatı verilmediğini beyan etmiştir.

İddia Makamı Tanığı No:6 şahadeti sırasında sanığın 2013-2014 yılı ve 2014-2015 31 Mart'a kadar alkol bulundurma ruhsatı olduğunu, bu ruhsatın İskele Kaymakamlığı tarafından verildiğini sancak sanığın 2015 yılı için alkol bulundurma ruhsatı olmadığını, Dipkarpaz Belediyesi'nin vermiş olduğu İş Yeri Çalıştırma Belgesi ve İskele Kaymakamlığı'nın vermiş olduğu Alkollü İçki Ruhsatı'nın gayri yasal olduğunu beyan etmiştir. İddia Makamı Tanığı No:6 şahadeti sırasında devamla, eski Kaymakam Bünyamin Merhametsiz'in o bir davanın ileri götürülmemesine ilişkin Hukuk Dairesi'ne yazdığı yazının Fasıl 96 ve Emirnameye göre bir değeri olmadığını, şikayetten vazgeçmediklerini, halen şikayetçi olduklarını ve eski kaymakamın Hukuk Dairesi'ne yazdığı bu yazının yasal olmadığını beyan etmiştir.

İddia Makamı Tanığı No:7 şahadetinde sırasında dava konusu alanın Doğal ve Arkeolojik Sit alanı olması sebebiyle 1997 yılında Dipkarpaz Polisi ile birlikte alana giderek kaçak yapılarla ilgili bir rapor hazırladığını, rapor sonucunda Sanığın kaçak olarak yaptığı yapıların o günün tespiti ile 4 ahşap bungalov, beton tuvalet, bir çardaki ahşap bir mutfak ve kiralık çadır hizmeti veren özel bir alan olduğunu, raporun ekinde bir harita olduğunu ve sanığın yerinin haritada 4 numarayla gösterildiğini beyan edip ilgili raporu Emare 14 olarak Mahkemeye ibraz etmiştir.

İddia Makamı Tanığı No:10 şahadetinde yazılı şikayetten sonra sanığı ayni gün Dipkarpaz Polis Karakolu’na celp ettiğini, sanığın yazılı dava tebliğine “kabul etmem, benim Orman Dairesin’den iznim var” dediğini beyan etmiş ve işbu yazılı dava tebliğini Emare 16 olarak Mahkemeye ibraz etmiştir. İddia Makamı Tanığı No:10 şahadetinde devamla, 9 Nisan 2013 tarihinde Orman Dairesi’nde araştırma yaptığını, dava konusu alanın 1 Şubat 2004 ile 31 Ocak 2005 tarihleri arasında sanığa kiralı olduğunu ancak sonraki yıllarda sanığa mezkur alanın kiralanmadığını tesbit ettiğini beyan etmiştir. İddia Makamı Tanığı No:10 şahadetinde devamla, 3 Mayıs 2015 tarihinde Dipkarpaz Belediyesi’nin sanığa dava konusu alanla ilgili olarak işletme izni verdiğini öğrendiğini, bu konuyu ilgili belediyede araştırma yaptığını, ilgili memurun kendisine Orman Dairesi ile sanık arasında kira mukavelesi olduğu için işletme iznini verdiklerini söylediklerini beyan etmiştir.

İddia Makam Tanığı No:13 şahadetinde Emare 22 Protokolun 26 Mayıs 2013 tarihinde 3 Bakanlık ve sanık arasında imzalandığını, iş bu Protokolun Dipkarpaz’da Karpaz Emirnamesi, Doğal ve Arkeolojik Sit Alanı ve Özel Çevre Koruma alanı kapsamında bulunan Altın Kum sahillerinde Orman Dairesi’nden tarımsal faaliyetler için veya büfe veya duş veya tuvalet amaçlı kiralamış oldukları arazilerin yıllar itibarıyla dışına çıkarak izinsiz konaklama üniteleri inşa eden işletmecilerin bu yapıları hiçbir şekilde izinlendirilmelerinin mümkün olmaması sebebiyle yapılaşmaların izinli alanlara kaydırılmalarını sağlamak amacıyla imzalandığını ifade etmiştir. İddia Makam Tanığı No:13 devamla Emare 22 Protokol’e göre en geç 30 Nisan 2014 tarihine kadar bu işlemin tamamlanmış olması gerektiğini ve bu zaman kadar tamamlanmadığını ve Emare 22 Protokolun imzalanmasının sanığın yapılarını yasal veya izinli hale getirmediğini aksine dava konusu alandan kaldırılıp Devletin göstereceği başka bir yere taşınması için yapıldığını beyan etmiştir.

Savunma Tanığı No:2 istintakı sırasında kendisinin görevde olmadığı bir dönemde sanıkla 3 Bakanlığın Emare 22 Protokolu imza ettiğini, bu protokolun amacının sanığın yapılarını dava konusu alandan başka bir alana tahliye etmek olduğunu, bu protokole dayanarak İskele Kaymakamlığının sanığın 2014 Alkollü İçki ruhsatını yenilediğini ancak hem Emare 22’deki vade belirtilenlerin yapılmaması hem de yapıların yasal olmaması sebebiyle 2015 sezonu için Alkollü İçki ruhsatını yenilemediklerini beyan etti. Savunma Tanığı No:2 istintakında devamla Emare 24’den sonra sanığa dava konusu alandaki yapılar için herhangi bir ruhsat veya izin verilmediğini, Kaymakamın görevlerinden birininde izinsiz yapılar hakkında şikayetçi olmak olduğunu, Emare 22’nin amacının izinlendirilmesi mümkün olmayan yapıların dava konusu alandan tahliye edilmesi olduğunu, dava konusu alanın Karpaz Emirnamesine göre kumul alan olduğunu ve bu Emirnameye göre dava konusu alanda sadece ahşap yürüyüş yolu inşaa edilebileceğini beyan etti. Savunma Tanığı No:2 istintakı sırasında devamla, Çevre Dairesi, Eski Eserler ve Müzeler Dairesi ve Anıtlar Yüksek Kurulu şikayetçi olduğu sürece kendilerinin izin veremeyeceğini beyan etti.

Savunma Tanığı No:3’de istintakı sırasında Emare 22’nin dava konusu alandaki yapıların hiçbir şekilde mevcut şekli ile izinlendirilmesinin mümkün olmadığını ifade ettiğini, Emare 22’nin göre hepsinin kaldırılması gerektiğini beyan etti. Keza Savunma Tanıkları No:4 ve 5’de dava konusu alandaki yapıların mevcut yasalar tahtında izinlendirilmesine olanak vermediğini ve bu hususunda Emare 22’de yazdığını beyan ettiler.

Emare 22 Protokol’un hemen başında şu ifadeler yer almaktadır *“işbu protokol, Dipkarpaz’da, Karpaz Emirnamesi, Doğal ve Arkeolojik Sit Alanı ve Özel Çevre Koruma Alanı kapsamında bulunan Altınkum sahillerinde, Orman Dairesi’nden tarımsal faaliyetler için ve/veya büfe ve duş-tuvalet amaçlı kiralamış oldukları arazilerin yıllar itibariyle dışına çıkarak, izinsiz konaklama üniteleri inşa eden İşletmeciler ile Tarım ve Doğal Kaynaklar Bakanlığı arasında; yürürlükte olup, yukarıda ifade edilen mevzuatlar nedeniyle hiçbir şekilde izinlendirilmeleri mümkün olmayan yapılaşmaların, tüm tarafların hukuki hakları saklı kalmak kaydıyla, izinli alanlara kaydırılmalarını sağlamak amacıyla akdedilmiştir.”*

Yukarıda sanığını dava konusu alana yapmış olduğu yapılarla ilgili olarak ilgili kurumlardan izni veya ruhsatı olmadığı bulgusuna varıldıktan sonra sanığın dava konusu alanda yapmış olduğu tesislerin yasal olduğunu bahsetmemiz mümkün değildir. Başka bir değişle sanığın yapmış olduğu yapıların yukarıda belirtilen yasalar tahtında suç teşkil ettiği açıktır.

Yerleşmiş içtihat kararların göre ceza hukukunda bir fiil yasaya aykırı ise suç teşkil eder (Bakınız: D.5/98, Y/H 21/80). Keza, D.5/89’da şu ifadelere yer verilmiştir:

*“Fasıl 249’un 23. maddesine göre bir sözleşmenin yok sayılabilmesi için: A) Sözleşmenin yasa tarafından yasaklanmış olması. B) Sözleşmenin Mahkeme tarafından ahlaka aykırı veya kamuya zararlı bulunması gerekir.”*

Başka bir değişle yapılacak olan herhangi bir sözleşme, protokol veya beyanname ile gayri yasallık ortadan kalkmaz. Yukarıdaki şahadet, emareler ve yasal durum incelendiği zaman işbu davaki gayri yasallığın kalkması için sanığın yetkili makamlardan izin alması gerektiği ancak bölgenin yapısı ve ekolojik durumundan dolayı bu izninde verilemeyeceği sabittir.

Şahadet verirken sıkı gözlem altında tuttuğum İddia Makamı Tanıkları No: 3, 4, 6, 7, 10 ve 13’ün doğruları söyleyen tanıklar olduğu yönünde üzerimde olumlu intiba bırakmış olup şahadetileri ve istintakları sırasında hiç sarsılmamışlardır.

Gerek İddia Makamının tarafından sunulup aksi yönde çürütülmeyen şahadet ve emarelerden, gerekse Savunma Tanıkları No:2 ve 3’ün şahadetlerinden dolayı Emare 22 Protokol’un sanığın dava konusu yapılarını yasal veya izinli hale getirmediği hususunda bulgu yaparım. Keza, Emare 22 Protokol’un herhangi bir yasal değeri olmaması sebebiyle Eski Eserler ve Müzeler Dairesi, Çevre Dairesi ve İskele Kaymakamlığı’nın şikayetini ortadan kaldırmadığı ve Eski Eserler ve Müzeler Dairesi, Çevre Dairesi ve İskele Kaymakamlığı’nın şikayetinin halen geçerli olduğu hususunda bulgu yaparım.

Tüm yukarıdakilere ilaveten dava konusu tesisin Eski Eserler ve Müzeler Dairesi tarafından 15 Mayıs 2013 tarihinde mühürlendiği ve bilahare Savunma Tanığı No:2 Bünyamin Merhametsiz’in mühürleri kaldırdığı hususunda bulgu yaparım. Savunma Tanığı No:2 istintakı sırasında devamla Emare 22 Protokol’e dayanarak mühürleri kaldırdığını ve yasal mevzuat altında yaptığını iddia etmiş ancak Emare 22’de mühürlerin kaldırılması ile ilgili herhangi bir madde veya ibare olmadığı görülmektedir. Keza Savunma Tanıkları özellikle Tanık No:4 Nazım Çavuşoğlu’da şahadeti sırasında Bünyamin Merhametsiz’in iddialarını teyit edici veya destekleyeci herhangi bir şahadet sunmamıştır. İlgili yasal mevzuat incelendiği zaman Savunma Tanığı No:2 Bünyamin Merhametsiz’e dava konusu alandaki mühürleri kırması veya sökmesi için herhangi bir yetki veya hak verilmediği görülmektedir.

60/94 sayılı Eski Eserler Yasası’nın 12. maddesi aynen şöyledir:

Yukarıdaki bulgularıma bağlı olarak Savunma Tanığı No:2’nin dava konusu alandaki mühürleri kanunsuz ve/veya gayri yasal bir şekilde kırdığı ve söktüğü hususunda bulgu yaparım.

İstinaf maksatları bakımından bir an için Emare 22 Protokol’un geçerli olduğunu varsayalım: Emare 22 Protokol 26 Mayıs 2013 tarihinde imzalanmış olup mezkur Protokola göre en geç 30 Nisan 2014 tarihine işlemin tamamlanmış olması gerekirdi. Şahadeti incelediğimiz zaman Emare 22 Protokol’de belirtilen süreler içinde işlemlerin tamamlanmadığı ve Emare 22’nin imza tarihinden sonra İddia Makamı Tanıkları Çevre Dairesi Müdürü Hasibe Kusetoğulları, Eski Eserler ve Müzeler Dairesi Gazi Mağusa Bölge Şube Amiri ve Anıtlar Yüksek Kurulu üyesi Elif Karaca, İskele Kaymaklığı’ndan Kidemli Müfettiş Necmi Karakılıç ve Savunma Tanığı No:2 Ahmet Cenk Musaoğulları Mahkeme önünde duruşma sırasında şahadet vererek halen sanıktan şikayetçi oldularını belirtmişlerdir. Dolayısıyla huzurumdaki şahadet doğrultusunda Emare 22 Protokol’un Eski Eserler ve Müzeler Dairesi, Çevre Dairesi ve İskele Kaymakamlığı’nın şikayetini ortadan kaldırmadığı hususunda bulgu yapacaktım.

Yukarıda belirtilenlerin dışında yeri gelmişken belirtmek isterim ki Emare 22 Protokul’un 4. maddesinde *“yeni projenin tüm maliyeti Turizm Çevre ve Kültür Bakanlığı tarafından karşılanacaktır”* ibaresi yer almakta olup, işbu Emare Protokol’u imzalayan Savunma Tanıkları No:4 ve 5’de şahadetleri sırasında Emare 22’de belirtilen projenin iktidara gelmeleri halinde derhal Karpaz Emirnamesi tadil edilerek dava konusu alan olan Altın Kum’un 200-300 metre gerisine yapılacağını beyan ettiler. İzinsiz olan ve hiçbir koşul ve şekilde izinlendirilmesinin mümkün olmayan yapıların tamamen kaldırılması yerine dönemin hükümetinin 3 bakanının sanığa yeni proje ve finansman taahhüt etmesinin izah edilir bir tarafı olmadığı gibi bu tür davranışların izinsiz yapıların, başka bir ifade ile “gece konduların” artması dışında başka hiç bir amaca hizmet etmeyeceği net bir gerçekdir. Keza ülkemizin doğal varlıkları ve güzellikler bakımında en nadide bölgesi olan Altın Kum bölgesi ve civari ile ilgili olarak emirname değişikliğinin bu denli basit şekilde siyasi menfaatlar için yapılabileceğinin ifade edilebilmesini oldukça manidar bulmaktayım.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 12 | (1) | Bu Yasa ve/veya İmar Yasası ve/veya Yollar ve Binaları Düzenleme Yasası kuralları uyarınca verilen planlama onayı ve/veya inşaat iznine aykırı olarak yapıldığı belirlenen taşınmaz eski eserlere yönelik ve/veya bunların korunma alanlarında yer alan her türlü inşai ve fiziki müdahale, başka bir yasada benzeri durumlarla ilgili farklı kural olmasına bakılmaksızın, Müdürlük tarafından hakkında mahkeme kararı olmaksızın, durdurulur ve mühürlenir. |
|  | (4) | Bu madde kurallarına aykırı davrananlar suç işlemiş sayılırlar. |

Sanık aleyhine getirelen 1. davayı sonuçlandırmadan önce sanık avukatının hitabında yapmış olduğu “yanlış kişi aleyhine dava ikame edildi” iddiasının incelenmesi gerekmektedir.

* **“Yanlış kişi aleyhine işbu dava ikame edildi” iddiası:**

Sanık avukatı hitabı sırasında Emare 19, 20 ve 21 Kira Mukavelelerinin Orman Dairesi ile sanığın babası olan Mehmet Kalın arasında yapıldığını, Emare 23, 26 ve 27’nin sanığın babası Mehmet Kalın ile igili emareler olduğunu, iş bu davanın sanık aleyhine ikame edildiğini, yazılı emareler var iken sözlü şahadete değer verilemeyeceğini ve bu nedenle işbu davanın yanlış kişi aleyhine ikame edildiğini iddia etti.

Sanık yeminli şahadeti sırasında dava konusu alanın ilk olarak Kadir Aslan’a kiralandığını, babası Mehmet Kalın’ın da 1997 yılında Kadir Aslan’da hava parasına karşılık dava konusu alanı devraldığını, Emare 23 belge tahtında Kadir Aslan’ın dava konusu alanı babasına devrettiğini, dava konusu alanı 1997 yılından beri kendisinin çalıştırmakta olduğunu, dava konusu alanın 1997 yılından 2005 yılına kadar Orman Dairesi tarafından babası olan Mehmet Kalın’a kiralandığını, kendisinin Dipkarpaz Belediyesi’nde kamu görevlisi olarak çalışması sebebiyle babasının Emare 19, 20 ve 21 Kira Mukavelesini yaptığını, 2003 yılında dava konusu alandaki tesisle ilgili olarak Vergi Dairesi’ne kayıt tescil işlemlerini kendi adına yaptırdığını beyan etti.

İddia Makamı Tanığı No:7 şahadeti sırasında dava konusu alanın 1995 yılında Doğal ve Arkeolojik Sit alanı ilan edildiğini, Emare 14’e ekli haritada sanığa ait yerin 4 numara ile işaretli olduğunu, dava konusu yerin 1997 yılında yaptığı tesbitlere göre Kadir Aslan’a ait olduğunu ancak söz konusu yeri sanığın babası olan Mehmet Aslan’a kiraladığını, babasının da işletmesini sanığa verdiğini ve 1997 yılında dava konusu alanda 4 ahşap bungalov, beton tuvalet, bir çardaki ahşap bir mutfak ve kiralık çadır hizmeti veren özel bir alan tesbit ettiğini beyan etti.

İddia Makamı Tanığı No:9 şahadeti sırasında, ahşap ustası olduğunu, geçmişte müteahhitlik, taşeronluk yaptığını, KKTC’ye ilk kez 2005’de geldiğini, sanığa ait dava konusu alanda 2007 yılından sonra dava konusu alandaki yapıların 80%’nini kendisinin yaptığını beyan etti.

İddia Makamı Tanığı No:10 şahadetinde yaptığı araştırmalarda Mehmet Kalın’ın 2004 yılından önce oğlu olan sanığa dava konusu yeri devrettiğini ve dava konusu alandaki yapıları sanığın yaptığını tesbit ettiğini beyan etti. İddia Makamı Tanığı No:10 şahadetinde devamla, Yusuf Asan isimli bir şahsın kendilerine dava konusu alanda 2009 ile 2013 yılları arasında sıfırdan 15 adet bungalovu sanığın talimatı ile yaptığını söyleyip yazılı ifade verdiğini beyan etti.

Emare 22 Protokol incelendiği zaman işbu belgenin de sanık tarafından imzalandığı görülmektedir. Keza tüm şahadet incelendiği zaman savunmanın hiç bir İddia Makamı tanığına bu iddiayı koymadığı aksine sanığın yeminli şahadetinde dava konusu alanın kendi tasarrufunda olduğunu ve babasının kendisinin ilgili dönemde kamu görevlisi olması sebebiyle kira mukavelesi yapmadığını beyan ettiği görülmektedir. Bunlara ilaveten tüm şahadet incelendiği zaman savunmanın bu iddiasını sadece hitap aşamasında yaptığı görülmektedir.

D.3/82, Y/C 60/80’de sanığın kendi şahadeti ile mahkum edilebileceği belirtilmek olup söz konusu kararda şu ifadeler yer akmaktadır: *"Sırası gelmişken Mahkemenin uygun bir meselede, bir sanığı kendi şahadetine dayanarak mahkum edilebileceğini de belirtmeyi uygun gördük.”*

Yukarıda belirtilenler ışığında savunmanın hitabı sırasında işbu davanın yanlış kişiye ikame edildi iddiasını tezekkür etiğim zaman işbu iddiaya itibar etmemeyi ve İddia Makamı Tanıkları 7, 9 ve 10’nun şahadetleri ve sanığın yeminli şahadetindeki itirafından dolayı dava konusu alandaki yapıların sanık tarafından yaptırıldığı, dava konusu alanın tasarrufu 1997 yılında beri sanıkta olduğu, savunmanın işbu iddiayı sonradan tasarladığı ve doğru kişi aleyhine işbu davanın ikame edildiği hususunda bulgu yaparım.

* **1. davanın sonucu:**

Tüm yukarıda belirtilen ve bulgularım ışığında, İddia Makamı’nın sanık aleyhine getirilen 1.davayı makul şüpheden ari şekilde ispat ettiği hususunda bulgu yaparım.

**2. DAVA: Fasıl 59 Sahilleri Koruma Yasasına aykırı bir şekilde Doğal ve Arkeolojik Sit alanı içerisine sahile izinsiz inşa ve müdahalede bulunmak:**

Sanık aleyhine getirilen 2. davanın tafsilatından görülebileceği gibi Mart 2013 yılı içerisinde Dipkarpaz bölgesinde bulunulan ve Doğal ve Arkeolojik Sit alanı olarak ilan edilen Altın Kumsal bölgesinde 22 adet ahşap bungalov, restoran, tuvalet ve duş yapmak suretiyle sahile izinsiz inşa ve müdahalede bulunmakla itham edilmiştir.

Davanın olgularını incelemeye başlamadan önce sahile izinsiz inşa ve müdahalede bulunma suçunun unsurlarına temas edip tanımlanan suç ile ilgili hukuki durumu izah etmenin daha uygun olacağı kanaatindeyim.

Fasıl 59 Sahilleri Koruma Yasası’nın 2. maddesinde “Sahil” şu ifadelerle tanımlanmıştır.

" Bu Yasada;

“Kaymakam” 3’üncü madde uyarınca yayımlanan bir Emirnamenin ilgili olduğu sahilin bulunduğu ilçenin Kaymakamını anlatır:

“Sahil” Kaymakamın bu Yasanın 3’üncü maddesi uyarınca bir Emirname ile saptayacağı biçimde suyun karada en çok yükselebileceği noktadan ölçülmek üzere, kara yönünde yüz metre olan su ile kara arasındaki alanı anlatır".

|  |  |
| --- | --- |
| Tefsir | 2. Bu Yasada metin başka türlü gerektirmedikçe; |
|  | “Ekolojik Etki Değerlendirmesi”, biyolojik çeşitlilik ağı içerisinde yapılacak her türlü plan, proje ve her türlü faaliyetin ekosistem üzerindeki etkilerinin değerlendirilmesini anlatır. |
|  | “Habitat”, canlıların tabi olarak yaşadığı alanı anlatır. |

Yine mezkur Yasanın 5 (1)(A)(a) ve (2) maddelerinde ise şu ifadeler yer almaktadır:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| "5. | (1) | (A) Hiçbir kişi;  (a) Belediyeler Yasasının 14/2008 Sayılı Değişiklik Yasası ile eklenen Geçici 5’inci Maddesi kurallarına dayanılarak Belediye hudutlarına dahil edilen yerleşim birimlerindeki sahil şeridi içinde kalan bölgede tesis, kulübe, çardak veya başka herhangi bir bina inşa edemez. |
|  | (2) | Yukarıdaki (1)’inci fıkra kurallarının herhangi birine aykırı davranışta bulunan bir kişi, suç işlemiş olur ve mahkumiyeti halinde beş yıla kadar hapis cezasına veya 20,000.-YTL (Yirmi Bin Yeni Türk Lirası)’na kadar para cezasına veya her iki cezaya birden çarptırılabilir ve o kişiyi mahkum eden mahkeme, herhangi bir cezaya ek olarak, Yukarıdaki (1)’inci fıkraya aykırı olarak inşa edilen tesis, kulübe, çardak veya başka herhangi bir kayığın, sandalyenin ve masanın o kişinin masrafı ile kaldırılmasını emredebilir." |

Yukarda belirtilen ilgili yasa maddelerini tezekkür ettiğimizde işbu dava altında iddia makamının tarafından ispatı gereken suç unsurlarını aşağıdaki gibi sıralamak mümkündür:

1- Dava konusu alanın sahil olması ve sanık yaptığı iddia edilen yapıların suyun karada

en çok yükselebileceği noktadan ölçülmek üzere, kara yönünde yüz metre olması.

Başka bir ifade İddia Makamı suyun son vurduğu nokta ile sanığın yaptığı iddia edilen yapılar arasından 100 metrenin altında bir mesafe olduğunu makul şüpheden ari bir şekilde ispat etmesi gerekir.

Yukarıda ifade ettiğim ana unsurun nitelik ve oluşumu ile ilgili olarak içtihat kararlarını taradığımız zaman benzeri bir içtihat olmadığı görülmektedir.

Sahile izinsiz inşa ve müdahalede bulunma suçunun unsurlarını ve bu suçun yasal niteliğini bu şekilde belirttikten sonra, sunulan şahadet ve ibraz edilen emareler ışığında suçun işlenip işlenmediğinin incelenmesine başlanması gerekmektedir.

Öncelikle olguları tesbit için sunulan tüm şahadeti ve ibraz edilen emareleri dikkatli bir şekilde tetkik ve tezekkür ettik.

Sanık aleyhine 2. dava ile ilgili dikkate alacağım tek şahadet İskele Kaymakamlığı'nda Kıdemli İlçe Müfettişi olarak görev yapmakta İddia Makamı Tanığı No:6 Necmi Karakılıç'ın şahadetidir.

İddia Makamı Tanığı No:6 şahadeti sırasında sanığın işletmesindeki tesisin denizden, sahilden uzaklığının 150 metre civarında olduğunu ancak bir alet kullanarak ölçüm yapmadığını ifade etmiştir. Keza, İddia Makamı da bu hususla ilgili olarak başka bir tanık dinletmemiş olup bu şahadeti de çürütecek herhangi bir makul izahat veya iddia ortaya koymamıştır.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 11 | (1) | Müdürlük izni olmadan taşınmaz eski eserlere, doğa varlıklarına ve bunların bulunduğu alanlara ve/veya koruma alanlarına her çeşit geçici veya kalıcı inşai ve |
|  |  | fiziki müdahalede bulunmak, içlerinde veya korunma alanlarında inşaat ve her türlü kazı yapmak veya herhangi bir amaçla kullanmak, iskan veya işgal etmek, yıkılmalarından veya tahriplerinden ortaya çıkan maddeleri almak, kullanım biçimini değiştirmek, niteliklerini etkileyecek şekil ve surette bölmek ve tahriplerine neden olabilecek biçim ve hizmetlerde kullanmak yasaktır. Buna aykırı hareket edenler suç işlemiş sayılırlar. |
|  | (2) | İnşai ve fiziki müdahale uygulamaları için verilen izinde öngörülen usul ve esaslara, plan kararlarına, yapı esaslarına, yükseklik sınırlandırmalarına ve yasaklamalara uymayanlar suç işlemiş sayılırlar. |

|  |  |
| --- | --- |
| Amaç ve  Kapsam | 3. Bu Yasanın amacı, bütün canlıların ortak varlığı olan çevrenin korunması, iyileştirilmesi ve doğal kaynakların en uygun şekilde kullanılması ve korunması; insan sağlığını olumsuz etkileyen, su, toprak, hava kirliliğinin ve gürültünün önlenmesi ve ülkenin bitki ve hayvan varlığı ile doğal ve tarihsel zenginliklerinin korunarak, bugünkü ve gelecek kuşakların, sağlık, kültür ve yaşam düzeylerinin geliştirilmesi ve güvence altına alınması için yapılacak düzenlemeleri ve alınacak önlemleri, ekonomik ve sosyal kalkınma hedeflerini, çevrenin korunmasına ilişkin temel ilkeler çerçevesinde düzenlemektir. |
|  |  |

|  |  |
| --- | --- |
| Tefsir | 2. Bu Yasada metin başka türlü gerektirmedikçe; |
|  | “Ekolojik Etki Değerlendirmesi”, biyolojik çeşitlilik ağı içerisinde yapılacak her türlü plan, proje ve her türlü faaliyetin ekosistem üzerindeki etkilerinin değerlendirilmesini anlatır. |
|  | “Habitat”, canlıların tabi olarak yaşadığı alanı anlatır. |

|  |  |
| --- | --- |
| Amaç ve  Kapsam | 3. Bu Yasanın amacı, bütün canlıların ortak varlığı olan çevrenin korunması, iyileştirilmesi ve doğal kaynakların en uygun şekilde kullanılması ve korunması; insan sağlığını olumsuz etkileyen, su, toprak, hava kirliliğinin ve gürültünün önlenmesi ve ülkenin bitki ve hayvan varlığı ile doğal ve tarihsel zenginliklerinin korunarak, bugünkü ve gelecek kuşakların, sağlık, kültür ve yaşam düzeylerinin geliştirilmesi ve güvence altına alınması için yapılacak düzenlemeleri ve alınacak önlemleri, ekonomik ve sosyal kalkınma hedeflerini, çevrenin korunmasına ilişkin temel ilkeler çerçevesinde düzenlemektir. |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | |
|  | 43 (3) | Özel çevre koruma bölgesi veya biyolojik çeşitlilik ağı içerisinde yönetim planının kapsadığı bir bölge üzerinde önemli etki yaratabilecek bireysel veya başka plan veya projelerle birlikte sunulan her türlü plan veya proje, alanın koruma hedeflerine göre etkilerini belirlemek için ekolojik etki değerlendirmesine tabi tutulur. Bu tip bir plan, faaliyet veya proje uygulanmasına, sadece Çevre Koruma Dairesinden ekolojik etki değerlendirmesi olumlu görüşü alınması halinde izin verilir. |  |
|  |  | |  |

|  |  |
| --- | --- |
| (3) | İmar Yasası ve/veya Yollar ve Binaları Düzenleme Yasası kuralları uyarınca planlama onayı ve/veya inşaat izni için Planlama Makamı ve/veya Belediye veya Kaymakamlıklara yapılan başvurular, Anıtlar Yüksek Kurulu kararı esas alınarak sonuçlandırılır. |
| (4) | Mülkiyetine ve bulunduğu alana bakılmaksızın, herhangi bir yerde bulunan taşınmaz eski eserlerle ilgili korumaya yönelik yapılacak her türlü inşai ve fiziki müdahale, yukarıdaki (1)’inci fıkra uyarınca inşai ve fiziki müdahalenin başlamasından tamamlanmasına kadar Müdürlüğün denetim ve gözetimi altında yürütülür. Gözetim ve denetimler Planlama Makamı, ilgili Belediye ve/veya Kaymakamlıklarla işbirliği içinde yürütülür. |
| (5) | Taşınmaz eski eserleri ilgilendiren ve/veya taşınmaz eski eser kapsamı alanı içinde tasarlanan ancak hakkında Anıtlar Yüksek Kurulu tarafından alınan kararda belirtilen usul ve esaslara göre gerçekleştirilmeyen projelere ve/veya yapılara, Nihai Onay Belgesi verilmez. |

|  |
| --- |
| “83. Bu Yasanın yürürlüğe girdiği tarihten başlayarak Çevre Yasası, bu Yasa kuralları uyarınca yapılan işlemlere halel gelmeksizin yürürlükten kalkar.” |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Biyolojik Çeşitlilik Ağı | 42. | (1) | “Biyolojik çeşitlilik ağını oluşturmak amacıyla, önemli biyolojik çeşitliliğe ve ulusal, bölgesel veya uluslararası ekolojik öneme sahip, nesli tükenmekte olan, nadir görülen, endemik veya uluslararası öneme sahip, tarihi ağaçlar da dahil habitat türleri, flora ve/veya fauna türleri içeren karasal alanlar, sulak alanlar, su kütleleri veya deniz alanlarını koruma altına almak için belirlenen özel alanlar, mağaralar, fosil yatakları, kumullar ve deniz oluşumları da dahil doğal yollarla oluşan, nadir bulunduğu için veya estetik veya kültürel nedenlerle önemli olan, doğal yollarla oluşmuş olan yapılar, statik, ekolojik, rekreasyon amaçlı, kültürel değerler ve geleneksel yaşam açısından ayırt edici özellik sahibi olan ve bu özelliklerinden dolayı korunması gereken, insanlar ve doğa arasındaki etkileşimin bir neticesi olarak ortaya çıkan kara ve/veya deniz alanları Özel Çevre Koruma Bölgeleri olarak belirlenir ve Bakanlığın önerisi üzerine Bakanlar Kurulu tarafından ilan edilir.” |
|  |  | (2) | “Bakanlar Kurulu tarafından ilan edilen Özel Çevre Koruma Bölgeleri biyolojik çeşitlilik ağı içinde yer alır ve bu Yasada belirtilen özel çevre koruma bölgeleri ile ilgili tüm kurallar ve koşullar geçerlidir.” |

|  |  |
| --- | --- |
| Özel Çevre Koruma Alanlarının Belirlenmesi | 46. Bakanlar Kurulu, Bakanlığın önerisi üzerine bu Yasanın 42’nci maddesinin (2)’nci fıkrasında belirtildiği şekilde özel çevre koruma bölgesi belirlenmesi için kararlar alabilir. |

Yukarıdaki belirtilenler ışığında sanığın dava konusu alana yapmış olduğu 22 adet ahşap bungalov, restoran, tuvalet ve duş sahilden uzaklığının 100 metreden fazla olduğu hususunda bulgu yaparım. Dolayısıyla, İddia Makamı'nın sanık aleyhine getirmiş olduğu 2. davayı makul şüpheden ari bir şekilde ispat edemediği hususunda bulgu yaparım.

* + **2. davanın sonucu:**

Yukarıdaki belirtilenler ışığında sanığın Mart 2013 yılı içerisinde Dipkarpaz bölgesinde bulunulan ve Doğal ve Arkeolojik Sit alanı olarak ilan edilen Altın Kumsal bölgesinde 22 adet ahşap bungalov, restoran, tuvalet ve duş yapmak suretiyle sahile izinsiz inşa ve müdahalede bulunduğu İddia Makamı tarafından makul şüpheden ari bir şekilde ispat edilemediğinde sanık aleyhine getirilen 2. davadan beraat eder.

**3. Dava: 18/2012 sayılı Çevre Yasası’na aykırı bir şekilde Mart 2013 yılı içerisinde Dipkarpaz bölgesinde bulunulan ve Doğal ve Arkeolojik Sit alanı olarak ilan edilen Altın Kumsal bölgesinde ekolojik etki değerlendirmesi olumlu görüş izni olmaksızın inşaat yapmak :**

Sanık aleyhine getirilen 3. davanın tafsilatından görülebileceği gibi Mart 2013 yılı içerisinde Dipkarpaz bölgesinde bulunulan ve Doğal ve Arkeolojik Sit alanı olarak ilan edilen Altın Kumsal bölgesinde 22 adet ahşap bungalov, restoran, tuvalet ve duş yapmak suretiyle özel çevre koruma bölgesi içerisinde ekolojik etki değerlendirmesi olumlu görüş izni olmaksızın inşaat yapmakla itham edilmiştir.

Davanın olgularını incelemeye başlamadan önce özel çevre koruma bölgesi içerisinde ekolojik etki değerlendirmesi olumlu görüş izni olmaksızın inşaat yapma suçunun unsurlarına temas edilip tanımlanan suç ile ilgili hukuki durumu izah etmenin daha uygun olacağı kanaatindeyim.

8/2012 sayılı Çevre Yasası’nın 2. maddesinin tefsir kısmında Ekolojik Etki Değerlendirmesi ve Habitat tanımı yapılmıştır. Şöyle ki ilgili madde aynen aşağıdaki gibidir:

|  |  |
| --- | --- |
| Tefsir | 2. Bu Yasada metin başka türlü gerektirmedikçe; |
|  | “Ekolojik Etki Değerlendirmesi”, biyolojik çeşitlilik ağı içerisinde yapılacak her türlü plan, proje ve her türlü faaliyetin ekosistem üzerindeki etkilerinin değerlendirilmesini anlatır. |
|  | “Habitat”, canlıların tabi olarak yaşadığı alanı anlatır. |

Yine ayni Yasası’nın 3. maddesinde yasanın amacı şu şekilde izah edilmiştir:

|  |  |
| --- | --- |
| Amaç ve  Kapsam | 3. Bu Yasanın amacı, bütün canlıların ortak varlığı olan çevrenin korunması, iyileştirilmesi ve doğal kaynakların en uygun şekilde kullanılması ve korunması; insan sağlığını olumsuz etkileyen, su, toprak, hava kirliliğinin ve gürültünün önlenmesi ve ülkenin bitki ve hayvan varlığı ile doğal ve tarihsel zenginliklerinin korunarak, bugünkü ve gelecek kuşakların, sağlık, kültür ve yaşam düzeylerinin geliştirilmesi ve güvence altına alınması için yapılacak düzenlemeleri ve alınacak önlemleri, ekonomik ve sosyal kalkınma hedeflerini, çevrenin korunmasına ilişkin temel ilkeler çerçevesinde düzenlemektir. |

Yine ayni Yasası’nın 43 (3) maddesi Özel Çevre Koruma Bölgesi’nde, Çevre Koruma Dairesi’nden ekolojik etki değerlendirmesi olumlu görüşü alınması halinde planlara izin verileceğini belirtmekte olup aynen şu ifadeler yer almaktadır:

Yukarda belirtilen ilgili yasa maddelerini tezekkür ettiğimizde işbu dava altında iddia makamının tarafından ispatı gereken suç unsurlarını aşağıdaki gibi sıralamak mümkündür:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | 43 (3) | Özel çevre koruma bölgesi veya biyolojik çeşitlilik ağı içerisinde yönetim planının kapsadığı bir bölge üzerinde önemli etki yaratabilecek bireysel veya başka plan veya projelerle birlikte sunulan her türlü plan veya proje, alanın koruma hedeflerine göre etkilerini belirlemek için ekolojik etki değerlendirmesine tabi tutulur. Bu tip bir plan, faaliyet veya proje uygulanmasına, sadece Çevre Koruma Dairesinden ekolojik etki değerlendirmesi olumlu görüşü alınması halinde izin verilir. |  |
|  |  | |  |

* 1. Dava konusu alanın Özel Çevre Koruma Bölgesi ilan edilmiş veya Biyolojik çeşitlilik ağı içerisinde yönetim planının kapsadığı bir bölge olması, ve
  2. Özel Çevre Koruma Bölgesi ilan edilmiş veya Biyolojik çeşitlilik ağı içerisinde yönetim planının kapsadığı alana Çevre Koruma Dairesi’nden ekolojik etki değerlendirmesi olumlu görüşü alınmaksızın Sanık tarafından inşaat yapıldığı.

|  |
| --- |
| “Özel çevre koruma bölgesi veya biyolojik çeşitlilik ağı içerisinde yönetim planının kapsadığı bir bölge üzerinde önemli etki yaratabilecek bireysel veya başka plan veya projelerle birlikte sunulan her türlü plan veya proje, alanın koruma hedeflerine göre etkilerini belirlemek için ekolojik etki değerlendirmesine tabi tutulur. Bu tip bir plan, faaliyet veya proje uygulanmasına, sadece Çevre Koruma Dairesinden ekolojik etki değerlendirmesi olumlu görüşü alınması halinde izin verilir.” |

Yukarıda ifade ettiğim 2 ana unsurun nitelik ve oluşumu ile ilgili olarak içtihat kararlarını taradığımız zaman benzeri bir içtihat olmadığı görülmektedir.

Özel Çevre Koruma Bölgesi’ne veya Biyolojik çeşitlilik ağı içerisinde yönetim planının kapsadığı bölgeye ekolojik etki değerlendirmesi olumlu görüşü olmaksızın inşaat yapma suçunun unsurlarını ve bu suçun yasal niteliğini bu şekilde belirttikten sonra, sunulan şahadet ve ibraz edilen emareler ışığında suçun işlenip işlenmediğinin incelenmesine başlanması gerekmektedir.

Öncelikle olguları tesbit için sunulan tüm şahadeti ve ibraz edilen emareleri dikkatli bir şekilde tetkik ve tezekkür ettim.

Özel Çevre Koruma Bölgesi’ne ekolojik etki değerlendirmesi olumlu görüşü olmaksızın inşaat yapma suçunun unsurları ışığında suçun işlenip işlenmediğini tesbit ederken, öncelikle temel unsur olan dava konusu alanın Özel Çevre Koruma Bölgesi ilan edilip edilmediğinin tesbit edilmesi gerektiği kanaatindeyim.

* **Dava konusu alanın Özel Çevre Koruma Bölgesi ilan edilip edilmediği:**

İddia Makamı Tanığı No:3 şahadetinde dava konusu alanın Karpaz Özel Çevre Koruma Bölgesi ilan edildiğini beyan etmiş olup işbu iddiayı İddia Makamı Tanıkları No:4, 5, 6, 7, 10, 11, 12 ve 13’ünde şahadetleri sırasında teyit etmişlerdir.

İddia Makamı Tanığı No:3 şahadeti sırasında devamla, Karpaz bölgesinin özellikle dava konusu alan olan Altın Kum bölgesinin biyolojik çeşitliliğinin çok zengin olduğunu, az bulunan türlerin olduğunu, bu bölgede Karpaz Yönetim Planı mevcut olduğu ve bu plan yapılırken 2010 yılında Avrupa Birliği direktiflerine göre 17 tane habitat türü, 52 kuş türü tespit edildiğini beyan etmiştir. İddia Makamı Tanığı No:3 şahadetinde devamla dava konusu alanda Ardıç ağaçlarının mevcut olduğunu, Ardıç ağaçlarının altında yetişebilen “Shifting Dunes” habitatı mevcut olduğunu, kum zambakları ve onun altında oluşan daha küçük fiziki olarak çok görülemeyen bitki türlerinin var olduğunu ve habitatın oluşması için bunların hepsininin birlikte olması gerektiğini beyan etmiştir.

İddia Makamı Tanığı No:3 devamla şahadetinde sanığın dava konusu alana yapmış olduğu yapıldan olayı endemik bitkilerin de etkilendiğini, ‘Endemik Bitki’nin manasının sadece o ülkede yetişebilen bitki olduğu anlamına geldiğini, dava konusu alanda bulunan endemik bitkilerin ülkenin coğrafyasıyla ve iklim koşullarına göre yetişen ve o ülkenin dışında yetişmeyen yabani bitki türleri olduğunu , bu bitkilerin Flora ve Fauna korunması tüzüğü kapsamında koruma altına alındığını ve şu anda tüm KKTC’de 52 tane bitki türü olup bunların 22 türünün sadece Karpaz Özel Çevre Koruma Bölgesi’nde bulunmakta olduğunu beyan etti.

Sanık da yeminli şahadetinde dava konusu alanın Doğal ve Arkeolojik Sit Alanı, Özel Çevre Koruma Bölgesi ve Milli Park olduğunu bildiğini beyan etmiştir. Savunma Tanıkları No:2 ve 3’de istintakları sırasında, dava konusu alanın Doğal ve Arkeolojik Sit alanı olarak ilan edildiğini, Özel Koruma Çevre Bölgesi olduğunu, Karpaz Emirnamesi kapsamında olduğunu ve İskele Kaymakamlığının sınırları içerisinde olduğunu beyan etti. Savunma Tanığı No:5 ise istintakı sırasında dava konusu alan olan Altın Kum’un her bölgesinin Özel Çevre Koruma Bölgesi olmadığını beyan etti.

KKTC Bakanlar Kurulu 30 Mayıs 2007 tarihinde K-II 1056-2007 no’lu kararı alarak 21/1997 sayılı Çevre Yasası’na bağlı Flora Fauna’nın Korunması Emirnamesi’ne göre koruma altına alınan önergeye ekli haritada yeşil renkle sınırlanan belirlenmiş olan bölgeyi Özel Koruma Bölgesi olarak ilan etmiştir. Bilahare işbu karar Resmi Gazetenin 102. sayısının EK IV’nün 736. sayfasında 11 Haziran 2007 tarihinde yayınlanmıştır. Mezkur Bakanlar Kurulu kararı aynen şöyledir:

*“ Bakanlar Kurulu, çevresel açıdan önemli değere sahip olan Karpaz Bölgesinde, Bern Konvansiyonu (Avrupa Yaban Hayatı ve Yaşam Ortamlarının Korunması Sözleşmesi) ve 21/1997 sayılı Çevre Yasası’na bağlı Flora Fauna’nın Korunması Emirnamesi’ne göre koruma altına alınan önergeye ekli haritada yeşil renkle sınırlanan belirlenmiş olan bölgenin, yukarıda adı geçen Yasa’nın 11’inci maddesinin (1)’inci fıkrasına göre ‘Özel Koruma Bölgesi’ olarak ilan edilmesini ve bu alanın Çevre ve Doğal Kaynaklar Bakanlığı’nın kontrol ve yönetimine verilmesini onayladı.”*

Yukarıda belirtilen mezkur Bakanlar Kurulu kararının emare sunulmamasına rağmen Resmi Gazete’de yayınlanmış bir kararın Mahkemelerce adli ihbar alınabileceği yerleşmiş bir prensip olup D.37/86, Yargıtay/Hukuk 49/86’da adli ihbar ile ilgili olarak şu ifadelere yer verilmiştir “Resmi Gazetede yayınlanmış olan konu onay kararı hakkında adli ihbar alınabileceğine de kuşku yoktur”. Keza Phipson on Evidence 11th Edition sayfa 48’de Resmi Gazete’de ilan edilmiş bir kararı Mahkemelerin adli ihbar olarak dikkate alabilceklerini belirtmiştir.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | 43 (3) | Özel çevre koruma bölgesi veya biyolojik çeşitlilik ağı içerisinde yönetim planının kapsadığı bir bölge üzerinde önemli etki yaratabilecek bireysel veya başka plan veya projelerle birlikte sunulan her türlü plan veya proje, alanın koruma hedeflerine göre etkilerini belirlemek için ekolojik etki değerlendirmesine tabi tutulur. Bu tip bir plan, faaliyet veya proje uygulanmasına, sadece Çevre Koruma Dairesinden ekolojik etki değerlendirmesi olumlu görüşü alınması halinde izin verilir. |  |
|  |  | |  |

Yukarıda belirtilen şahadet, prensip ve içtihat kararları ışığında KKTC Bakanlar Kurulu’nun 30 Mayıs 2007 tarihinde K-II 1056-2007 no’lu kararı aldığı ve bilahare işbu kararın Resmi Gazetenin 102. sayısının EK IV’nün 736. sayfasında 11 Haziran 2007 tarihinde yayınlandığı hususunda bulgu yaparım.

Mezkur Bakanlar Kurulu kararının incelendiği zaman Resmi Gazetenin 102. sayısının EK IV’nün 736. sayfasında 11 Haziran 2007 tarihinde yayınlanmış olup Bern Konvansiyonu ve 21/1997 sayılı Çevre Yasası’na bağlı Flora Fauna’nın Korunması Emirnamesi’ne göre koruma altına alınan önergeye ekli haritada yeşil renkle sınırlanan belirlenmiş olan bölgenin 21/1997 sayılı Yasa’nın 11’inci maddesinin (1)’inci fıkrasına göre ‘Özel Koruma Bölgesi’ olarak ilan edildiği görülmektedir.

Bilahare 21/1997 sayılı Çevre Yasası yürürlükten kalkmış ve 18/2012 sayılı Çevre Yasası yürürlüğü girmiştir. Kanaatimce bu aşamda eski Çevre Yasası altında alınan Bakanlar Kurulu kararının geçerli olup olmadığı incelenmesi gerekmektedir.

18/2012 sayılı Çevre Yasası’nın 42 maddesi ise şu ifadelere yer vermektedir:

|  |  |
| --- | --- |
| (2) | Bakanlar Kurulu tarafından ilan edilen Özel Çevre Koruma Bölgeleri biyolojik çeşitlilik ağı içinde yer alır ve bu Yasada belirtilen özel çevre koruma bölgeleri ile ilgili tüm kurallar ve koşullar geçerlidir.” |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| “42 | (1) | Biyolojik çeşitlilik ağını oluşturmak amacıyla, önemli biyolojik çeşitliliğe ve ulusal, bölgesel veya uluslararası ekolojik öneme sahip, nesli tükenmekte olan, nadir görülen, endemik veya uluslararası öneme sahip, tarihi ağaçlar da dahil habitat türleri, flora ve/veya fauna türleri içeren karasal alanlar, sulak alanlar, su kütleleri veya deniz alanlarını koruma altına almak için belirlenen özel alanlar, mağaralar, fosil yatakları, kumullar ve deniz oluşumları da dahil doğal yollarla oluşan, nadir bulunduğu için veya estetik veya kültürel nedenlerle önemli olan, doğal yollarla oluşmuş olan yapılar, statik, ekolojik, rekreasyon amaçlı, kültürel değerler ve geleneksel yaşam açısından ayırt edici özellik sahibi olan ve bu özelliklerinden dolayı korunması gereken, insanlar ve doğa arasındaki etkileşimin bir neticesi olarak ortaya çıkan kara ve/veya deniz alanları Özel Çevre Koruma Bölgeleri olarak belirlenir ve Bakanlığın önerisi üzerine Bakanlar Kurulu tarafından ilan edilir. |

18/2012 sayılı Çevre Yasası’nın 43(3) maesinde ise şu ifadelere yer vermektedir:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | 43 (3) | Özel çevre koruma bölgesi veya biyolojik çeşitlilik ağı içerisinde yönetim planının kapsadığı bir bölge üzerinde önemli etki yaratabilecek bireysel veya başka plan veya projelerle birlikte sunulan her türlü plan veya proje, alanın koruma hedeflerine göre etkilerini belirlemek için ekolojik etki değerlendirmesine tabi tutulur. Bu tip bir plan, faaliyet veya proje uygulanmasına, sadece Çevre Koruma Dairesinden ekolojik etki değerlendirmesi olumlu görüşü alınması halinde izin verilir. |  |
|  |  | |  |

18/2012 sayılı Çevre Yasası’nın 46. maddesinde ise şu ifadelere yer vermektedir:

|  |
| --- |
| “46. Bakanlar Kurulu, Bakanlığın önerisi üzerine bu Yasanın 42’nci maddesinin (2)’nci fıkrasında belirtildiği şekilde özel çevre koruma bölgesi belirlenmesi için kararlar alabilir.” |

18/2012 sayılı Çevre Yasası’nın 17. Kısmının 83. maddesinde şöyle bir ibare yer almaktadır:

|  |
| --- |
| “83. Bu Yasanın yürürlüğe girdiği tarihten başlayarak Çevre Yasası, bu Yasa kuralları uyarınca yapılan işlemlere halel gelmeksizin yürürlükten kalkar.” |

21/1997 sayılı Çevre Yasası’nın 11(1) maddesi ise şu ifadelere yer vermektedir:

“11.(1) Bakanlar Kurulu, Bakanlığın önerisi üzerine, dünya veya ülke ölçeğinde ekolojik önem taşıyan ve/veya çevre kirlenmelerine ve/veya bozulmalarına duyarlı olan bölgeleri, ülkenin doğal zenginliklerinin ve özel bazı yörelerinde mevcut ekolojik dengenin korunması ve/veya gelecek nesillere bozulmadan intikal ettirilmesi amacıyla, Özel Çevre Koruma Bölgesi olarak saptayıp ilan eder.”

Eski 21/1997 sayılı Çevre Yasası’nın 11(1) maddesi incelendiği zaman Bakanlar Kurulu’nun Bakanlığın önerisi üzerine ülkenin doğal zenginliklerinin ve özel bazı yörelerinde mevcut ekolojik dengenin korunması ve/veya gelecek nesillere bozulmadan intikal ettirilmesi amacıyla Özel Çevre Koruma Bölgesi saptayıp ilan edebilir. Keza, 18/2012 sayılı yeni Çevre Yasası’nın 46. maddesi de incelendiği zaman Bakanlar Kurulu’nun eski yasadaki yetkiye sahip oluğu görülmektedir.

Yukarıda belirtilen mezkur yasadaki maddeler özelikle 83. madde incelendiği zaman eski 21/1997 sayılı Çevre Yasası altında yapılan işlemlerin yeni Çevre Yasası’na halel getirmediği sürece yürürlükte kaldığı anlaşılmaktadır.

18/2012 sayılı Yasanın 46. maddesi altında Özel Çevre Koruma Bölgesi için yeni bir karar üretilmemiştir. Kanaatimce, yeni bir karar üretilmediği ve/veya alınmadığı cihetle Resmi Gazetenin 102. sayısının EK IV’nün 736. sayfasında 11 Haziran 2007 tarihinde yayınlanan KKTC Bakanlar Kurulu’nun 30 Mayıs 2007 tarihinde almış olduğu K-II 1056-2007 no’lu kararın halen yürürlüktedir.

Şahadet verirken sıkı gözlem altında tuttuğum İddia Makamı Tanıkları No: 4, 5, 6, 7, 10, 11, 12 ve 13’ün doğruları söyleyen tanıklar olduğu yönünde üzerimde olumlu intiba bırakmış olup şahadetleri ve istintakları sırasında hiç sarsılmamışlardır.

Yukarıda belirtilenleri ve vardığım bulgular ışığında Karpaz Bölgesinde, Bern Konvansiyonu (Avrupa Yaban Hayatı ve Yaşam Ortamlarının Korunması Sözleşmesi) ve 21/1997 sayılı Çevre Yasası’na bağlı Flora Fauna’nın Korunması Emirnamesi’ne göre koruma altına alınan önergeye ekli haritada yeşil renkle sınırlanan belirlenmiş olan bölgenin 11 Haziran 2007 tarihinde Özel Çevre Koruma Bölgesi olarak ilan edildiği hususunda ve halen mezkur kararın yürürlükte olduğuna dair bulgu yaparım. Başka bir değişle dava konusu alanın 11 Haziran 2007 tarihinde Özel Çevre Koruma Bölgesi olarak ilan edildiği hususunda bulgu yaparım.

Yeri gelmişken belirtmek isterim ilgili dönemde Turizm, Çevre ve Kültür Bakanı olarak görev ifa eden Savunma Tanığı No:5 Ünal Üstel, 8355/2013 sayılı davada dava konusu alan olan Altın Kum’un tamamının Özel Çevre Koruma Bölgesi olduğunu ifade etmesine rağmen ne hikmetse 8355/2013 sayılı davanın duruşmasından sadece 1 saat sonra huzurumdaki davada istintakı sırasında dava konusu alan olan Altın Kum’un her bölgesinin Özel Çevre Koruma Bölgesi olmadığını beyan etmiştir. Savunma Tanığı No:5 Ünal Üstel ile İddia Makamı arasında geçen diyalog aynen şu şekildedir:

*“İddia Makamı: Bu bölgenin diğer özelliklerini de bilirsiniz değil mi, yani ne tip özellikleri olduğunu Karpaz ve özellikle Altın Kum bölgesinin.*

*Ünal Üstel: Her bölgenin kendine göre özellikleri vardır.*

*S. Altın Kum bölgesinin nedir özelliği?*

*C. Altın Kumun da kendine göre özelliği vardır. Karpaz Bölgesinin de kendine göre özelliği vardır.*

*S. İşte Altın Kumun nedir özelliği? Altın Kum Bölgesinin. Yani bilirseniz bölgeyi, ne tiptir, doğal güzellikleri var dediniz, az önce diğer davada belirttiniz bize.*

*C. Zaten Karpaz bölgesi 2004'den sonra Emirname altındadır.*

*S. Başka yasal hangi prosedürlerle korunduğunu bilir misiniz, bu bölgenin.*

*C. Değişik bölgelerin değişik ee prosedürlerle, değişik yasalarla korunduğunu biliyorum.*

*S. Doğal Arkeolojik Sit Alanı mı bu Altın Kum bölgesi.*

*C. Olabilir ama ee*

*S. Özel Çevre Koruma Bölgesi mi?*

*C. Karpazın her tarafı Doğal Sit Alanı değil.*

*S. Yok Altın Kumu soruyorum Ünal bey.*

*C. Altın Kumun da her tarafı Özel Koruma Çevre Dairesi Altında değil.*

*S. Altın Kumun her tarafı değil, Özel Çevre Koruma Bölgesi*

*C. Yoo, bazı bölgeleri değişiktir, diye biliyorum.*

*S. Ben size iddia ederim Altın Kumun hepsi bu Özel Çevre Koruma Bölgesi içinde kalmaktadır, aynı zamanda Doğal ve Arkeolojik Sit Alanı ve Emirname bölgesidir. Altın Kum bölgesi.*

*C. O sizin düşünceniz.”*

Ayni tarihte hemen hemen ayni saat dilimi içerisinde olan iki davada Savunma Tanığı No:5 Ünal Üstel’ün farklı zıt iki şahadet vermesini hayretler içerisinde izlediğim gibi Turizm, Çevre ve Kültür Bakanılığı yapmış bir kişinin ülkemizin doğal varlıkları ve güzellikler bakımında en nadide bölgesi olan Altın Kum bölgesi hakkında yeteri kadar bilgi sahibi olamamasını üzüntü ile karşıladığımı ifade etmek isterim.

Keza, gerek İddia Makamının tarafından sunulan ve aksi yönde istintaka tabi tutulmayan şahadetten dava konusu alan olan Altın Kum bölgesinin biyolojik çeşitliliğinin çok zengin olduğu, az bulunan türlerin olduğu, bu bölgede Karpaz Yönetim Planı mevcut olduğu ve bu plan yapılırken 2010 yılında Avrupa Birliği direktiflerine göre 17 tane habitat türü, 52 kuş türü tespit edilerek biyolojik çeşitlilik ağı içerisinde yönetim planının kapsadığı bir bölge olduğu görülmektedir.

Gerek İddia Makamının tarafından sunulan ve aksi yönde istintaka tabi tutulmayan şahadetten, gerekse 11 Haziran 2007 tarihli Resmi Gazete’nin EK IV’nün 736. sayfasında yayınlanan karardan ve aksi yönde istintak edilmemiş içeriklerinden ve Sanık ve Savunma Tanıkları No:2 ve 3’ün şahadetlerinden dolayı dava konusu alanın 11 Haziran 2007 tarihinde Özel Çevre Koruma Bölgesi olarak ilan edilen alanın içinde olduğu hususunda bulgu yaparım. Keza, dava konusu alanın biyolojik çeşitlilik ağı içerisinde yönetim planının kapsadığı bir bölge olduğu hususunda bulgu yaparım.

İstinaf maksatları bakımından bir an için Resmi Gazetenin 102. sayısının EK IV’nün 736. sayfasında 11 Haziran 2007 tarihinde yayınlanan KKTC Bakanlar Kurulu’nun 30 Mayıs 2007 tarihinde almış olduğu K-II 1056-2007 no’lu kararın yürürlükte olmadığı olasılığını değerlendirdiğimde: İddia Makamı Tanığı No:3’ün sarsılmamış şahadeti ışığında dava konusu alan olan Altın Kum bölgesinin biyolojik çeşitliliğinden dolayı Karpaz Yönetim Planı mevcut olduğu ve biyolojik çeşitlilik ağı içerisinde yönetim planının kapsadığı bir bölge olduğu hususunda bulgu yapacaktım.

Dava konusu alanın hem Özel Çevre Koruma Bölgesi olarak ilan edildiği, hem de biyolojik çeşitlilik ağı içerisinde yönetim planının kapsadığı bir bölge olduğu bulgularına vardıktan sonra dava konusu alanın neden Özel Çevre Koruma Bölgesi olarak ilan edildiği incelenmesinin daha uygun olacağı kanaatindeyim.

* **Dava konusu alanın neden Özel Çevre Koruma Alanı ilan edildiği**

İddia Makamı Tanığı No:3 şahadetinde dava konusu yerin Karpaz Özel Çevre Koruma Bölgesi ilan edildiğini, Karpaz bölgesinin özellikle Altın Kum bölgesinin biyolojik çeşitliliğinin çok zengin olduğunu, dava konusu alanda az bulunan türlerin olduğunu, bu bölgede Karpaz Yönetim Planı yapılırken 2010 yılında Avrupa Birliği direktiflerine göre 17 tane habitat türü, 52 kuş türü tespit edildiğini, Altın Kum’un deniz kaplumbağalarının yumurtalama yeri olduğunu, kumullar, sahillerin temizliği, sahillerin uzunluğu ve göçmen kuşların uğrak yeri olması sebebiyle Özel Çevre Koruma Bölgesi ilan edildiğini ifade etmiştir. İddia Makamı Tanığı No:3 şahadetinde devamla, bu alandaki kumul sistemlerin en büyük özelliğinin bu bölgeye ait has kumul eko sisteminin bulunması olduğunu, deniz, kum ve kumul sisteminin lagun ve dereden oluştuğunu, sadece Kıbrıs’ın Karpaz bölgesindeki Altın Kum’da bulunan Karpazyom diye bir bitki türünün bulunduğunu, bu bitki türünün sadece tuzlu lagunlar da yetişen bir tür olduğunu, şu anda zarar gördüklerini ve bu bölgeden başka hiçbir bölgede yetişemeyeceğini beyan etmiştir.

Keza İddia Makamı Tanığı No:3 şahadetinde dava konusu alanın Özel Çevre Koruma Alanı ilan edilmesinin diğer sebeblerinin de sadece o bölgeye ait bitki örtüsünün mevcut olduğunu ifade ettiğini, ithamnameye konu alan içersinde deniz, sahili, kumul tepeler, vadi ve tekrar kumuldan oluşan ve Kıbrıs'ta K.K.T.C'de özellikle bu coğrafik yapıya sahip olan tek bölgenin Altın Kum bölgesi olduğunu, özellikle bu bölgedeki coğrafi durumdan dolayı sadece bu bölgede yetişebilen bitkiler mevcut olduğunu, bunun da lagun denilen alan içerisinde ve lagunun oluşmasına da neden olduğunu, dava bölgesi alanda çok fazla kumulların ve kum zambağının olduğunu, ardıçların ve küçük maki bitki örtülerinin de var olduğunu beyan etmiştir.

İddia Makamı Tanığı No:12 şahadeti sırasında 2010 yılından itibaren Çevre Koruma Dairesi Doğal Hayat Koruma Şubesi’nde biyolog olarak görev ifa ettiğini, dava konusu alanın biyolojik çeşitliliklerinden dolayı Özel Çevre Koruma Bölgesi ilan edildiğini, habitat’ın canlıların yaşam alanı olduğunu, vejetasyonun ise bitki demek olduğunu, Avrupa Birliği’ne uyum sürecinde 18 habitat türü tesbit edildiğini, mevcut bulunda Altın Kum sahilinde 8 tane habitat olduğunu bu habitatların içinde resif olduğunu, resifler ordaki canlıları için yuva oluşturur, lagun sistemi (kıyı gölcükleri) var olduğunu, lagun sisteminin endemik canlılara ev niteliği sağladığını ve öncelikli koruma alanı olduğunu, kum zambakları olduğunu, endemik 2 tane kuş türü olup bunları Avrupa Birliği Direktiflerine göre nesli tükenmekte olduğunu, atık suların canlılara ve yaşam alanlarına zarar verdiğini, kumul sistem yok olduğunuda deniz suyu ve kumun ilerlediğini ve habitatların beslenmesini sağlayan bitkilerin yok olması sebebiyle bu bitkilerin yok olma tehlikesi var olduğunu beyan etti.

Şahadet verirken sıkı gözlem altında tuttuğum İddia Makamı Tanığı No:3 ve 12’nin doğruları söyleyen bir tanık olduğu yönünde üzerimde olumlu intiba bırakmış olup şahadeti sırasında hiç sarsılmamış oldukları görülmüştür.

Bağlayıcı olmamakla birlikte sadece ışık tutması amacıyla Avrupa Birliği'nin Çevre ve Özel Çevre Koruma Bölge'leri ile ilgili bugüne kadar atılan adımların incelenmesinin gerektiği kanaatindeyim. Avrupa Birliği üyesi ülkeleri arasında 19 Eylül 1979'da Bern'de Bern Konvansiyonu isimli bir Sözleşme imzalanmış olup işbu sözleşmenin amacı yabani flora ve faunayı ve bunların yaşama ortamlarını muhafaza etmek, özellikle birden fazla devletin işbirliğini gerektirenlerin muhafazasını sağlamak, işbirliğini geliştirmektir ve nesli tehlikeye düşmüş ve düşebilecek türlere, özellikle göçmen olanlarına özel önem vermekti. Bilahare 21 Mayıs 1992 tarihinde Avrupa Birliği Habitat (Natura 2000) Yaban Flora ve Faunanın Doğal Yaşam Ortamlarının Korunması ile ilgili Direktifi (Dir 92/43/EEC değiştirilmiş haliyle) yayınladı.

Mezkur Habitat Direktifinin amacı (92/43/EEC) doğal yaşam ortamlarının ve vahşi flora ve faunanın korunması yoluyla biyolojik çeşitliliğin sürdürülmesine katkıda bulunmaktır. İşbu Habitat Direktifi'ni 9 başlık altında incelemek mümkündür:

1. Direktifin Düzeni
2. Önemli Tanımlar
3. NATURA 2000 Ağının OluĢumu
4. Alan Belirleme Süreci
5. Belirleme Sürecini İzleyen Yasal Sonuçlar
6. 6(3) ve 6(4) Maddeleri Akış Şeması
7. Türlerin Korunması
8. NATURA 2000 Ağının şimdiki Durumu
9. NATURA 2000 ve Genişleme

Yukarıdaki belirtilenler ışığında şahadet, Resmi Gazetenin 102. sayısının EK IV’nün 736. sayfasında 11 Haziran 2007 tarihinde yayınlanan KKTC Bakanlar Kurulu’nun 30 Mayıs 2007 tarihinde almış olduğu K-II 1056-2007 no’lu karar ve Avrupa Birliği'nin Direktifleri incelendiği zaman bölgenin Özel Çevre Koruma Bölgesi olarak seçilmesinin esas sebeplerinin dava konusu alanda hem ulusal hem de uluslararası düzeyde öneme sahip flora ve faunanın varlığı, önemli faunasal unsurların yanında bölgede bazı nadir ve endemik floral türler de bulunmakta olması, lagunun oluşması, dava bölgesi alanda çok fazla kumulların ve kum zambağının olması, ardıçların ve küçük maki bitki örtülerinin olması sebebiyle Özel Çevre Koruma Bölgesi olarak seçildiği görülmektedir. Keza, dava konusu alanın Habitat Direktifi (doğal habitatların ve yabani fauna ve floranın korunması hakkındaki 21 Mayıs 1992 tarihli Konsey direktifi 92/43/EEC) Ek I’de listelenmiş önemli habitatlara ev sahipliği yapmakta olduğu ve Natura 2000 Ulusal Listesine Güney Kıbrıs’ın KKTC’den 5 alanı Topluluk Açısından Önemli Alan olarak eklediği de görülmektedir.

Topluluk Açısından Önemli Alan olarak ilan edilen 5 alan :

• 1. CY1000001 alan kodu ile Akdeniz-Koruçam bölgesi

• 2. CY1000002 alan kodu ile Beşparmak sıradağları

• 3. CY1000003 alan kodu ile Alagadi bölgesi

• 4. CY3000002 alan kodu ile Dipkarpaz-Klidhes Adaları bölgesi

* 5. CY3000004 alan kodu ile Salamis Harabeleri

Gerek İddia Makamının tarafından sunulan ve gerekse aksi yönde istintaka tabi tutulmayan şahadetten dolayı Altın Kum bölgesinin biyolojik çeşitliliğinin çok zengin olması, az bulunan bitki türlerin bulunması, 17 tane habitat türü, 52 kuş türü tespit edilmesi, Altın Kum’un deniz kaplumbağalarının yumurtalama yeri olması, göçmen kuşların uğrak yeri olması, kendine has kumul eko sisteminin bulunması, deniz, kum ve kumul sisteminin lagun ve dereden oluşması, Karpazyom adlı bir bitki türünün sadece dava konusu alanda bulunması, dava konusu alanda çok fazla kumulların ve kum zambağının olması, ardıçların ve küçük maki bitki örtülerinin de var olması ve hem ulusal hem de uluslararası düzeyde öneme sahip flora ve faunayı barındırması sebebiyle dava konusu alanın 11 Haziran 2007 tarihinde Özel Çevre Koruma Bölgesi olarak ilan edilen hususunda bulgu yaparım.

Dava konusu alanın neden Özel Çevre Koruma Bölgesi olarak ilan edildiği bulgusuna vardıktan sonra dava konusu alana sanığın Çevre Koruma Dairesi’nden ekolojik etki değerlendirmesi olumlu görüşü almaksızın inşaat yapıp yapmadığı hususunun incelenmesi gerekmektedir.

* **Sanığın dava konusu alana inşaat yapıp yapmadığı:**

1. davadaki suç unsurlarını incelerken dava konusu alanda sanık tarafından inşaat yapılıp yapılmadığını incelemiş ve dava konusu alanda sanığın 22 adet ahşap bungalov, restoran, tuvalet ve duş yapmış olduğu hususunda, 28 Mart 2013 tarihinde sanığın tesisinde yapımı devam eden 4 adet yapı olduğu hususuda ve geriye kalan yapıların Sanık tarafından 13 Şubat 1997 tarihinde sonra sanık tarafından yapıldığı hususunda bulgu yapmıştım. Dolayısıyla tekrarı önlemek amacıyla 1.dava da “Sanığın dava konusu Sit Alanına geçici veya kalıcı inşai veya fiziki müdahalelerde bulunup bulunmadığı iddiası” başlığı altında yapmış olduğum bulguları da burada tekrar ederim.

Dava konusu Özel Çevre Koruma Bölgesi olarak ilan edilen alanda sanığın inşaat yaptığı bulgusuna vardıktan sonra dava konusu alana sanığın Çevre Koruma Dairesi’nden ekolojik etki değerlendirmesi olumlu görüşü almaksızın inşaat yapıp yapmadığı hususunun incelenmesi gerekmektedir.

* **Sanığın dava konusu alana ekolojik etki değerlendirmesi olumlu görüşü olmaksızın inşaat yapıp yapmadığı:**

İddia Makamı Tanığı No:3 şahadetinde dava konusu alanda 18/2012 sayılı Çevre Yasasının 43 (3) maddesi ve Karpaz Emirnamesi tahtında ekolojik etki olumlu görüşü almadan hiçbir faaliyet yapılamayacağını ve bu bölgede emirnameden konaklamaya yönelik inşaatlar yapılamayacağını ifade etmiştir. İddia Makamı Tanığı No:3 sanığın dava konusu alanda yapmış olduğu yapılarla ilgili olarak Çevre Dairesi’nden herhangi bir görüş, izin, ruhsat veya ekolojik etki olumlu görüşü almadığını hatta başvurusunun bile olmadığını beyan etmiştir.

İddia Makamı Tanığı No:6 şahadetinde İskele Kaymakamlığı'nın yetkisine giren bütün alanlarda İskele Belediyesi hudutları hariç, bütün inşaat ruhsatlarını verme yetkisinin İskele Kaymakamlığı'nda olduğunu ve dava konusu alanın da inşaat ruhsatları bakımında İskele Kaymakamlığı'na bağlı olduğunu ve sanığın dava konusu alanda yapmış olduğu yapılarla ilgili olarak İskele Kaymakamlığı'ndan herhangi bir izin almadığını hatta da müracaatının bile olmadığını beyan etmiştir. Keza, İddia Makamı Tanığı No:6 şahadeti sırasında sanığın yaptığı yapılara yasalar ışığında inşaat ruhsatının verilmesinin mümkün görünmediğini çünkü sanığın Şehir Planlama Dairesi'nden, Anıtlar Yüksek Kurulu'dan, Çevre Koruma Dairesi'den ve Orman Dairesi'den onay ve izin alması gerektiğini beyan etmiştir.

İddia Makamı Tanığı No:11 şahadetinde Karpaz Emirnamesi’nin 2004 yılında İmar Yasası tahtında yayınlandığını, bilahare 5 kez tadilat uğradığını, Emirname dahil tüm tadilatların Resmi Gazete’de yayınlandığını, Emirname tahtında Altın Kum’un zemininin tamamının kumul olması sebebiyle kısıtlamalar olduğunu, işbu emirnameye göre dava konusu alanda ahşap yürüyüş yolu hariç herhangi bir gelişme yapılamayacağını, sanığa ait dava konusu alanda yapmış olduğu yapılarlar ilgili olarak Şehir Planlama Dairesi’ne herhangi bir proje sunmadığı gibi herhangi bir izin de almadığını hatta da müracaatı bile olmadığını beyan etmiştir.

İddia Makamı Tanığı No:11 şahadetinde devamla dava konusu alanın Doğal ve Arkeolojik Sit Alanı sebebiyle dava konusu alanda nihai kararın Anıtlar Yüksek Kurulu’nda olduğunu ve Anıtlar Yüksek Kurulu’nun kararı olmadan Şehir Planlama Dairesi’nin dava konusu alanda yasal olarak izin veremeyeceğini beyan etti.

İddia Makamı Tanık No:13'da şahadetinde , sanığın dava konusu alana yapmış olduğu yapılarla ilgili olarak Orman Dairesi tarafından verilmiş herhangi bir izin veya ruhsatın olmadığını, Orman Dairesinin inşa etmek için inşaat ruhsat verme yetkisi olmadığını, Orman Dairesi’nin sadece ilgili alanda büfe çalıştırma için kira mukavelesi yapabileceklerini, diğer yapılar için ilgili makamlardan veya dairelerden izin alma görevinin kiracıya ait olduğunu ve bu hususunda Emare 19, 20 ve 21 sözleşmelerde yer aldığını beyan etmiştir.

Sanık yeminli şahadeti sırasında dava konusu alanda yapmış olduğu yapılarlar ilgili Anıtlar Yüksek Kurulu’ndan, Şehir Planlama Dairesi’nden Karpaz Emirnamesi tahtında ve Çevre Dairesi’nden Ekolojik Etki Olumlu Görüşü veya izni almadığını beyan etti. Savunma Tanığı No:2 de istintakı sırasında dava konusu alan için sanığın İskele Kaymakamlığı’na herhangi bir müracaat yapmadığını, Şehir Planlama’dan Çevre Dairesi’nden ve Eski Eserler ve Müzeler Dairesi’nden herhangi bir görüş gelmediğini, hatta Anıtlar Yüksek Kurulu’nun karar alarak dava konusu alandaki yapıların yıkılmasını talep ettiğini söyledi.

18/2012 sayılı Çevre Yasasının 43(1), (2) ve (3). maddeleri aynen şöyledir:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| "Biyolojik Çeşitlilik Ağı İçindeki Alanların Yönetimi ve  Korunması | 43. | (1) | Biyolojik çeşitlilik ağı içindeki her Özel Çevre Koruma Bölgesi için, ulaşılacak koruma hedeflerini ve içerisinde bulunan habitatlar ve türlerin korunması ve yönetimi için alınacak önlemleri içeren yönetim planları Çevre Koruma Dairesi tarafından hazırlanır ve/veya hazırlattırılır. |
|  |  | (2) | Biyolojik çeşitlilik ağı ve ağ içerisindeki belirli alanlar için hazırlanmış olan herhangi bir yönetim planının kuralları, tüm bölgesel yatırım ve kalkınma planlarına ve doğal habitatların bozulmasını, bölgenin koruma alanı ilan edilmesinin nedeni olan türlerin rahatsız edilmesini engellemek amacıyla, yürürlükteki yasalar uyarınca verilen ilgili tüm proje onayları ve inşaat izinlerine dahil edilir. |
|  |  | (3) | Özel çevre koruma bölgesi veya biyolojik çeşitlilik ağı içerisinde yönetim planının kapsadığı bir bölge üzerinde önemli etki yaratabilecek bireysel veya başka plan veya projelerle birlikte sunulan her türlü plan veya proje, alanın koruma hedeflerine göre etkilerini belirlemek için ekolojik etki değerlendirmesine tabi tutulur. Bu tip bir plan, faaliyet veya proje uygulanmasına, sadece Çevre Koruma Dairesinden ekolojik etki değerlendirmesi olumlu görüşü alınması halinde izin verilir." |

Hem şahadet, hem de mezkur 18/2012 sayılı yasadan da görüleceği gibi Özel Çevre Koruma Bölgesi veya biyolojik çeşitlilik ağı içerisinde yönetim planının kapsadığı bir bölge üzerinde Çevre Koruma Dairesi'nden ekolojik etki değerlendirmesi olumlu görüşü alınmadan yapı, inşaat, plan, faaliyet gibi müdahalelerin yapılmasına izin verilmez. Başka bir değişle, Çevre Koruma Dairesi'nden ekolojik etki değerlendirmesi olumlu görüşü alınması esastır.

Emare 19, 20 ve 21 incelendiği zaman Kira Mukavelelerinin sanığa inşaat ruhsatı izni veya Ekolojik Olumlu Görüşü verdiği görülmemektedir. Tam aksine Emare 20 ve 21 Kira Mukavelesi’nin 6. maddesinde *“Kiracı tarafından gerek ilgili Belediye’den gerekse Çevre Koruma dairesinden de yapılacak işletme ile ilgili onayların alınması koşuldur”*ibaresi yer almaktadır. Dolayısıyla sanığın Emare 19, 20 ve 21 Kira Mukaveleleri tahtında izni olduğu iddiasına itibar etmem mümkün değildir.

Şahadet verirken sıkı gözlem altında tuttuğum İddia Makamı Tanıkları No: 3, 6, 11 ve 13’ün doğruları söyleyen tanıklar olduğu yönünde üzerimde olumlu intiba bırakmış olup şahadetleri ve istintakları sırasında hiç sarsılmamışlar ve çelişkili ifade vermemişlerdir.

Gerek İddia Makamının tarafından sunulan ve aksi yönde çürütülemeyen şahadetten ve emare olarak sunulmuş olup aksi yönde çürütülemeyen içeriklerinden dolayı 18/2012 sayılı yasa yürürlüğe girdiği tarihten sonra sanığın dava konusu alana yapmış olduğu 5 adet ahşap bungalov ile ilgili olarak Çevre Koruma Dairesi'nden ekolojik etki değerlendirmesi olumlu görüşü almadığı ve başvuru da yapmadığı hususlarında bulgu yaparım.

Tüm yukarıda belirtilenler ışığında sanığın dava konusu alana yapmış olduğu yapılarla ilgili olarak yetkili makam olan Çevre Dairesi’nden herhangi bir görüş, izin, ruhsat veya ekolojik etki olumlu görüşü almadığı hususunda bulgu yaparım.

Sanık dava konusu alana yapmış olduğu yapılarla ilgili Çevre Dairesi’nden görüş almadığı bulgusuna vardıktan sonra sanık avukatının hem hitabında hem de müdafaa aşamasında yapmış olduğu “Emare 22 Protokol’den dolayı ilgili şikayetler ortadan kalkmıştır ve sanığın dava konusu alandaki yapılarını yasal hale gelmiştir” iddiasının incelenmesi gerekmektedir.

* **“Emare 22 Protokol’den dolayı ilgili şikayetler ortadan kalkmıştır ve sanığın dava konusu alandaki yapılarını yasal hale gelmiştir” iddiası:**

1. davadaki suç unsurlarını incelerken Emare 22 Protokol’un herhangi bir yasal değeri olmaması sebebiyle Eski Eserler ve Müzeler Dairesi, Çevre Dairesi ve İskele Kaymakamlığı’nın şikayetini ortadan kaldırmadığı hususunda bulgu yapmıştım. Dolayısıyla tekrarı önlemek amacıyla 1.dava da “Emare 22 Protokol’den dolayı ilgili şikayetler ortadan kalkmıştır ve sanığın dava konusu alandaki yapılarını yasal hale gelmiştir” başlığı altındaki yapmış olduğum bulguları da burada tekrar ederim.

Sanık aleyhine getirelen 1. davayı sonuçlandırmadan önce sanık avukatının hitabında yapmış olduğu “yanlış kişi aleyhine dava ikame edildi” iddiasının incelenmesi gerekmektedir.

* **“Yanlış kişi aleyhine işbu dava ikame edildi” iddiası:**

1. davadaki suç unsurlarını incelerken doğru kişi aleyhine işbu davanın ikame edildiği hususunda bulgu yapmıştım. Dolayısıyla tekrarı önlemek amacıyla 1.dava da “yanlış kişi aleyhine dava ikame edildi” başlığı altındaki yapmış olduğum bulguları da burada tekrar ederim.

* **3. davanın sonucu:**

Yeri gelmişken belirtmek isterim ki; Criminal Procedure in Cyprus by Andreas Nicola Loizou and George Michael Pikis 1975 basımı adlı eserin 74. sayfasında iddianame veya ithamnamedeki belirtilenlerin bir kısmının ispatı ilgili olarak şu ifadeler yer almaktadır: *“ In the case of Mehmet v. The Police (1970) 2 C.L.R 62, where only part of the particulars of a charge were proved, it was emphasized that no amendment was necessary and the judge could convict under section 85(1), on the counts as they stood. In such a case, it is essential that it should be made clear on the record of the court, which of the particulars contained in the charge have been proved.”*

Yukarıda belirtilen alıntıya göre duruşma sonucunda, iddianame veya ithamnamenin sadece bir kısmı ispatlanırsa ve ispatlanan bu kısım bir suç oluşturursa, sanık ithamnamede veya iddianamede tadilata gidilmeden işlediği kanıtlanan suçtan mahkum edilebilir. Böyle bir durumda, ithamnamede veya iddianamede yer alan yer alan hangi tafsilatın ispatlandığının mahkeme tutanaklarına geçirilmesi gerekmektedir. Keza bu prensibe ve Mehmet v. The Police (1970) 2 C.L.R 62 ceza davasına KKTC Ceza Usul Hukuku 2012 (Çetin Veziroğlu) adlı eserde sayfa 206’da atıfta bulunulmuştur.

Tüm yukarıda belirtilenler ve 28 Mart 2013 tarihinde sanığın tesisinde yapımı devam eden 4 adet bungalov yapı olduğu ve bu 4 adet yapı için Çevre Dairesi’nde herhangi bir görüş, izin, ruhsat veya ekolojik etki olumlu görüşü almadığı hususlarındaki bulgularım ışığında, İddia Makamı’nın sanık aleyhine getirilen 3.davayı makul şüpheden ari şekilde ispat ettiği hususunda bulgu yaparım.

Tüm yukarıda belirtilen ve bulgularım ışığında, İddia Makamı’nın sanık aleyhine getirilen 3.davayı makul şüpheden ari şekilde ispat ettiği hususunda bulgu yaparım.

**4. Dava: Fasıl 96 Yollar ve Binalar Yasası’na ve Karpaz Emirnamesine aykırı bir şekilde Mart 2013 yılı içerisinde Dipkarpaz bölgesinde bulunulan ve Doğal ve Arkeolojik Sit alanı olarak ilan edilen Altın Kumsal bölgesinde yetkili makamdan izin almaksızın inşaat yapmak :**

Sanık aleyhine getirilen 4. davanın tafsilatından görülebileceği gibi Mart 2013 yılı içerisinde Dipkarpaz bölgesinde bulunulan ve Doğal ve Arkeolojik Sit alanı olarak ilan edilen Altın Kumsal bölgesinde 22 adet ahşap bungalov, restoran, tuvalet ve duş yapmak suretiyle özel çevre koruma bölgesi içerisinde yetkili makamdan izin almaksızın inşaat yapmakla itham edilmiştir.

Davanın olgularını incelemeye başlamadan önce Doğal ve Arkeolojik Sit alanı olarak ilan edilen Altın Kumsal bölgesi içerisinde yetkili makamdan izin almaksızın inşaat yapma suçunun unsurlarına temas edip tanımlanan suç ile ilgili hukuki durumu izah etmenin daha uygun olacağı kanaatindeyim

Fasıl 96 Yollar ve Binalar Yasası’nın 2. maddesinin tefsir kısmında Bina, Tadilat ve YetkiliMakamın tanımı yapılmıştır. Şöyle ki ilgili madde aynen aşağıdaki gibidir:

|  |  |
| --- | --- |
| 2. | Bu Yasada;  “bina” taş, beton, çamur, demir, kereste veya başka malzemeden yapılmış herhangi bir inşaatı anlatır ve herhangi bir çukur ve herhangi bir temeli, duvar, dam, baca, veranda, balkon, pervaz, veya çıkıntısını veya binanın herhangi bir kısmı veya binaya eklenerek sabitleştirilmiş herhangi bir şeyi, herhangi bir arazi veya alanın etrafını çeviren veya araziyi sınırlandıran veya çevirme veya sınırı belirlemek, çizmek amacı ile yapılan herhangi bir duvar, toprak bendi, çevre teli veya korkuluğu veya parmaklık, çevre direği veya başka yapıyı da kapsar; |

|  |
| --- |
| “tadilat”, “ilave” veya “tamirat” binalarla ilgili olarak kullanıldığında, binanın boyutlarını değiştiren herhangi bir yapısal tadilat, ilave veya tamiratı anlatır.  “Yetkili makam” bu Yasanın 3. maddesi kuralları uyarınca oluşturulan veya atanan ve oluşturulduğu veya atandığı bölge içinde bu Yasa kuralları kapsamına giren ilgili herhangi bir mesele konusunda yetki kullanan yetkili makamı anlatır; |

Yine ayni Yasası’nın 3. maddesinin içeriği aynen şöyledir:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Yetkili Makamdan ruhsat almadan yol açılması v.s ve bina inşa edilmesinin  yasak olması | 3. | (1) Hiç bir kimse (2). fıkrada öngörüldüğü biçimde yetkili makamdan veya 14. maddenin (2). fıkrasının ikinci koşul bendi uyarınca Planlama ve İnşaat Dairesi Müdüründen önceden ruhsat almadıkça;  (b) Bina inşa edemez veya edilmesine göz yumamaz  veya izin veremez veya mevcut bir binayı yıkamaz,  yeniden inşa edemez veya ona herhangi bir tadilat,  ilave veya tamirat yapamaz veya böyle bir yıkıma veya  tamirat yapılmasına göz yumamaz veya izin vermez; |

|  |
| --- |
| (2) Yetkili makam;  (a) Belediye sınırları içinde herhangi bir bölgede ilgili Belediye Meclisidir.  Ancak, Bakanlar Kurulu herhangi bir taşra  belediyesinde, belediye meclisi yerine yetkili makam  olarak ilçe Kaymakamına veya Kaymakamın  başkanlığında en çok altı kişiden oluşan bir kurul  atayabilir:  Yine ancak, Bakanlar kurulu herhangi bir İnkişaf Encümeni Bölgesi için(\*), yetkili makam olarak, o  bölgenin Köyler (İdare ve İnkişaf) Yasası kuralları  uyarınca kurulan Encümeni atayabilir. (\*) |

Yine ayni Yasası’nın 20 maddesi suç ve cezaları belirtmekte olup aynen şu ifadeler yer almaktadır:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Suç ve cezalar | 20. | (1) | (a) | Bu Yasanın 3. veya 10. maddesi kurallarına; veya | |
|  |  |  | (d) | Bu Yasa uyarınca yapılan herhangi bir Tüzüğe aykırı bir davranışta bulunan herhangi bir kişi bir suç işlemiş olur ve elli Kıbrıs Lirasına(\*\*) kadar para cezasına çarptırılabilir. | |
|  |  | (2) | Yukarıdaki (1). fıkra uyarınca bir suç işlendiğinde, aşağıdaki kişilerin her biri suçun işlenmesine katılmış ve suçu işlemiş sayılır ve suçu fiilen işlemiş gibi itham edilerek yargılanabilir ve gerekli cezaya çarptırılabilir; | | |
|  |  |  | (i) | | Suçu oluşturan eylemi fiilen yapan veya ihmalde bulunan herkes; |

Yukarda belirtilen ilgili yasa maddelerini tezekkür ettiğimizde işbu dava altında iddia makamının tarafından ispatı gereken suç unsurlarını aşağıdaki gibi sıralamak mümkündür:

1. Dava konusu alanda Yetkili Makamdan ruhsat alınmaksızın Sanık tarafından inşaat yapıldığı.

Yukarıda ifade ettiğim ana unsurun nitelik ve oluşumu ile ilgili olarak içtihat kararlarını taradığımız zaman benzeri bir içtihat olmadığı görülmektedir.

İnşaat ruhsatı olmaksızın inşaat yapma suçunun unsurlarını ve bu suçun yasal niteliğini bu şekilde belirttikten sonra, sunulan şahadet ve ibraz edilen emareler ışığında suçun işlenip işlenmediğinin incelenmesine başlaması gerekmektedir.

Öncelikle olguları tesbit için sunulan tüm şahadeti ve ibraz edilen emareleri dikkatli bir şekilde tetkik ve tezekkür ettik.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | |
|  |  |  | |
|  | (3) | Yukarıdaki (1). fıkra kapsamına giren bir suç için bir kişiyi mahkum eden Mahkeme, bu maddece saptanan başka herhangi bir suça ek olarak aşağıdakileri de emredebilir: | |
|  |  | (a) | Suça konu olan, hale göre, bina veya herhangi bir kısmının, bunlarla ilgili olarak bu arada yetkili makamdan izin alınmadıkça iki ayı geçmeyen bir süre içinde yıkılması veya kaldırılması;  Ancak, ilgili yetkili makam böyle bir ruhsat verirken uygun göreceği kayıt ve koşulları koyabilir ; bu Yasanın 4.maddesi kuralları bu ruhsatlara da uygulanır. |

Yetkili makmadan ruhsat almaksızın bina inşaa etmenin suçunun unsurları ışığında suçun işlenip işlenmediğini tesbit ederken, öncelikle temel unsur olan dava konusu alandaki yetkili makamın tesbit edilmesi gerektiği kanaatindeyim.

* + **Dava konusu alanda inşaat ruhsatları bakımında yetkili makamın tesbiti**

İddia Makamı Tanığı No:6 İskele Kaymakamlığı'nın yetkisine giren bütün alanlarda İskele Belediyesi hudutları hariç, bütün inşaat ruhsatlarını verme yetkisinin İskele Kaymakamlığı'nda olduğunu ve dava konusu alanın da inşaat ruhsatları bakımında İskele Kaymakamlığı'na bağlı

olduğunu beyan etmiştir. İddia Makamı Tanığı No:6 şahadetinde devamla, sanığa ait dava konusu

alanda 22 adet ahşap bungalov, restoran, tuvalet, duş izinsiz açılan su kuyuları ve septik kuyuları, gibi yapılaşmaları tesbit ettiklerini ve bu yapılar için sanığın İskele Kaymakamlığı'ndan herhangi bir izin almadığını hatta da müracaatın bile olmadığını beyan etmiştir. İddia Makamı Tanığı No:6 devamla sanığı öncelikle dava konusu alanın emirname bölgesi, Arkeolojik ve Doğal Sit alanı ve Özel Çevre Koruma Bölgesi olduğu cihetle inşaat ruhsatı için İskele Kaymakamlığı'na başvuru yapmadan önce Şehir Planlama Dairesi'nden, Anıtlar Yüksek Kurulu'dan, Çevre Koruma Dairesi'den ve dava konusu alanın orman arazisi niteliğinde olduğu için mülk sahibi olan Orman Dairesi'den onay ve izin alması gerektiğini ancak tüm dairelerden izin alsa bile nihai kararı Anıtlar Yüksek Kurulu'nun vereceğini beyan etmiştir.

İddia Makamı Tanığı No:11 şahadetinde devamla, sanığa ait dava konusu alanda yapmış olduğu yapılarlar ilgili olarak Şehir Planlama Dairesi’ne herhangi bir proje sunmadığı gibi herhangi bir izin de almadığını hatta da müracaatı bile olmadığını, dava konusu alanın zeminin kumul olması sebebiyle 2004 yılında çıkıp Emirname çerçevesinde dava konusu alanda sadece ahşap yürüyüş yolu yapılabileceğini beyan etti.

Müdafaa Tanığı No:2 Ahmet Cenk Musaoğulları istintakı sırasında, dava konusu alanın Doğal ve Arkeolojik Sit alanı olarak ilan edildiğini, Özel Koruma Çevre Bölgesi olduğunu, Karpaz Emirnamesi kapsamında olduğunu ve İskele Kaymakamlığının sınırları içerisinde olduğunu beyan etti. MüdafaaTanığı No:2 istintakı sırasında devamla dava konusu alanda inşaat veya yapı yapmak için yasal mevzuat gereği öncelikle Şehir Planlama Dairesi’ne başvurulaması gerektiğini, Şehir Planlama’nın da ilgili dairelerde yani Çevre Dairesi ve Eski Eserler ve Müzeler Dairesi’nden görüş ve izin alıp, kendilerine bildirmesi gerektiğini, ilgili dairelerden olumlu görüş ve izin gelmesi halinde İskele Kaymakamlığı’nın inşaat ruhsatı verebileceğini, Şehir Planlama’dan Çevre Dairesi’nden ve Eski Eserler ve Müzeler Dairesi’nden olumlu görüş gelmeden kendilerinin izin veremeyeceğini beyan etti. Müdafaa Tanığı No:2 istintakı sırasında devamla bu prosedür tamamlanınca kendilerinin yetkili makam olduğunu, dava konusu alan için sanığın İskele Kaymakamlığı’na herhangi bir müracaat yapmadığını, Şehir Planlama’dan Çevre Dairesi’nden ve Eski Eserler ve Müzeler Dairesi’nden herhangi bir görüş gelmediğini, hatta Anıtlar Yüksek Kurulu’nun karar alarak dava konusu alandaki yapıların yıkılmasını talep ettiğini beyan etti. Müdafaa Tanığı No:2 devamla, Karpaz Emirnamesine göre dava konusu alanda sadece ahşap yürüyüş yolu inşaa edilebileceğini ve Emare 22 Protokol ışığında sanığa inşaat izni veya ruhsatı vermediklerini, sanığın dava konusu alana yapmış olduğu yapılar ve kuyularla ilgili olarak İskele Kaymakamlığı’na herhangi bir başvurusu veya müracaatı olmadığı gibi izninin de olmadığını beyan etti.

Hem şahadet, hem Fasıl 96 hem de 60/1994 sayılı yasadan da görüleceği gibi inşai ve fiziki müdahalenin taşınmaz eski eseri ilgilendirmesi veya bu faaliyetin taşınmaz eski eserin belirlenen korunma alanı içinde bulunması durumlarında, Anıtlar Yüksek Kurulu’nun izninin alınması esastır. Keza yine hem şahadet ve mezkur yasadan da görüleceği üzere İmar Yasası ve/veya Yollar ve Binaları Düzenleme Yasası kuralları uyarınca planlama onayı ve/veya inşaat izni için Planlama Makamı ve/veya Belediye veya Kaymakamlıklara yapılan başvurular, Anıtlar Yüksek Kurulu kararı esas alınarak sonuçlandırılır ve Taşınmaz eski eserleri ilgilendiren ve/veya taşınmaz eski eser kapsamı alanı içinde tasarlanan ancak hakkında Anıtlar Yüksek Kurulu tarafından alınan kararda belirtilen usul ve esaslara göre gerçekleştirilmeyen projelere ve/veya yapılara, Nihai Onay Belgesi verilmez. Başka bir ifade ile dava konusu alanda inşaat veya yapı yapmak için öncelikle Şehir Planlama Dairesi’ne başvurulaması, Şehir Planlama’nın da ilgili dairelerde yani Çevre Dairesi ve Eski Eserler ve Müzeler Dairesi’nden görüş ve izin alıp, İskele Kaymakamlığı’na bildirmesi gerekir. İlgili dairelerden olumlu görüş ve izin gelmesi halinde İskele Kaymakamlığı’nın inşaat ruhsatı için yetkili makam olup inşaat ruhsatı verebilir.

Yukarıda belirtilenler ışığında savunmanın hitabı sırasında Fasıl 96 tahtında yetkili makamın İskele Kaymakamlığı olmadığı ve bu nedenle İddia Makamının davasının yasal dayanaktan yoksun olduğunu iddiasına itibar etmem ve yetkili makamım İskele Kaymakamlığı olduğu hususunda bulgu yaparım.

Şahadet verirken sıkı gözlem altında tuttuğum İddia Makamı Tanıkları No: 6 ve 11 doğruları söyleyen tanıklar olduğu yönünde üzerimde olumlu intiba bırakmış olup şahadetleri ve istintakları sırasında hiç sarsılmamışlardır.

Gerek İddia Makamının tarafından sunulan ve aksi yönde çürütülemeyen şahadetten, gerekse emare olarak sunulmuş olup aksi yönde çürütülemeyen içeriklerinden dolayı sanığın dava konusu alana yapmış olduğu 22 adet ahşap bungalov, restoran, tuvalet ve duş ile ilgili olarak İskele Kaymakamlığına, Şehir Planlama Dairesi’ne, Eski Eserler ve Müzeler Dairesi’ne ve Anıtlar Yüksek Kurulu’na herhangi bir izin veya ruhsat için başvuru yapmadığı hususunda bulgu yaparım.

Tüm yukarıda belirtilenler ışığında sanığın dava konusu alana yapmış olduğu yapılarla ilgili olarak

yetkili makam olan İskele Kaymakamlığın’dan herhangi bir izin veya ruhsat almadığı, başka bir değişle sanığın yapmış olduğu yapıların ruhsatsız yapıldığı yani kaçak olduğu hususunda bulgu yaparım.

Sanık dava konusu alandaki yapılarının ruhsatsız olduğu bulgusuna vardıktan sonra sanık avukatının hem hitabında hem de müdafaa aşamasında yapmış olduğu “Emare 22 Protokol’den dolayı ilgili şikayetler ortadan kalkmıştır ve sanığın dava konusu alandaki yapılarını yasal hale gelmiştir” iddiasının incelenmesi gerekmektedir.

* **“Emare 22 Protokol’den dolayı ilgili şikayetler ortadan kalkmıştır ve sanığın dava konusu alandaki yapılarını yasal hale gelmiştir” iddiası:**

1. davadaki suç unsurlarını incelerken Emare 22 Protokol’un herhangi bir yasal değeri olmaması sebebiyle Eski Eserler ve Müzeler Dairesi, Çevre Dairesi ve İskele Kaymakamlığı’nın şikayetini ortadan kaldırmadığı hususunda bulgu yapmıştım. Dolayısıyla tekrarı önlemek amacıyla 1.dava da “Emare 22 Protokol’den dolayı ilgili şikayetler ortadan kalkmıştır ve sanığın dava konusu alandaki yapılarını yasal hale gelmiştir” başlığı altındaki yapmış olduğum bulguları da burada tekrar ederim.

Sanık aleyhine getirelen 1. davayı sonuçlandırmadan önce sanık avukatının hitabında yapmış olduğu “yanlış kişi aleyhine dava ikame edildi” iddiasının incelenmesi gerekmektedir.

* **“Yanlış kişi aleyhine işbu dava ikame edildi” iddiası:**

1. davadaki suç unsurlarını incelerken doğru kişi aleyhine işbu davanın ikame edildiği hususunda bulgu yapmıştım. Dolayısıyla tekrarı önlemek amacıyla 1.dava da “yanlış kişi aleyhine dava ikame edildi” başlığı altındaki yapmış olduğum bulguları da burada tekrar ederim.

* **4. davanın sonucu:**

Tüm yukarıda belirtilen ve bulgularım ışığında, İddia Makamı’nın sanık aleyhine getirilen 4.davayı makul şüpheden ari şekilde ispat ettiği hususunda bulgu yaparım.

Sanık aleyhine getirilen 4 adet davayı sonuçlandırmadan önce sanık aleyhine getirlen davaların ispatlanması için gereken suç unsurları ile ilgisi olmaması rağmen, dava konusu olan Altın Kum’un doğal varlıklıkları, güzellikleri ve cezalandırma prensiplerinden dolayı sanığın dava konusu alandaki yapmış olduğu yapıların Çevreye ve Arkeolojik verilere zarar verip vermediğinin de incelenmesi gerektiği kanaatindeyim.

**Sanığın dava konusu alana yapmış olduğu yapıların çevreye ve/veya arkeolojik verilere zarar verip vermediği:**

İddia Makamı Tanığı No:3 şahadeti sırasında Emare 1 fotoğrafların çekildiği gün olan 28.3.2013 tarihinde Çevre Koruma Dairesi görevlisi olarak dava konusu alanda olduğunu, Emare 1 birinci fotoğrafın denize paralel olarak kumul sistemin ve alanın üzerine yapılar inşa edildiğini, aralarında ardıç ağaçaları olduğununun görüldüğünü, yine Emare 1 birinci fotoğrafdan kumulların sıyrıldığının ve betonarme tuvalet inşaatının olduğunun görüldüğünü beyan etti. İddia Makamı Tanığı No:3 devamla şahadetinde Emare 1 ikinci fotoğrafda restoran inşaatının görüldüğü, 3 'üncü resimde de bungalov inşaatları kumulun sıyrılarak üzerine yapılmış olduğunun görüldüğünü, 4 numaralı fotoğrafta bungalov inşaatını kumuların sıyrılarak zemine beton dökülerek monte edildiğini gösterdiğini, 5'inci resimde de 4 'üncü resimdeki gibi inşaat halinde olan bir bungalov olup kumulların sıyrılarak inşaası yapıldığını, 6'ıncı resimde inşa halinde olan bungalov görüldüğünü, 7'inci resimde su tesisatıyla ilgili olduğunu, 8’inci resimde 6 metrelik pis su borusu pis su borusunun bağlanacağı noktaların görülmekte olduğunu 9'uncu resim kumulun üzerinde açılmış ve pis su borusunun atık sularının resimdeki noktaya aktarılması için bir düzenek olduğunu, yine ayni fotoğrafda kumul alan üzerine yapılmış bir Emici kuyu olduğunu ve bu kuyunun gelecek olan suyu pis suyu emilimini sağlayabilecek yani zemine geçirimini sağlayabilecek nitelikte bir kuyu olup pis suyun akıtılması durumunda denize gideceğini beyan etti. İddia Makamı Tanığı No:3 devamla şahadetinde kumul sistemin kumlardan oluştuğunu, kumların granüle bir malzeme olup geçirgenliğinin çok yüksek olduğunu ve kuyuların eğimli zemine yapıldığı zaman da atıkların ve

pis suyun denize ulaşmasının çok büyük bir ihtimal olduğunu beyan etti.

İddia Makamı Tanığı No:3 devamla şahadetinde Emare 1 10'uncu resimde tuvalet ve duş yapımında kullanılan seramik ve fayansların görüldüğü, 11'inci resimde duvar kaplaması olarak ahşaptan malzeme görülmekte olduğunu, 12'inci resimde yine ahşaptan yapılmış bungalov olduğunu, 13’üncü fotoğrafda de yine Bungalovun duvarlarının görüldüğünü, 14'üncü resimde de ayni şekilde bungalovlarıda kullanılan şohbenin görüldüğünü, yine resim 14’de yapının ayaklarının zemine betonarmeyle tutturulmuş olduğunu ve dava konusu alanın bütün bölümünde zemin kısımların betonarme olduğunu beyan etmiştir. İddia Makamı Tanığı No:3 devamla şahadetinde 15'inci resimde kum zemini düzeltilerek inşa edilmiş bir bungalov olduğunu, resim 16'da da aynı şekilde ayakların kumul üzerine beton malzeme ile tutturularak bungalovun inşa edildiğini, 17 18 ve 19’uncu resimlerin 16’ıncı resimdeki gibi ayakların kumul üzerine beton malzeme ile tutturularak bungalovun inşa edildiğini gösterdiğini beyan etti.

İddia Makamı Tanığı No:3 devamla şahadetinde Emare 1 22’inci fotoğrafda ardıç ve harup ağaçlarının görüldüğünü, ardıç ağaçların bölgeye özgü olduğunu, dava konusu alanda yapılan yapılar nedeniyle ardıç ağaçlarının şekillenmesinin engellendiğini , resim 23'de tezgahın üzerinde ahşaplar ve küreklerin göründüğünü, beton dökme usulü ile ahşap binaların zemine tutturulduğunun görüldüğünü, 24'üncü resimde bungalov yapımında duvarlar için kullanılan ahşap malzemenin görüldüğünü, 26 ve 27'nci resimlerde eski görünümlü ahşaptan bungalov ve tuvalet görüldüğünü, 28’inci resimden tuvaletin beton zeminin üstüne oturtulduğunun görüldüğünü, 29’uncu resim restoranın büyültülerek yeni yapılmış halini gösterdiğini, restoranın daha önceden küçük olduğunu, 330'uncu resimde inşaatı devam etmekte olan bir bungalov göründüğünü ve bu bungalovun kum zemine betonlar dökülerek ayaklarının üzerine oturtulup inşa edildiğini beyan etti.

İddia Makamı Tanığı No:3 devamla şahadetinde Emare 1 31’inci fotoğrafda pencereleri halen daha tamamlanmamış ve yapım aşamasında olan yapılar olduğunu, 33'üncü resim insaası devam eden bina görüldüğünü ve bu binanında kum zemin üzerine ayaklarının beton ile sabitlendiğini, 34'üncü resim tamamlanmış bir bungalov görüldüğünü, Emare 1 35 ve 36’ncı resimlerde kullanımda olan bungalovların görüldüğünü, 35’inci resimde yine binayla pis su kuyusuna bağlantısı olan bir boru görüldüğünü ve bu borunun dava konusu alanda kullanılacak olan suyu emici kuyuya iletilme görevi yaptığını, 35’inci resimden daha ileride 9'uncu resimdeki gibi bir emici kuyu olduğunu. 4 inçlik boru vasıtası ile kuyuya suyun aktarılmakta olduğunu, tuvalette veya lavaboda kullanılan suların (su ve atık su niteliğinde) bu kuyulara akmakta olduğunu, su ve atık niteliğinde olan suların arıtılmadan kesinlikle alıcı ortama verilemeyeceğini ve dava konusu alada kumul üzerinde inşaatların olması da bu bakımdan çok tehlikeli ve risk arz etmekte olduğunu çünkü su niteliğini ileride denizin kirlenme olasılığına neden olabileceğini beyan etti.

İddia Makamı Tanığı No:3 devamla şahadetinde kullanılmış suların arıtılmadan önce haline “evsel atık su" denildiğini, evsel nitelikli atık suların biyolojik parçalanmaya neden olması gerektiğini, bu nitelikte suların her yerde de kullanılamayacağını ve kullanma alanlarının atık su tüzüğünde standartlar ve seviyelerle belirlendiğini beyan etti. İddia Makamı Tanığı No:3 devamla bu nitelikte suların arıtılmadan ve tüzükte belirtilen şekilde verilmemesi dava konusu alanda deniz kirliliğine ve

o bölgedeki su kaynaklarının kirliliğine neden olacağını, koli basil mikrobu bulaşacağını ve bu mikrobun bulaşması halinde dava konusu alandaki sahile girişler kapatılacağı ve insanların denize giremeyeceğini beyan etti. İddia Makamı Tanığı No:3 devamla şahadetinde koli basilin insan dışkısından kaynaklanan bir mikrop olduğunu, sanığın kazmış olduğu kuyulardan dolayı şu anda Altın Kum’da koli basil mikrobu mevcut olduğunu beyan etti. İddia Makamı Tanığı No:3 devamla şahadetinde Emare 1 39’uncu fotoğrafda betonarme bir tuvalet ve su depoları görüldüğünü beyan etti.

İddia Makamı Tanığı No:3 şahadetinde devamla, Vejetasyon’un sadece o bölgeye ait bitki örtüsünün mevcut olduğunu, ithamnameye konu alan içersinde deniz, sahili, kumul tepeler, vadi ve tekrar kumuldan oluşan ve Kıbrıs'ta K.K.T.C'de özellikle bu coğrafik yapıya sahip olan tek bölgenin Altın Kum bölgesi olduğunu, özellikle bu bölgedeki coğrafi durumdan dolayı sadece bu bölgede yetişebilen bitkiler mevcut olduğunu, bunun da lagun denilen alan içerisinde ve lagunun oluşmasına da neden olduğunu beyan etmiştir.

İddia Makamı Tanığı No:3 şahadeti sırasında devamla, Emare 1 fotoğrafların çekildiği gün orda olduğunu, tüm yapıların orda mevcut olduğunu, daha önceden yapılan ve yıllar itibarıyla tuvalet, duş, mutfak ve restoranın yıl itibarıyla öne doğru yıkılıp tekrar öne doğru yapılan binalar olduğunu beyan etmiştir. Tanık No:3 devamla, 28 Mart 2013’de dava konusu bölgede olduğunu, Eski Eserler ve Müzeler Daire'sinin teknik personelleri ile ilk olarak bütün kaçak olan tesisleri, Çevre Yasasına göre Ekolojik Olumlu Görüşü almadan inşa edilen tüm tesislerin yerinde incelendiğini, hepsinin yasaya aykırı olduğu tespit edildiğini, doğal tahribatların da olduğunu, bu doğal tahribatın dönüşümünün yıllar alması gerekmekte olduğunu, tahribatın bu şekilde devam etmesi halinde kumul sistemin, lagun sistemin oradan yok olacağını, lagun sistemi ve dereyle denizin birleşeceğini beyan etmiştir. Keza, Tanık No:3 devamla, sanığın tesisinin Altın Kumun başlangıcında olduğunu, sanığın yaptığı zararın ve tahribatın devam etmesi halinde dava konusu alandaki ekolojik yapının ve doğal dengenin bozulmasına neden olacağını, Karpaz Özel Çevre Koruma bölgesinin en önemli özelliklerine sahip olan Altın Kum sahilinde ki iki buçuk kilometre sahilinin yani Altın Kum’un zaman içinde yok olacağını ifade etmiştir.

İddia Makamı Tanığı No:3 devamla şahadetinde sanığın dava konusu alana yapmış olduğu yapıldan olayı endemik bitkilerin de etkilendiğini, ‘Endemik Bitki’nin manasının sadece o ülkede yetişebilen bitki olduğu anlamına geldiğini, dava konusu alanda bulunan endemik bitkilerin ülkenin coğrafyasıyla ve iklim koşullarına göre yetişen ve o ülkenin dışında yetişmeyen yabani bitki türleri olduğunu , bu bitkilerin Flora ve Fauna korunması tüzüğü kapsamında koruma altına alındığını ve şu anda tüm KKTC’de 52 tane bitki türümüz olup bunların en 22 türü sadece Karpaz Özel Çevre Koruma Bölgesi’nde bulunmakta olduğunu beyan etti.

İddia Makamı Tanığı No:3 devamla Karpaz Yönetim Planı diye bir planlarının olduğunu, ekolojik etki değerlendirme tüzüğüne göre de sanığa ait yapıların burda olmaması gerektiğini, şu itibariyle dava konusu alanda doğal tahribatın görünmekte olduğunu dolayısıyla halen bu yapıların kaldırılması için şikayetçi olduklarını beyan etmiştir.

İddia Makamı Tanığı No:3 şahadetinde devamla, Çevre Yasası’nın 42'nci maddesi tahtında dava konusu yerin Karpaz Özel Çevre Koruma Bölgesi ilan edildiğini beyan etmiştir. Tanık No:3 devamla, Karpaz bölgesinin özellikle Altın Kum bölgesinin biyolojik çeşitliliğinin çok zengin olduğunu, az bulunan türlerin olduğunu, bu bölgede Karpaz Yönetim Planı yapılırken 2010 yılında Avrupa Birliği direktiflerine göre 17 tane habitat türü, 52 kuş türü tespit edildiğini, Altın Kum’un deniz kaplumbağalarının yumurtalama yeri olduğunu, kumullar, sahillerin temizliği, sahillerin uzunluğu ve göçmen kuşların uğrak yeri olması sebebiyle Özel Çevre Koruma Bölgesi ilan edildiğini ifade etmiştir. Keza, İddia Makamı Tanığı No:3 şahadetinde devamla, bu alandaki kumul sistemlerin en büyük özelliğinin bu bölgeye ait has kumul eko sisteminin bulunması olduğunu, deniz, kum ve kumul sisteminin lagun ve dereden oluştuğunu, sadece Kıbrıs’ın Karpaz bölgesindeki Altın Kum’da bulunan Karpazyom diye bir bitki türünün bulunduğunu, bu bitki türünün sadece tuzlu lagunlar da yetişen bir tür olduğunu, şu anda zarar gördüklerini ve bu bölgeden başka hiçbir bölgede yetişemeyeceğini beyan etmiştir.

İddia Makamı Tanığı No:3 şahadetinde devamla, Lagun’un deniz ile derenin arasında zaman zaman birleşip tatlı suyla tuzlu suyun karıştığı alanlar olduğunu, tatlı suyla tuzlu suyun karıştığı alanlarda o döneme ait sadece yaşayabilen bitki ve hayvan türleri olduğunu, lagun sistemi olmazsa o bitki ve hayvan türlerinin yumurtlayamayacağını, vejetasyonun da yetişemeyeceğini, bitki türlerinin de yaşayamayacağını ve dava konusu alanda vejetasyonun çok önemli olduğunu ifade etmiştir. İddia Makamı Tanığı No:3 devamla, kumulun ordan kaldırılması ve dere yatağıyla kumulun birleştirilmesi ile dava konusu alandaki lagun sisteminin bozulduğunu, çünkü kumul tepesinin ortadan kaldırıldığını ve lagun sisteminin bölgede şu an itibariyle oluşamayacağını beyan etmiştir.

İddia Makamı Tanığı No:3 şahadetinde devamla, kumul tepesi alınmasından dolayı kaplumbağaların yumurtlasa bile yumurtalar deniz suyuyla temas edeceği cihetle yuvalardan kesinlikle yavru çıkışı olmayacağını, bu hususuda kaplumbağa koruma projesinde tesbit ettiklerini beyan etmiştir. İddia Makamı Tanığı No:3 devamla, 1996 yılından beri bir fiil olarak kendisinin kaplumbağaların yuvalarının korunmasında ve yavruların çıkışında görev yapmakta olduğunu, dava konusu yapıların geceleri ışık yaydığı için deniz kaplumbağalarının sahile gelse bile ışıktan dolayı rahatsız olduklarını ve yumurtlamadan denize geri dönüş yaptıklarını dolayısıyla yuva sayısında bu bölgede azalma olduğunu beyan etmiştir.

İddia Makamı Tanığı No:3 şahadeti sırasında devamla, dava konusu alanda ardıç ağaçlarının mevcut olduğunu, Ardıç ağaçlarının altında yetişebilen habitat kayan “Shifting Dunes” habitattı mevcut olduğunu, “Şhifting Dunes” habitat türündeki ardıç türleri, kum zambakları ve onun altında oluşan daha küçük fiziki olarak çok görülemeyen bitki türlerinin var olduğunu ve habitatın oluşması için bunların hepsininin birlikte olması gerektiğini beyan etmiştir. Keza, İddia Makamı Tanığı No:3 devamla, kum zambaklarının sadece kumda yetişebildiğini, şu anda koruma altında olduğunu, dava konusu bölgenin Karpaz Özel Çevre Koruma bölgesini ilan edilme nedenlerinden birinin de bu bölgede çok fazla kumulların ve kum zambağının olması olduğunu, ardıçların ve küçük maki bitki örtülerinin de var olduğunu ve bunların da sanık tarafından dozerle düzeltilmiş ve temizlenmiş olduğunu tesbit ettiklerini beyan etmiştir.

İddia Makamı Tanığı No:3 şahadetinde devamla, 2005 yılından önce dava konusu alanda yapıların daha az ve geride olduğunu, o dönemde kumullara çok zarar verilmediğini, 2005’de yapıların ağaçların altında ve ön tarafa denize doğru yapılmamış olduklarını, yapıların sayılarının ileriki yıllarda bayağı artarak daha fazla öne doğru denize doğru gitmeye başladığını, 2013'deki tespitlerinin de bunu göstermekte olduğunu, kumulu ve alandaki eko sistemi bozarak hareket ettiğini beyan etmiştir.

İddia Makamı Tanığı No:3 şahadetinde devamla, sanığın dava konusu yapıları yaparken kumul sistemi sıyırmakla üzerindeki bitki örtüsü “kum zambaklarına”, deniz kaplumbağalarının yuvalama alanlarına zarar verdiğini, kuyuları yapmakla da yer altı su kaynakların kirlenme olasılığını yüksek şekilde artırdığını, kuyuların denize yakın olması ve kum yapısından dolayı

deniz kirliliğine neden olabilecek düzeye geldiğini, dere akışını engelleyecek şekilde binaların çok yakına yapıldığını, habitatların en önemli özelliği olan ardıç ağaçlarının kesilmesi ve sıyrılmasıyla da habitatın olumsuz şekilde etkilendiğini, lagun sistemlerindeki canlıların, bitki örtüsünün ve endemik türlerin bu alanda yok olduğunu tesbit ettiklerini ifade etmiştir.

İddia Makamı Tanığı No:3 şahadetinde devamla bu binalardan önce bu alanda kumlar ve bitki örtüsü olduğunu ve şu anda o bitki örtüsünün de yok olduğunu beyan etmiştir. Keza İddia Makamı Tanığı No:3 devamla, kumul sistemin kesinlikle geri dönmeyeceğini, üzerinde de kum zambağı diye bir şey olmayacağını çünkü kumullar oluşması yıllar alan bir faaliyet olduğunu beyan etmiştir.

İddia Makamı Tanığı No:3 şahadetinde devamla, kumların geçirgen özelliğe sahip toprak yapısı olduğunu, kuyu açıldığında kumların geçirgenlik ihtiva ettiğini, geçirgenlikten de eğimin denize doğru olduğu için bu alandaki deniz kısa vadede değilse bile bu yapıların artmasından ve her birinin de bir kuyusunun olmasından dolayı özellikle yaz dönemlerin de büyük bir ihtimalle kirleneceğini, mikro biyolojik olarak orda su kirliliği, deniz kirliliği oluşacağını ve denize girmenin risk altında olacağını ve bu durumdan sadece deniz canlılarının değil insanların da etkilenebileceği beyan etmiştir.

İddia Makamı Tanığı No:3 şahadetinde devamla, bungalov sayısı artık sonra ışıklandırma artacağını, ışık arttığı zaman geceleyin yumurtlamak için gelen deniz kaplumbağaları yumurtlamadan geri döneceğini, yumurtlasalar bile o alandaki kumul tepesinin dümdüz edilmesinden, eğimden ve kum hareketi başlamış olmasından dolayı yumurtaların deniz suyuna ulaşacağını, yuvayı kazdıktan sonra yumurtaların deniz suyuyla irtibat ettiği taktirde embriyonun oluşmayacağını ve yavru çıkışı gerçekleşemeyip yumurtaların çürüyeceğini beyan etmiştir.

İddia Makamı Tanığı No:3 şahadetinde devamla, sanığı kişisel olarak tanımamakta olduğunu ancak Karpaz Özel Çevre Koruma Bölgesinde yasanın verdiği yetkiye göre ilan edilen Karpaz Özel Çevre Koruma Bölgesinde yasaya aykırı faaliyetlerde bulunması nedeni ile kendisi hakkında Çevre Koruma Dairesi olarak şikayetçi olduklarını beyan etmiştir.

İddia Makamı Tanığı No:4 şahadetinde, Dipkarpaz ve dava konusu alanda da çok fazla kumul alan olduğunu, bu alan altında kalmış olan çok fazla arkeolojik veri olduğunu, sanığın kaçak olarak açtığı çukurların Arkeolojik verilere zarar verdiğini beyan etmiştir.

İddia Makamı Tanığı No:5 şahadetinde Gazi Mağusa Eski Eserler ve Müzeler Daire’sinde 2007’den itibaren Arkeolog olarak görev yapmakta olduğunu, kendisinin Erçin Kubilay ile birlikte 25.3.2013 tarihinde dava konusu sanığa ait yapılarla ilgili bir raporu hazırladıklarını ifade etmiş ve bu hususu teyit etmek amaçlı Emare 16 raporu Mahkemeye ibraz etti.

İddia Makamı Tanığı No:5 devamla, Emare 16’da sanıkla ilgili bilgi, fotoğraf ve tespitlerin sayfa 15, 16, 17 ve 18’de yer aldığını, denetimler sırasında dava konusu işletmede sanığın hızla devam etmekte olan izinsiz inşaatlarla daha geniş alana yayılarak hızla geri dönüşümü olmayan tahribatlar yarattığının tespit edildiğini ve denetimler sırasında izinsiz devam eden bungalov yapılarının Altın Kumsal üzerine konumlandırılarak doğal kumu, bitki örtüsü ve doğal yaşam alanlarını tahrip ederek geri dönüşümü olmayan müdahalelerde bulunduğunun tespit edildiğini beyan etmiştir.

İddia Makamı Tanığı No:8, dava konusu alanda sanığa ait izinlendirilmesi gereken 20 tane ahşap bungalov, restoran, tuvaletler, duşlar ve su kuyusu tesbit ettiklerini, sanığın yaptığı yapıların kontrolsüz ve dağınık yapıldığını, doğayı da kumulları tahrip ettiğini beyan etmiştir.

İddia Makamı Tanığı No:12 şahadeti sırasında 2012 Aralık ayında Çevre Dairesi adına dava konusu alanda izinsiz yapılarla ilgili olarak rapor hazırladığını beyan edip işbu raporu Mahkemeye Emare 18 olarak ibraz etti. İddia Makamı Tanığı No:12 devamla sanığın yaptığı yapıların kumul sistemi ve vejetasyonun yok etmeye devam ettiğini, evsel atık suların ise kumulun üzerinde açılan kuyulara verilmekte olup, deniz suyunu kirletmesine neden olacağını, yapılardan dolayı kumul sistemin tahribatı nedeniyle Deniz Kaplumbağalarının yuva sayısı büyük ölçüde olumsuz etkilenme ve azalma olduğunu, Altın Kum sahilinde 8 tane habitat olduğunu bu habitatların içinde resif olduğunu, resifler ordaki canlıları için yuva oluşturur, lagun sistemi (kıyı gölcükleri) var olduğunu, lagun sisteminin endemik canlılara ev niteliği sağladığını ve öncelikli koruma alanı olduğunu, kum zambakları olduğunu, endemik 2 tane kuş türü olup bunları Avrupa Birliği Direktiflerine göre nesli tükenmekte olduğunu, atık suların canlılara ve yaşam alanlarına zarar verdiğini, kumul sistem yok olduğunuda deniz suyu ve kumun ilerlediğini ve habitatların beslenmesini sağlayan bitkilerin yok olması sebebiyle bu bitkilerin yok olma tehlikesi var olduğunu beyan etti.

Sanık yeminli şahadetinde çevreye zarar vermediğini, dozer kullanmadığını, ağaç kesmediğini, aksine ağaç diktiğini ancak bölgedeki eşeklerin ağaçları yediğini, bitkilerin zarar görmediğini, deniz suyunu kirletmediğini, her bungalov lavabo ve duş olduğunu, bunlardan çıkan atık suların gittiği bir kuyu olduğunu, 5 yıl önce tahlil yaptırdığını ve sonucun temiz çıktığını ve atık su kuyularının 4 metre derinlikle kendisi tarafından kazıldığını beyan etti. Sanık şahadeti sırasında devamla herhangi bir kurumun kendisini bugüne kadar ikaz etmediğini, uyarmadığını, dava konusu alana inşaa edilen yapıların zemininin toprak olduğunu, dava konusu alanda son 20 yılda kaplumbağa çalışması dışında bir çalışma yapılmadığını, kaplumbağalarında esas Karpaz yarım adasının kuzey kısmında olduğunu, dava konusu alanın Güney sahilleri olduğunu, her 2-3 bungalovun bir kuyusu olduğunu, kuyuları zaman zaman boşalattığını, ağırlıkla umumi tuvaletlerin kuyularını boşalttığını, tuvaletlerdeki atıkların dava konusu alanda mevcut olan borular vasıtasıyla kuyulara gittiğini ve bu atıkların yer altına gittiğini beyan etmiştir.

Savunma Tanığı No:3 istintakı sırasında dava konusu alanda endemik bitkilerin, kumul alanlara has bitkilerin, Flora ve Fauna bitkilerinin, ardıç ağaçlarının, caretta caretta kaplumbağalarının mevcut olduğunu beyan etti.

Emare 1 Fotoğraf Albümündeki fotoğraflar incelendiği zaman dava konusu alandaki kumulların sıyrıldığı, bungalovların zeminin beton olduğu ve emici kuyu bulunduğu görülmektedir.

Şahadet verirken sıkı gözlem altında tuttuğum İddia Makamı Tanıkları No: 3, 4, 5, 8 ve 12’nin doğruları söyleyen tanıklar olduğu yönünde üzerimde olumlu intiba bırakmış olup şahadetleri ve istintakları sırasında hiç sarsılmamış oldukları görülmüştür.

Gerek İddia Makamının tarafından sunulan ve aksi yönde çürütülemeyen şahadetten, gerekse emare olarak sunulmuş olup aksi yönde çürütülemeyen içeriklerinden dolayı aşağıda belirtilen bulguları yaparım:

* + Dava konusu yapıların çevreye, laguna, kumullara, bitki örtülerine özellikle “kum zambaklarına”, “Flora ve Faunalara” zarar verdiği hususunda,
  + Dava konusu yapıların sadece dava konusu alan olan Altın Kum’da bulunan “Karpazyioum” adlı bitki örtüsüne zarar verdiği hususunda,
  + Dava konusu yapıların deniz kaplumbağalarının yuvalama alanlarına zarar verdiği hususunda,
  + Dava konusu yapıların habitatlara, “Shifting Dunes” adlı habitata ve ekolojiye zarar verdiği hususunda,
  + Sanık tarafından açılan kuyuların denize yakın olması ve kumun yapısından dolayı denizin yüksek derecede kirliliğine neden olduğu hususunda,
  + dava konusu alanda denize girmenin risk altında olacağı ve bu durumdan sadece deniz canlılarının değil insanların da etkilenebileceği hususlarında bulgu yaparım.

Tüm bu belirtilenler ışığında sanığın dava konusu alana yapmış olduğu yapıların geri dönüşümü olmayan tahribatlar yarattığı, doğal kumu, bitki örtüsünü ve doğal yaşam alanlarını tahrip ederek geri dönüşü olmayan müdahalelerde bulunduğu ve dava konusu alandaki doğal varlıklara ve arkeolojik verilere de zarar verdiği hususlarında bulgu yaparım.

Tüm yukarıda belirtilen ve bulgularım ışığında, İddia Makamı’nın sanığın dava konusu alandaki yapılarının çevreye, ekolojiye, doğal varlılara ve arkeolojik verilere zarar verdiği hususların makul şüpheden ari şekilde ispat ettiği hususunda bulgu yaparım.

İstinaf maksatları bakımından bir an için yukarıdaki bulgularımın ceza davalarında aranan ispat külfeti olan “Makul Şüpheden Ari” şekilde ispatlanmadığını varsayalım: Öncelikle Çevre Hukukunda ispat külfetinin ceza davalarında aranan ispat külfeti kriterinden farklı olup olmadığını incelemeyi uygun bulup aşağıdaki değerlendirmeleri ve bulguları yapacaktım.

Prof. Dr. Nükhet Turgut’a ait “Çevre Politikası ve Hukuku” isimli (İmaj Yayınevi, Ankara, 2012) eserde 56. sayfasında çevre ile ilgili şu ifadelere yer verilmektedir:

*“Çevre hukukunun amacı kısaca çevrenin korunmasıdır. Ancak bu mutlak anlamda sakınmacı koruma olmadığı gibi iyileştirme ve geliştirmeyi de kapsayan geniş bir anlam taşır. Böylece çevresel öğeler yalnızca bozulmadan-kirlilikten kaçınılıp var olan durumları muhafaza edilerek değil; bakımları yapılıp daha iyi durumlara getirilme ve geliştirilme yoluyla da korunmaktadır”.*

Yine ayni eser ve/veya sair Çevre Hukuku eserleri incelendiği zaman Çevre Hukukun’da temel ilkeler olarak; önleme, işbirliği ve eşgüdüm, entegrasyon, katılım, kirleten öder ve ihtiyat ilkelerinin var olduğu görülmektedir.

Prof. Dr. Nükhet Turgut’a ait “Çevre Politikası ve Hukuku” isimli (İmaj Yayınevi, Ankara, 2012) eserde 181. sayfasında “İhtiyat İlkesi” ile ilgili şu ifadelere yer verilmektedir:

*“Gelecek nesillerin korunması, bunlar adına, gelecekteki olası tehditlerin öngörülüp gerekli önlemlerin alınmasını zorunlu kılar. Bu nedenledir ki İhtiyat ilkesi önceden görülemeyen aksiliklere karşı bir yatırım ya da sigorta olduğu ve şimdiki kaynakların korunmasını gelecek kuşaklar adına da olsa sağlayarak ekolojik yaklaşıma ağırlık verdiği söylenebilir.”*

Yine ayni eserin 182. sayfasında “İhtiyat İlkesi” ile ilgili şu ifadelere yer verilmektedir:

*“İhtiyat ilkesinin ortaya çıkmasındaki hareket bilimsel belirsizlik (scientific uncertainty) olgusudur”.*

Yine ayni eserin 186. sayfasında “İhtiyat İlkesi” ile ilgili şu ifadelere yer verilmektedir:

*“İhtiyat ilkesinin hareket noktası, bilimsel belirsizliğin saptandığı durumlarda, gerekli çevre koruma önlemlerini almanın zorunlu olduğunun kabulüdür. Kısacası, önleyici tedbirler bilimin gerekli olan belirgin bulguları sağlamadığı durumlarda da anılacaktır”*

Prof. Dr. Nükhet Turgut’a ait “Çevre Politikası ve Hukuku” isimli (İmaj Yayınevi, Ankara, 2012) eserde 187 sayfasında “Bilimsel Belirsizlik” ile ilgili şu ifadelere yer verilmektedir:

*“Bilimsel belirsizlik için ‘Bilimin tam olarak yanıt getirememesi’, ‘bilimsel bulguların inandırıcı olmayışı’, ‘mutlak ve açık bilimsel kanıtın yokluğu’, ‘hiçbir bilimsel verinin bulunmaması’, ‘inandırıcı hiçbir kanıt olmaması’, ‘tam bir bilimsel bilgi noksanlığı’, ‘uygun bilimsel bilgi ve belge eksikliği’ ve ‘bilimin belirsiz, güvenilmez ve elverişsiz oluşu’ ifadeleri kullanılmıştır.”*

Prof. Dr. Nükhet Turgut’a ait “Çevre Politikası ve Hukuku” isimli (İmaj Yayınevi, Ankara, 2012) eserin 111. ve 182. sayfasında “Önleme İlkesi” ile ilgili şu ifadelere yer verilmektedir:

*“Çevre hukukunun, ortaya çıkışı bakımından ilk olmamakla birlikte özü itibarıyla, en önemli ve en başta gelen, belirleyici ve hakim ilkesi önleme ya da önleyici eylem ilkesidir. Ancak çevre bozulması kavramına dahil olan olumsuz etkilerin çok yıllar sonra otaya çıkabildiği ve bu sonuçların ekolojik zarar gibi hiç de azımsanamayacak bir bölümünün giderilmesinin mümkün olmadığı gerçeği algılanınca önleyici ilkenin zorunluluğu da açığa çıkmıştır. Hatta bu bağlamada önlemek tedavi etmekten iyidir sloganı geliştirilmiştir. Ayrıca ileride ortaya çıkacak zararın giderilmesi daha çok maliyeti gerektirebileceğinden önleyici ilkenin uygulanması uzun vadede ekonomik açıdan da yararlıdır. Bu yüzden önleme ilkesi altın ilke olarak nitelendirilmekte olup hem ilke olarak hem de bunun gerçekleşmesini sağlayacak araçlar bakımından ulusal ve evrensel metinlerde yer almıştır.”*

Sevim Budak, Avrupa Birliği ve Türk Çevre Politikası, Büke Yayınları, İstanbul, 2000 adlı eserin 37. sayfasında "İhtiyat ilkesi" ile ilgili şu ifadelere yer verilmiştir:

*"İhtiyat İlkesi Bir faaliyetin çevreye zararlı olduğunun ortaya konulmasından sonra tedbir alınması o konuda çok geç kalınmasına yol açabilecektir. Bu noktada, ihtiyat ilkesi çok önemli bir araç olarak karşımıza çıkmaktadır. İhtiyat ilkesi, hukukun istediği kesin verilerin bilim tarafından ortaya koyulamadığı hallerde dahi çevrenin korunmasını amaçlamaktadır".*

Nicolas de Sadeleer, Environmental Principles From Political Slogans to Legal Rules, Oxford University Press, 2002 adlı eserin 61. sayfasında "İhtiyat ilkesi" ile ilgili şu ifadelere yer verilmiştir:

*"Henüz zarar gerçekleşmese ve hatta zararın gerçekleşeceğine dair kesin bir kanıt olmasa da ortada şüphelenilen, varsayılan, korkulan bir risk var ise bu durum ihtiyat için yeterlidir."*

Abdurrahman Saygılı, Çevre Hukuku Açısından Çevresel Etki Değerlendirmesi, İmaj Yayınevi, Ankara, 2007 adlı eserin 207. sayfasında işe ayni ilke ile ilgili olarak şu ifadelere yer verilmiştir:

*“ 'Bilimsel belirsizlik' halinin, önlem almaya engel teşkil etmemesi gerekmektedir. Dolayısıyla, geleneksel hukukun temeli olan, “ancak bilinebilir bir durumda harekete geçme yaklaşımı” reddedilmekte, çevreye yönelik şüpheli bir durumun varlığı, harekete geçmek için yeterli sayılmaktadır”*

Prof Dr. Nükhet Turgut’un Çevre Hukuku (Karşılaştırmalı İnceleme) 2001 adlı eserinin 352. ve 353. sayfasında ‘İhtiyat’ ilkesi ve risk ile ilgili olarak aşağıdaki ifadelere yer verilmiştir :

*“Biraz önce belirtilen belli başlı evrensel ve ulusal metinleri esas aldığımızda ihtiyat ilkesinde iki ana öğenin bulunduğunu söyleyebiliriz. Birincisi, bilimsel belirsizlik olgusu ikincisi ise potansiyel çevresel zarar riskidir. Bunlardan riskin varıldığı bir kez saptandıktan sonra, çevre üzerinde oluşabilecek zararlarla bunlara sebep olarak gösterilen etkinlikler (veya kirleticiler) arasındaki sebep-sonuç ilişkisini gösterecek açık ve belirgin verilerin olmamasına karşın, sonucun gerçekleşmesi olasılığını önlemek için gerekli tedbirler alınacaktır. Bir başka deyişle, bilimsel açıdan belirgin sonuçların elde edilmesini beklemektense, potansiyel zararın oluşmaması için, ilk planda (çok geç olmadan) tedbirli hareket edilecektir. Kısacası risk ile ihtiyat arasında bir seçim yapılması söz konusudur. Riskin yeğlenmesinin sonucu çevrede geri döndürülmez büyük bir zarar ya da umulandan daha küçük bir zarar ortaya çıkabilir. Tercihin ihtiyattan yana yapılması halinde ise, zararın ortaya çıkması ya önlenebilir ya da beklenenden çok düşük olması sağlanabilir. Bunun maliyeti ihtiyat için alınacak önlemin niteliğine göre değişik olacaktır.”*

Yine Prof. Dr. Nükhet Turgut’a ait “Çevre Politikası ve Hukuku” isimli (Mart 2012 ) adlı eserin 194. sayfasında ‘İhtiyat’ İlkesinin ispat külfeti ile ilgili şu ifadelere yer verilmiştir

*“ a. İspat yükünün tersine çevrilmesi: Burada ispat yükü çevresel bozulmaya yol açabilecek faaliyete karşı çıkanlardan(mağdur veya potansiyel mağdurlardan) alınıp bu faaliyeti gerçekleştirmek isteyenler (çevresel kaynakları kullananlara) verilmektedir. Bu yer değiştirme önce ilgili faaliyete izin verme sürecinde ve izinin bir koşulu olarak uygulanmaktadır. Bunun somut anlamı gerçekleştirilecek faaliyetin çevresel açıdan önemli bir zarar yaratma riski taşımadığının faaliyet ya da proje sahibi tarafından gösterildikten sonra iznin verilmesidir.”*

18/2012 sayılı Çevre Yasası’nın 4 maddesi çevrenin korunmasına ilişkin temel ilkeleri belirtip, içeriği aynen şöyledir:

Anayasamızın 40. maddesi de Çevrenin Korunması ilgili şunları ifade etmektedir:

*“(1) Herkes, sağlıklı ve dengeli bir çevrede yaşama hakkına sahiptir.*

|  |  |
| --- | --- |
| 4. Çevrenin korunmasına ilişkin temel ilkeler şunlardır: | |
| (1) | En iyi şekilde koruma sağlayabilmek amacıyla çevre, sürdürülebilirlik ve ihtiyatlılık ilkeleri çerçevesinde yönetilir. |
| (3) | Su, toprak, mineraller, biyolojik çeşitlilik gibi değerli ancak sınırlı olan doğal kaynakların uzun vadede sürdürülebilirliği sağlamak amacıyla korunması ve muhafaza edilmesi esastır. |
| (5) | Çevreyi kirletenler veya herhangi bir şekilde çevreye zarar verenler, kirliliğin ve/veya zararın ortadan kalkması ve/veya önlenmesi için gerekli masrafları karşılar. |

*(2) Gerçek veya tüzel kişiler, hiçbir amaçla, insan sağlığını bozacak veya deniz varlıklarını tehlikeye düşürecek nitelikteki sıvı, gaz ve katı maddeleri denizlere, barajlara, göllere veya derelere akıtamaz veya dökemez.*

*(3) Çevreyi geliştirmek, çevre sağlığını korumak ve çevre kirlenmesini önlemek Devletin, gerçek ve tüzel kişilerin ödevidir.*

*(4) Devlet, milli parklar oluşturulması amacıyla gerekli önlemleri alır”.*

Anayasamızın 40. Maddesi “ Herkes, sağlıklı ve dengeli bir çevrede yaşama hakkına sahiptir. Çevreyi geliştirmek, çevre sağlığını korumak ve çevre kirlenmesini önlemek Devletin ve vatandaşların ödevidir” diyerek çevre hakkını Anayasamızın bir hükmü haline getirmiş ve çevreyi koruma görevini Devlet ve tüm vatandaşlara bir ödev olarak yüklemiştir.

Bağlayıcı olmamakla birlikte birlikte sadece ışık tutması amacıyla Uluslararası Hukuk arenasındaki Çevre Hukuku ile ilgili verilen kararlara ve hazırlanan bilimsel raporlara bakmanın faydalığı olacağı kanaatindeyim. İhtiyat ilkesi “The Precautionary Principle” ilk kez açıkca 1992 yılında Rio şehrinde gerçekleştirilen “Birleşmiş Milletler Çevre ve Kalkınma Konferans’ında (UN Conference on Environment and Development (UNCED) in Rio de Janeiro)” yayınlanan “Rio Deklarasyonu” ile tanındı. Söz konusu Rio Deklarasyonu’nun 15. maddesinde ihtiyat ilkesinde yazılmakta olup şu ifadelere yer verilmiştir:

*“In order to protect the environment, the precautionary approach should be widely applied by States according to their capabilities. Where there are threats of serious or irreversible damage, lack of full scientific certainty shall not be used as a reason for postponing cost- effective measures to prevent environmental degradation”.*

1992 - Rio Biyolojik Çeşitlilik Sözleşmesi (the Convention of Biological Diversity 1992) önsözünde benzeri ifadeler yer alıp şöyle denmektedir: *“Noting also that where there is a threat of significant reduction or loss of biological diversity, lack of full scientific certainty should not be used as a reason for postponing measures to avoid or minimise such a threat.”*

Benzer, ifadeler yine Birleşmiş Milletler İklim Değişikliği Çerçeve Sözleşmesi’nin (the Convention of Climate Change 1992) 3. maddesinde kullanılmıştır.

1994 Paris Kuzey Doğu Atlantik’deki Denizcilik Çevresinin Korunması Konvasyonu’nun da (the Paris Convention for the protection of the marine environment of the north-east Atlantic September 1992), ihtiyat ilkesi (the precautionary principle) şu şekilde tanımlanmaktadır:

*"by virtue of which preventive measures are to be taken when there are reasonable grounds for concern that substances or energy introduced, directly or indirectly, into the marine environment may bring about hazards to human health, harm living resources and marine ecosystems, damage amenities or interfere with other legitimate uses of the sea, even when there is no conclusive evidence of a causal relationship between the inputs and the effects.”*

Hindistan’ın Yüksek Mahkemesi’nde görülen Vellore Citizens Welfare Forum vs Union Of India & Ors on (1996(5) SCC 647, Karar Tarihi: 28 Ağustos 1996) davasında Yüksek Mahkeme Yargıcı , Kuldip Singh, aynen şunları ifade etti :

*"The `onus of proof' is on the actor or the developer/industralist to show that his action is environmentally benign.”*

Keza, Wynne, Uncertainity and Environmental Learning, 2 Global Envtl. Change 121 (1992) adlı eserin 123. sayfasında Çevre Hukuku ispat külfeti ve ihtiyat ilkesi ile ilgili şu ifadelere yer verilmiştir:  *“It is to be noticed that while the inadequacies of science have led to the `precautionary principle', the said `precautionary principle' in its turn, has led to the special principle of burden of proof in environmental cases where burden as to the absence of injurious effect of the actions proposed, is placed on those who want to change the status quo.”*

Yine bu hususla ilgili olarak James M. Olson, Shifting the Burden of Proof, Environmental Law sayfa 891 paragraf 898’de (1990 basımı) şu ifadelere yer verilmiştir: *“This is often termed as a reversal of the burden of proof, because otherwise in environmental cases, those opposing the change would be compelled to shoulder the evidentiary burden, a procedure which is not fair. Therefore, it is necessary that the party attempting to preserve the status quo by maintaining a less-polluted state should not carry the burden of proof and the party who wants to alter it, must bear this burden”.*

Yukarıdaki alıntıya bilahare Vol. 22 (1998) Harv. Environment Law Review sayfa. 509 paragraf 519 ve 550’de atıfta bulunulmuştur.

Dr. Sreenivasa Rao Pemmaraju, Special Rapporteur, International Law Commission (3/4/1998), adlı raporun 61. paragrafında ihtiyat ilkesi ve ispat külfeti ile ilgili şu ifadeler yer almaktadır:

*“The precautionary principle suggested that where there is an identifiable risk of serious or irreversible harm, including, for example, extinction of species, widespread toxic pollution in major threats to essential ecological processes, it may be appropriate to place the burden of proof on the person or entity proposing the activity that is potentially harmful to the environment.”*

Ashburton Acclimatisation Society v. Federated Farmers of New Zealand, 1988(1) NZLR 78. davasında Çevre Hukuku ihtiyat ilkesi ve ispat külfeti ile ilgili olarak şu ifadelere yer verilmiştir: *“Widespread toxic pollution is a major threat to essential ecological processes. It is appropriate to place the burden of proof on the person or entity proposing the activity that is potentially harmful to environment . They are to discharge this burden by showing the absence of a reasonable ecological or medical concern. The result would be that if insufficient evidence is presented by them to alleviate concern about the level of uncertainity, then the presumption should operate in favour of environmental protection”.*

Trounborst, A. Evolution and Status of the Precautionary Principle in International Law (The Hague. Kluwer Law Intl., 2002) adlı eserin 11 ve 12. sayfasında ‘İhtiyat’ ilkesi ile ilgili olarak şu ifadelere yer verildi:

*“in the face of a peril to the environment, conclusive scientific proof is not a prerequisite, nor uncertainty an obstacle, for taking measures to counter it.”*

Bağlayıcı olmamakla birlikte sadece ışık tutması amacıyla AB Hukuku çerçevesinde atılan adımların incelenmesinin gerektiği kanaatindeyim. Avrupa Birliği Komisyonu tarafından 2 Şubat 2000 tarihinde “Communication from the Commision on the Precautionary Principle” başlığı altında hazırlanan raporda AB Komisyonu ihtiyat ilkesi prensibine değinilmiş, bilahare European Court of Justice C-127/02 – “Waddenvereniging and Vogelbeschermingsvereniging” davasında ihtiyat ilkesini benimsemiştir. Özetle bu davada Mahkeme çevre davalarında ispat külfetinin yer değiştirerek eylemi yapan kişiye geçtiğini ve eylemi yapan kişinin bilimsel rapor sunarak eylemin veya ürünün çevreye zarar vermeyeceğini ispat etmesi gerektiğini belirtmektedir. Başka bir değişle eylemi yapan kişinin bilimsel raporunu sunup zarar vermediğini ispat edene kadar, ilgili eylemin çevreye zarar verdiği kabul edilmektedir.

*Yine European Court of Justice’de görülen 5 Mayıs 1998 tarihli, C-157/96 and C-180/96 no’lu davalarda Mahkeme şu ifadelere yer verdi:*

*"Where there is uncertainty as to the existence or extent of risks to human health, the institutions may take protective measures without having to wait until the reality and seriousness of those risks become fully apparent.”*

Yukarıdaki alıntılardan ‘İhtiyat’ İlkesinin, ‘Önleme’ ilkesinden temel farkının “bilimsel bir belirsizlik” bulunması halinden oluştuğu ve İhtiyat ilkesi uyarınca, çevreyi koruma konusunda önleyici önlemler sadece bilimin gerekli bulguları sağladığı durumlarda değil, sağlamadığı durumlarda da alındığı görülmekte ve anlaşılmaktadır. Başka bir değişle ‘İhtiyat’ ilkesi, bir faaliyetin çevre açısından olumsuz neticeler doğuracağı hususunda ciddi bir şüphenin var olması halinde bilimsel bir kanıtın ortaya çıkışı beklenmeden önleyici tedbirlerin alınmasını öngörmektedir.

Kanaatimce, elde kesin bir delil bulunmadığından dolayı çevreye zararlı olduğu ispatlanana kadar bir faaliyetin zararsız olduğunu kabul etmek, çevrenin korunması hususunda alınması gereken tedbirler bakımından ciddi bir engel teşkil edecektir. Zira bir faaliyetin veya maddenin çevreye zararlı olduğunun ispatlanmasından sonra tedbir alınması, bu konuda geç kalınmış olması sonucunu doğurabilecektir. İhtiyat ilkesi, bilimsel belirsizliğin ihtiyat ile risk arasında bir tercih yapılmasını gerektirdiği hallerde devreye girmekte, bilimsel belirsizliğin getirdiği riskin yüksek olduğu ve zarar tehdidinin giderilmez olduğu durumlarda, çevresel değerlere öncelik tanınarak çevresel riski oluşturan faaliyetlere söz konusu zarar ortaya çıkmadan önce engel olunmasını amaçlamaktadır. İhtiyat ilkesi bu bağlamda, bilimsel belirsizlik olgusunun çevreyi korumak için girişimlerde bulunmamanın bir gerekçesi olarak kullanılmasının önüne geçmeyi amaçlamaktadır.

Tüm yukarıda belirtilenlerden dolayı 18/2012 sayılı Çevre Yasasının “ihtiyat” ve “önleme” ilkesini benimsediği ve kapsadığı hususunda bulgu yaptıktan sonra Çevre Davalarında ispat külfetinin eylemi gerçekleştiren kişinin yaptığı eylemin çevreye zarar vermediğini ispatlaması gerekeceği hususunda bulgu yapacaktım. Başka bir değişle 18/2012 sayılı yasanın da kapsadığı prensipleri ışığında Çevre Davalarında çevreye zarar verilip verilmediği hususunda ispat külfetinin sanığın omuzları üzerinde olduğu ve “Önleme” ve “İhtiyat” ilkelerindeki ispat külfetinin Ceza Davalarına da şamil olacağı hususunda bulgu yapacaktım. Keza, tüm bulguları yaptıktan sonra sanığın yaptığı yapıların çevreye zarar vermediğini gösterecek herhangi bir bilimsel raporu sunmadığı ve sanığın dava konusu alandaki yapılarının çevreye, laguna, kumullara, bitki örtülerine özellikle “kum zambaklarına”, “Flora ve Faunalara” , “Karpazyioum” adlı bitki örtüsüne, deniz kaplumbağalarının yuvalama alanlarına, “Shifting Dunes” adlı habitata, ekolojiye, doğal varlıklara ve denize zarar vermediğini ispatlayamadığı hususunda bulgu yapacaktım.

**SONUÇ**

Yapılan tüm bu bulgular ışığında İddia Makamı'nın Sanık aleyhine getirilen 1. 3. ve 4. davanın unsurlarını makul şüpheden ari bir şekilde ispat etmekte başarılı olduğundan sanık aleyhine getirelen 1. 3. ve 4. davadan mahkum olması gerekir.

Netice İtibariyle Sanık aleyhine getirilen 1. 3. ve 4. davalardan mahkum edilirken; 2.davadan beraat ettirilir.

Bu kararın bir suretinin derhal Bünyamin Merhametsiz aleyhine işlem başlatılması amacıyla Polis Genel Müdürlüğüne tebliğ edilmesine emir verilir.
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