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K A R A R

Tanju Öncül:

Davacının,

“ A) Davalı No.1, 2/4/2019 tarihli ve TE(K-I)549-2019

 sayılı Bakanlar Kurulu kararı ile E93-2002 sayı ve

16/1/2002 tarih ile E584-2002 sayı ve 03.04.2002 tarihli kamulaştırma kararının iptal edilmesine rağmen, kamulaştırılması iptal edilen ve Davacının kamulaştırma öncesi kayıtlı mal sahibi bulunduğu Koçan No:G352, Parsel No.381, Pafta/Harita No:XXI/12E1&2,Ejder Pınarı, Gönyeli, Lefkoşa’da kain 14 dönüm 1 Evlek 600 ayak kareden müteşekkil taşınmazının tümünün iadesini teklif etmesi gerekirken, 120 sayı ve 21 Mayıs 2014 tarihli Resmi Gazete’nin EK III’de AE 185 olarak yayınlanan ihbar ile 185 sayı ve 3 Eylül 2014 tarihli Resmi Gazete’nin EK III’de AE 542 olarak yayınlanan emri ile yapılan Lefkoşa Kuzey Çevre Yolu’nun geçeceği alanı düştükten sonra kalan mevcut alanın iadesinin Davacıya teklif edilmesi yönündeki TKD.0.00-741/99-19-E.4547 sayılı kararı ve/veya bu konuda yapılan işlemlerin hükümsüz ve/veya etkisiz olduğuna dair bir Mahkeme hükmü ve/veya karar ve/veya emir;

 B) Davalı No.1, 2/4/2019 tarihli ve TE(K-I)549-2019

sayılı Bakanlar Kurulu kararı ile E93-2002 sayı ve 16/1/2002 tarih ile E584-2002 sayı ve 3/4/2002 tarihli kamulaştırma kararının iptal edilmesine rağmen, kamulaştırılması iptal edilen ve Davacının kamulaştırma öncesi kayıtlı mal sahibi bulunduğu Koçan No.G352, Parsel No:381, Pafta/Harita No:XXI/12E1&2, Ejder Pınarı, Gönyeli, Lefkoşa’da kain 14 dönüm 1 Evlek 600 ayak kareden müteşekkil taşınmazının tümünün iadesini teklif etmemek suretiyle işlemekte olduğu ihmali sonlandırması yönünde bir Mahkeme kararı ve/veya hükmü;

 C) Davalı No.1’in, 120 sayı ve 21 Mayıs 2014 tarihli Resmi Gazete’nin EK III’de AE 322 olarak yayınlanan ihbar ile 185 sayı ve 3 Eylül 2014 tarihli Resmi Gazete’nin EK III’de AE 547 olarak yayınlanan emri ile Koçan No:G352, Parsel No:381, Pafta/Harita No:XXI/12E1&2, Ejder Pınarı, Gönyeli, Lefkoşa’da kain 14 dönüm 1 Evlek 600 ayak kareden müteşekkil taşınmazın kamulaştırıldığı yönündeki kararının ve/veya bu konuda yapılan işlemlerin hükümsüz ve/veya etkisiz olduğuna dair bir Mahkeme hükmü ve/veya karar ve/veya emir;

 D) Davalıların ve/veya Davalı No.2’nin, 120 sayı ve 21 Mayıs 2014 tarihli Resmi Gazete’nin EK III’de AE 322 olarak yayınlanan ihbar ile 185 sayı ve 3 Eylül 2014 tarihli Resmi Gazete’nin EK III’de AE 547 olarak yayınlanan emri ile Parsel No:381, Pafta/Harita No:XXI/12EII, Gönyeli’de kain taşınmazın kara ulaşımının sağlanması, idamesi ve geliştirilmesi kapsamında kamulaştırılmasına ilişkin alınan kararın ve/veya bu konuda yapılan işlemlerin hükümsüz ve/veya etkisiz olduğuna dair bir Mahkeme hükmü ve/veya karar ve/veya emir;

verilmesi talepleriyle başlattığı davası, Talep Takriri’nin ‘Hukuki Esaslar’ başlığı altındaki;

 “ 2. 15/1962 sayılı Yasa’nın 4’üncü maddesine göre

kamulaştırma talebinde bulunan makam iktisap edilmesi tasarlanan malın tarifini ihtiva eden, istendiği maksatları ve iktisap sebeplerini açıkça gösteren ve bu gibi mal üzerinde menfaati olan her hangi bir şahsı, bu gibi makama, bu gibi ihbarın yayınlandığı tarihten itibaren iki haftadan az olmamak üzere, bu gibi ihbarda tayin edilen süre içinde, bu gibi iktisaba karşı yapmak istediği her hangi bir itirazı sunmaya davet eden bir ihbarın Cumhuriyet Resmi Gazetesinde yayınlanmasını temin etmesi gerekir. Bu işlem yapılmadan kamulaştırma emri verilemez.

 3. 15/1962 sayılı Yasa’nın 6’ncı maddesine göre İktisap

ihbarında tayin edilen sürenin sona ermesi üzerine,

iktisabı yapan makam veya iktisabı yapan makamın Cumhuriyet olması halinde, ilgili Bakan, yukarıda bahis konusu süre içinde iktisap için yapılan herhangi bir itirazı makul bir süratle tetkik eder ve bu gibi makam, bahis konusu itirazları, hale göre, iktisabı yapan makam veya ilgili Bakanın bu itirazlar hakkında yapmayı uygun gördüğü mütalaa ve tavsiyeler ile birlikte Bakanlar Kuruluna gönderilir.

 4. Yine ilgili yasal mevzuat uyarınca, kamulaştırmaya

konu taşınmazın tarifi Yasa’nın ön görüldüğü detaydaki tafsilatta verilmeli ve hangi malın ne kadarının ve neresinin kamulaştırılacağı izah edilmelidir.

5. 15/1962 sayılı Yasa’nın 15(1) maddesi uyarınca herhangi bir gayrimenkul malın Anayasa’nın yürürlüğe girdiği tarihten sonra iktisap edilmesi ve bu gibi malın iktisabı yapan makamın mülkiyetine girdiği tarihten itibaren üç yıl içinde iktisap maksadının tahakkuk etmemesi veya bu gibi maksadın elden tahakkukundan iktisabı yapan makamın vazgeçmesi, veya iktisabı yapan makamca, bu gibi malın tamamının veya herhangi bir kısmının, hakiki ihtiyaçlarından fazla olduğunun görülmesi halinde iktisabı yapan makam, yazılı bir ihbarla, bu gibi malı, iktisap edildiği fiyatta, bu gibi malın iktisap edildiği şahsa veya vefat etmiş olması halinde, şahsi mümessillerine veya varislerine teklif eder; bu gibi şahıs veya mümessil veya varisler, bu gibi ihbarın verilmesinden itibaren üç ay içinde, iktisabı yapan makama hitaben yazılı bir ihbarla teklifin kabul edilip edilmediğini bildirir; ve mezkur süre içinde teklife bir cevap, verilmemesi halinde; bu gibi teklif kabul edilmemiş addolunur.

 6. İktisabı yapan makam ancak Yasa hükümleri gereğince iktisap edildiği maksat için işgal edildiği süre içinde bu gibi mala herhangi bir ilave veya ondan herhangi bir azaltma olması veya bu Yasa hükümleri gereğince iktisap edilen gayrimenkul malın yalnız bir kısmının, iktisabı yapan makamca bu madde hükümleri gereğince teklif edilmesi halinde, bunun için, iktisabı yapan makamca, makul bir fiyat belirleyerek teklifte bulunabilir.

 7. İdarenin kararları gerekçeli olmalı ve keyfi olmamalıdır. Bu meselede, Davalı, Davacının taşınmazının askeri amaçlar için kamulaştırılmış olmasına ve bu amaçlar için konu taşınmaza gerek olmadığı cihetle konu kamulaştırmanın iptal edilmiş olmasına rağmen, Davacıya tüm taşınmazının iadesini teklif etmemekte ve 2014 yılı içerisinde yapıldığı iddia edilen ve her hal ve kârda yasal olarak mümkünatı olmayan başka bir kamulaştırmadan düşüş yaptıktan sonra kalan alanın iadesini teklif etmektedir.”

şeklindeki iddialara dayandırılmıştır.

 Davalı tarafından dosyalanan Müdafaa Takririnde,

“ A) Davacı tarafından dava konusu yapılan karar ve/veya işlemlere karşı Davacı davasını Anayasa’nın 152.maddesinde belirlenen 75 günlük hak düşümü süresi geçtikten sonra dosyalamıştır. Bu nedenle, Anayasa’nın 152.maddesi gereğince davanın dinlenmeden öncelikli olarak ret ve iptal edilmesi gerektiği iddia ve talep olunur.

B) Davalılar iddia eder ki, yerleşmiş İdare Hukuku prensiplerine göre, birden çok karara karşı bir başvuru veya dava ile dava açılması ve/veya birbirinden farklı organ veya makamların üretmiş olduğu idari karar ve/veya işlemlere karşı ayni dava altında ve/veya ayni paragraf altında dava açılması mümkün değildir. Davacının dava konusu ettiği idari karar ve/veya işlemler birbirinden farklı tarihlerde birbirinden farklı organ ve/veya makamlar tarafından alınan karar ve/veya işlemler olup, bir dava altında dava edilmeleri mümkün değildir. Dolayısıyla bu davanın dinlenmeden öncelikli olarak ret ve iptal edilmesi gerektiği iddia ve talep olunur.

C) Davacının Talep Takriri’nin (A) paragrafında dava konusu yapılan, Tapu ve Kadastro Dairesi’nin TKD.0.00-741/99-19-E.4547 sayılı yazısı Anayasa’nın 152.maddesi altında iptal davasına konu olabilecek icrai nitelikli bir karar değildir. Bu nedenle, davanın dinlenmeden öncelikle ret ve iptal edilmesi gerektiği iddia ve talep olunur.”

şeklindeki Ön İtirazlara yer verilmiş, ayrıca sair şeyler yanında Davalıların konu kararı almaya yetkili olduğu, kararın kamu yararına üretildiği, hukuka uygun olduğu, Davacının dava açma ve yürütmede meşru menfaati bulunmadığı özlü iddialarda bulunulmuştur.

 Müdafaa Takririne Cevap Layihasında ise, sair şeyler yanında 2014 yılındaki kamulaştırmanın gayriyasal olduğu, keza kısmi iade teklifinin de gayriyasal olduğu ve zaman aşımına tabi olmadığı, her halükârda 75 günlük zaman aşımı süresi içerisinde davanın ikame edildiği, kararların farklı nitelikte farklı idari organlarca verilmiş kararlar olmadığı, 28/8/2019 tarihli yazının idari bir karar olduğu ileri sürülmüştür.

 Duruşma tarihinde Müşterek Olgular:

 “ 1) Davacı, 9 sayı ve 24 Ocak 2002 tarihli Resmi

Gazete’nin EK III’de AE26 olarak yayınlanan kamulaştırma ihbarı ile 40 sayı ve 15 Nisan 2002 tarihli Resmi Gazete’nin EK III’de AE 207 olarak yayınlanan kamulaştırma emri ile savunma ve emniyet amaçları ile kamulaştırılan Lefkoşa, Gönyeli’de, Ejder Pınarı Mevki, Pafta/Harita XXI/12.E.I&2, parsel 381’de kain 14 dönüm, 1 evlek, 600 ayak karelik taşınmaz malın, kamulaştırma kararı öncesinde kayıtlı mal sahibi idi.

 2) Davacı adına kayıtlı yukarıda tafsilatı verilen

taşınmazı, 9 sayı ve 24 Ocak 2002 tarihli Resmi Gazete’nin EK III’de AE 26 olarak yayınlanan kamulaştırma ihbarı ile 40 sayı ve 15 Nisan 2002 tarihli Resmi Gazete’nin EK III’de AE 207 olarak yayınlanan kamulaştırma emri ile Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti’nin savunma ve emniyeti amaçları (“askeri amaçlar”) ile kamulaştırılmıştır.

3) Mezkur kamulaştırma kararı üzerine, ilgili zamanda, kamulaştırma bedeli Davacıya ödenmiştir.

4) 9 sayı ve 24 Ocak 2002 tarihli Resmi Gazete’nin EK III’de AE26 olarak yayınlanan kamulaştırma ihbarı ile 40 sayı ve 15 Nisan 2002 tarihli Resmi Gazete’nin EK III’de AE 207 olarak yayınlanan kamulaştırma emri, 2 Nisan 2019 tarih ve TE(K-I) 549-2019 sayılı Bakanlar Kurulu kararı ile iptal edilmiş ve konu taşınmaz askeri bölge kapsamından çıkarılmıştır.

5) 2/4/2019 tarihli Bakanlar Kurulu kararı ile Davacının taşınmazının tümünü ilgilendiren kamulaştırma iptal edilmiştir.

6) Davalı ve/veya Davalıya bağlı Tapu ve Kadastro Dairesi Müdürlüğü, Davacıya göndermiş olduğu 28/8/2019 tarihli ve TKD.0.00-741/99-19-E.4547 sayılı ve D108/19 Gönyeli konulu yazısı ile 9 sayı ve 24 Ocak, 2002 tarihli Resmi Gazete’nin EK III’de AE26 olarak yayınlanan kamulaştırma ihbarı ile 40 sayı ve 15 Nisan 2002 tarihli Resmi Gazete’nin EK III’de AE 207 olarak yayınlanan kamulaştırma emri ile kamulaştırılan Gönyeli’de 774 sayılı yeni kayıt tahtında kayıtlı S30.C.02.A.3.A&S30.C.02.A.4.B pafta, Ada 109’da bulunan 133 parsel sayılı (G352 eski kayıt tahtında kayıtlı XXI/12.E.I&II pafta/plan, blok G’de bulunan 381 parsel sayılı) taşınmaz mala Bakanlar Kurulu’nun Y(K-I)1009-2014 sayı ve 14 Mayıs 2014 tarihli kararı ile “Lefkoşa Kuzey Çevre Yolu” konusundaki kamulaştırma ihbarının (“Lefkoşa Kuzey Çevre Yolu Kamulaştırması”) yolun alanı için gerekli olması koşulu ile Kıbrıs Türk Barış Kuvvetleri Komutanlığının ihtiyacı kalmadığından kamulaştırmayı yapan makam olan İçişleri Bakanlığı’nın kamulaştırmadan vazgeçtiğini; 15/1962 Zorla Mal İktisabı Yasası’nın 15.maddesinin düzenlemiş olduğu kurallar gereği kamulaştırma bedelinden 120 sayı ve 21 Mayıs 2014 tarihli Resmi Gazete’nin EK III’de AE 185 olarak yayınlanan ihbar ile 185 sayı ve 3 Eylül 2014 tarihli Resmi Gazete’nin EK III’de AE 542 olarak yayınlanan emri ile yapılan “Lefkoşa Kuzey Çevre Yolu”’nun değeri mevcut alanın değerinden düşüldüğünde, 3,938.72 Stg iade etmeyi kabul ettiklerini; ve ihbar tarihinden itibaren en geç üç ay içerisinde teklifin kabul edilip edilmediğinin dairelerine bildirilmesi gerektiğini Davacıya bildirmiştir.

7) Davacı, sunulan teklife cevaben avukatları vasıtasıyla Davalıya ve/veya Davalıya bağlı bulunan Tapu ve Kadastro Dairesi’ne 16/9/2019 tarihli yazıyı tebliğ etmiştir.

8) Davalı, Davacının cevap yazısı üzerine 25/9/2019 tarihli, TKD.0.00-741/99-19-E.5055 sayılı ve Kamulaştırılan Malın İadesi Hakkında konulu yazıyı göndermiştir.

9) 2014 yılı içerisinde Bayındırlık ve Ulaştırma Bakanlığı tarafından Kuzey Çevre Yolu Projesi kapsamında RG/20/21-5-2014, AE 322 sayılı ihbar ve RG 185/3-9-2014 AE 547 sayılı karar ile bir kamulaştırma emri alınmıştır.”

şeklinde beyan edilmiştir.

Davanın duruşması aşamasında dosyada mevcut 1’den 25’e kadar sıralı evraklar aynı sıra ile Emare olarak kaydolunmuş, ayrıca tarafların müştereken sunduğu 17/5/2019 tarihli yazı ile ekindeki 10/4/2019 tarihli Resmi Gazete sayfası da Emare 26 olarak kaydedilmiştir.

Taraflar mesele ile ilgili olarak tanık dinletmemişler, Mahkemeye hitapla yetinmişlerdir. Tarafların hitapları incelendiğinde, Davacı tarafın iddialarının özetle, 18,000 küsur metre kareden 17,000 küsur metre kareyi düştükten sonraki kalanı vermeye yönelik teklifin, Yasa’nın öngördüğü bir zorunluluk olduğu için icrai nitelikte olduğu, 2014’teki kamulaştırmanın yasal olarak mümkün olmadığı, Yasa’nın 15’inci maddesinin (1)‘inci fıkrasının, kamulaştırmadan vazgeçilirse başka bir idareye malı keyfi olarak vermeyi düzenlemediği veya idareye kendi arasında mal devri yapma yetkisi vermediği, askeri maksatla kamulaştırılmış bir malın bedeli ödenmiştir denilerek bundan vazgeçilip yol maksatlı kamulaştırılmasının Anayasa’nın 41’inci maddesinin (3)’üncü fıkrasına da aykırı olduğu, ayrıca kamulaştırılmış bir malın tekrardan kamulaştırılmasının söz konusu olamayacağı, sadece özel bir mülkün kamulaştırılabileceği, 2014’teki kararda çok ciddi sakatlık ve hata olduğu, kararın yoklukla malul olduğu, 2014’teki kamulaştırmada dava konusu taşınmazın referansının yer almadığı, oysa Davacının karardan haberdar olabilmesi için doğru malın doğru şekilde tarif edilmesi gerektiği, 2014’teki kamulaştırmada sadece XXI/12EII olarak malın belirtildiği, bunun yeterli olmadığı, Yasa’nın 15’inci maddesinin (1)’inci fıkrası gereği malın eski sahibine aldığı fiyattan ve tüm mal şeklinde teklif edilmemesinin hata, ihmal olduğu, aralarında maddi ve hukuki bağlılık ya da sebep sonuç ilişkisi bulunan birden fazla işleme karşı birlikte dava açılabileceği, kaldı ki 2014’teki karara karşı ayrı bir dava açıp açamayacağının da belirsiz olduğu, çünkü o zamanda Davacının mal sahibi olmadığı şeklinde,

Davalı tarafın iddialarının ise özetle, 2014 yılındaki kamulaştırmanın halen geçerli olduğu, 75 günlük süre geçtikten sonra davanın açıldığı, dava konusu idari karar veya işlemlerin birbirinden farklı tarihlerde, birbirinden farklı organ ve makamlar tarafından alınan karar ve işlemler olduklarından bir dava altında dava edilemeyecekleri, Emare 9 yazının iptal davasına konu olabilecek icrai nitelikli bir karar olmadığı, görüş niteliğinde olduğu, kıymet takdirinin özel hukuk sahasında yer aldığı ve Kaza Mahkemesinde dava edilebileceği, ekli listelerde belirtilmesi gereken tüm referansların belirtildiği, kaldı ki referanslarla ilgili ihtilaf olması halinde davanın yine Kaza Mahkemesinde açılması gerektiği, konu malın devletin elinde iken kamu yararı gerekçesi ile kamulaştırıldığı, amaç dışı bir kullanım olmadığı, idarenin kamulaştırdığı malın kamu yararına yönelik bir başka ihtiyacın karşılanmasına da tahsis edilebileceği, askeri maksatlar için kamulaştırılan taşınmazın ulaşım maksatları için kamulaştırılmasının hukuka aykırılık teşkil etmeyeceği, devletin idaresindeki malı başka bir amaç için başka bir idareye kullandıracak olmasının eski malike bildirimi dahi gerektirmediği, 2014’teki kamulaştırmaya dayanılarak yapılan teklifin doğru bir teklif olduğu şeklinde ortaya konduğu anlaşılmaktadır.

Davacının talepleri incelendiğinde, Talep Takriri’nin (A) paragrafında, 2002 yılındaki kamulaştırma emrinin iptal edilmesine karşın, ilgili taşınmazın tümünün Davacıya teklif edilmeyip, sadece Lefkoşa-Kuzey Çevre Yolu’nun geçeceği alanı düştükten sonra kalan alanın iadesinin teklif edilmesi yönündeki Emare 9’un iptalinin talep edildiği; (B) paragrafında, ilgili malın tümünün Davacıya teklif edilmemesinin ihmal olduğu ve ihmalin sonlandırılmasının talep edildiği; (C) ve (D) paragraflarında ise, ilgili malın 2014 yılında gerçekleşen kamulaştırılması kararının iptalinin talep edildiği görülmektedir.

Bu aşamada öncelikle karar verilmesi gereken husus, Talep Takriri’nin (A) paragrafındaki talebe konu “TKD.0.00-741/99-19-E.4547” sayılı yazının icrai bir karar oluşturup oluşturmadığıdır.

Davacının, 17/5/2019’da, kamulaştırma kararının iptal edilmiş olduğu yaklaşımıyla, kamulaştırma konusu olan malın iadesi maksatlı olarak kamulaştırma bedel miktarının tarafına bildirilmesini talep ettiği, bunun sonrasında, 28/8/2019 tarih ve “TKD.0.00-741/99-19-E.4547” sayılı yazının;

 “ Sayın Sevil EMİRZADE

 9 SAYI VE 24 Ocak 2002 tarihli Resmi Gazete’nin Ek

III’de AE 26 olarak yayınlanan kamulaştırma ihbarı ile 40 sayı ve 15 Nisan, 2002 tarihli Resmi Gazete’nin Ek III’de AE 207 olarak yayınlanan kamulaştırma emri ile kamulaştırılan Gönyeli’de 774 sayılı yeni kayıt tahtında kayıtlı S30.C.02.A.3.A&S30.C.02.A.4.B pafta, Ada 109’da bulunan 133 parsel sayılı (G 352 eski kayıt tahtında kayıtlı XXI/12.E.I&II pafta/plan, blok G’de bulunan 381 parsel sayılı) taşınmaz mala Bakanlar Kurulu’nun Y(K-I)1009-2014 sayı ve 14 Mayıs, 2014 tarihli karar ile “Lefkoşa Kuzey Çevre Yolu” konusundaki kamulaştırma ihbarının yolun alanı için geçerli olması koşulu ile Kıbrıs Türk Barış Kuvvetleri Komutanlığının ihtiyacı kalmadığından kamulaştırmayı yapan makam olan İçişleri Bakanlığı kamulaştırmadan vazgeçmiştir.

 15/1962 Zorla Mal İktisabı Yasası’nın 15’inci maddesinin düzenlemiş olduğu kurallar gereği kamulaştırma bedelinden 120 sayı ve 21 Mayıs, 2014 tarihli Resmi Gazete’nin Ek III’de AE 185 olarak yayınlanan ihbar ile 185 sayı ve 3 Eylül, 2014 tarihli Resmi Gazete’nin Ek III’de AE 542 olarak yayınlanan emri ile yapılan ‘Lefkoşa Kuzey Çevre Yolu’nun değeri mevcut alanın değerinden düşüldüğünde 3,938.72 Stg iade etmeyi kabul ettiğinizi bu ihbar tarihinden itibaren üç ay içinde yazılı olarak Daireme bildirdiğiniz takdirde söz konusu taşınmaz mal size iade edilecektir.

 e-imzalıdır

 Arif OZANKAYA

 Müdür”

şeklindeki içeriğinden, konu taşınmazın bir kısmının Davacıya iadesinin önerildiği, diğer bir söylemle, malın tümünün iadesinin önerilmediği anlaşılmaktadır. Konu yazı sonrasında Davacı, Avukatı aracılığı ile 16/9/2019 tarihli bir yazıyı Tapu ve Kadastro Dairesi Müdürlüğüne göndermiş (ki yazıda sair şeylerin yanı sıra, 28/8/2019 tarihinde müvekkilimiz Sevil Emirzade’ye göndermiş olduğunuz yazınız ile denilmektedir) ve konu taşınmazın tümünün iade edilmesi gerektiğini belirterek bu yönde talepte bulunmuştur. İdare bu yazıya cevaben Emare 19 olarak kayıtlı, 25/9/2019 tarihli yazıyı yazmış ve konu malın bir kısmının kamu yolu amacıyla 2014’te kamulaştırıldığı; iptal edilenin ise 2002’deki kamulaştırma emri olduğu özlü gerekçesini Davacının bilgisine getirmiştir.

 Davacının Talep Takririnin (A) paragrafındaki talebi göz önüne alınarak konu yazılar incelendiğinde, 28/8/2019 tarihli yazı ile konu malın bir kısmının Davacıya iadesinin önerilmiş olması sebebiyle, Davacının konu mal ile ilgili hak ve yükümlülükleri üzerinde etkili bir işlem yaratıldığı görülmektedir. Bu nedenle 28/8/2019 tarihli, “TKD.0.00-741/99-19-E.4547” no’lu yazıda yer bulan, “malın bir kısmının iadesi yönündeki teklifin” icrai nitelikte olduğu sonucuna varılır. Buna bağlı olarak Müdafaa Takririnin (C) paragrafındaki Ön İtiraz reddedilir.

Bu durumda, tek dava altında dava edilmiş birden çok kararın varlığı sorunu ortaya çıkmış olacağından, Müdafaa Takririnin (B) paragrafındaki Ön İtirazın karara bağlanması gerekliliği ile karşılaşılmaktadır.

“Türkiye Cumhuriyeti İdari Yargılama Usulü Kanunu”’ndaki düzenlemelerin göz önünde bulundurulduğu anlaşılan Birleştirilmiş YİM/İstinaf 13/2009 ve 14/2009 D.9/2012 sayılı içtihat kararında yer bulan;

“ İdare Hukukunda kural, her idari karar veya işlem için ayrı dava açılmasıdır. Ancak bir kişi kendisini ilgilendiren konuda, kararlar arasında maddi ve hukuki bağlılık varsa, birden fazla karara karşı bir celpname altında dava açabilir.”

şeklindeki cümlelerden anlaşılacağı üzere, birden çok karar arasında maddi ve hukuki bağlılık yoksa tek celpname altında dava açılamayacağı hususu, hukuk sistemimize dahil olmuştur. Kararda yer bulan, “maddi ve hukuki bağlılıktan” ne anlaşılması gerektiğini daha belirgin bir biçimde ortaya koymakta yarar vardır. Konuyla ilgili olarak; Prof.Dr.A.Şeref Gözübüyük, “İdare Hukuku, Cilt II, İdari Yargılama Hukuku Güncelleştirilmiş 7’nci Bası, Ankara 2014, sayfa 908, paragraf 683’de;

 683- Dava konusu olacak kararlar arasında maddi ve hukuki

bağlılık ya da sebep-sonuç ilişkisi bulunması. Dava konusu kararlar arasında “maddi ve hukuki” açıdan bağlılık bulunması gerekir. Aralarında maddi ve hukuki açıdan bağlılık bulunmayan kararlara karşı, ayrı ayrı dava açılır. Tersine bir tutum, dava dilekçesinin yargı yerince reddine neden olur.

Yasada geçen, “maddi ve hukuki bakımdan bağlılık” deyimini şekilci bir açıdan yorumlamamak gerekir. Eğer, dava konusu yapılan kararlardan biri, diğerinin sonucu ise, ya da kararlardan biri hakkında karar verebilmek için, diğerinin de aynı davada ele alınması yararlı ise, kararlar arasında “bağlılık” var demektir. Bu bağlılığın derecesi de uygulamada, Danıştay içtihatları ile saptanmaktadır.”

denilmiştir.

 Alıntılananlar çerçevesinde huzurumuzdaki mesele incelendiğinde, 2014 yılında koçan no.G 352 olan taşınmazla ilgili gerçekleştirilen kamulaştırma ile, 2002 yılında yine ayni koçan no’lu mal için yapılmış kamulaştırmanın 2019 yılında iptali sonrasında malın bir kısmının Davacıya iadesi teklifi arasında bağlılık bulunmadığını söylemek mümkün olamamaktadır. Çünkü 2014 yılındaki kamulaştırma hukuka aykırı ise veya 75 günlük hak düşürücü süre dolduktan sonra dava açılmışsa buna karşın yokluk hali bulunuyorsa, Davacının “malın kısmen iadesi teklifinin hatalı olduğu” özlü talebinin karara bağlanma şekli değişebilecektir. Daha farklı bir söylemle, Talep Takriri’nin (A) paragrafı ile ilgili bir karar verebilmek için Talep Takriri’nin (C) ve (D) paragraflarına konu kararların ele alınması yararlı olmaktan da öte kaçınılmaz haldedir. Bu nedenle davaya konu kararlar arasında bağlılık bulunduğu sonucuna varılır ve Müdafaa Takriri’nin (B) paragrafındaki Ön İtiraz da reddedilir.

Belirtilenler sonrasında Müdafaa Takririnin (A) paragrafındaki 75 günlük sürenin aşıldığı özlü Ön İtirazı ele aldığımızda, değerlendirmelerimizi şöyle sıralarız; 2014 yılındaki kamulaştırma kararı, yine 2014 yılı içerisinde Resmi Gazete’de yayımlanmıştır. Bu dava ise, 3/12/2019 tarihinde, yani 75 günlük süre dolduktan çok sonra açılmıştır. Bu nedenle (C) ve (D) paragraflarına konu kamulaştırma kararlarının yok hükmünde olduğu söylenmedikçe, (C) ve (D) paragraflarındaki taleplerin, 75 gün geçtikten sonra davaya konu edildikleri için iptali gerekecektir. Bu gerçeği göz önünde bulundurarak (C ) ve (D) paragraflarına konu kamulaştırma işleminin hukuki durumunu değerlendirebilmek maksadıyla öncelikle müşterek olgulara bakıldığında, Pafta XXI Harita 12EI&II Parsel 381 olan taşınmaz malın 2002 yılında savunma ve emniyet amaçlarıyla kamulaştırıldığı, kamulaştırma bedelinin de Davacıya ödendiği anlaşılmaktadır. Bunlara ve 15/1962 sayılı Zorla Mal İktisabı Yasası’nın;

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| “Malın mülkiyeti | 13. | Her hangi bir malın iktisabı için ödenmek üzere uyuşulan veya kararlaştırılan meblâğın ödenmesi veya Baş Muhasipliğe yatırılması üzerine, bu gibi mal, bütün yüklerden azade olarak, iktisabı yapan makamın mülkiyetine girer ve malın gayrimenkul mal olması halinde, bu gibi ödeme veya yatırma hakkında tatminkâr bir delil, Cumhuriyetin Tapu ve Mesaha Dairesi Amirine, bu gibi malı, yürürlükte olan her hangi bir kanun hükümleri gereğince kayıt ile ilgili olarak alınması gereken her hangi bir harç veya yükün ödenmesi üzerine, iktisabı yapan makamın adına kaydetmesi için, kâfi bir yetkidir.” |

şeklindeki 13’üncü maddesine bağlı olarak da konu taşınmaz, Emare 25’den de görüldüğü üzere KKTC’nin mülkiyetine geçmiştir. Bu şekilde KKTC mülkiyetine geçen bir malın elden çıkarılma şekli, aynı Yasa’nın 15’inci maddesinde düzenlenmiştir.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| İktisap edilen gayrimenkul malın elden çıkarılması | 15. | (1) | Her hangi bir gayrimenkul malın Anayasanın yürürlüğe girdiği tarihten sonra iktisap edilmesi ve bu gibi malın iktisabı yapan makamın mülkiyetine girdiği tarihten itibaren üç yıl içinde iktisap maksadının tahakkuk etmemesi veya bu gibi maksadın elden tahakkukundan iktisabı yapan makamın vazgeçmesi, veya iktisabı yapan makamca, bu gibi malın tamamının veya her hangi bir kısmının, hakiki ihtiyaçlarından fazla olduğunun görülmesi halinde, aşağıda gösterilen hükümler uygulanır: |
|  |  |  | (a) | İktisabı yapan makam, yazılı bir ihbarla, bu gibi malı, iktisap edildiği fiyatta, bu gibi malın iktisap edildiği şahsa veya vefat etmiş olması halinde, şahsî mümessillerine veya varislerine teklif eder; bu gibi şahıs veya mümessil veya varisler, bu gibi ihbarın verilmesinden itibaren üç ay içinde, iktisabı yapan makama hitaben yazılı bir ihbarla teklifin kabul edilip edilmediğini bildirir; ve mezkûr süre içinde teklife bir cevap, verilmemesi halinde; bu gibi teklif kabul edilmemiş addolunur. Ancak, her hangi bir gayrimenkul malın, bu kanun hükümleri gereğince iktisap edildiği maksat için işgal edildiği süre içinde bu gibi mala her hangi bir ilâve veya ondan her hangi bir azaltma olması, veya bu kanun hükümleri gereğince iktisap edilen gayrimenkul malın yalnız bir kısmının, iktisabı yapan makamca bu madde hükümleri gereğince teklif edilmesi halinde, bunun için, iktisabı yapan makamca, makul bir fiyat tespit edilir ve yukarıda mezkûr ihbarda gösterilir; ve bu gibi ihbarın verildiği şahıs, mal teklifinin kabul edildiğini bildiren ihbarında, bunun için, yukarıda gösterildiği üzere tesbit edilip gösterilen fiyata itiraz edebilir, bunun üzerine, fiat, anlaşmazlık halinde, mahkeme tarafından kararlaştırılır;  |
|  |  |  | (b) | Kendisine,(a) bendi gereğince ihbar verilen şahsın, yukarıda gösterildiği üzere ihtiva ettiği teklifi kabul ettiğini bildirmesi halinde, bu gibi şahıs, bu gibi kabul bildiril-diğinden itibaren üç ay içinde veya, (a) bendindeki şartın şumulüne giren ahval içerisinde, malın kendisine iade edileceği fiyatın, hale göre, kendisi ile iktisabı yapan makam arasında uyuşulduğu veya mahkeme tarafından kararlaştırıldığı tarihten itibaren üç aylık bir süre içinde, iktisabı yapan makama, yukarıda gösterildiği üzere malın iadesi için ödenmesi gereken fiyatı öder; ve iktisabı yapan makam bunun üzerine, derhal malın mülkiyetinin ona devredilmesini sağlar. |
|  |  | ( 2 ) | Aşağıda gösterilen her hangi bir halde, yani; |
|  |  |  | (a) | Kendisine (1)’inci fıkranın (a) bendi gereğince ihbar verilen bir şahsın, orada gösterilen her hangi bir gayrimenkul mal teklifini kabul etmemesi halinde ; veya |
|  |  |  | (b) | (1)’inci fıkranın (a) bendinde gösterildiği üzere yapılan her hangi bir gayrimenkul mal teklifini kabul eden bir şahsın, bu fıkranın (b) bendinde tâyin edilen süre içinde fiyatı ödememesi halinde; veya |
|  |  |  | (c) | Bu kanun gereğince iktisap edilen herhangi bir gayrimenkul malın tamamının veya her hangi bir kısmının, iktisap maksadının tahakkukunu müteakip herhangi bir zaman, iktisabı yapan makamca, bu gibi maksat için o zamandan itibaren lüzumsuz addolunması halinde, iktisabı yapan makam, bu kanun gereğince yapılan herhangi bir nizamname hükümlerine tabi olmak şartıyla, bu gibi malı aleni müzayede ile satar. |
|  |  | (3) | (2)’nci fıkra hükümleri, iktisabı yapan makamın başka bir maksadı için lâzım olan herhangi bir gayrimenkul malın tamamına veya bir kısmına, bu gibi maksadın; bu kanunda gösterildiği üzere âmme menfaati yararına olması ve iktisabı yapan makamın, bu kanunda “alıkoyma emri ” olarak anılan ve alıkonması istenen malın tarifini ihtiva, eden ve istendiği maksadı, alıkoyma sebeplerini gösteren ve bu gibi alıkoymayı yetkili kılan bir emri Cumhuriyet Resmî Gazetesinde yayınlaması halinde, uygulanmaz. Ancak, iktisabı yapan makamın bir âmme hükmî şahsı veya âmme menfaati yararına bir teşekkül olması halinde, Bakanlar kurulunun önceden tasvibini almadan, bu gibi iktisabı yapan makam alıkoyma emri isdar etmez. |

şeklindeki 15’inci madde incelendiğinde, huzurumuzdaki mesele gibi KKTC mülkiyetine geçmiş bir mal açısından, malın iktisabı yapan makamın mülkiyetine girdiği tarihten itibaren üç yıl içinde, eski mal sahibine iade teklifinde bulunulmasının, (1)’inci fıkra çerçevesinde malın tümü için olabileceği gibi bir kısmı için de olabileceği ayrıca, aynı maddenin (3)’üncü fıkrasına göre de iktisabı yapan makamın, başka bir maksadı için lüzum olan gayrimenkul malın tamamını veya bir kısmını, yasada gösterildiği gibi yine amme menfaatine olması halinde yayımlanacak ‘alıkoyma emri’ ile iktisap etmeye devam etmesinin mümkün olduğu görülmektedir. Diğer bir söylemle, konu Yasa’ya göre, zorla mal iktisabı yapan makamın, yine aynı Yasa’da gösterilen kamu yararına olan bir maksat için ilgili malı veya bir kısmını iktisap etmeye devam etmesi, tabii ki bu meseledeki olgular esas alındığında yasal olarak mümkün haldedir.

Hemen belirtmek gerekir ki Anayasa’nın;

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| “Kamulaştırma ve El KoymaMadde 41 | (3) | Kamulaştırılmış herhangi bir taşınmaz mal veya bu gibi bir mal üzerindeki herhangi bir hak veya yarar, sadece bu kamulaştırma amacı için kullanılabilir. Bu amaç, kamulaştırma tarihinden başlayarak üç yıl içinde gerçekleşmediği takdirde, kamulaştırmayı yapan makam, bu üç yıllık sürenin sonunda kamulaştırılan malı, kamulaştırma bedeline eski sahibine geri vermeyi önerir. Bu öneriyi alan kişi kabul veya ret cevabını bu öneriyi aldığı tarihten başlayarak üç ay içinde bildirir, kabul ettiğini bildirdiği takdirde, kabul tarihinden başlayarak yine üç ay içinde, kamulaştırma bedelini geri vermesi üzerine, kamulaştırılan mal hemen kendisine geri verilir.” |

şeklindeki 41’inci maddesinin (3)’üncü fıkrası, yoruma ihtiyaç bırakmayacak şekilde kamulaştırma tarihinden başlayarak amacın 3 yıl içinde gerçekleşmemesi halinde malın eski sahibine geri verilmesinin önerilmesini düzenlemiştir, ancak bu meselenin olguları o kapsamda değildir. Bu nedenle de 41’inci maddenin (3)’üncü fıkrasının bu meseleye uygulanabilirliği bulunmamaktadır.

Belirtilenler çerçevesinde konu değerlendirildiğinde, bu meselede iktisabı yapan makam olan bakanlıkların veya bakanlar kurulunun veya Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti’nin, ilgili yasada sıralanmış kamu yararı maksatlarından birisi olarak değerlendirilebilecek haldeki (ki bunun aksi bir iddia bulunmamaktadır) kara ulaşımının sağlanması, idamesi ve geliştirilmesi kapsamında konu taşınmazı veya bir kısmını elden çıkarmayarak, iktisap etmeye devam etmekte yetkili olmadığı söylenebilir hale gelememektedir.

Tabii ki bu meselede 2014 yılında yapılan, konu yasada ‘alıkoyma emri’ diye belirtilen düzenleme çerçevesinde yapılmış bir işlem değildir. Böylesi bir durumda, acaba, sadece özel mülklerin kamulaştırılabileceği veya malın referanslarının hatalı olduğu gerekçeleriyle, 2014 yılında yapılmış konu işlemin yok hükmünde olduğu ve bu nedenle 75 günlük sürenin işlemeyeceği söylenebilecek midir?

Kemal Gözler, ‘İdare Hukuku, 2’nci baskı Cilt 2 (2009)’, sayfa 936’da;

 “ 3.Kamulaştırma, Ancak Özel Mülkiyette Bulunan Mallar

 Hakkında Yapılabilir. Anayasamızın 46’ncı maddesinin

 ilk fıkrasında ‘devlet ve kamu tüzel kişileri…özel

 mülkiyette bulunan…malları…kamulaştırmaya yetkilidir’

 denmektedir. Dolayısıyla özel mülkiyette bulunmayan

 mallar kamulaştırılamaz.”

 ve 949-950’de;

 “ Ne var ki, kamu tüzel kişilerinin özel mallarının

 kamulaştırmaya konu olabileceği yolundaki görüşümüzü,

 2942 sayılı Kanunu karşısında savunmak oldukça

 güçtür. Zira bu Kanunun 1’inci maddesi, bu Kanunun

 kapsamını belirtirken ‘bu Kanun…, gerçek ve özel hukuk

 tüzel kişilerinin mülkiyetinde bulunan taşınmaz

 malların, devlet ve kamu tüzel kişilerince

 kamulaştırılmasında yapılacak işlemleri…düzenler’

 demiştir. Yani 2942 sayılı Kamulaştırma Kanununun

 birinci maddesi açıkça kamulaştırma işlemine sadece

 ‘gerçek ve özel hukuk tüzel kişilerinin mülkiyetinde

 bulunan taşınmaz malların’

 konu teşkil edebileceğini belirtmiştir. Bu açık hüküm

 karşısında Türkiye’de 2942 sayılı Kamulaştırma

 Kanununa göre kamu tüzel kişilerinin özel mallarının

 kamulaştırılması mümkün değildir.”

denildiği bir gerçektir.

Ancak KKTC Anayasası’nın;

### “Kamulaştırma ve El Koyma

**Madde 41**

(1) Devlet, Belediyeler, yasanın kendilerine kamulaştırma hakkı tanıdığı kamu tüzel kişileri veya kamu yararı güden kuruluşlar:

(a) Genel bir kamulaştırma yasasında özel olarak gösterilen ve kamu yararına olan bir amaç için; ve

(b) Bu amacın, kamulaştırma yapan makamın, kamulaştırma ile ilgili yasa kurallarına uygun olarak verdiği ve kamulaştırma nedenlerini açıkça bildiren bir kararı ile gösterilmesi halinde; ve

(c) Anlaşmazlık çıktığı takdirde, bir hukuk mahkemesince saptanacak tam ve hakkaniyete uygun bir tazminatın hemen veya yasanın belirleyeceği beş yılı aşmayan taksitlerle ödenmesi koşuluyla,

 herhangi bir taşınır veya taşınmaz malı veya bu gibi mal üzerindeki herhangi bir hak veya yararı

kamulaştırmaya yetkilidirler.”

şeklindeki 41’inci maddesinin (1)’inci fıkrasında, Türkiye Cumhuriyeti Anayasası’ndan farklı olarak ve yoruma ihtiyaç göstermeyecek bir biçimde, sair şeyler yanı sıra, “herhangi bir taşınmaz malın” kamulaştırılmasından söz edilmektedir. Yani KKTC Anayasası, yalnızca özel mülkiyette olan taşınmazların kamulaştırılabileceğini kurala bağlamamıştır.

Yine 15/1962 sayılı Zorla Mal İktisabı Yasası’nın ‘Tefsir’ yan başlıklı 2’nci maddesinde, ‘gayrimenkul mal’;

“ Gayrimenkul mal ”, Gayrimenkul Mal (Tasarruf, Kayıt

ve Kıymet Takdiri) Kanunu’nun 2’nci maddesi ile bu tabire verilen anlamı haizdir ,ve herhangi bir gayrimenkul mal üzerindeki irtifak haklarını, imtiyazları ve hürriyetleri ve herhangi bir gayrimenkulün kullanılmasını tahdit eden ve, iktisap zamanında yasal olarak cari olan veya, bu gibi zamanda cari olmamalarına rağmen, iktisap maksatları için ihdas edilmelerine ihtiyaç olan hakları da içine alır;

 ‘Mal’ ise; ‘Menkul ve gayrimenkul malı ifade eder;’”

şeklinde tanımlanmıştır.

Aynı Yasa’nın 3’üncü maddesinin (1)’inci fıkrasında da KKTC Anayasası ile uyumlu bir şekilde;

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| “Malın iktisap edileceği maksatlar | 3. | (l) | Anayasanın ve bu Yasanın hükümlerine tabi olmak şartıyla her hangi bir mal, âmme menfaati yararına olan bir maksat için zorla iktisap edilebilir.” |

denilmiştir.

 Fasıl 224 Taşınmaz Mal (Tasarruf, Kayıt ve Kıymet Takdiri) Yasası’nın 2’nci maddesinde ise ‘taşınmaz mallar’ tefsiri;

|  |
| --- |
| “ ‘Taşınmaz mal’: |
| (a) | Araziyi; |
| (b) | Herhangi bir arazi veya binaya veya başka inşaat veya yapıya bağlı binalar ve başka inşaat, yapı veya müştemilatı; |
| (c) | Ağaç, bağ ve araziye dikilmiş olan veya arazi üzerinde yetişmekte olan herhangi başka şeyler ve bunların koparılmamış ürünleri; |
| (d) | Herhangi bir arazi ile birlikte veya araziden ayrı olarak sahip olunan pınar, kuyu sular ve sulardaki hakları; |
| (e) | Herhangi bir arazi veya herhangi bir bina veya başka inşaat veya yapıya bağlı olan veya varsayılan imtiyaz, serbesti, irtifak hakkı veya başka herhangi çeşit hak ve menfaatleri; |
| (f) | Yukarıda belirtilen herhangi bir maldaki taksim edilmemiş hisseleri içerir.” |

şeklinde yer bulmuştur.

Belirtilenlerden açıkça anlaşılacağı üzere, yalnızca gerçek ve özel hukuk tüzel kişilerinin mülkiyetinde bulunan taşınmazların kamulaştırılabileceği, kamu tüzel kişilerinin taşınmazlarının ise kamulaştırmaya konu olamayacağı argümanı bizim mevzuatımız açısından geçerli bir argüman değildir. Bu nedenle, KKTC’nin malı olarak tapu kayıtlarında görülen malın, 2014 yılında yol maksatlı kamulaştırılmasının yok hükmünde olduğu söylenememektedir. Kamulaştırma sürecinde pafta numarasının tam olarak yazılmadığı, diğer bir deyişle şekle ilişkin eksiklik olduğu iddiasından hareketle kamulaştırmanın yok hükmünde olduğu sonucuna varmak da mümkün değildir.

Belirtilenler göz önüne alındığında (C) ve (D) paragraflarındaki taleplerin, 75 günlük süre geçtikten sonra davaya konu edildikleri için ret ve iptal edilmeleri gerekmektedir.

 Bu noktada, davanın 3/12/2019’da açıldığı gerçeği göz önüne alındığında, Talep Takriri’nin (A) paragrafına konu talep açısından 75 günlük süre geçmeden davanın açılıp açılmadığı sorusunun yanıtının verilmesi gerekliliği ile de karşılaşılmaktadır.

 İyi İdare Yasası’nın 21’inci maddesinin (2)’nci fıkrasında yer bulan, idareye yapılan başvuru anından cevap anına kadar dava açma süresinin duracağı özlü yasal düzenleme göz önünde bulundurulduğunda ve bu şekilde hesaplanacak süre, bu meseledeki toplam süreden çıkarıldığında, bu davanın, (A) paragrafındaki talep açısından da 75 günlük hak düşürücü süre geçtikten sonra, 87’nci günde dosyalandığı ortaya çıkmaktadır. Bu durumda malın tümünün iadesinin teklif edilmemesi kararının yok hükmünde olduğu söylenmedikçe, Davacının Talep Takririnin (A) paragrafındaki talebinin de reddi gerekecektir.

 Açıktır ki malın tümünün iade edilmemesinin gerekçesi, 3/9/2014 tarihli ‘Lefkoşa Kuzey Çevre Yolu’ konusundaki kamulaştırma kararı ve bu kararı iptal eden bir karar olmamasıdır. Yukarıda vurgulandığı üzere iktisabı yapan makam, kısmi iade teklifinde bulunmaya yetkilidir. Keza kamulaştırılmış ve KKTC’nin malı olmuş bir taşınmazın, yalnızca özel mülkler kamulaştırılabilir argümanı KKTC’de geçerli olmadığından kamulaştırılamayacağından söz etmek de mümkün görünmemektedir. Tüm bunlar göz önüne alındığında ve 2014’teki kamulaştırma kararının iptal edilmediği hususu da değerlendirildiğinde, 28/8/2019 tarihli yazı ile, ikinci bir kamulaştırma olduğu nedeninden hareketle malın bir kısmının iadesine yönelik teklifte bulunma kararının yok hükmünde olduğu söylenememektedir. Belirtilenler ışığında (A) paragrafındaki talebin de 75 günlük süre geçtikten sonra yapıldığı nedeniyle iptali gerektiği sonucuna varılır.

 (B) paragrafındaki talep yukarıda vurgulandığı üzere ihmal içeriklidir. Konu 28/8/2019 tarihli yazının, taşınmazın tümünün iadesini teklif etmeme noktasında icrai niteliği haiz olduğu özlü karardan sonra, taşınmazın tümünün iadesinin teklif edilmemesinin ihmal oluşturduğu artık söylenemeye-ceğinden, Talep Takririnin (B) paragrafındaki talebin de reddinin gerekli olduğu sonucuna ulaşılır.

 Sonuç olarak;

Dava ret ve iptal edilir.

Meselenin kendine özgü koşulları göz önüne alındığında masraflara ilişkin emir verilmemesi uygun görüldüğünden masraf emri verilmez.

Tanju Öncül Talat Usar Bahar Duatepe

 Yargıç Yargıç Yargıç
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