D.7/2024 Yargıtay/Hukuk No:178/2018

(Lefkoşa Dava No:5373/2014)

YÜKSEK MAHKEME HUZURUNDA.

Mahkeme Heyeti: Beril Çağdal, Peri Hakkı, Bahar Duatepe.

İstinaf eden: Çangar Motors Co.Ltd.,Lefkoşa.

(Davacı)

* ile –

Aleyhine istinaf edilen: Universal Sigorta Ltd.,Lefkoşa.

(Davalı)

A r a s ı n d a.

İstinaf eden namına: Avukat Behçet Gürçağ adına Avukat Burçin

Gürçağ

Aleyhine istinaf edilen namına: Avukat Hasan Esendağlı adına Avukat Sim Karahasanoğlu

Lefkoşa Kaza Mahkemesi Yargıcı Seran Bensen’in 5373/2014 sayılı davada 26.10.2018 tarihinde verdiği karara karşı, Davacı tarafından yapılan istinaftır.

------------

K A R A R

Beril Çağdal: Huzurumuzdaki istinaf, Alt Mahkemenin, İstinaf eden Davacının (bundan böyle sadece Davacı olarak anılacaktır), Aleyhine istinaf edilen Davalı (bundan böyle sadece Davalı olarak anılacaktır) aleyhine dosyaladığı davasını reddeden kararına karşı dosyalanmıştır.

İSTİNAFA İLİŞKİN OLGULAR:

Davacı BMW, Ford ve Mini marka araçların acentidir ve bu araçların ticaretini, servisini ve tamiratını yapmaktadır. Davalı ise sigortacılıkla iştigal etmektedir. Davacı tarafından Davalı aleyhine dosyalanan davada, taraflar arasındaki anlaşma uyarınca, Davalının onay ve talimatı ile Davacı tarafından tamir edilen araçların tamirat bedelleri talep edilmektedir. Davalı ise Müdafaa Takririnde taraflar arasında bir anlaşma olduğunu reddetmekte, iddia edilen tamiratların yapılmadığını, yapılmış-sa bile Davalının bir yetkilisinin onayı olmadan yapıldığını; işlemin sigorta kapsamında olmadığını ileri sürmektedir.

Alt Mahkeme, huzurunda yapılan duruşma sonucunda Davacı ile Davalının, davaya konu araçların tamir edilmesi ve hasar tespit raporlarında onaylanan bedellerin Davalı tarafından Davacıya ödenmesi için anlaştıklarına bulgu yaptı ancak Davacının araçların tamir edildiğini ispat edemediği ve borcun muaccel olmadığına bulgu yaparak, Davacının davasını reddettikten sonra Davacı aleyhine masraf emri verdi.

İSTİNAF SEBEPLERİ

İstinaf ihbarnamesinde istinaf sebepleri 6 başlık altında sunulmuş olsa da bunları bir başlık altında toplamayı uygun gördük. Şöyle ki;

**Alt Mahkeme, taraflar arasında bir anlaşma olduğuna bulgu yapmasına ve duruşma aşamasında davaya konu hasarların tamir edildiği hususunun Davalı Avukatı tarafından kabul edilmesine karşın, Davacının davasını reddetmekle ve Davacı aleyhine masraf emri vermekle hatalı davranmıştır.**

TARAFLARIN İDDİA VE ARGÜMANLARI

Davacı Avukatı hitabında özetle, duruşma safhasında Davalı   
Avukatının davaya konu araçların tamiratının Davacı tarafından yapıldığı ve araçların sahiplerine teslim edildiği konusunda ihtilaf olmadığına dair bir beyan yapmış olmasına ve Alt Mahkemenin Davalı Tanığının tamiratların onaylanmadığı şeklin-deki şahadetine itibar etmemesine karşın, Alt Mahkemenin ihtimaller dengesi prensibini uygulayarak Davacı tarafından tamiratların yapıldığının ispat edilemediği bulgusunun hatalı olduğunu iddia etmiştir. Avukat keza, Alt Mahkemenin taraflar arasında iddia edildiği şekilde bir anlaşma olduğuna ve tamirat için talimat verildiğine dair bulgu yaptıktan sonra Davacı lehine hüküm vermemekle hata ettiğini iddia etmiştir. Avukat, istinafın kabul edilmesi durumunda Davacının, Talep Takririndeki %40 nispetindeki faiz talebinde ısrarlı olmadığını; talebini hüküm tarihinden itibaren yasal faizle kısıtlayabileceğini ifade ederek istinafın kabulünü talep etti.

Davalı Avukatı ise araçların tamir edilip sahiplerine teslim edildiği ihtilafsız olmakla birlikte, Davalı açısından tamirat bedellerinin ihtilaflı olduğu; Alt Mahkemenin hasarların tamir edildiğinin Davacı tarafından ispat edilemediğine ilişkin bulgusunun Yargıtay tarafından hatalı bulunması halinde durumun ne olacağını da incelediği ve Davalıya herhangi bir fatura gönderildiğinin ispat edilemediği nedeniyle, davanın da ispat edilemediği sonucuna vardığını iddia etmiştir. Avukat, ortada sözlü bir anlaşma olması halinde dahi Davalının hangi aşamada ödeme yapacağı hususunun esasa ilişkin olgu olduğu ve bunun Davacı tarafından ispat edilemediği iddiasıyla istinafın reddini talep etti.

İNCELEME

**Alt Mahkeme, taraflar arasında bir anlaşma olduğuna bulgu yapmasına ve duruşma aşamasında davaya konu hasarların tamir edildiği hususunun Davalı Avukatı tarafından kabul edilmesine karşın, Davacının davasını reddetmekle ve Davacı aleyhine masraf emri vermekle hatalı davranmıştır.**

Alt Mahkeme huzurundaki şahadeti ve Emareleri 4 başlık altında incelemiştir. Şöyle ki:

1. Davacı ile Davalı arasında araçların Davacı tarafından tamir edilmesine ilişkin bir anlaşma olup olmadığı;
2. Davacının bu anlaşma uyarınca mezkûr araçları tamir edip etmediği;
3. Davalının ödemesi gereken tamirat bedellerini ödeyip ödeme-diği;
4. Davacının alacağının muaccel olup olmadığı.

Alt Mahkeme, belirlediği 1. başlık altında; taraflar arasında bir anlaşma ve/veya hukuki ilişki olduğuna bulgu yapmıştır. Alt Mahkemenin bu bulgusuyla ilgili huzurumuzda herhangi bir istinaf olmadığından bu husus kesinleşmiştir.

Alt Mahkeme, taraflar arasında bir anlaşma olduğuna bulgu yaptıktan sonra, belirlediği ikinci başlık altında, Davacının anlaşma uyarınca araçları tamir edip etmediğini incelemiştir. Alt Mahkeme, bu konuya ilişkin incelemesinde Davacının 2. Tanığı Sarper Çelik’in şahadetinde Emare 2, 4 ve 6 hasar tespit raporlarına konu araçların hasarlarının giderildiğine ilişkin araç sahiplerine belge imzalattıkları ve faturayla birlikte Davalıya gönderdiklerini söylemesine karşın, ne araç sahiplerine imzalatılan belgelerin ne de faturaların Emare yapılmadığını; bu Tanık dışında Davacının hiçbir Tanığının hasarların Davacı tarafından bir tamam tamir edildiğine dair şahadet sunmadığını dikkate alarak, Davacının davasını ihtimaller dengesi prensibi çerçevesinde ispat etmekle yükümlü olduğu ve Davacının mezkûr araçlarının hasarlarını tamir ettiğine bulgu yapılabilmesi için yeterli şahadet olmadığı kanaatine varmıştır. Alt Mahkeme bu bulgusuna bağlı olarak Davacının davasını ispat edemediği sonucuna vararak bu yönde bulgu yapmıştır.

Davacı Avukatı hitabında, araçların tamir edilip sahipleri-ne teslim edilmiş olması ihtilafsız olgu olarak kaydedilmiş olmasına karşın, Alt Mahkeme’nin bu hususları dikkate almamakla hatalı davrandığını iddia etmiştir.

Alt Mahkeme tutanaklarını incelediğimizde Mavi 55’te Davanın duruşmasına başlandıktan ve Davacının 1. ve 2. Tanıklarının şahadetinden sonra Davacı Avukatının, **“söz konusu efendim, araçlar davaya konu araçların tamiratlarının yapıldığı ile ilgili bir ihtilafımız bulunmamaktadır.”;** Davalı Avukatının ise, **“Efendim biz Davalı taraf olarak yani Talep Takririndeki iddiaların bağımsız olarak Davalı taraf olarak davada bahsi geçen araçların tamiratının Davacı tarafından yapıldığını ve bu araçların adı geçen kişilere araçlar bana teslim edildiği konusunda herhangi bir ihtilafımız yoktur. Bunlar haricindeki hususlarda gerekli ihtilaf devam etmektedir.”**

Şeklinde beyanları olduğu görülür.

Alt Mahkeme, taraf Avukatlarının beyanını ihtilafsız husus olarak kaydetmiştir.

**Yargıtay/Hukuk 100/2009 D.35/2015** sayılı kararda belirtil-diği şekilde, layihalarda açıkça kabul edilen hususlar dışında kalan bir olgunun, beyan suretiyle karşı taraf bakımından ispat edilmesi gerekmeyen, ikrar nitelikli olgu olarak kabul edilebilmesi için açık ve kesin bir ifadeyle belirtilmesi ve Mahkemenin ihtilafsız olgular ile ilgili bulgu yapması gerekmektedir.

Yukarıya aktarılan Alt Mahkeme tutanaklarından açıklıkla görülebileceği gibi Davalı Avukatı, araçların tamiratının Davacı tarafından yapıldığı konusunda bir ihtilaf bulunmadığını belirtmiştir. Avukatın bu beyanı sonrasında araçların tamiratı-nın yapıldığı ihtilafsız hale gelmiştir. Alt MahkemeninDavalı Avukatının beyanını ihtilafsız olgu olarak kaydettikten sonra hangi gerekçe ile araçların tamir edilip edilmediği hususunu irdelemeye yöneldiğini anlayabilmiş değiliz. Bu gerçekler ışığında Alt Mahkemenin araçların tamir edilip edilmediğini incelemesi ve tamir edilmedikleri sonucuna varması hatalı olmuştur.

Alt Mahkeme, belirlediği 3.başlıkla ilgili incelemesinde, hasarların tamir edildiğinin ispat edilemediği şeklindeki bulgusunda hatalı olması halinde, durumun ne olacağını da incelemiştir. Alt Mahkeme, Davalının gerek Müdafaa Takririnde gerekse de şahadette araçların tamirine ilişkin bir ödeme yaptığı iddiası bulunmadığı gerçeğinden hareketle Emare 2,4,5 ve 6’ya konu araçlara ilişkin hasar tamir bedellerinin Davalı tarafından Davacıya ödenmediğine bulgu yapmıştır. Alt Mahkemenin bu bulgusu ile ilgili bir istinaf sebebi bulunmadığından bu bulgu da kesinleşmiştir.

Alt Mahkeme, Davalının ödeme yapmadığına dair bulgusu sonrasında belirlediği dördüncü başlık altında Davacının alaca-ğının muaccel olup olmadığını incelemiştir. Alt Mahkeme, huzurundaki şahadetten, dava konusu hasarlara ilişkin faturala-rın Davalı şirkete gönderildiğine bulgu yapılamayacağı; bu nedenle de Davacının alacağının muaccel olduğu konusunda bulguya varılamayacağı sonucuna varmıştır. Borcun muaccel olmadığı sonucundan hareket eden Alt Mahkeme, Davacının davasını reddet-miştir.

Bu meselede bu aşamaya kadar yaptığımız incelemede taraflar arasında bir anlaşmanın olduğu; bu anlaşma tahtında Davalı nezdinde sigortalanmış araçların Davacı tarafından tamir edilip sahiplerine teslim edildiği; Davalının tamir bedellerini Davacıya ödemediği hususları Davacı tarafından ispat edilmiş durumdadır. Davacı, Talep Takririnde, müteaddit taleplerine rağmen Davalının bakiye borcunu ödemediği, bu sebeple dava ikâme etmek zorunda kaldığını iddia etmektedir.

Müdafaa Takririne bakıldığında ise taraflar arasında bir anlaşma olduğunun reddedildiği, Davacının iddia edilen tamirat işlerini yapmadığı; Davalının herhangi bir yetkilisinin bu işlere uygundur ibaresini düşmediği; her halükârda bu işlerin yapılmasına veya Davalı tarafından ödeneceğine dair Davalının bir yetkilisinin onay vermediği, Talep Takririnde belirtilen işlerin yapılmadığı; faturaların fahiş ve abartılı olduğu; bedeli talep edilen işlerin sigorta kapsamında olmadığı iddia-larında bulunulduğu görülmektedir. Müdafaa Takririnde borcun muaccel olmadığına dair bir iddia yer almamaktadır. Bu nedenle, bu konuyu Alt Mahkeme ihtilaf konusu haline getirmekle ve bu hususu incelemekle hatalı davranmıştır. Alt Mahkeme huzurundaki şahadet incelendiğinde ise Davacı tanıklarının, Talep Takririn-deki iddialar ile uyumlu bir şekilde, Davacının müteaddit taleplerine rağmen Davalının borcunu ödemediğini söyledikleri görülmektedir. Bu doğrultuda, Alt Mahkemenin borcun muaccel olmadığı bulgusu hatalıdır.

Belirtilenler ışığında, Alt Mahkemenin taraflar arasında bu hukuki ilişki/anlaşma olduğuna dair bulgusu; araçların tamir edilmiş olması konusunun ihtilaflı olmadığı, Davalının anlaşma gereğince ödemesi gereken tamirat bedellerini ödemediği yönünde-ki bulguları sonrasında borcun muaccel olmadığı gerekçesiyle Davacı lehine Talep Takririnde talep edildiği şekilde hüküm vermemesi hatalı olmuştur.

Sonuç olarak istinaf kabul edilir ve Alt Mahkemenin davayı ret ve iptal eden hükmü ile Davacı aleyhine verdiği masraf emri iptal edilir. Davacı Avukatı 17.5.2018 tarihli Mahkeme oturumunda, Talep Takririnin 7(E) paragrafındaki talebi geri çektiklerini beyan etmiştir. Davacı Avukatının faiz talebi ile ilgili istinafın hitabındaki beyanı da dikkate alınarak; Davacı lehine Davalı aleyhine;

1. 7752 Euro ve bu meblâğ üzerinden 26.10.2018 tarihinden tamamen tediye tarihine değin yasal faiz.
2. 6555 Euro ve bu meblâğ üzerinden 26.10.2018 tarihinden tamamen tediye tarihine değin yasal faiz.
3. 609 Euro ve bu meblâğ üzerinden 26.10.2018 tarihinden tamamen tediye tarihine değin yasal faiz.
4. 588 Euro ve bu meblâğ üzerinden 26.10.2018 tarihinden tamamen tediye tarihine değin yasal faiz.
5. 7570.16 TL ve bu meblâğ üzerinden 26.10.2018 tarihinden tamamen tediye tarihine değin yasal faiz ve

dava masrafları için Emir ve Hüküm verilir.

İstinaf masrafları Davalı tarafından ödenecektir.

Beril Çağdal Peri Hakkı Bahar Duatepe

Yargıç Yargıç Yargıç

15 Mart, 2024