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------------

**K A R A R**

Bertan Özerdağ: Bu istinafta, İstinaf Eden/Davalı kararda bundan böyle sadece Davalı ve Aleyhine İstinaf Edilen/Davacı ise, sadece Davacı olarak anılacaktır.

OLGULAR

 Bu meseledeki olguları aşağıda özetledik;

 Davacı Alt Mahkemede ikame ettiği davası altında, Davalının Nergis Sokak No.15 Kalkanlı’da kain marangoz atölyesinin elektrik akımını haksız şekilde kesmesi nedeniyle tazminat, Davalıya herhangi bir borcu olmadığına dair tespit ve kullanımındaki elektrik akımına müdahale edilmemesi hususunda emir talep etti. Davacı davası altında dosyaladığı istida tahtında Davalının kendisinin kullanımındaki sayaçlara müdahalesini engelleyici bir emir talep etti.

 Davacı istidasına ekli yemin varakasında eşinden boşan-dıktan sonra önceleri eski eşine ait iki katlı, altı dükkân üstü ev niteliğindeki 1069 No.’lu parselde bulunan marangoz atölyesini bilahare 1063 No.’lu, hali arazi olup kendi tasarrufunda tuttuğu alana taşıdığını, bu atölyeye Güzelyurt Belediyesinin işletme izni verdiğini, mezkûr atölyeye 1.7.2005 tarihinden itibaren Güzelyurt Kaymakamlığının onayı ile resmi elektrik bağlantısının yapıldığını, boşanma davasından sonra bu atölyenin elektriğini taşımak için proje yaptığını ve bu projeye istinaden Davalıya ödemede bulunduğunu ileri sürdü. Davacı bu ödemeyi yapmasına ve Davalının konu yerde elektrik direği dikmesine rağmen Davacının binasına elektrik bağlamak-tan imtina ettiğini ileri sürdü.

 Davacı yemin varakasında devamla, elektrik bağlanması hususunda tekrardan başvuruda bulunmasına rağmen Davalının 6.9.2018 tarihinde kendisine bir yazı göndererek elektrik akımını keseceğini bildirdiğini, Davalının elektrik akımını kesmesi halinde almış olduğu siparişleri bitiremeyeceğini ve büyük zarar-ziyana uğrayacağını iddia ederek istidasında belirttiği şekilde elektrik akımının kesilmemesi, atölyesine elektrik akımı verilmesi yönünde emir talep etti.

 Alt Mahkeme istidayı tek taraflı ele alarak, Davacının istidası uyarınca geçici bir emir verdikten sonra istida, yemin varakası ve emrin bir suretinin, itiraz dosyalamasına olanak vermek amacıyla, Davalıya tebliğine emir verdi.

 Davalı istidanın kendisine tebliği üzerine itirazname dosyaladı. Davalı itiraznamesindeki ön itiraz başlığı altında konunun idari bir karar veya işlemle ilgili olduğunu, Yüksek İdare Mahkemesinin yetkisine girdiğini, Davacı yasa dışı bir durum yarattığından, ara emri için gerekli şartların mevcut olmadığını ileri sürdü ve istidanın ret ve iptalini talep etti.

 Davalı yemin varakasına devamla, Davacının istidada belirtilen yeri tahliye ettikten sonra yan parselde bir atölye kurarak kendisine başvuruda bulunduğunu, ancak atölyesini taşıdığı yerle ilgili bir müracaatının bulunmadığını, Davacının yaptığı ödemelerden sonra Güzelyurt Kaymakamlığının kendilerine 1063 no’lu parselin hali arazi olduğunu, hiçbir yasal izninin bulunmadığını ve yasal konuma getirilene kadar buradaki hiçbir yapıya elektrik akımı vermemeleri gerektiğini bildirdiğini, Kaymakamlığın 29.8.2018 tarihinde talebini yineleyerek elektrik akımının kesilmesini ikinci kez talep ettiğini, buna karşın Davacının yasa dışı olarak 1063 no’lu parsele elektrik çekerek kullandığını tüm bu nedenlerle, istidası uyarınca bir emir verilemeyeceğini ileri sürerek istidanın ret ve iptalini talep etti.

 İstidayı dinleyen Alt Mahkeme, Talep Takririnin 6.paragrafı ve Emare M müracaat formunu dikkate alarak taraflar arasında özel hukuk ilişkisi oluştuğuna bulgu yaptı ve Davalının ön itirazını reddetti.

 Alt Mahkeme, kararının devamında, karara bağlanması gereken konunun ciddi olduğuna, Davacının ilk nazarda haklı olduğuna dair belirtiler bulunduğuna ve Davacının telafisi imkânsız ve çok güç zararlara düçar kalma ihtimali bulunduğuna bulgu yaparak tek taraflı ve geçici olarak verdiği emri dava sonuna kadar kesinleştirdi. İstinaf Alt Mahkemenin bu kararından dosyalandı.

İSTİNAF SEBEPLERİ

 Davalının istinaf ihbarnamesinde 14 başlık altında yer alan istinaf sebeplerini 5 başlık altında özetlemek mümkündür;

1. **Muhterem Alt Mahkeme, dava konusu ihtilafın idari yargı alanına girdiği yönündeki iptidai itirazı kabul etmeyip davayı ve istidayı reddetmemekle hata etti.**
2. **Muhterem Alt Mahkeme, dava konusu yerin Davacının tasarrufunda olduğuna bulgu yapmamakla veya Talep Takririnde belirtilen adreste bir marangoz atölyesi bulunmadığına bulgu yapmamakla ve istidayı reddetmemekle hata etti.**
3. **Muhterem Alt Mahkeme, Davacının müdahale edilmemesi talebiyle ara emri istidasına konu ettiği elektrik akımının kaçak olduğunu tespit etmemekle ve talebi gayriyasallık noktasından reddetmemekle hata etti.**
4. **Muhterem Alt Mahkeme, Davacının istida, yemin varakası ve şahadetinde ara emri talebi için gereken unsurların mevcut olmadığına bulgu yapmamakla ve istidayı reddetmemekle hata etti.**
5. **Muhterem Alt Mahkeme, Davalı aleyhine masraf emri vermekle hata etti.**

TARAFLARIN İDDİA VE ARGÜMANLARI

 Davalı Avukatının istinaf duruşmasında ileri sürdüğü argümanları şöyledir;

 Dava konusu 1069 parsel No.’lu marangoz atölyesine Davacının eşinden boşanmasından sonra tahliye emri çıkmıştır. Davacı bu tahliye emrinden sonra marangoz atölyesini 1063 No.’lu parsele taşımış olup bu yer izinsizdir. Davacı bu süreçte kaçak olarak 1069 No.’lu parselden elektrik akımı almaya devam etti. Davacı bu gayriyasal durumu ortadan kaldırmak için işçi konutuna elektrik bağlatmak maksadıyla Davalıya bir başvuruda bulundu. Kaymakamlık işçi konutuna gerekli izni vermediğinden Davalı, Davacıya gönderdiği 6.9.2018 tarihli yazıyla bu talebi reddetti. Davacı bunun üzerine istinafa konu davayı dosyaladı.

 Davalının 6.9.2018 tarihli yazısı veya bildirimi idari bir karardır ve bu kararla ilgili Alt Mahkemenin herhangi bir yetkisi olmayıp Davacının Yüksek İdare Mahkemesinde dava açması gerekirdi.

 Ayrıca, Alt Mahkemenin kararında temas ettiği Emare M başvuru formu ve ona ekli mukaveleyle ilgili hiçbir iddia ve olgu dava layihalarında yer almamaktadır. Emare M form, Davacı tanığının istintakı esnasında ortaya çıkmış bir olgudur. Bu müracaat formu ve ona ekli mukavele Davalı tarafından emare yapılmış olup bu husus dahi Davalının belge gizleme niyeti olmadığını göstermektedir. Tüm bu olgular, Davacının müracaatının yeni akım bağlamaya ilişkin olduğunu gösterdiğinden, idari dava konusu yapılması gerekirdi. Belirtilenlerle, bu davanın iptidai itirazlardan reddedilmesi gerekirken, Alt Mahkeme davayı ret ve iptal etmemekle hata etti.

 Davacının müdahale edilmemesi için ara emri talep ettiği elektrik akımı, yan parselden yasal olmayan yollardan aldığı kaçak akım idi. Alt Mahkeme huzurunda şahadet veren tanıklar ve sunulan emareler bu akımın yasal olmadığını ortaya koymuştur. Davacı da kendi şahadetinde bu akımın yasal olmadığını kabul etmektedir. Yapılan taleple ilgili yasaya aykırılık olduğundan Alt Mahkemenin, Davacının davasını reddederek sonuçlandırması gerekirdi. Bu konuda Davacı aleyhine ceza davaları da dosyalanmıştır.

 İlaveten, ara emri talep edilen yere tahliye emri çıkmış olup burası tahliye edildiğinden dolayısıyla, ilgili adreste bir marangoz atölyesi bulunmadığından artık Davacının tasarrufunda olan bir yerden söz edilemez. Davacının tasarrufunda olmayan bir yerle ilgili olarak böyle bir emir almasının mümkün olmaması gerekirdi. Davacı ayrıca, dava konusu yerin tasarrufunda olduğunu ispat edebilmeyi başaramadı. İlaveten, adreste bir marangoz atölyesi bulunmadığından bu yönde bir emir verilmesinde imkânsızlık da bulunmaktadır.

 Davacının istidası ve yemin varakasında ara emri verilebilmesi için gerekli unsur tatmin edilemediğinden, Alt Mahkeme Davacının talep ettiği emirleri vermekle hata etti. Davacının ilgili yerde jeneratör kullanabileceği duruşmada ifade edilmiş, Davacı tanıkları da bu hususu kabul etmiştir. Bu açıdan değerlendirildiğinde, Davacının telafisi imkânsız zarar ziyana düçar kalma ihtimali bulunmamaktadır.

 Alt Mahkeme şahitlere inanıp inanmama noktasında hatalı davranmış olup ara emri istidasını uzun bir sürede sonuçlandırmakla da hata etti. Keza, Alt Mahkeme Davalı aleyhine masrafa hükmetmekle de hatalı davrandı.

 Tüm belirtilenlerle, Alt Mahkeme istidayı reddetmeyip Davacının talep ettiği şekilde emir vermekle hata ettiğinden, istinafın kabul edilerek emrin masraflarla ret ve iptal edilmesi gerekir.

 Davacı Avukatı ise istinaftaki hitabında özetle şu argümanları sunmuştur;

 Alt Mahkemenin istinaf konusu yapılan kararı bir ara emri kararı olup davanın esasıyla ilgili değildir. Dava konusu atölye, 25 sene önce Kaymakamlık ve Davalının onayı ile 4’te 1’i 1069 No.’lu parselde 4’te 3’ü ise 1063 No.’lu parselde kurulmuş bir marangoz atölyesidir. Dava konusu atölyenin boşanma davasından sonra yeni parsele taşındığı iddiası doğru değildir. Sadece 1069 No.’lu parseldeki kısım yıkılmış, 1063 No.’lu parseldeki kısım ise kalmıştır. Bu yer, izinsiz olsa da, 25 yıldır ilgili makamların bilgisi dahilinde kullanılan bir yerdir. Atölyenin bulunduğu alan hali arazi olup üzerindeki taşınmaz atölye maksatlı kullanılabilir. Atölyenin ilgili makamlarca izinlendirilmesi sürekli geciktirilmiş olup burası halihazırda izinlendirilme aşamasındadır.

 Bu dava özel hukuk alanına giren bir dava olup idari yargı kapsamında değildir. Davacı ile Davalı arasındaki ilişki özel hukuk alanına girmekte olup Davacının davanın esası görüşülürken davasını tadil etme hakkı vardır. İlaveten, Davacının aleyhine açılan ceza davaları geri çekilmiştir.

 Belirtilenlerle istinafın masraflarla reddi gerekir.

İNCELEME

 Tarafların iddia ve argümanları ile dosya içerisindeki şahadet ve emareleri istinaf sebepleri ve yasal durum ışığında tetkik ve tezekkür ettik. İstinaf sebeplerini 1, 2, 3 ve 4.istinaf başlıklarından başlayarak sırayla incelemeyi uygun gördük.

1. **Muhterem Alt Mahkeme, dava konusu ihtilafın idari yargı alanına girdiği yönündeki iptidai itirazı kabul etmeyip davayı ve istidayı reddetmemekle hata etti.**
2. **Muhterem Alt Mahkeme, dava konusu yerin Davacının tasarrufunda olduğuna bulgu yapmamakla veya Talep Takririnde belirtilen adreste bir marangoz atölyesi bulunmadığına bulgu yapmamakla ve istidayı reddetmemekle hata etti.**
3. **Muhterem Alt Mahkeme, Davacının müdahale edilmemesi talebiyle ara emri istidasına konu ettiği elektrik akımının kaçak olduğunu tespit etmemekle ve talebi gayriyasallık noktasından reddetmemekle hata etti.**
4. **Muhterem Alt Mahkeme, Davacının istida, yemin varakası ve şahadetinde ara emri talebi için gereken unsurların mevcut olmadığına bulgu yapmamakla ve istidayı reddetmemekle hata etti.**

Davalı, Alt Mahkemenin, itiraznamesinin 1.paragrafının A bendinde ileri sürdüğü ön itiraz muvacehesinde bulgu yaparak istidanın reddine karar ve emir vermemekle hata ettiğini ileri sürmektedir. Davalının yemin varakasının 1.paragrafının A bendindeki iptidai itirazında Davalının yürütsel ve yönetsel yetki kullanan bir tüzel kişilik olduğunu, Davacının yakınma konusu yaptığı karar ve işlemlerin idari nitelikte olduğunu, idari karar ve işlemleri karara bağlamakta münhasıran yetkili mahkemenin Yüksek İdare Mahkemesi olduğunu ileri sürerek, yetkisiz mahkemede açılan bu davanın ret ve iptalini talep etti.

Davalı ise Davacının iddiasına karşılık olarak, alınan karar idari bir karar olsa dahi Davacının doğan zarardan dolayı ancak kaza mahkemesinde dava açma hakkı olduğunu ileri sürdü.

 Alt Mahkeme Davalının itiraznamesinde ileri sürdüğü yetkiye ilişkin ön itirazı değerlendirdikten sonra Tafsilatlı Talep Takririnin 6.paragrafında taraflar arasında hukuki ilişki ve sözleşmenin nevinin izah edildiği, Emare M müracaat formu ve ona ekli mukavele incelendiği zaman taraflar arasında bir sözleşme yapıldığı bundan dolayı, taraflar arasında özel bir hukuk ilişkisi oluştuğu bulgusuna vararak ön itirazın reddine karar verdi.

Talep Takririnin 6.paragrafında, Davacı elektrik akımı bağlatmak için Davalıya toplam 4,756.40 Stg. ödemede bulunduğunu ileri sürerek aşağıdaki iddiada bulundu:

**“Davacı tüm bu ödemeler yanında Davalı Kurumun kendisinden elektrik direği dikmesini de istediğini ve bunu da yerine getirmesine rağmen Davalı kurumun elektriği bağlamaktan ve/veya taşımaktan imtina ettiğini dolayısı ile büyük zarara uğradığını beyan ve iddia eder.”**

 Davacı Talep Takririnin Talep (prayer) kısmında ise Davalıya ödediği meblağların geri ödenmesini, tazminat ve alternatif iddia olarak Davalı tarafından kendisine verilen elektrik akımının yeniden bağlanmasını ve/veya Davalı tarafından elektrik akımının kesilemeyeceğine dair bir mahkeme kararı talep etmektedir. Davacının Talep Takririnin prayer kısmında yer alan talepleri aynen şöyledir;

**“A. Davacının yukarıda para 12’ye binaen ödemiş olduğu 4217,76 Stg meblağın Davalı tarafından Davacıya ödenmesi hususunda Mahkeme hükmü;**

**B. Davacının yukarıda para 13’e binaen Davalı tarafından düçar olduğu 6.956,40 Stg özel zarar ziyanın tazmini hususunda Mahkeme hükmü;**

**C. Davacının yukarıda para 13’e binaen Davalı tarafından düçar olduğu 13.000 TL özel zarar ziyanın tazmini hususunda Mahkeme hükmü;**

**D. Davalının yukarıda para 14’e binaen Davacıya genel zarar ziyan ödemesi hususunda Mahkeme hükmü;**

**E. Alternatif olarak Davacının Davalının müstehliki bir kişi olduğuna ve Davacının kullanımında bulunan Parsel 1063 içerisindeki marangoz atölyesi ve (içinde kiracılar bulunan) lojmanlara elektrik bağlanması için Davacı tarafından her şeyin yerine getirildiğine ve Davacının elektrik borcu bulunmadığına dolayısı ile Davalı tarafından elektrik akımının bağlanması ve/veya Davalı tarafından elektriğin kesilemeyeceğine dair bir Mahkeme İlamı (Decleratory Judgement).**

**F. Muhterem Mahkemenin uygun göreceği başka herhangi bir hal çaresi;**

 **G. Yasal faiz;**

 **H. İşbu dava masraflarıdır.”**

 Alt Mahkeme istinafa konu ara emrini verirken meseleyi görev yetkisine ilişkin ön itiraz altında incelemiş ve meselenin yetkisine girdiğini tespit ederek talep edilen emri vermiştir. Alt Mahkemenin ara emri verirken bulgusuna konu ettiği Emare M, başvuru formu ve ona ekli Davacı ile Davalı arasında akdolunan 1.3.2018 tarihli mukaveleden müteşekkil olup elektrik akımı bağlanmasına ilişkindir. Mukavelenin 3.maddesine göre Davacı, mukavelenin yapıldığı tarihten itibaren bir yıl içerisinde inşaat ruhsatlarını almayı taahhüt etmiş, 4.maddesine göre ise bu inşaat ruhsatlarının alınmaması halinde elektrik akımının kesileceği beyan edilmiştir.

 Güzelyurt Kaymakamlığı tarafından Davalıya gönderilen 12.8.2018 tarihli Emare S yazıya göre Davacının kaçak olarak inşa ettiği atölyesine, yasal hale gelene kadar elektrik enerjisi verilmemesi gerektiği bildirilmiştir. Bu yazının ekindeki Güzelyurt Kaymakamlığı tarafından Davalıya gönderilen 29.8.2018 tarihli yazı ile Davacı tarafından yasal izin alınmadan yapılan yapılara verilen elektriğin kesilmesi talep edilmektedir.

 Davalı yukarıda belirtilen bu yazıya istinaden Davacıya gönderdiği Emare G 6.9.2018 tarihli yazı ile vermiş olduğu elektrik akımını 1 hafta içerisinde keseceğini bildirilmiştir.

 Bilindiği üzere Davalı, yürütsel ve yönetsel yetki kullanan idari bir organdır. Davalı kurumun elektrik akımı bağlamasına ilişkin ortaya çıkan ihtilaflarda yetkili makamın Yüksek İdare Mahkemesi olduğuna ilişkin birçok karar içtihatlarımızda yer etmiştir. (YİM/İstinaf 1/1992 D.3/1993 YİM 107/2000 D. 5/2003, YİM 160/1991 D.1/1995, YİM 114/1992

D. 20/1995).

 Yüksek İdare Mahkemesinin YİM/İstinaf 1/1992 D.3/1993 sayılı kararında bu konu açıklığa kavuşturulmuştur. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

**“Kamu tüzel kişiliğine haiz Elektrik Kurumunun direk, trafo, tel ve sair aksam gibi malzeme satın alınmalarında bir özel kuruluş gibi hareket ettiği ve özel hukuk sahasına girebilecek akit yapabildiğini kabul etmemiz gerekir. Ancak binalara veya ilgili yerlere cari mevzuat ışığında akım vermek bir kamu görevi olduğu ve verilecek akımın verilip verilmemesi veya verilmesi halinde bunların birim fiyatlarının tespit edilmesi Kamu Hukuku sahasına giren idari işlemlerdir. Bu hususları göz önünde bulundurduğumda bu gibi işlemlere taraf olan kişilerin akitlerde mevcut olan bir iradeyi kullandıklarını söylemek olası değildir. En azından Kurumun akitlerde olduğu gibi bir pazarlık yapması söz konusu olmadığı gibi idarenin cari mevzuatın gereklerine göre hareket edeceği de aşikârdır. Bu durumda bu başlık altındaki işlemleri idari yargı sahasında mütalâa etmek gerekir. Bu işlemlerden mutazarrır olan kişilerin, örneğin akım verilmemesine karar verilmesi veya verilmesi halinde mevzuata aykırı olarak para talep edildiği gibi yakınmaları konu edebilecekleri Mahkeme idari konulara bakmakla görevli olan Yüksek İdare Mahkemesi olduğu görüşündeyim. Bu nedenle İlk Mahkemenin bu yöndeki yargısının da yanlış olduğu söylenemez.”**

 Yukarıda yer verdiğimiz prensipleri bu meseleye uyguladığımızda, Davalı tarafından Davacıya elektrik akımı verilmesi ve kesilmesine (borç ödenmemesi gibi gerekçeler dışında ve alınan idari bir kararla) ilişkin ihtilafların çözüm yerinin münhasıran Yüksek İdare Mahkemesi olduğu açıktır.

 Bu durumda Davacının, elektrik akımı bağlanan inşaatına verilen elektrik akımının, Davacının yasal izni bulunmamasına istinaden kesilmesine yönelik ihtilafların çözümünde Kaza Mahkemesinin yetkili mahkeme olmadığı sonucuna varırız. Taraflar arasındaki mukaveleye konu ödeme ve şartlar taraflar arasında özel hukuk ilişkisi yaratmakla birlikte, izinsiz inşaat nedeniyle elektrik akımının kesilmesine ilişkin kararın özel hukuk ilişkisi içerisine girmediği, Davalının yürütsel ve yönetsel yetki kullanarak aldığı bir karardan doğan idari bir işlem veya karar niteliğinde olduğu addolunmalıdır. Bu nedenle, Kaza Mahkemesinin izinsiz inşaat gerekçesiyle elektrik akımın kesilmesine veya elektrik akımı verilmemesine ilişkin ihtilafı özel bir hukuk ilişkisi kabul etmesi hatalıdır. Bu sonuç ışığında, elektrik akımı verilmesi veya elektrik akımının kesilmesine ilişkin yapılan talebin ve bu husustaki ihtilafın yargılanmasında münhasıran Yüksek İdare Mahkemesinin yetkili olduğu sonucuna varırız.

 Vardığımız bu sonuca rağmen meseleyi Davacının diğer taleplerine ilişkin olarak da incelemenin ve bunlara istinaden verilen emrin hatalı olup olmadığını belirlemenin gerekli olduğu kanaatindeyiz.

 Davalının bir diğer iddiası, elektrik akımını kesme kararı idari bir işlem veya karar olsa dahi talep olunan tazminat açısından konunun özel hukuk alanına girdiği yönündedir.

 Davacı, Talep Takririnin 16. Paragrafının A’dan D’ye kadar olan sub paragraflarında, Davalıya elektrik akımı temini için ödediği meblağların, elektrik akımı sağlanmamış olduğundan Davalı tarafın haksız olarak elde edilmiş olduğunu ileri sürerek, bu bedellerin özel zarar ziyan olarak iadesini ve/veya genel zarar ziyan olarak ödemesini talep etmektedir.

 Bu safhada Davacının parasal talepleri ile ilgili dava sebebine istinaden Alt Mahkemenin ısdar ettiği emrin diğer istinaf sebepleri açısından hatalı olup olmadığını belirlememiz gerekmektedir.

 Davacı Kaza Mahkemesi huzurunda parasal taleplerde bulunmasına karşın istidasında talep ettiği emir elektrik akımının bağlanması veya kesilmemesine ilişkindir.

 9/1976 sayılı Mahkemeler Yasası’nın 41(1) maddesi uyarınca bir ara emri talebinde dikkate alınması gereken hususlarla ilgili olarak Yargıtay/Hukuk 184/2016 D. 54/2017 sayılı kararda aşağıdaki sonuca ulaşılmıştır:

**“Bir ara emri talebinde, talep edildiği şekilde emir verilmemesi halinde, ileride telafisi imkânsız veya çok güç bir zararın doğabileceği unsuru değerlendi-rirken, talep edildiği şekilde emir verilmemesi halinde Davacının telafisi mümkün olmayan veya eski duruma dönüşün çok zor olacağı bir zararla veya durumla karşı karşıya kalma ihtimalini, ara emri ile Davacıya sağlanacak teminata karşılık davalının haklarını kullanamaması nedeniyle ortaya çıkacak müşkülatın ölçülüp tartılmasını ve statükonun korunabilmesi, davada verilecek olası hükmün bir anlam ifade edebilmesi ve uygulanabilmesi için statükonun korunmasını sağlayacak emirlerin verilmesinin hedeflenmesi gerekir.”**

 Bir ara emri ile hedeflenen, statükonun korunmasıdır. Statükonun korunması ile amaçlanan ise dava görüşülüp neticeye bağlanıncaya kadar verilecek hükmün bir anlam ifade edebilmesinin sağlanması uygulanabilir bir halde kalabileceği şekilde taraflar arasındaki mevcut koşulların korunmasının sağlanmasıdır. Statükonun korunması hususu meseleden meseleye farklılık arz edebilmektedir. Örneğin, bir tahliye veya işgal davasında statükonun korunması binaya müdahalenin engellenmesi ile sağlanabilir. Diğer taraftan bir alacak davasında statükonun korunması, talep edilen alacaklı miktarın dava sonunda verilecek bir hüküm sonrasında tahsil edilebilmesini sağlayacak şekilde emirlerin verilmesini içerir ve bu amaçla Davalının talep edilen miktarları karşılayacak oranda malvarlıklarını elden çıkarması engellenebilir. Talep edilen emir dava sonunda verilecek hükmün bir mana ifade etmesini sağlamayacak ve statükoyu korumayacak yönde ise Alt Mahkemenin talep edilen emirleri vermekten kaçınması gerekmektedir.

 Huzurumuzdaki davada Davacının ödemiş olduğu meblağlarla ilgili davasında statükonun korunması amacıyla geçici emirler talep etmeye hakkı olmakla birlikte, verilecek emirle sağlanacak statüko, talep ettiği alacağına ilişkin hüküm alması halinde hükmün bir anlam ifade etmesi ve tahsil edilmesine ilişkin olmalıdır.

 İstinafa konu davada Davacının ara emri talep ettiği husus, elektrik akımının bağlanması veya kesilmemesine yöneliktir. Daha önce de vurguladığımız üzere bu konudaki ihtilafla ilgili bir karar vermede Kaza Mahkemesi yetkili değildir. Bu konuda yetkili mahkeme, Yüksek İdare Mahkemesidir. Bu durumda, Davalının Davacıya elektrik akımını temin etme, kesmeme veya bağlama konusundaki idari kararı veya işlemine ilişkin ihtilafla ilgili yetkili olmayan Alt Mahkemenin, bu konuda statükonun korunmasını sağlayabilmek için verdiği emrin hatalı olduğu da ortaya çıkmaktadır. Bu nedenle, Davacıya verilen elektrik akımının kesilmemesi veya verilmesine ilişkin kararın dava sonunda bir anlam ifade edebilmesi için bu ihtilaf görüşülünceye kadar verilmiş elektrik akımının kesilmemesi yönünde statükonun korunması amacıyla geçici emirlerin verilmesinde de yetkili mahkemenin Yüksek İdare Mahkemesi olması gerektiği sonucuna varırız.

 Yapmış olduğumuz tüm bu incelemeler sonucunda Alt Mahkemenin verdiği emrin huzurundaki ihtilafla ilgili statükonun korunmasına yönelik olmadığından ve bu amacın dışına çıkılarak verilen emir statükoyu korumak amacına hizmet etmediğinden iptal edilmesi gerekmektedir.

 Bu sonuçtan hareketle Davalı istinafında başarılı olur ve Alt Mahkemenin vermiş olduğu 10.9.2020 tarihli emir iptal edilir.

 Davalı istinafında başarılı olduğundan ve emir iptal edildiğinden Davalı masrafa ilişkin 5.istinaf başlığında da başarılı olur dolayısıyla aleyhine takdir edilen masraf emri de iptal edilir.

NETİCE

 İstinaf kabul edilir ve;

1. Alt Mahkemenin 10.9.2020 tarihli emrinin iptal edilmesine,
2. Alt Mahkemenin Davalı aleyhine verdiği masraf emrinin iptal edilmesine,
3. İstinaf masraflarının Davacı tarafından ödenmesine

KARAR VE EMİR VERİLİR.

Bertan Özerdağ Beril Çağdal Peri Hakkı

 Yargıç Yargıç Yargıç

9 Şubat, 2024