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Müstedialeyh namına: Savcı Ayfer Şefik Tekinay

........................

K A R A R

Müstedi, Merkezi Cezaevinde yasalara aykırı olarak ve/veya geçerli bir yetkiye dayanılmaksızın tutuklu bulunduğunu iddiayla tutukluluğunun kaldırılmasını sağlamak için bir habeas corpus emirnamesi ısdar edilmesi için çift taraflı istida dosyalamıştır.

Müstedi çift taraflı istidasını dosyalamadan önce tek taraflı işbu istidasını dosyalamak için tek yargıçlı Yargıtay Asli Yetki Mahkemesinden izin talep etti, Mahkeme talebi uygun görerek mezkur izni (leave) verdi. Verilen izin ile birlikte **19.10.2023** tarihli emir ve istida konusu yapılan karara ilişkin olarak prohibition emri ısdar edildiğinden, Müstedinin cezaevinden tahliye edilmesine de emir verilmiş oldu.

Müstedi istidasını Anayasa’nın 1, 16, 17, 18, 135, 136 ve 151. maddelerine, Fasıl 286 Cezaevleri Disiplin Yasası’nın 4. ve 10. maddelerine, Fasıl 286 altında çıkarılmış Şartlı Tahliye Tüzüğünün 2, 3, 7, 8, ve 9. maddelerine, Cezaevi Tüzüğünün 53. maddesine, 28/2016 sayılı Uyuşturucu Madde Bağımlıları ve Kullanıcıları Hakkında Denetimli Serbestlik Yasası’nın 5, 6 ve 7. maddelerine, 9/1976 sayılı Mahkemeler Yasası’nın 38, 40 ve 41. maddeleri ile muhtelif içtihat karalarına, hak ve nisfet hukukuna istinat ettirdi.

Müstedi istidasına ekli yemin varakasında, Lefkoşa Ağır Ceza Mahkemesi huzurunda görülen 9186/2019 sayılı ceza davasında **9.10.2019** tarihinde 3 yıl hapis cezasına mahkum edildiğini, **30.11.2020** tarihinde ise Şartlı Tahliye Kurulu tarafından şartlı olarak tahliye edildiğini, **10.12.2020** tarihinde 1 gram 182 miligram uyuşturucu maddenin tasarrufunda bulunduğunu, bu durum neticesinde aleyhine 7840/2021 sayılı ceza davasının ikame edildiğini, Lefkoşa Ağır Ceza Mahkemesinin kendisine 7840/2021 sayılı davada **26.11.2021** tarihinde 1 yıl müddetle denetimli serbestlik hakkı tanıdığını, akabinde polisin kendisini tutukladığını ve **29.11.2021** tarihinde Şartlı Tahliye Kurulunun 7840/2021 sayılı ceza davasında suçlu bulunmasını gerekçe göstererek şartlı tahliye kararını iptal ettiğini, Şartlı Tahliye Kurulunun 29.11.2021 tarihli kararının iptali için Yüksek İdare Mahkemesinde YİM 142/2021 sayılı davayı ikame ettiğini ve o dava altında verilen **17.1.2022** tarihli yürütmeyi durdurma kararı ile serbest bırakıldığını, Şartlı TahliyeKurulunun 29.11.2021 tarihli kararından farklı kıstasları dikkate aldığını belirterek **3.2.2022** tarihinde yeni bir karar aldığını, bu yeni kararla tekrarşartlı tahliye kararını iptal ettiğini, **25.11.2022** tarihinde denetimli serbestlik süresinin dolduğunu, **18.1.2023** tarihinde polis tarafından yeniden tutuklandığını ve merkezi cezaevine hapsedildiğini, tutuklandıktan sonra kendisine Şartlı Tahliye Kurulunun 3.2.2022 tarihli kararının tebliğ edildiğini, Lefkoşa Ağır Ceza Mahkemesinin **28.4.2023** tarihinde denetimli serbestlik koşullarını yerine getirdiğini kabul ederek 7840/2021 sayılı davada kendisine ceza takdir etmeyip mahkûm etmediğini, bu gelişme Avukatı tarafından Şartlı Tahliye Kuruluna iletilmesine rağmen Şartlı Tahliye Kurulunun kararını değiştirmediğini, kendisinin kanunsuz ve yetkisiz olarak cezaevinde hapsedildiğini veya tutulduğunu ileri sürdü.

Müstedinin istidasına Müstedialeyhler tarafından itiraz ihbarnamesi dosyalandı. İtiraz ihbarnamesinde 2 adet ön itiraz ileri sürüldü. 10.11.2023 tarihli itiraz ihbarnamesinin 2. sayfasında yer alan 2 ön itiraz şöyledir:

“**1- Aleyhine Habeas Corpus emri talep edilecek olan kişi müstediyi haksız ve/veya kanunsuz olarak alıkoyan bir gerçek kişi olmalıdır bir kurum ve/veya tüzel kişi aleyhine dosyalanacak olan başvuru, kurum ve/veya tüzel kişi aleyhine değil, ilgili kurum ve/veya tüzel kişi yetkilisi ve/veya memuru aleyhine dosyalanmalıdır. Dolayısı ile işbu başvurunun mevcut şekliyle ileri gitmesinin hukuken mümkün olmadığı iddia edilir ve başvurunun dinlenmeden ve/veya daha ileriye gitmeden iptali talep edilir.**

**2- Birden fazla kişi ve/veya kurum aleyhine alternatifli olarak Habeas Corpus emirnamesi ısdarı için başvuru yapılmasının mümkün olmadığı iddia edilir ve bu sebeple başvurunun dinlenmeden ve/veya daha ileriye gitmeden iptali talep edilir.”**

İtiraz ihbarnamesine ekli yemin varakasında yer alan olgular Müstedinin yemin varakasında yer alan olgular ile olay silsilesi açısından birebir örtüşmekle birlikte, Müstedialeyhler, Şartlı Tahliye Kurulu kararının doğru olduğunu ve dolayısı ile Müstedinin cezaevinde tutulmasının yasalara aykırı veya yetkisiz olmadığını, denetimli serbestlik tanıyan kararın bir mahkûmiyet kararı olduğunu ve mahkûmiyet kararından sonra denetimli serbestlikten faydalandırıldığını, şartlı tahliye süresince hapis cezası ile cezalandırılan bir başka suç işlediği için Şartlı Tahliye Kurulunun haklı bir şekilde şartlı tahliye kararını geri aldığını, esasen Müstedialeyh No.2 tarafından alınan kararın, idari bir makamın tüzük tarafından kendisine bahşedilen yetkiye dayanarak almış olduğu idari bir karar olduğunu, nitekim, Müstedinin bu hususu kabul ederek Yüksek İdare Mahkemesi’nde iki kez dava ikame ettiğini, son ikame ettiği Yüksek İdare Mahkemesi davasında Şartlı Tahliye Kurulunun iptal kararı ile ilgili yürütmeyi durdurma için emir temin edemeyince habeas corpus için müracaat yaptığını, Müstedinin hapsedilmesinin yetkisiz olmadığını, Şartlı Tahliye Kurulunun kararının bu istida altında denetlenemeyeceğini ileri sürmüştür.

İstida maksatları için taraflar 17 adet müşterek olguyu Mahkemeye beyan etmişlerdir. Müşterek olgular aynen şöyledir;

**“1-Müstedi Lefkoşa Ağır Ceza Mahkemesi tarafından 9186/2019**

**sayılı dava altında 9.10.2019 tarihinde ‘Kokain Türü**

**Uyuşturucu Madde İthali’ ve ‘Kokain Türü Uyuşturucu Madde**

**Tasarrufu’ suçlarından ve/veya uyuşturucu madde ithal ve**

**tasarrufu suçlarından mahkûm edilerek toplam 3 yıl**

**hapislik cezası ile cezalandırıldı.**

1. **Müstedi 30.11.2020 tarihinde ve/veya 30.11.2020 tarihli Şartlı Tahliye Kurulu toplantısında görüşülmek üzere şartlı tahliye talebinde bulundu.**
2. **Müstedinin bu başvurusu değerlendirilerek 30.11.2020 tarihinde Şartlı Tahliyesine oy çokluğu ile karar verildi.**
3. **10.10.2020 tarihinde, Lefkoşa’da ilgili makam tarafından genel olarak yetkilendirilmiş veya ilgili nizam tahtında ruhsatlı olmadığı halde, toplam 1 gram 182 miligram ağırlığındaki sentetik cannabinoid türü uyuşturucu maddeyi kanunsuz olarak tasarrufunda bulundurmak iddiası ile Müstedi aleyhine soruşturma başlatılıp bu suçla ilgili olarak aleyhine Lefkoşa Ağır Ceza Mahkemesi’nde 7840/2021 sayılı ceza dosyası tanzim edilmiştir.**
4. **Müstedi konu davada 24.11.2021 tarihinde suçunu kabul etmiş ve mahkûm olup avukatı vasıtası ile hafifletici sebepleri mahkemeye aktarıp bu safhada denetimli serbestlikten yararlanma hususunda talepte bulunmuştur.**
5. **Müstedinin denetimli serbestlikten yararlanmak hususundaki talebini değerlendiren Lefkoşa Ağır Ceza Mahkemesi’nin bu talebi değerlendirmek üzere Davayı 26.11.2021 tarihine tehir etmiş ve 26.11.2021 tarihinde sair şeyler yanında Müstedinin 7 gün içerisinde Denetimli serbestlik Kurulu’na başvurmasına ve başvuru süresinden itibaren başlamak üzere 1 yıl süreyle Denetimli serbestlik Kurulu tarafından belirlenecek yükümlülüklere tabi olmasına karar ve/veya emir vermiştir.**
6. **Şartlı Tahliye Kurulu’nun 29.11.2021 tarihli toplantısında Müstedinin bu durumu değerlendirilmiş olup önceden şartlı tahliyesine karar verilen Müstedinin Mahkemece verilen ceza süresi içerisinde hapis cezası ile cezalandırılabilen başka bir suç işleyip mahkûm olması nedeniyle Şartlı Tahliye Tüzüğü’nün 7(1) maddesi tahtında 30.11.2020 tarihli şartlı tahliye kararının geri alınmasına karar verilmiştir.**
7. **Müstedi işbu 29.11.2020 tarihli Şartlı Tahliye Kurulu kararına karşı Yüksek İdare Mahkemesinde YİM:142/2021 sayılı davayı dosyalamış ve bu dava altında 2.12.2021 tarihinde yürütmenin durdurulması için emir verilmesine yönelik bir ara emri müracaatında bulunmuştur.**
8. **YİM 142/2021 sayılı dava altında dosyalanan 2.12.2021 tarihli istidanın duruşması neticesinde Yüksek İdare Mahkemesi 17.1.2022 tarihinde 30 Kasım 2020 tarihli Şartlı Tahliye Kurulu kararının geri alınmasına dair 29.11.2021 tarihli kararın ve karar tahtında yapılan tüm işlemlerin yürürlüğünün durdurulmasına emir vermiştir.**
9. **Şartlı Tahliye Kurulu YİM 142/2021 sayılı davaya konu kararını 3.2.2022 tarihinde geri almıştır.**
10. **Şartlı Tahliye Kurulu 3.2.2022 tarihinde yeni bir karar üreterek 30.11.2020 tarihli Şartlı Tahliye kararını geri almıştır.**
11. **Müstedi 18.1.2023 tarihinde tekrar tutuklanarak Merkezi Cezaevine getirilmiştir.**
12. **Şartlı Tahliye Kurulunun 3.2.2022 tarihli kararının iptali için Yüksek İdare Mahkemesi nezdinde YİM 33/2023 sayılı dava dosyalanmış, bu dava altında 24.5.2023 tarihinde bir ara emri müracaatında bulunulmuştur. Konu ara emri müracaatı geri geri çekilmiş olup bu dava halen askıdadır.**
13. **Müstedi denetimli Serbestlik sürecini tamamlamış ve 28.4.2023 tarihinde Lefkoşa Ağır Ceza Mahkemesi tarafından 7840/2021 sayılı davadan Denetimli Serbestlik Yasası uyarınca serbest bırakılmıştır.**
14. **Müstedi Şartlı Tahliye Kuruluna 22.6.2023’de avukatı vasıtası ile başvuru yaparak yasal durumun tekrardan değerlendirilerek 3.2.2022 tarihli Şartlı tahliye kararının geri alınmasına ilişkin kararın geri alınmasını ve cezaevinden serbest bırakılmasını talep etmiştir.**
15. **Müstedinin avukatı vasıtası ile yapmış olduğu 22.6.2023 tarihli başvuruya cevap verilmiştir.**
16. **Müstedi Mahkemenin 19.10.2023 tarihli emri uyarınca tahliye edilmiştir.”**

Bu istida altında öncelikle habeas corpus müracaatının niteliğine bakılması gerekir. Akabinde Müstedialeyhin ön itirazları değerlendirilmeli, ondan sonra ise Müstedialeyhin Şartlı Tahliye Kurulunun kararının doğruluğunun sadece Yüksek İdare Mahkemesi huzurunda tartışılması gerektiği iddiası incelenmelidir. Müstedinin hukuki iddiaları doğru kabul edilirse, o zaman Müstedinin istidasında ileri sürdüğü olgusal iddialar incelenerek karar verilmelidir.

Habeas Corpus önceleri Common Law’un bir

parçası olarakKıbrıs Hukuk sistemine giren bir emirname türü olup bilahare Kıbrıs Cumhuriyeti Anayasası altında da kendine yürürlük alanı bulmuş, sonrasında Kıbrıs Türk Hukuk sistemine KTFD Anayasası’na, en son da KKTC Anayasası’na madde 151(3) ile Yargıtaya verilen bir yetki olarak yerleşmiştir. Anayasa’nın 151(3) maddesinde Yargıtaya, “**Yetkisiz tutuklamanın kaldırılması için emirname (Habeas Corpus)**” ısdar etme yetkisi verilmiştir.

Habeas Corpus emirnamesi ısdarı ile ilgili Yargıtayın muhtelifiçtihatları vardır.

Bunlardan Yargıtay/Asli Yetki 1/1975’de, Merkezi Cezaevi Müdürlüğünün Müstedialeyh olduğu müracaatın tek yargıç kararında:

“**Müstedinin suçu ve mahkûmiyeti Af Yasası’nın 2. maddesi uyarınca af kapsamına girmektedir. Müstedinin mahkûmiyeti Af Yasası kapsamına girdiğinden Müstedinin hapislik cezası da af kapsamına girer ve Müstedinin tutukluluğu herhangi bir yetkiye veya kanuni sebebe dayanmamaktadır. Bu nedenle Müstedinin derhal serbest bırakılması gerekir. Cezaevi Müdürünün Müstediyi derhal serbest bırakması için emir verilir**.”

denmiştir.

Yargıtay/Asli Yetki1/1990 D.1/1990’da yine Merkezi Cezaevi Müdürlüğünün Müstedialeyh olduğu bir istidada, Tek Yargıç, Af Yasası ile ilgili karar veren cezaevi yetkililerinin, kararın idare hukuku alanına girdiği yönünde yaptıkları iddiayı değerlendirdikten sonra şöyle karar vermiştir;

“**Yukarıda değindiğim gibi ceza hukukumuzun bir devamı ve parçası olan infaz kuralları ile cezaların infazı sırasında yapılan işlem ve kararlar idari yargı sahası dışında olup bu mahkemenin yetkisi dahilindedir. Nitekim Anavatan Türkiye’de de ceza infazı ile ilgili konular ve bunlardan doğan ihtilâflarda yetkili mahkemeler ceza mahkemeleridir. Bak:Nurullah Kunter Ceza Muhakemesi Hukuku sayfa 624, 625. Keza Dr. Sulhi Dönmezer Nazari ve Tatbiki Ceza Hukuku 1966 Baskısı cilt III sayfa 194.”**

Kararda meselenin esası ile ilgili olarak ise şöyle denmiştir;

“**Bu durumda 15.3.1990 tarihinde Müstedinin, Af Yasası kapsamında olan yarıda kalmış hapis cezası dahil tüm hapis cezalarını çekip tamamlamış olduğundan bu tarihten itibaren tutukluluk halinin devam etmesi yasal değildir ve serbest bırakılması gerekir.**

**Netice olarak istida kabul edilir ve Müstedinin derhal serbest bırakılmasına karar verilir**.”

Yargıtay/Asli Yetki 7/1991 D.3/1991 sayılı karar Merkezi Cezaevi Müdürlüğü aleyhine ikame edilen istidanın 3’lü heyet tarafından dinlenmesinden sonra aşağıdaki kararla sonuçlanmıştır:

“**Anayasaya göre bir ‘Habeas Corpus’ emirnamesi verilmesi için ortada bir gayrı yasal yetkisiz tutuklamanın varolması gerekir. Bu nedenle Müstedinin istidasında başarılı olabilmesi için Müstedaaleyh tarafından gayrı yasal ve yetkisiz olarak tutuklanmakta olduğunu ispat etmesi gerekir.**

**İbraz olunan şahadette Müstedinin Lefkoşa Kaza Mahkemesinin 3658/90 sayılı ceza davasında 16.1.1991 tarihinde 6 ay hapse mahkûm olduğu ve Cezaevi İdare Amiri Yardımcısının şahadetine göre 16.1.1991 tarihinde başlatılan bu hapislik cezasının bağışlanmaları da dikkate alındığında 15.6.1991 tarihinde sona ereceği cihetle Müstedinin bu istidayı dosyaladığı 31.5.1991 tarihinde Mahkeme tarafından verilen yasal bir hapislik cezasını çekmekte olduğu ve bu cezanın da süresi tamamlanmadığı cihetle istidasında bir mesnet görmüyoruz.”**

Yargıtay/Asli Yetki 18/2014 D.5/2014’de işbu istidadaki aynı Müstedialeyhler aleyhine habeas corpus emirnamesi ısdarı için izin verilmesini talep eden bir istida dosyalanmış, istida Tek Yargıç huzurunda görülmüş, istidanın kararını Tek Yargıç, Şartlı Tahliye Kurulu tarafından şartlı tahliye süresi içerisinde ikinci bir suç işlendiği gerekçesi ile şartlı tahliye kararının geri alınması ile ilgili şu görüşü belirterek izin talebini reddetmiştir:

“**Madde 7(1)’de şartlı tahliye edilen hükümlünün, verilen ceza süresi içerisinde hapis cezası taşıyan bir suç işlemesi ve bu suçtan mahkum olması halinde, şartlı tahliye kararı geri alınabilir.**

**Sanığın 1499/13’de itham edildiği suç, Fasıl 154 Madde 20 ve Fasıl 105 madde 2 ve 12(1)(5) ve (6) maddeleri kapsamındadır. Fasıl 105 ‘in 12. maddesindeki suç için, hapis cezası öngörülmüştür. Sanığın mahkumiyet neticesinde ne ceza alacağı madde 7(1) açısından önem arz etmemektedir. Madde ile konulan kriter, Yasada suçla ilgili hapis cezasının öngörülmesidir**.”

Bu karadan yapılan Yargıtay/Asli Yetki/İstinaf 1/2014 D.1/2015’de, “**İlk Mahkemenin izin istidası aşamasında bu konuda yorum yaparak bulgu yapması, ilk nazarda, amacını aştığı görünümünü vermekle birlikte**,” dendikten sonra, Tek Yargıcın Müstedinin izin talebini reddeden kararı onaylanmıştır. İstinaf heyeti kararının devamında şöyle demiştir:

“**Müstedi ile ilgili şartlı tahliye kararının geri alınması işleminin gayriyasal ve yetkisizce yapıldığını gösteren yeterli sebebin mevcut olduğuna veya iznin reddedilmesi ile Müstedinin müracaat hakkının engellendiğine ikna olmadığımızdan, 1. istinaf sebebinin reddi gerekmektedir.**“

En son huzurumuzdaki işbu istidanın dosyalanmasına izin veren Yargıtay/Asli Yetki 7/2023 D.9/2023 sayılı kararda İlk Mahkeme istidanın dosyalanmasına izin verirken, Yargıtay/Asli Yetki/İstinaf 1/2014 D.1/2015 sayılı içtihat kararınıtakip etmiştir.

Bu kararlardan ortaya çıkan sonuç, habeas corpus emirnamesinin, bir kişininyetkisiz bir şekildetutuklanma halinin süratli bir şekilde ortadan kalkmasınıtemin eden bir çare olduğudur. Habeas Corpus emirnamesi ile ilgili Halsbury’s Law’s of England 3. Edition, Volume 11 sayfa 24’de iseşu sözler yer almaktadır:

**“40.The prerogative writ of habeas corpus. The writ of habeas corpus ad subjiciendum, which is commonly known as the writ of habeas corpus is a prerogative process for securing the liberty of the subject (c) by affording an effective means of immediate release from unlawful or unjustifiable detention, whether in prison or in private custody (d). It is a prerogative writ by which the Queen has a right to inquire into the causes for which any of her subjects are deprived of their liberty (e). By it the High Court and the judges of that Court, at the instance of a subject aggrieved, command the production of that subject, and inquire into the case of his imprisonment (f). ıf there is no legal justification for the detention, the party is ordered to be released (g). Release on habeas corpus is not, however, an acquittal (h), nor may the writ be used as a means of appeal (i).”**

Yukarıda iktibas edilen içtihat kararlarından görüleceği üzere bu içtihatlara konu başvurulardaMüstedialeyh Merkezi Cezaevi Müdürü değil, Müdürlüğü olarak yer almaktadır. Esasen, habeas corpus emirnamesinin ısdar edilmesi halinde bu emrin, yetkisizce müstediyi tutuklu bulunduran kişiye karşı çıkarılması gerektiği kabul edilmektedir. Yani Merkezi Cezaevinde kişi yetkisiz bir şekilde tutuklu bulunuyorsa onu oradan salıverecek kişi Merkezi Cezaevi Müdürü olacaktır. Bu nedenle, çıkacak emir ona hitaben olmalıdır. Bununla birlikte, habeas corpus emri verilmesi için yapılan bir istidada her ne kadar da Müstedialeyhin kişiyi yetkisizce tutuklu bulunduran kişi olması doğru yöntem olsa da Müstedialeyhin bir makam veya kurum olması, ısdar edilmesi halinde habeas corpus emirnamesini etkilememektedir. Yine de emirname yetkisiz olarak alıkoyan kişi aleyhine çıkmalıdır.

Habeas Corpusemirnamesi ile ilgili Halsbury’s Law’s of England, 3. Edition, Volume 11 sayfa 41’de bu konuya ilişkin olarak şu sözler yer almaktadır:

**“ 79.Form of writ. The writ of habeas corpus consists of a mandatory order by the Court or judge directed to any person who is alleged to have another person unlawfully in his custody, requiring him to have the body of such person before the court or Judge immediately after the receipt of the writ, together with the day and cause of his being taken and detained, to undergo and receive all such things as the Court may order(m).”**

Her halükârda istidanın ünvanının hatalı olması, ortada yetkisiz bir tutuklama işlemi bulunmasıhalinde buna karşı çare üretilmesine engel teşkil edemez, Mahkemenin böyle bir durumda istidayı resen tadil etme yetkisi vardır. Yetkisiz bir tutuklamanın önlenmesi başvurusuna formalite eksiklikleri engel teşkil edemez. Mahkemenin esas gayesi, ortada en önemli insan haklarından biri olan kişi özgürlüğünü yetkisizce kısıtlayan bir işlem varsa bunu düzeltmek olmalıdır. Böyle bir hedef varken hataların sadece usulsüzlük kabul edilerekMahkemenin görevini yerinegetirmesine engel olmasına fırsat verilmez. Her halükârda Mahkeme’nin karar aşamasında dahi dava/istidaünvanını tadil etme yetkisi vardır (Bak.Miltiades Christodoulou v. The Republic (Collector of Taxes) 1 RSCC 1).

Müstedialeyh, Şartlı Tahliye Kurulunun kararı idari bir karar olduğu cihetle kararın Yüksek İdare Mahkemesi huzurunda denetlenmesi gerektiğini, zaten Müstedialeyhin her iki Şartlı Tahliye Kurulu kararına karşı Yüksek İdare Mahkemesinde dava ikame ettiğini, ilk davada yürütmeyi durdurma emri temin ettiğini, ikincisinde ise yürütmeyi durdurma emri temin edemeyince habeas corpus emirnamesi ısdarı için müracaat ettiğini ileri sürmüştür.

Şartlı Tahliye Kurulu kararlarının idari karar niteliğinde olduğu doğrudur. Şartlı Tahliye Kurulunun kararının hükümsüz olduğunu ileri süren kişinin Yüksek İdare Mahkemesinde dava açması gerektiği de kesindir. Nitekim, Davacı da bu yöntemi iki kez kullanmıştır. Keza, Yargıtay/Asli Yetki/İstinaf 1/2014 D.1/2015’de de bu konuda şu sözler yer almaktadır:

**“Tüzüğün ilgili 7(1) maddesinde, hükümlünün, mahkemece verilen ceza süresi içerisinde hapis cezası ile cezalandırılan başka bir suç işlemesi ve mahkûm olması halinde; ’Şartlı Tahliye Kurulu işlenen suçun nevi, vahamet ve ciddiyeti ve öngörülen cezayı dikkate alarak şartlı tahliye kararını geri alır’ hükmü yer almaktadır. Habeas Corpus Emirnamesi bakımından şartlı tahliye kararının geri alınmasının yerinde olup olmadığı değil, gayriyasal ve yetkisizce alınıp alınmadığı önemlidir. İlgili maddede suç tasnif ve tefsiri yapılmış değildir. Dolayısıyla, sanığa hapislik cezası verilmesi halinde, suçun şartlı tahliye süresi içerisinde işlenmesi kaydıyla, Şartlı Tahliye Kurulu, şartlı tahliye kararını geri almaya yetkilidir. Böyle bir durumda, yetkisizce veya yetki aşımı ile alınmış bir karardan bahsedilemez. Suçun nevi, vahamet ve ciddiyetini belirleme yetkisinin Şartlı Tahliye Kurulunda olduğu unutulmamalıdır**. “

Yargıtay/Asli Yetki 1/1990 D.1/1990’da da bu konu incelenmiş ve aşağıda yer alan görüş ortaya çıkmıştır;

**“Ceza Yasası ve bunun devamı mahiyetinde olup sıkı sıkıya Ceza Yasasına bağlı olması gereken ceza infaz hükümleri genel olarak özel hukuk sahasında olup idari yargı sahasında yer almaması gerekir. Nitekim Profesör Sıddık Sami Onar özel hukuk ile kamu hukukunun mukayesesini yapıp iki hukuk sistemi arasındaki irtibatı izah ederken ceza hukukunun tamamen ayrı olduğunu vurgulamaktadır. Cilt I sayfa 113’de şöyle denmektedir:**

**‘Ceza hukuku ise mevzu ve esas bakımından idare hukukundan çok farklı olmakla beraber aralarında sıkı bir alaka vardır; Devletin idari faaliyetlerinden bir çoğu suç işlenmesine mani olmak içindir. Mani zabıta ve teşkilatının hedefi bundan ibarettir. Buna mukabil İdare Hukukunun bir çok kaidelerinin müeyyidelerini cezai müeyyideler teşkil eder. Bu suretle bu iki hukuk branşı karşılıklı yardımları ile birbirlerini ikmal ve aynı suretle hukuki emniyet gayesine hizmet ederler.’**

**Ceza infaz kuralları ceza hukukumuzun bir devamı olduğuna göre bunların uygulanmasında yapılan işlemlerin de genelde idari yargı sahası dışında olması gerekir. Ne var ki geçmişte Af Yasaları ve Cezaların infazından doğan ihtilâflarda Yüksek Mahkemeye Yüksek İdare Mahkemesi olarak başvuruda bulunulduğu gibi ‘Habeas Corpus’ istidası ile aynı konularda Yargıtaya da başvurulmuştur. Örneğin Birleştirilmiş Yüksek İdare Mahkemesi 51/84 ve 52/84 Ahmet Köroğlu ile Merkezi Cezaevi vasıtası ile KKTC Başsavcılığı arasındaki davada mahkûmun çekmekte olduğu hapis cezasının Af Yasası kapsamında olup olmadığı konu edilmiş ve Merkezi Cezaevi yetkililerinin, mahkûmun çekmekte olduğu hapis cezasının Af Yasası kapsamında olmadığı yönündeki kararı ile mahkûmun serbest bırakılmaması yönündeki işlem ve eylemleri, incelenip karara bağlanmıştır. Ancak bu başvuruda konunun özel hukuk dalında veya kamu hukuku sahasında olup olmadığı tartışma konusu yapılmamış ve bu hususta mahkeme herhangi bir yargıya varmamıştır. Ayni şekilde hapiste cezasını çekmekte olan bir mahkûmun Af Yasası kapsamına girdiği halde hapiste tutuklu bulundurulmasının yetkisiz olduğu ileri sürülerek ‘Habeas Corpus’ istidası ile 1/75 sayılı Hasan Mehmet Rezvan ile Merkezi Cezaevi Müdürlüğü arasındaki ceza istida ile Yüksek Mahkemeye müracaat edilmiş ve Yüksek Mahkeme ‘Habeas Corpus’ istidasını tezekkür ederek mahkûmun serbest bırakılmasına karar vermiştir. Ne var ki bu istida da daha önce sözü edilen başvurdaki gibi konunun özel hukuk alanında veya idari yargı sahasında olup olmadığı konu edilmemiş ve bu husus karara bağlanmamıştır.**

**Bu durumda iki ayrı sistem içerisinde karara bağlanan her iki içtihat kararı da bana, karar vermem gereken konuda yardımcı olmaktan uzaktır.**

**Yukarıda değindiğim gibi ceza hukukumuzun bir devamı ve parçası olan infaz kuralları ile cezaların infazı sırsında yapılan işlem ve kararlar idari yargı sahası dışında olup bu mahkemenin yetkisi dahilindedir. Nitekim Anavatan Türkiye’de de ceza infazı ile ilgili konular ve bunlardan doğan ihtilâflarda yetkili mahkemeler ceza mahkemeleridir. Bak: Nurullah Kunter Ceza Muhakemesi Hukuku sayfa 624, 625. Keza Dr. Sulhi Dönmezer Nazari ve Tatbiki Ceza Hukuku 1966 Baskısı cilt III sayfa 194”.”**

Bu alıntıdan da açıkça görüldüğü gibi Şartlı Tahliye

Kurulunun kararının denetleneceği makam Yüksek İdare Mahkemesi olmakla birlikte, Anayasa’nın 151(3) maddesine istinaden yetkisiz tutuklamanın kaldırılması için Yargıtayın da yetkili olduğu açıktır. Şartlı Tahliye Kurulunun mevzuat dahilinde yetkisinde olan bir konuda verdiği karar Yargıtay incelemesine tabi değildir.

Müstedinin yetkisiz bir şekilde tutuklu olup olmadığına karar verilebilmesi için Şartlı Tahliye Tüzüğü ve 28/2016 sayılı Yasa’nın incelenmesi gereklidir.

Müşterek olgulara bakıldığı zaman Müstedinin Lefkoşa Ağır Ceza Mahkemesi tarafından **9.10.2019** tarihinde 9186/2019 sayılı dava altında kokain tasarrufu ve ithali suçlarından 3 yıl hapis cezası ile cezalandırıldığı görülmektedir.

Müstedi bu mahkûmiyetinden sonra **30.11.2020** tarihinde Şartlı Tahliye Kurulu tarafından şartlı olarak tahliye edildi. Aynı tarihte Müstedi Şartlı Tahliye Tüzüğü hükümlerinin kendisine izah edildiğini, serbest kaldığında iyi karakterli olup başka suç işlemeyeceğini kabul ve beyan ederek imza verdi.

**10.12.2020** tarihinde Müstedinin tasarrufunda 1.182g sentetik cannabinoid türünde uyuşturucu madde bulundu ve bu suçla ilgili yine Lefkoşa Ağır Ceza Mahkemesinde 7840/2021 sayılı dava altında itham edildi.

**24.11.2021** tarihinde Müstedi 7840/2021 sayılı davadaki ithamı kabul ederek Ağır Ceza Mahkemesi tarafından mahkûm edildi. Mahkûm edildikten sonra Müstedinin denetimli serbestlik talebi Mahkemece tezekkür edilerek, **26.11.2021** tarihinde uygun görüldü ve 1 yıl süre ile Denetimli Serbestlik Kurulu tarafından belirlenecek yükümlülüklere tabi olmasına emir verildi. Şartlı Tahliye Kurulu bu olayın akabinde **29.11.2021** tarihli toplantısında, Müstedi Şartlı Tahliye Tüzüğünün 7(1) maddesi altında hapis cezası ile cezalandırılabilen başka bir suç işleyerek mahkûm edildiğinden, şartlı tahliye kararının geri alınmasına karar verdi.

Müstedi Şartlı Tahliye Kurulunun bu kararına karşı Yüksek İdare Mahkemesinde 142/2021 sayılı davayı dosyalayarak davası altında **17.1.2022** tarihinde yürütmeyi durdurma emri temin etti. Şartlı Tahliye Kurulu **3.2.2022** tarihinde YİM 142/2021’e konu kararını geri aldıktan sonra yine aynı tarihte yeni bir karar üretti ve 30.11.2020 tarihli şartlı tahliye kararını bu yeni karar ışığında geri aldı. Bunun üzerine Müstedi **18.1.2023** tarihinde tekrar tutuklanarak Merkezi Cezaevine götürüldü.

Müstedi bu karar aleyhine YİM 33/2023 sayılı davayı ikame etti ve yürütmeyi durdurma emri talep etti. Bilahare yürütmeyi durdurma istidasını geri çekti.

Lefkoşa Ağır Ceza Mahkemesi **28.4.2023** tarihinde Müstedinin Denetimli Serbestlik Yasası uyarınca denetimli serbestlik koşullarını yerine getirdiğini kabul etti.

A.E. 115/ 2009 sayılı Şartlı Tahliye Tüzüğünün 7(1) maddesi aynen şöyledir:

|  |  |
| --- | --- |
| **“7.** | **(1)Şartlı Tahliye edilen Hükümlü, Mahkemece verilen ceza süresi içerisinde hapis cezası ile cezalandırılan başka bir suç işlemesi ve Mahkum olması halinde; Şartlı Tahliye Kurulu işlenen suçun nevi, vahamet ve ciddiyeti ve öngörülen cezayı dikkate alarak Şartlı Tahliye kararını geri alır. Ancak; Şartlı Tahliye edilen Müebbed hapis cezası çekmekte olan Hükümlülerin Mahkemece verilen ceza süresi içerisinde hapis cezası ile cezalandırılan başka bir suç işlemesi ve Mahkum olması halinde; Şartlı Tahliye Kurulu’nun durumunu bildiren raporu uyarınca**  **Bakanlar Kurulu işlenen suçun nevi, vahamet ve ciddiyeti ve öngörülen cezayı dikkate alarak Şartlı Tahliye kararını geri alır.**  **(2)Yeniden suç işleyip Şartlı Tahliye**  **kararı geri alınan Hükümlü’nün önce**  **ikinci suçunun cezası infaz edilir.**  **Bilahare Şartlı Tahliye edildiği**  **Hükmün yeniden suç işlediği tarihten**  **sonraki mütebaki cezasını da çekmeye**  **başlar. Ancak yeniden suç işleyip**  **mahkum olan Hükümlüler için Cezaevi**  **Tüzüğünün 161(a) maddesi kuralları**  **uygulanmaz.”** |

Müstedi, Şartlı Tahliye Kurulu kararı ile Cezaevinden tahliye edildikten sonra işlediği suç ile ilgili denetimli serbestlikten faydalandırıldığı için aleyhine bir mahkûmiyet kararı bulunmadığını, Şartlı Tahliye Kurulunun, kendisinin denetimli serbestlik koşullarını yerine getirdiğini hiç dikkate almadığını, Şartlı Tahliye Kurulunun kararını geri alabilmesi için 2. suç ile ilgili hapis cezası takdir edilmesi gerektiğini, bunula birlikte kendisine böyle bir ceza verilmediğini, her halükârda denetimli serbestlik sürecini tamamladığı kabul edildikten sonra kendisine ceza takdir edilmediği ve mahkûmiyeti sicile işlenmediği için yargılanmamış sayılması gerektiğini, bu durumda Şartlı Tahliye Kurulunun şartlı tahliye kararını geri alamaması gerektiğini ileri sürdü.

28/2016 sayılı Uyuşturucu Madde Bağımlıları ve Kullanıcıları Hakkında Denetimli Serbestlik Yasası’nın “Amaç” yan başlığını taşıyan 3. ve “Kapsam” yan başlığını taşıyan 4. maddesi aynen şöyledir:

|  |
| --- |
| **“3. Bu Yasanın amacı, uyuşturucu madde bağımlısı ve/veya kullanıcısı olan ve Uyuşturucu Maddeler Yasası ve adı geçen Yasa tahtında yapılan Nizamnameler ve Emirnameler uyarınca mahkûm olup bu Yasanın 5’inci maddesi kapsamına giren kişilere, Mahkemece ceza verilmesi yerine ihtiyaç duydukları desteğin sağlanabilmesi ve toplum temelli bir uygulama olan denetimli serbestliğin hayata geçirilmesidir.** |
| **4. Bu Yasa, Uyuşturucu Maddeler Yasası ve adı geçen Yasa**  **tahtında yapılan Nizamname ve Emirnameler uyarınca mahkûm**  **olan ve bu Yasanın 5’inci maddesindeki kriterleri haiz olup**  **denetimli serbestlik sürecini seçen kişilerin, Mahkemenin**  **tespit edeceği süreye uygun olarak Denetimli Serbestlik**  **Kurulu tarafından yönlendirilerek takip ve/veya tedavi**  **ve/veya rehabilite edilmeleri sürecini ve Denetimli**  **Serbestlik Kurulunun oluşumunu, görev ve yetkilerini**  **kapsar.”** |

Yasa’nın “Mahkemenin Denetimli Serbestlik Seçeneği Sunması” yan başlığını taşıyan 5. maddesi ise aynen şöyledir:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | |  | | |
| **“5.** | **(1)** | | **Mahkeme, Uyuşturucu Maddeler Yasası ve adı geçen Yasa tahtında yapılan Nizamname ve Emirnameler uyarınca uyuşturucu madde kullanmaktan veya tasarrufunda bulundurmaktan mahkûm ettiği sanığa, denetimli serbestlik seçeneği sunar.** | | |
|  | **(2)** | | **(A)** | **Mahkeme, Uyuşturucu Maddeler Yasasına ve adı geçen Yasa tahtında yapılan Nizamname ve Emirnamelere aykırı olarak uyuşturucu madde ithal etmekten mahkûm ettiği sanığa, bu Yasaya ekli Birinci Cetvelde belirtilen miktarların aşılmaması ve Birinci Cetvelde belirtilen uyuşturucu madde türlerinden ikiden fazlasının bulunmaması durumunda denetimli serbestlik seçeneği sunar. Bu Yasaya ekli Birinci Cetvelde belirtilen miktarların aşılması veya Birinci Cetvelde belirtilen uyuşturucu madde türlerinden ikiden fazlasının bulunması durumunda ise Mahkeme, aşağıdaki (B) bendi uyarınca oluşturacağı kanaatine göre denetimli serbestlik seçeneği sunabilir.** | |
|  |  | | **(B)** | **Mahkeme, sanığın Uyuşturucu Maddeler Yasasına ve adı geçen Yasa tahtında yapılan Nizamname ve Emirnamelere aykırı olarak uyuşturucu madde ithal etme suçundan mahkûm ettiği sanığın, bu suçu kişisel kullanım amacı ile işlediğine kanaat getirmesi halinde sanığa denetimli serbestlik seçeneğini sunar. Mahkeme, bu husustaki kanaatini oluştururken olayın ve sanığın durumunu, başkasına satma veya ticaret yapma niyeti olup olmadığını ve uyuşturucu maddenin miktarını dikkate alır. Mahkeme, kararını vermeden önce, gerekli ve uygun görmesi halinde Devlet Hastanesinden veya birden fazla psikiyatrist çalıştıran bir özel hastane veya klinikten en az 2 (iki) psikiyatrist imzalı bir rapor veya iki psikiyatristten iki ayrı rapor temin edilmesini talep edebilir.** | |
|  | **(3)** | **Mahkeme,** | | |  | |
|  |  | | **(A)** | **Uyuşturucu Maddeler Yasası ve adı geçen Yasa tahtında yapılan Nizamname ve Emirnameler uyarınca uyuşturucu maddenin dolaylı veya dolaysız satışını yapmaktan veya herhangi bir şekilde ticaretini yapmaktan, imal veya ihraç etmekten veya bitki yetiştirmekten mahkûm olan;** | |
|  |  | | **(B)** | **Daha önce denetimli serbestlik uygulamasından yararlanmış olup, denetimli serbestlik sürecini tamamlamasını müteakip 3 (üç) yıl içinde benzeri bir suçtan ötürü mahkûm edilmiş olan; veya** | |
|  |  | | **(C)** | **Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti yurttaşı olmayıp ülkede yasa dışı bulunanlar ile ülkede yasal olarak bulunmakla birlikte Mahkemenin kanaatine göre rehabilite veya tedavi olmak amacıyla değil ülkede kalmak niyetiyle denetimli serbestlik seçeneğinden yararlanmak isteyen sanığa denetimli serbestlik seçeneği sunmaz.** | |
|  | **(4)** | | **Sanığın denetimli serbestlik seçeneğini kabul etmesi halinde Mahkeme ceza takdir etmez ve sanığın bu Yasa uyarınca denetimli serbestlik ile ilgili yükümlülüklerine başlaması yönünde emir verir. Mahkeme, Denetimli Serbestlik Kurulunun sonuç raporunu inceledikten sonra denetimli serbestlik sürecinin başarıyla tamamlandığına kanaat getirirse, ceza takdir edilmez ve mahkûmiyet sicile işlenmez.** | | |
|  | **(5)** | | **Denetimli serbestlik seçeneğinden yararlanmayı kabul etmeyen sanık hakkında, yürürlükteki ceza muhakemeleri usulü mevzuatı uyarınca yargılama süreci devam eder.”** | | |

Müstedinin iddiası, Şartlı Tahliye Tüzüğü’nün 7(1) maddesi uyarınca şartlı tahliye kararının geri alınabilmesi için 4 unsurun tatmin edilmesi gerektiği, bu unsurların iki tanesi Müstedi için var olmasına rağmen diğer 2 unsurunun mevcut olmadığı doğrultusundadır.

Müstedi Şartlı Tahliye Tüzüğünün 7(1) maddesi uyarınca şartlı tahliye kararının geri alınabilmesi için tatmin edilmesi gereken 4 unsuru şu şekilde sıralamıştır:

1. Şartlı Tahliye süresi içerisinde ikinci bir suç işlenmesi gerektiği;

2. İşlenen bu suçun hapis cezası öngören bir suç olması gerektiği;

3. İşlenen ikinci suçtan kişinin mahkûm edilmesi gerektiği;

4. İşlenen ikinci suçtan kişiye hapislik cezası takdir edilmesi gerektiği;

Müstedi şartlı tahliye süresi içerisinde suç işlemiş ve aleyhine 7840/2021 sayılı ceza davası getirilmiştir. Müstedi bu hususu kabul etmektedir.

7840/2021 sayılı ceza davasında Sanığa isnad edilen suç, uyuşturucu madde tasarrufu suçudur. Bu suç ile ilgili 4/1972 sayılı Uyuşturucu Maddeler Yasası’nın 24(2)(B) maddesi 18 yıla kadar hapis cezası öngörmektedir. Bu hususta da bir ihtilaf yoktur.

Müstedi aleyhine ikame edilen 7840/2021 sayılı ceza davasında mahkûm edilmediğini iddia etmektedir. Halbuki Ağır Ceza Mahkemesinin kararında bu konu ile ilgili olarak şu sözler yer almaktadır:

“ **Sanığın kabul beyanı, İddia Makamının sunduğu olgu ve emareler ışığında sanığı aleyhine gelen davalardan suçlu bulur, mahkum ederiz**.”

Sanık/Müstedi Mahkemenin yukarıda alıntısı verilen kararından açıkça görüleceği üzere, aleyhine getirilen ceza davasından mahkûm edilmiştir. Zaten 28/2016 sayılı Yasa’nın gerek 3. gerek 4. ve gerekse denetimli serbestlik kurallarını izah eden 5. maddesi uyarınca, ancak “mahkûm” edilen sanığa denetimli serbestlik hakkı tanınabilmektedir. Müstedi, denetimli serbestlik süresi tamamlandıktan sonra ceza almadığı ve mahkumiyet kararı siciline işlenmediği için mahkûm olmamış kabul edilmesi gerektiğini ileri sürmektedir. Belirttiğimiz üzere, sanığa denetimli serbestlik tanınması için mahkûm edilmesi şarttır. Mahkûm edildikten sonra uygulanan denetimli serbestlik süresini başarı ile tamamladığı takdirde sanığa artık ceza takdir edilmemekte ve mahkûmiyeti siciline işlenmemektedir. Mahkûmiyetin sicile işlenmemesi mahkûmiyetin ortadan kalktığını göstermekten uzaktır. Suçtan mahkûmiyet sadece sabıka kaydı olarak yer almamaktadır. Bu durumda 3. kriter de tatmin olmaktadır.

Müstedi Şartlı Tahliye Tüzüğünün 7(1) maddesi altında Şartlı Tahliye Kurulunun şartlı tahliye kararını geri alması için ikinci suç ile ilgili hapis cezası verilmesi gerektiğini de ileri sürmektedir. 7(1) maddesinde böyle bir kural yoktur. Madde sadece, “Mahkemece verilen ceza süresi içerisinde hapis cezası ile cezalandırılan başka bir suç” işlenmesi ve mahkûm olunması gerektiğini belirtmektedir.

Müstedi ikinci suç için hapis cezası öngörülmüş olmasına rağmen kendisine bu suç ile ilgili hapis cezası verilmediği için Şartlı Tahliye Kurulunun şartlı tahliye kararını geri alamayacağını ileri sürmektedir. Keza, Yargıtay/Asli Yetki/İstinaf 1/2014 D.1/2015’in iddiasınıdesteklediğini de ileri sürmektedir.

Yukarıda atıf yapılan mezkûr kararda habeas corpus müracaatı açısından şartlı tahliye kararının geri alınmasının yerinde olup olmadığı değil, yetkisizce ve gayriyasal geri alınıp alınmadığının önem arz ettiği belirtilmiştir. Kararın devamında Müstedinin, hapislik cezası ile cezalandırılabilen bir suçtan para cezası alması halinde, habeas corpus istidasına izin verme aşamasında, sanığa verilen cezanın önemi olmadığından hareketle istidanın reddedilmesinin hatalı olacağı ifade edilmiştir. İstinaf heyeti bu kararda, Şartlı Tahliye Kurulunun karar verirken işlenen suçun nevi, vahamet ve ciddiyeti ile öngörülen cezayı dikkate alması gerektiğini vurgulayarak, Şartlı Tahliye Kurulunun karar verirken şartlı tahliyeden faydalanan bir mahkûma 2. davada verilen cezanın da göz önünde tutulması gereken olgulardan biri olduğuna işaret etmiştir.

Huzurumuzdaki istida maksatları için Şartlı Tahliye Kurulunun kararıdenetlenecek değildir. Şartlı Tahliye Kurulunun verdiği kararı vermeye yetkisi olup olmadığına karar verilmelidir. Yetki dahilinde verilen bir kararın var olduğu kabul edilirse de Müstedinin tutuklanmasının yetkisiz bir karar ile verilmiş olduğu kabul edilemeyeceği cihetle, habeas corpus emirnamesinin ısdarı mümkün olmayacaktır.

Müstedinin 9186/2019 sayılı davadaki mahkûmiyet kararı neticesinde verilen hapislik cezasının süresi, Şartlı Tahliye Kararı geri alındığı cihetle halen devam etmektedir. Mahkemece verilen hapislik cezası devam ettiği sürece habeas corpus emirnamesinin ısdarı mümkün değildir. Şartlı Tahliye kararınıngeri alınmasının sorgulanacağı Mahkeme de Yargıtay olamayacağı cihetle, bu davada Şartlı Tahliye Kurulunun şartlı tahliye kararını geri alması denetlenemeyecektir.

Müstedi, 28/2016 sayılı Yasa’nın özel bir Yasa olduğunu, Şartlı Tahliye Tüzüğünden sonra yürürlüğe girdiğini dolayısı ile denetimli serbestlik uygulanması durumunda Şartlı Tahliye Tüzüğünün uygulanamayacağını, şartlı tahliye kararının geri alınamaması gerektiğini vurgulamıştır.

Müstedi Şartlı Tahliye Tüzüğünün Fasıl 286 altında çıkarıldığını ancak bu Yasanın böyle bir tüzük çıkarılmasına yetki vermediğini, bu nedenle tüzüğün ultra vires olduğunu ve ayrıca bu Tüzüğün Anayasa’ya aykırı olduğunu ileri sürerek Anayasa Mahkemesine havale talebinde bulunmuştur. Anayasa Mahkemesine havale talebine ilişkin yapılan müracaat yetersiz olduğu için reddedilmiştir.

Tüzüğün ultra vires olduğu iddiası, Tüzüğün verdiği bir hak ile tahliye edilen Müstedi tarafından ileri sürülmektedir. Şartlı Tahliye Tüzüğü’nün ultra vires olup olmadığı habeas corpus müracaatında karara bağlanabilecek bir konu değildir. Zaten böyle bir karar verilmesi halinde Müstedi ile ilgili verilen Şartlı Tahliye kararı da ortadan kalkacak ve Müstedi cezaevine geri dönmek durumunda kalacaktır.

Şartlı Tahliye Kurulunun, yukarıda vurgulandığı üzere, Şartlı Tahliye kararını geri almaya yetkisi vardır. Şartlı Tahliye Kurulu kararını geri almıştır. Şartlı Tahliye Kurulunun yetki dahilinde aldığı bir kararı denetleyecek Mahkeme Yargıtay olmadığı cihetle, yetki dahilinde alınan bir Şartlı Tahliye Kurulu kararı neticesinde, Müstedinin tutukluluğunun yetkisiz olduğu söylenemez.

Dolayısıyla habeas corpus emirnamesi ısdarı için yapılan istida ret ve iptal edilir.

Narin Ferdi Şefik Gülden Çiftçioğlu Talat Usar
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