D. 1/2024 Yargıtay/Asli Yetki No: 11/2023

 ( Lefkoşa Şirket İstida No: 41/2023)

YÜKSEK MAHKEME HUZURUNDA.

Yargıç Talat Usar Huzurunda.

Müstedi: 1- Muammer Karabulut, Fener Mah., 1946 Sok., Furkan Apt., No.4, Kat 3, D.6, Muratpaşa/Antalya.

 2- Noel Baba Barış Konseyi Derneği, Gürsu Mah., 348 Sok., No.10, Haluk Belen Sitesi, C 2 Blok, Kat 1, D.3, Konyaaltı/Antalya.

-ile –

Müstedialeyh: 1- Santa Claus Peace Ltd., Türk Bankası, İrsen Küçük İşhanı, Kat.2, No.6, Surlariçi, Lefkoşa.

 2- Ahmet Katar, Türk Bankası Sokak, İrsen Küçük İşhanı, Kat.2, No.6, Surlariçi, Lefkoşa.

 A r a s ı n d a .

Müstediler namına : Avukat Boysan Boyra.

Müstedialeyhler namına: Hazır yok. İstida tek

 taraflı.

 (22.12.2023 tarihli Leave İstidası hakkında.)

K A R A R

 Müstedinin işbu istidasındaki talepleri şöyledir:

“A- Müstedialeyhler tarafından Müstedialeyh No.2 Ahmet Katar’ın ‘özel bir şirket’ olmayan Müstedialeyh No.1 Santa Claus Peace Ltd.’in ‘direktör’ü olmadığı halde ve/veya direktörlük sıfatı 28 Kasım 2016 tarihinde sona ermiş ve/veya düşmüş ve/veya ortadan kalkmış olmasına rağmen direktör sıfatı ile yapmış olduğu 24.4.2023 tarihli istida ve aynı tarihli yemin tahtında önceden tek taraflı yaptığı müracaat neticesinde aldığı geçici ara emrini 31.10.2023 tarihinde Müstedi No.1 ve 2 Avukatının mahkemeye gelmekte gecikmesi ve/veya sabah takriben 9:30’da huzurda bulunmaması nedeni ile kesinleşmesine dair 31.10.2023 tarihli Kaza Mahkemesi emrinin Yüksek Mahkemeye getirilmesi veya intikal ettirilmesi (to remove into the High Court) ve bu hüküm ve/veya emir ve/veya kararın iptali (quashing) ve/veya 31.10.2023 tarihli emir ve/veya karara dayanılarak yapılmış olan herhangi bir işlem ve/veya emrin iptali (quash) ve/veya geçersiz kılınması için bir Certiorari Emri ve/veya 31.10.2023 tarihinde verilen emir ve/veya kararın uygulanmasını önlemek için bir Prohibition Emri ısdarı hususunda Muhterem Mahkemenin istida dosyalamak için izin (Leave) veren bir emir istikraz eylemesine;

 B- Muhterem Mahkemenin uygun ve adil bulacağı bir yardım ve çare;

 C- İşbu istida masrafları.”

 Müstedi No.1’in yetkili vekili sıfatı ile istidaya ekli yemin varakasını yapan Seda Okgül, yemin varakasında, işbu Asli Yetki müracaatındaki Müstedialeyhlerin Lefkoşa Kaza Mahkemesinde dosyalanan 41/2023 sayılı şirket istidada Müstedi olduklarını, Müstedialeyh No.2’nin Müstedialeyh No.1 şirketin yasal direktörü olmaması nedeniyle Müstedilerin 16.4.2023 tarihinde olağanüstü genel kurul toplantısı yaparak bazı kararlar aldıklarını, Müstedialeyh No.2’nin ise şirketin direktörü olmamasına rağmen Müstedialeyh No.1 şirket adına avukat tutma varakası imzalayarak ve yemin yaparak 16.4.2023 tarihinde yapılan olağanüstü genel kurul toplantısında alınan kararların iptalini talep ettiğini, yine bu müracaatı altında alınan kararların uygulanmasının durdurulması için ara emri müracaatında bulunduğunu, mahkemenin de geçici mahiyette bir ara emri verdiğini, Müstedialeyhin işbu ara emrine konu istidasına ekli yemin varakasında istida ile ilgili gerçek durumu ve/veya statükoyu doğru bir şekilde mahkemeye aktarmadığını ve/veya gerçekleri mahkemeden gizlediğini ve/veya kötü niyetle hareket ettiğini ve/veya temiz ellerle mahkemeye gelmediğini, mahkemeyi yanıltarak geçici ara emrini temin ettiğini, Müstedialeyh No.2’nin ara emri istidasında, olağanüstü genel kurul toplantısı için kendisine çağrı yapılmadığından yakındığını, halbuki Müstedialeyh No.2’nin hem direktörlük hem de hissedarlık vasfını kaybettiği için Müstedialeyh No.2’ye çağrı yapılmasının gerekli olmadığını, geçici mahiyette verilen ara emrinin görüşüleceği 31.10.2023 tarihinde saat 9:36 sularında bahse konu ara emri istidasındaki Müstedialeyhlerin avukatı olan Boysan Boyra’nın mahkemeye geldiği sırada Müstedilerin avukatının ara emrinin kesinleştirilmiş olduğunu söylediğini, Müstedi No.1’in Müstedialeyh No.2’ye çok güvenmesi nedeniyle şirketin 153,000 adet hissesini Müstedialeyh No.2’nin, Müstedi No.1 adına emanetçi olarak adında bulundurduğunu, şirket maddi anlamda güçlenmeye başlayınca Müstedialeyh No.2’nin haksız ve kanunsuz olarak menfaat elde etme çabasına girdiğini, Müstedialeyh No.1 şirketin 28.9.2016’da kurulduğunu ve yasal olarak Müstedialeyh No.2’nin kuruluş tarihinden itibaren en geç iki ay içinde ödemesi gereken hisse payını ödememiş olması nedeniyle 28.11.2016 tarihinde direktörlük görevinin sona erdiğini, bu durumda olan ve şirket hisselerini de emanetçi olarak adında bulunduran Müstedialeyh No.2’nin Müstedialeyh No.1 şirket adına dava açma ehliyetinin de olmadığını, Müstedialeyh No.2’nin, ara emri istidasına eklediği yemininde şirketin özel bir şirket olduğunu, bu nedenle Fasıl 113 Şirketler Yasası’nın 176. maddesinin uygulanamayacağını ileri sürdüğünü, oysa Fasıl 113’teki düzenlemeye göre şirketin özel bir şirket olmadığını, mahkemenin de ara emrini kesinleştirmezden önce Müstedialeyhleri iddialarını ispata davet etmesi ve tekrar şahadet dinlemesi gerekirken bunu yapmadığını, Müstedialeyh No.2’nin şirketle ilgili bugüne değin yapmış olduğu tüm işlemlerin ve almış olduğu tüm kararların, keza bugünden sonra alacağı kararların geçersiz ve yok hükmünde olmasının kaçınılmaz olduğunu, Müstedialeyhlerin ara emri alabilmesi için bulunması gereken yasal ve olgusal kriterlerin mevcut olmadığını, Müstedialeyh No.2’nin hisse payını 14.3.2023 tarihinde ödediğinin bizzat kendi beyanı olduğunu, bunun da Yasa’nın amir hükmüne uymadığını gösterdiğini, Müstedilerin 16.4.2023 tarihinde yaptığı olağanüstü genel kurul toplantısının geçerli ve yasal olduğunu beyan ve iddia ile istida gereğince emir verilmesini talep etmiştir.

İstidanın dayandırıldığı hukuki gerçekler de yemin varakasında ileri sürülen ve yukarıda özetlediğim iddialarla paralel olup bunlara ayrıca değinmeyi gereksiz görmekteyim.

İstidanın duruşmasında Müstedi No.1’in vekili Seda Okgül şahadet sunup, Müstedi No.1’in verdiği vekâletnameyi Emare 1, Şirket İstida 41/2023’e dosyalanan itiraz ve ekli yemin varakasını Emare 2 olarak ibraz etmiştir.

Müstedilerin Avukatının beyanlarına bakıldığı zaman da Müstedialeyh No.2’nin direktör olmamasına rağmen haksız ve kanunsuz şekilde istida dosyalayıp, müracaat konusu ara emrine direktör sıfatıyla yemin yaptığının temel argüman olarak ileri sürüldüğünü görmekteyim.

Yüksek Mahkememiz, Certiorari ve Prohibiton müracaatı dosyalanabilmesi için izin (leave) aşamasında, mahkemenin, huzurundaki materyali doğru kabul ettiğinde, ortada tartışılabilir bir nokta gördüğü veya ilk nazarda bir davanın varlığına ikna olduğu takdirde müracaat için izin vermesi gerektiğine dair Yargıtay/ Asli Yetki/ İstinaf 1/2017 (Yargıtay/Asli Yetki No 9/2017), D.2/2018’de şunları söylemektedir:

“Genel olarak certiorari veya prohibition emri almak için

 istida dosyalanmasına izin verilirken, hangi ölçütlerin

 dikkate alınması gerektiği tartışmalı bir konu değildir.

 Bu konuda aşağıdaki iktibası uygun gördük.

 Şöyle ki:

 ‘The Supreme Court at this stage must be satisfied by

 the material before it, if accepted as accurate,

 that prima facie case is made out or an arguable point is raised. The expressions “arguable point” and “prima facie case” are used in sense of a case that it is sufficient that the applicant should show that there is a bona fide arguable case without need to go into any rebutting evidence put forward.(In Re Malikides and Others (1980) I.CLR 472, in Re Kakos (1984 I CLR 876,in Re Kakos 1985 I.CLR 250, In Re Argyrides (1987)ICLR 23.’

 Buna göre Yüksek Mahkeme (Yargıtay), izin verme aşamasında, huzurundaki materyalin doğru olduğunu kabul ettiğinde, ortada tartışılabilir bir nokta veya ilk nazarda bir davanın varlığına ikna olmalıdır. Tartışılabilir nokta veya ilk nazarda bir davanın varlığı kavramları, müstedinin ortaya koyduklarının iyi niyetle yapılmış, tartışılabilir bir müracaatın varlığını, aksinin ispatlanmasına ihtiyaç duymadan, tatmin edici bir şekilde göstermesi anlamında kullanılmaktadır.”

Müstedilerin iddialarından, Müstedileyh No.2’nin direktör sıfatını kaybedip kaybetmediğinin taraflar arasında ihtilaflı bir konu olduğu anlaşılmaktadır. Nitekim, Müstediler şirketin özel bir şirket olmadığını iddia ederken, Müstedialeyh No.2’nin şirketin özel bir şirket olduğunu ileri sürdüğü istidaya ekli yemin varakasının 10. paragrafından görülmektedir. Şirketin özel bir şirket olup olmadığı ve buna bağlı olarak Fasıl 113 Şirketler Yasası’nın 175. ve 176. maddelerinin uygulanıp uygulanmayacağı şirket istidayı dinleyecek olan Lefkoşa Kaza Mahkemesinin yetkisindedir. Buna ilaveten, şirket istidanın dosyalandığı tarihten önce 16.8.2021’de 153,000 adet hisse bedelinin Müstedialeyh No.2 tarafından ödenmiş olmasının hukuki etkisi ile Müstedialeyh No.2’nin Müstedialeyh No.1’in 153,000 adet hissesini Müstedi No.1 adına emaneten tasarrufunda bulundurduğu iddiası, Asli Yetki kapsamında incelenebilecek iddialar değildir.

Müstedilerin istidasına ekli belgelerden, Müstedialeyh No.2’nin 20.12.2023 tarihi itibarıyla şirketin direktörü ve 153,000 adet hissesinin sahibi olarak görüldüğü ortadadır. Bu bağlamda Lefkoşa Kaza Mahkemesinin, ilk nazarda, huzurundaki istidada Müstedi No.2 olan Ahmet Katar’ı yetkili kabul ederek istidayı dinleyip geçici bir emir vermesinde tartışılabilir bir nokta veya ilk nazarda bir davanın varlığına ikna olunması mümkün değildir. Kaldı ki 41/2023 tarihli şirket istidaya konu emrin verildiği tarihle huzurumdaki Asli Yetki müracaatının yapıldığı tarih arasında mezkûr şirket istidadaki Müstedi No.1’in statüsünde herhangi bir farklılık bulunmamaktadır. Şirket İstidadaki Müstedialeyh No.1 ve No.2 17.7.2023 tarihinde dosyaladıkları itirazlarında özetle şirket direktörünün direktörlük vasfını kaybettiğine dair işbu Asli Yetki müracaatında ileri sürülen iddialarla örtüşen iddialar ileri sürmekle birlikte, bahse konu safhada Asli Yetki müracaatı dosyalamamış, ara emrinin kesinleşmesinden sonra bu yola müracaat etmeyi tercih etmiştir.

Lefkoşa Kaza Mahkemesinin, geçici ara emrini, Şirket İstida 41/2023’teki Müstedialeyh No.1 ve No.2’nin gıyabında kesinleştirerek hata edip etmediği veya bahse konu emri kesinleştirirken be tekrar şahadet almayarak hatalı davranıp davranmadığı kanaatimce Asli Yetkinin değil, istinafın konusudur.

Tüm bunlara ilaveten, Müstediler, yukarıda da değindiğim üzere, Müstedialeyhlerin ara emri alabilmesi için bulunması gereken yasal ve olgusal kriterlerin mevcut olmadığını, 16.4.2023 tarihinde yaptıkları olağanüstü genel kurul toplantısının geçerli ve yasal olduğunu ileri sürmektedirler ki, bu iddialar da Asli Yetkinin yargı yetkisi haricindedir. Bu noktada Asli Yetki Mahkemesinin, Şirket Mahkemesinin yerine geçerek bu hususlarda karar vermesi veya tespitlerde bulunması talep edilemez.

Asli Yetkinin inceleme alanı bu kadar geniş değildir. Hal böyle olmakla birlikte, işbu istida ile bir bakıma, Asli Yetki Mahkemesinin, hem Kaza Mahkemesi hem de İstinaf olarak oturum yapacak Yargıtayın yerine geçerek taraflar arasındaki hukuki ihtilafları hem olgusal hem hukuki zeminde neticelendirmesi talep edilmektedir ki, bunun doğru bir yaklaşım olmadığı kanaatimce açıktır.

İzah ettiklerim ışığında Müstedilerin iddialarının, Kaza Mahkemesinde incelenip yasal durum ışığında olgusal tespitler yapılmadan Asli Yetki nezdinde ileri sürülebilecek iddialar olmadığı, bu bağlamda Müstedinin ortaya koyduğu iddiaların tartışılabilir bir müracaatın varlığını, aksinin ispatlanmasına ihtiyaç duymadan, tatmin edici bir şekilde göstermekten uzak olduğu sonucuna ulaştığımdan;

Netice itibarıyla, istidayı ret ve iptal ederim.

 Talat Usar

 Yargıç

9 Ocak, 2024