D.4/2024 YİM No: 152/2019

Yüksek İdare Mahkemesinde

Anayasa’nın 152.Maddesi Hakkında.

Mahkeme Heyeti: Tanju Öncül, Talat Usar, Bahar Duatepe.

Davacı No. 1- Sezgin Yıldırım, Uğur Mumcu Caddesi, Eren

 İşhanı, Dükkan No.6, Karakum – Girne

 No. 2- Tapas Marketing Ltd., Uğur Mumcu Caddesi, Eren

 İşhanı, Dükkan No.6, Karakum - Girne

 ile

Davalı: Girne Belediyesi ve/veya Girne Belediye Başkanı

 ve/veya Başkan Yardımcısı ve/veya Girne Belediye

 Meclis Üyeleri ve/veya Girne Şehri Hemşehrileri,

 Girne.

 A r a s ı n d a.

Davacı No.1 şahsen ve Davalı No.2’yi temsilen hazır.

Davalı namına: Avukat Fatma Bayram çağrıldı hazır değil.

…………………………………………

K A R A R

**Tanju Öncül** : Bu davada, Mahkemenin kararını, Sayın Yargıç Bahar Duatepe okuyacaktır.

**Bahar Duatepe**: Davacılar, Davalı aleyhine dosyaladıkları dava ile aşağıdaki taleplerde bulunmuştur:

**“ A) Davacı No.1 ve/veya Davacıların kira ve tasarrufunda**

 **bulunan Girne–Karakum’da, Uğur Mumcu Cad., Eren İşhanı,**

 **Dükkan No.6’da kain işyerinde ve/veya dükkanda ve/veya**

 **taşınmaz malda Davacı No.1 ve/veya Davacıların oto tamir**

 **ve/veya servis garajı ve/veya yedek parça ve/veya oto**

 **elektrik ve/veya oto galeri işleri ile iştigal etmeleri**

 **ve/veya bu meslekleri söz konusu işyerinde**

 **sürdürülebilmeleri için Davalının Davacı No.1’e ve/veya**

**Davacılara işletme izni vermemesine ilişkin tüm**

**işlemlerin ve/veya kararlarının tamamen geçersiz ve hükümsüz olduğuna ve herhangi bir sonuç doğurmayacağına dair Mahkemece karar verilmesi.**

1. **Davacı No.1 ve/veya Davacıların kira ve tasarrufunda bulunan yukarıda (A) paragrafında tafsilatı verilen işyerinin Davalı tarafından takriben 28.06.2019 tarihinde kapatılmasına ve/veya mühürlenmesine ilişkin olup da takriben 01/07/2019 tarihinde Davacı No.1 ve/veya Davacıların bilgisine gelen Davalının her türlü işlem ve/veya kararlarının tamamen geçersiz ve hükümsüz olduğuna ve herhangi bir sonuç doğurmayacağına dair Mahkemece karar verilmesi;**
2. **Davacı No.1 ve/veya Davacıların yukarıda (A) paragrafta belirtilen işyeriyle ilgili mal sahibiyle ve/veya Hulus Eren ile önceleri takriben Ağustos 2014 tarihinde akteylemiş olduğu sözlü kira sözleşmesini ve bilahare de takriben 02/06/2016 tarihli yazılı kira sözleşmesini Davalının kabul etmemesine ilişkin her türlü işlem ve/veya kararlarının tamamen geçersiz ve hükümsüz olduğuna ve herhangi bir sonuç doğurmayacağına dair Mahkemece karar verilmesi;**
3. **Her halükârda, Davalının, Davacı No.1 ve/veya Davacılara yukarıda (A) paragrafta tafsilatı verilen işyerinde oto tamir, servis garajı, yedek parça ve/veya oto elektrik ve/veya oto galeri mesleklerini yapmalarına ilişkin olarak işletme izni vermemekle göstermekte olduğu ihmali göstermemesi ve Davacı No.1 ve/veya Davacılara söz konusu işletme iznini vermesi gerektiğine ilişin Mahkemece emir ve/veya karar verilmesi;**
4. **İşbu dava masrafları.”**

Davacı davasını, **KKTC Anayasası**’nın **152. Maddesi**, tadil edilmiş şekli ile **51/1995 sayılı Belediyeler Yasası**’nın ilgili maddeleri ve mezkûr Yasa altında çıkarılan tüzükler, idare hukuku ilke ve içtihatları, doğal adalet ilkeleri, genel hukuk, hak ve nisfet hukuku kaideleri ve Yüksek İdare Mahkemesi Tüzüğüne dayandırmıştır.

Talep Takriri’nde, Davacıların dayandığı olgular özetle aşağıdaki gibidir:

Davacı No.1’in mesleği oto tamir ve/veya oto elektrik ve/veya servis garajı ve/veya oto yedek parça ve/veya oto galeri işletmeciliğidir.

Davacı No.2 ise KKTC Şirketler Mukayyitliği nezdinde kayıtlı tüzel kişiliği haiz limited bir şirket olup, sair şeyler yanında oto tamir ve/veya oto elektrik ve/veya yedek parça ve/veya galeri işletmeciliğiyle işgal etmektedir. Keza Davacı No.1, Davacı No.2 şirketin hissedarı ve/veya direktörüdür.

Davacı No.1 ve/veya Davacılar mesleklerini icra etmek için dava konusu, Girne, Karakum Uğur Mumcu Cad. Eren İşhanı, Dükkân No.6 adresinde kain dükkânı ve/veya işyerini ve mezkûr işyerinin arkasında bulunan takriben 120 metre kare civarındaki araziyi mal sahibi olan Hulus Eren ile takriben Ağustos 2014 tarihinde akteylediği sözlü bir kira sözleşmesi tahtında kira ve tasarruflarına aldılar. Davacı No.1 ve/veya Davacılar Hulus Eren ile aralarındaki sözlü anlaşma uyarınca söz konusu arazi içerisine ileride mal sahibi tarafından tazmin edilmek kaydıyla bir garaj yapacaktı. Nitekim Davacı No.1 ve/veya Davacılar, 300,000.-TL civarında bir masrafla konu arazi içerisine bir garaj inşa etti.

Davacı No.1 ve/veya Davacılar, söz konusu işyeri ile mezkûr işyerinin arkasında bulunan arazi içerisinde inşa edilen garajda fiilen mesleklerini icra etmeye başladı ve Davalıdan gerekli işletme iznini talep etti ve/veya ettiler.

Davalı, Davacıdan yazılı kira sözleşmesi talep etti. Mal sahibi böyle bir kira sözleşmesi yapmaya yanaşmayınca Davacı No.1 ve/veya Davacılar, Davalıya yazılı bir kira sözleşmesi ibraz edemedi. Buna rağmen konu işyerinde Davacı No.1 ve/veya Davacılar mesleklerini sürdürdü.

Davalının ısrarcı yazılı kira sözleşmesi taleplerine karşılık Davacı No.1 ve/veya Davacılar, mal sahibine aralarında yazılı kira sözleşmesi yapma talebinde bulundu. Bunun üzerine mal sahibi ve/veya Hulus Eren gerçeklerle bağdaşmayacak şekilde bir kira sözleşmesi hazırlattı. Davacı No.1 ve/veya Davacılar, gerçek kira bedelini yansıtmayan sözleşmeyi imzalamadı.

Davalı, takriben Mayıs 2016 tarihli bir yazıyı Davacı No.1 ve/veya Davacılara göndererek 7 gün içinde işletme izni çıkarmalarını talep etti. Davalı, sözlü kira mukavelesini yine kabul etmedi. Bunun üzerine mal sahibinin aylık kira bedelini 800.-TL olarak gösterdiği 2.2.2016 tarihinden 1.12.2016 tarihine kadar 6 aylık süre için tanzim edilen yazılı kira sözleşmesini Davacı No.1 ve/veya Davacılar imzalamak zorunda kaldı.

Davalı, Davacı No.1 ve/veya Davacılara sözleşmenin sona erdiğini bahane ederek bu sözleşme tahtında işletme izni vermeyi reddetti ve/veya ihmal etti.

Davalı, 13.06.2019 tarihli bir yazıyı Davacı No.1 ve/veya Davacılara gönderdi ve yeniden 7 gün içinde işletme izni çıkarmalarını talep etti. Mal sahibi Hulus Eren ise dava konusu işyeriyle ilgili güncel yeni yazılı bir kira sözleşmesi yapmayı reddetti ve akabinde Davalı, dava konusu işyerini ve/veya dükkânı ve/veya servis garajını mal sahibi ile meşveretleşerek takriben 28.06.2019 tarihinde mühürledi ve/veya kapattı.

Davalının bu kanunsuz tutum ve davranışları nedeniyle Davacı No.1 ve/veya Davacılar büyük zararlara uğradı ve halen de uğramaktadır.

Davalının, Davacı No.1 ve/veya Davacıların talebi doğrultusunda işlem yaparak gerekli işletme iznini vermesi gerekirdi.

Davalının dava konusu karar ve/veya işlemleri ve/veya ihmali Davacı No.1 ve/veya Davacıların meşru menfaatini olumsuz yönde ve direkt olarak etkilemiştir.

Davalılar tarafından **Müdafaa Takriri** dosyalanarak aşağıda belirtildiği şekilde “**İptida-i itiraz”**lar ileri sürüldü:

**“ 1.İptida-i itiraz:** Yukarıda sayı ve ünvanı verilen davanın

 dayandırıldığı yasal mevzuatın eksik ve/veya hatalı olduğunu, Muhterem Mahkemenin bu dava altında herhangi bir emir ve/veya Hüküm vermeye hak ve yetkisi olmadığından işbu davanın bu safhada daha ileriye gitmeden, iptidaen ve masraflarla birlikte ret ve iptalini talep ederim.

**2.İptida-i İtiraz:** Yukarıda sayı ve ünvanı verilen davada,

Davacıların Davalı aleyhine haklı ve/veya meşru herhangi bir taleplerinin olmadığını, Davacıların **“meşru menfaat**”lerini menfi yönde etkileyecek herhangi bir **“icrai”** idari bir karar almadığı gibi, iptal davasına konu teşkil edecek tek yanlı bir işlem de yapmamıştır. Dolayısıyla davacıların bu meselede bir dava sebebi ve/veya meşru menfaati yoktur.

**3.İptida-i İtiraz:** Yukarıda sayı ve ünvanı verilen davada Davacıların Davalılar aleyhine herhangi bir haklı ve meşru dava sebebi olmadığı gibi, Davacılar Muhterem Mahkemeye temiz ellerle gelmemişler ve keza Davacılar, Davalıya hiçbir zaman İş yeri İzni almak için müracaatta bulunmamışlar, işyerlerinin gayriyasal ve izinsiz bir şekilde çalıştırıldığının tespitinden sonra, Davalı tarafından mühürlenmesinin ardından, Davalı aleyhine haksız ve mesnetsiz olarak yukarıda sayı ve ünvanı verilen davayı ikame etmişlerdir, dolayısı ile işbu davanın bu safhada masraflarla birlikte Muhterem Mahkeme tarafından ret ve iptal edilmesi gerektiğini ileri sürer, Muhterem Mahkemeden bu yönde talepte bulunurum.

**4.İptida-i İtiraz:** Davalı iddia ve beyan eder ki, Davacı No.1’in Davalı aleyhine herhangi bir dava sebebi bulunmamaktadır ve/veya Davalının Davacı No.1 aleyhine almış olduğu herhangi bir idari icrai karar bulunmamaktadır. Dolayısı ile, Davacı No.1’in Davalı aleyhine haklı ve meşru herhangi bir dava sebebi yoktur ve Davalı No.1’in Davalı aleyhine olan davasının işbu safhadan masraflarla birlikte ret ve iptal edilmesi gerekmektedir.”

Davalı Müdafaa Takririne devamla, sair şeyler yanında özetle;

Talep Takriri’nde ileri sürülüp, Müdafaa Takriri’nde açıkça kabul edilmeyen olgulara ilişkin bilgisizlik beyan ederek, ileri sürülen iddiaların tümünün, Davacıların işbu davaya taraf olmayan 3. kişi ile kurduğu hukuki ilişkiden kaynaklandığını;

Davalının, işletme izni verebilmek için Davacılardan işletmenin faaliyet gösterdiği taşınmaz maldaki yasal durumlarını gösterir kira sözleşmesi ya da koçan talebinde bulunduğu doğru olmakla birlikte, Davacı No.2 ve/veya Davacıların talep edilen belgeleri talep edildiği şekli ile sunamadığını;

Davalının, Davacılara iş yerini izinlendirmeleri gerektiği, aksi halde söz konusu iş yerinin mühürleneceği yönünde ihbarda bulunduğunu ancak Davacıların bu ihbara rağmen herhangi bir girişimde bulunmadığı için 28.06.2019 tarihinde iş yerinin mühürlediğini;

Davalının işlem ve kararlarının mevzuata uygun olduğu herhangi bir ihmalinin bulunmadığını, her halükârda izinlendirilmeye çalışılan işle ile ilgili 2018 Şubat ayında yürürlüğe giren Girne-Çatalköy İmar Planı uyarınca böyle bir izin verilmesinin yasal olarak da mümkün olmadığını;

Davacıların herhangi bir zarara uğradıklarının doğru olmadığı, herhangi bir zarar ziyan söz konusu olsa bile, bu zarar ziyanın meşru bir zemini bulunmadığını iddia ederek davanın masraflarla birlikte ret ve iptal edilmesini talep etti.

Davayı dosyalayan avukat, meselenin duruşma safhasında hazır bulunmadı. Davacının talebi ve Mahkemenin de uygun bulmasının ardından Davacı duruşmayı şahsen yürüttü.

Duruşma maksatlarına yönelik Davacı bizzat şahadet sunup 25 adet belgeyi emare olarak ibraz ettikten sonra Sezer Yıldırım’ı Tanık No.2 olarak celp etti. Tanık No.2 şahadeti safhasında 10 adet belgeyi emare olarak ibraz etti.

Davalı müdafaa maksatlarına yönelik Zabıta Amiri Mehmet Coşar’ı tanık olarak dinletip, 2 adet belgeyi emare olarak sundu.

Davalı namına hazırda bulunan avukat hitap safhasında özetle; **51/1995 sayılı Belediyeler Yasası**’nın **82. maddesi** altında çıkartılan Tüzüğün **3. maddesinde** işyeri açma koşullarının belirlendiğini, Davacılara bu koşulları sağlayamadıkları için işyeri izin belgesi verilmediğini;

Davacıların konu işyerini, faaliyete geçtiği 2014 yılından mühürleme işleminin yapıldığı 2019 yılına kadar işletme izni olmaksızın, illegal bir şekilde işlettiğini, bu dönem zarfında ödemekle mükellef oldukları vergileri de ödemediklerini bu nedenle meşru ve haklı bir dava sebepleri bulunmadığını ileri sürerek, davanın masraflarla birlikte reddini talep etti.

Davacı No.1 hitabında özetle; Davalıdan işyeri izin belgesi temin edebilmek için kira sözleşmesi dışında gerekli tüm belgelere sahip olduğunu, kira sözleşmesini, mal sahibi kasıtlı olarak sözleşme yapmadığı için sunamadığını, bilahare Davalıya Emare 12 olarak işaretli 2.6.2016 tarihli 6 ay süreli yazılı bir kira mukavelesi ibraz ettiğini, Mahkeme kararı ile konu işyerinde aydan aya kiracı olduğunun belirlendiğini, yasa gereği kira sözleşmelerinin yazılı olmasının bir zorunluluk olmadığını bu nedenle, Davalının tarafına işyeri çalıştırma izni vermemekle ihmalde bulunduğunu bilahare iş yeri izin belgesi mevcut olmadığı gerekçesi ile işyerinin mühürlenmesinin yasaya aykırı olduğunu ileri sürerek, Talep Takriri uyarınca Mahkemenin karar vermesini talep etmiştir.

**Olgular:**

Mevcut şahadet ve sunulan emareler ışığında olguları, ihtilafı ilgilendirdiği oranda aşağıdaki gibi özetleriz:

Davacı No.1’in mesleği oto tamir ve/veya oto elektrik ve/veya servis garajı ve/veya oto yedek parça ve/veya oto galeri işletmeciliğidir. Davacı No.2 ise şirketin hissedarı ve direktörüdür.

Davacı No.2 ise KKTC Şirketler Mukayyitliği nezdinde kayıtlı tüzel kişiliği haiz limited bir şirket olup, sair şeyler yanında oto tamir ve/veya oto elektrik ve/veya yedek parça ve/veya galeri işletmeciliği alanında faaliyette bulunmaktadır.

Davacıların işyeri adresi, Girne, Karakum, Uğur Mumcu Cad. Eren İşhanı, No.6’dır.

İş bu adreste kain işyeri ile ilgili; kiracısının Davacı No.1, mal sahibinin ise Hulus Eren olduğu, 2.6.2016 tarihli, 6 ay süreli bir kira mukavelesi imza edildi (Emare 12).

Davalı tarafından yapılan denetimde, Davacıların işletmekte olduğu işyerinin işletme izni olmadığı tespit edildi. Akabinde, Davalı tarafından Davacılara gönderilen 13.6.2019 tarihli ihbarla, işyerinin işletme izni bulunmadığı, 7 iş günü içerisinde iznin çıkarılması gerektiği, çıkarılmaması halinde haklarında yasal işlem başlatılıp, işletmenin faaliyetlerinin durdurulacağı bildirildi (Emare 36).

 Davacılar, verilen süre içerisinde işletme iznini temin edemedi ve işyeri Davalı tarafından mühürlendi.

**Ön İtirazların İncelenmesi:**

1. **İptidai itiraz;** davanın dayandırıldığı yasal mevzuatın eksik ve/veya hatalı olduğu nedeniyle daha ileriye gitmeden, masraflarla birlikte ret ve iptal edilmesidir.

**1997 Yüksek İdare Mahkemesi Tüzüğü Madde 6**’ya göre;

 **“ Taraflardan her biri düzenleyeceği layihada dayandığı hukuki esasları beyan eder ve bu gibi esasların sebeplerini tam olarak belirtir”.**

İptidai itiraz bu çerçevede tezekkür edildiği zaman; Talep Takririnde, davanın hangi hukuki esaslara dayandığı beyan edilmekle birlikte, yasa maddelerinin beyan edilmediği görülür. Yasa maddelerinin layihada beyan edilmemesi eksiklik olmakla birlikte, davanın reddini gerektirecek esasa ilişkin bir eksiklik olmayıp, tali bir şekil eksikliğidir.

Yapmış olduğumuz tespit doğrultusunda Davalının bu ön itirazını reddederiz.

1. **İptida-i İtiraz; “meşru menfaat**” ve “**icrai”**liğe ilişkin iki ayrı itiraz sebebi içermektedir.

Talep Takriri’nin (A),(B) ve (C) paragraflarındaki talepler, idari işlem ve/veya kararın iptali, (D) paragrafındaki talep ise ihmalin sonlandırılmasına yöneliktir.

Davacı, Talep Takriri’nin (A) ve (C) paragrafları altında iptalini talep ettiği idari işlem veya kararların varlığına ilişkin Mahkemeye herhangi bir şahadet sunmamıştır.

Bu nedenle Davacının Talep Takririndeki bu paragraflara ilişkin taleplerinin reddi gerekir.

Gelinen aşamada iptal talebi Talep Takriri’nin (B) paragrafındaki talep için değerlendirilecektir.

Yüksek İdare Mahkemesinin pek çok kararında vurgulandığı üzere, idari bir işlem veya kararın iptal davasına konu olabilmesi için **“icrai”** niteliği haiz olması gerekir.

İdari işlemlerin “**icrai**”liğine ilişkin, **YİM 129/2019 D.26/2022** sayılı kararda, **YİM/İstinaf 12, 13, 14/2015, D. 6/2016’**ya atıfla şunlar söylenmiştir:

“ **İcrai nitelikte idari işlemler, idarenin tek yanlı**

 **iradesiyle hukuki sonuçlar doğuran, hukuk düzeninde**

 **değişikliklere yol açan, kişilerin hakları ve**

**yükümlülükleri üzerinde etkili olan işlemlerdir. İcrai**

 **olmayan kararlar ise, bir idari merciin kararı olmakla**

 **birlikte herhangi bir hukuki sonuç doğurmayan, hukuki**

 **durumda değişiklik yapmayan, ilgili kişilerin haklarını**

 **etkilemeyen idari kararlardır (Gör: Kemal Gözler İdare**

 **Hukuku İkinci Baskı Cilt 1 sayfa 702-703).”**

Talep Takriri’nin (B) paragrafında hukuka aykırı olduğu iddia edilen karar veya işlem, Davalının 28.06.2019 tarihinde, işyerinin kapatılması ve/veya mühürlenmesine ilişkin işlem veya kararıdır.

Mühürleme işlemi ile Davacıların işyeri, Davalının tek yanlı iradesiyle kapatılarak, giriş ve çıkışlar engellenmiş, bu mevcut durum da Davacıların haklarını etkileyerek, hukuki durumlarında değişikliğe yol açmıştır.

Bu nedenle, Davacının Talep Takriri’nin (B) paragrafında hukuka aykırılık iddiasında bulunduğu mühürlenmeye ilişkin işlem veya kararın **“icrai”** niteliği haiz olduğu sonucuna ulaşır ve bu yöndeki ön itirazını reddederiz.

Aynı paragrafta ileri sürülen bir diğer ön itiraz; **“meşru menfaat”** ön koşuluna ilişkindir.

 Talep Takriri göz önünde tutularak, **“meşru menfaat”** ön koşulu **“idari işlem ve/veya karar”** ve **“ihmal”** olmak üzere iki ayrı zeminde tezekkür edilecektir.

 **YİM 102-106/2017 D.9/2023 sayılı** referanslı kararda **“menfaat**”in “**meşru”**luğuna ilişkin olarak aşağıdaki hususlar ifade edilmiştir:

“ **Yine içtihat kararlarımıza göre; her menfaat ihlali ve bağı kişiye iptal davası açma imkânı bahşetmemekte ve iptal davası açabilmek bakımından aranan menfaat bağının aynı zamanda kişisel, güncel ve meşru nitelikte olması aranmaktadır.**

**Anayasanın 152(2) maddesi** **altında bir iptal davasında dava açma ehliyeti yani meşru menfaatin varlığından söz edilebilmesi için hangi şartların kümülatif olarak arandığı**

**YİM 177/2007 D.34/2010 referanslı kararda aşağıdaki şekilde belirlenmiştir.**

‘**1- İptali istenen idari karar veya işlem tarafından etkilenen**

 **menfaat, meşru olmalıdır.**

 **2- İptali istenen karar veya işlemin davacının maddi veya**

 **manevi menfaatini olumsuz olarak etkilemelidir.**

 **3- Davacının iptali istenen idari karar veya işlemle**

 **aşağıdakileri içeren bir taraf ilişkisi mevcut olmalıdır.**

1. **İptali istenen karar veya işlem davacının menfaatlerini doğrudan doğruya etkilemiş olmalıdır.**
2. **İptali istenen karar veya işlem ile etkilenen menfaat**

 **güncel, aktüel bir menfaat olmalıdır.’**

Mühürleme işleminden, Davacının menfaatinin; doğrudan doğruya, olumsuz bir şekilde etkilendiği ve mevcut durumun halen devam ettiği göz önünde tutulduğunda, Davacının iptalini istediği işlemle arasında menfaat bağı bulunduğu ve menfaatin güncel olduğu aşikârdır.

Bu aşamada tetkik edilmesi gereken, “**menfaat”**in **“meşru”** bir temele dayanıp dayanmadığıdır.

**51/1995 sayılı Belediyeler Yasası**’nın **82.maddesine** göre; açılması izne bağlı olan işyerleri aşağıdaki gibidir.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **“Açılması** **İzne Bağlı** **Olan** **İşyerleri** **ve**  | **82.** | **(1)** | **Belediye sınırları içinde herhengi bir kişi, aşağıda gösterilen işyerlerini, belediyeden önceden yazılı izin almadan açamaz ve çalıştıramaz:** |
|  **İzin Harcı** **2/2023** |  |  | **(A)** | **Turistik tesisler ve özel yurtlar;**  |
|  |  |  | **(B)** | **Tabakhaneler;** |
|  |  |  | **(C)** | **Buhar, elektrik veya mekanik bir kuvvet veya patlayıcı madde kullanılan herhangi bir fabrika veya tornocu, demirci, tenekeci, kaynakçı, boyacı ve tamirhaneler;** |
|  |  |  | **(Ç)** | **Kireç, tuğla, kömür ve benzeri şeylerin yakılmasında ve kurutulmasında kullanılan herhangi bir ocak ve taş ocakları;** |
|  |  |  | **(D)** | **Lokantalar;** |
|  |  |  | **(E)** | **Berber veya kuaför dükkanları;** |
|  |  |  | **(F)** | **İçki içilen yer veya yerler;** |
|  |  |  | **(G)** | **Hamur işi yapılan yer veya yerler;** |
|  |  |  | **(H)** | **Pastahaneler;** |
|  |  |  | **(I)** | **Bakkal, manav ve süpermarketler;** |
|  |  |  | **(İ)** | **Kasaplar;** |
|  |  |  | **(J)** | **Su arıtma tesisleri, su istasyonları, içme ve kullanım amaçlı su dolum tesisleri;** |
|  |  |  | **(K)** | **Özel okul; etüd ve benzeri eğitim merkezleri; kreş ve benzeri eğitim merkezleri;** |
|  |  |  | **(L)** | **Güzellik, tırnak salonları, dövme salonları ve benzeri yerler;** |
|  |  |  | **(M)** | **Gıda imalathaneleri, her türlü gıda depoları, antrepoları, toptan gıda ve gıda ürünleri satış yerleri;** |
|  |  |  | **(N)** | **Spor salonları;** |
|  |  |  | **(O)** | **Yukarıdaki bendlerde sayılanlar dışında kalan ve Belediye Meclisince benzeri olduğu kararlaştırılan işyerleri.** |

**Madde 82(C)**’den görülebileceği üzere; kaynakçı, boyacı ve tamirhane sahipleri belediyeden önceden yazılı izin almadan işyeri açamaz ve çalıştıramaz.

Davacılar, işyerlerini çalıştırmak için, Davalıdan alınmış yazılı bir izne sahip değildir.

Bu nedenle işyeri çalıştırmak için izne sahip olmayan Davacıların, Davalının takriben 28.06.2019 tarihli işyerinin kapatılması ve/veya mühürlenmesine ilişkin işlemini dava etmekteki “**menfaat**”inin “**meşru”** temeli bulunmadığı sonucuna ulaşırız.

Varmış olduğumuz sonuç doğrultusunda Talep Takriri’nin (B)paragrafında yer alan talebin reddi gerekecektir.

 Talep Takriri’nin (D) paragrafında sonlandırılması talep edilen **“ihmal”**; Davalı tarafından Davacılara, işletme izni vermemek suretiyle gösterildiği iddia edilen ihmaldir.

“**İhmal”**, Yüksek İdare Mahkemesi içtihatlarında **“alınması gereken yönetsel kararın alınmaması veya yapılması gereken yönetsel işlemin yapılmaması”** şeklinde ifade edilmektedir. (**Bkz.YİM 162/1987 D.32/1988, YİM 62/2003 D.12/2008, YİM 25/2006 D.11/2009)**

 Erhürman ise idari ihmali, **“idarenin hukuken yapmak zorun-da olduğu bir işlemi ya da eylemi yapmaması ve almak zorunda olduğu bir kararı almaması”** şeklinde tanımlamaktadır (**Tufan Erhürman KKTC İdari Yargılama Hukuku s.173)**

 **YİM 146/2011 D.17/2015**’te ise “**ihmal**”ile ilgili:

**“ İdari bir organ, makam veya kişinin Anayasa’ya göre**

**veya yasal olarak alması gereken bir kararı almadığı veya yapması gereken bir yönetsel işlemi yapmadığının iddia edilmesi halinde, Anayasa’nın 152(2) maddesi altında bu organ, makam veya kişinin ihmalinin olup olmadığının karara bağlanması için Yüksek İdare Mahkemesine başvurulabilir. Böyle bir başvuru üzerine Yüksek İdare Mahkemesi, İdarenin Anayasa’ya göre veya yasal olarak alması gereken bir kararı almadığı veya yapması gereken bir idari işlemi yapmadığını saptarsa, İdarenin ihmalde bulunduğuna karar verir. Ancak idari organ, makam veya kişi idari bir karar almak veya işlem yapmakta serbest ise, yani bir karar almak veya işlem yapmak için Anayasal veya yasal bir zorunluluğu yoksa, İdarenin bir ihmalinin olduğundan bahsedilemez.”** denmiştir.

 Bu safhada karara bağlanacak olan husus ortada idari ihmal olup olmadığı değil, idari **“ihmal”** iddialarının değerlendirilebilmesine zemin teşkil edecek **“meşru menfaat**”in bulunup bulunmadığıdır.

Davalı tarafından, Davacılara işletme izninin verilmediği ihtilafsızdır. Bu nedenle, Davacıların sonlandırılmasını talep ettikleri “**ihmal”**le aralarında “**menfaat”** bağı bulunduğu işbu menfaatin güncel olup haklarını doğrudan doğruya ve olumsuz yönde etkilediği sonucuna ulaşırız.

Davacı No.1 şahadetinde; mühürleme işleminden sonra Davalıya güncel ve yazılı bir kira sözleşmesi sunmadığını kabul etmekle birlikte, konu işyerinde aydan aya kiracı olduğunu, mevcut durumun Emare 22 olarak ibraz ettiği Girne Kaza Mahkemesinin 1.11.21 tarihli hükmünden görüldüğünü, yazılı kira sözleşmesi sunamama nedenini Emare 15 yazı ile Davalıya bildirdiğini, Davalının buna rağmen gerekli izni vermediğini, Emare 12 olarak ibraz ettiği 2.6.2016 tarihli, 6 ay süreli bir kira mukavelesini mühürleme işleminden önce ve sonra ibraz ettiğini ancak süresi doldu diye kabul görmediğini iddia etti.

Mevcut iddialar **“ihmal”** in değerlendirilebilmesine zemin teşkil edecek mahiyettedir. Bu nedenle Davacıların, sonlandırılmasını talep ettikleri **“ihmal”** iddiasına yönelik **“meşru menfaat”**lerinin bulunduğu sonucuna ulaşırız.

 Varmış olduğumuz sonuç doğrultusunda **“meşru menfaat”** ön koşuluna ilişkin ön itirazı reddeder ve daha ileri incelemeye gerek duymaksızın Talep Takriri’nin (D) paragrafında yer alan “**ihmal”** iddiasına ilişkin dava sebebinin esasını incelemeye geçeriz.

**Esasın İncelenmesi:**

İzin koşulu şartları ve işyeri çalıştırmak için başvuruda bulunan kişilerin Belediye’ye hangi belgeleri sunmakla yükümlü oldukları **51/1995 sayılı Belediyeler Yasası** ve altında çıkarılmış mevzuat tahtında düzenlenmiştir.

 **51/1995 saylı Belediyeler Yasası**’nın **82.** ve **133**’üncü maddeleri uyarınca “**Esas Tüzük”** olarak anılan, 2000 Girne Belediyesi **“Açılması İzne Bağlı Olan İşyerlerinin Çalışma Koşullarını Düzenleyen Tüzük”**te yapılan **R.G 17.2.2000 Ek III A.E 109** referanslı değişiklikle, **2000 Girne Belediyesi “Açılması İzne Bağlı Olan İşyerlerinin Çalışma Koşullarını Düzenleyen Değişiklik Tüzüğü”**nün **“İzin Koşulu”**na **ilişkin**  **3. maddesi**’ne göre;

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **“İzin Koşulu** | **3.** | **(1) Belediyeler Yasası’nın 82. Maddesinde**  **belirtilen işyerleri Belediye’den izin**  **alınmadan açılamaz ve çalıştırılamaz** |
|  |  | **(2) Belediyelerce verilecek izin belgeleri**  **süresiz olabileceği gibi bir yıllık**  **veya yılın bir kısmı için de süreli**  **olarak düzenlenebilir.** |
|  |  | **(3) İzin belgesi bu Tüzüğe ekli formdaki**  **örneğe uygun olur.”** |

**Esas Tüzüğün 4. Maddesi’**ne göre izin başvurusunda bulunanların sunmakla yükümlü olduğu belgeler ise;

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **“Sunulması** **Gereken** **Belgeler** | **4.** | **3’üncü maddede belirtilen işyerlerini** **çalıştırmak için başvuruda bulunan** **kişiler aşağıdaki belgeleri Belediye’ye sunmakla yükümlüdürler.** |
|  | **(a)** | **Başvuru Formu (Ek I’de sunulan form)** |
|  | **(b)** | **Yeterlilik Belgesi/Diploma (Çıraklık ve Meslek Eğitimi Yasası kapsamına giren meslek grupları için)** |
|  | **(c)** | **K.K.T.C. Kimlik belgesi veya işyeri kurma izni (Vatandaş olmayanlar için)** |
|  | **(d)** | **Koçan fotokopisi veya kira sözleşmesi** |
|  | **(e)** | **Belediyeden kullanılacak amaç için inşaat onay belgesi** |
|  | **(f)** | **Tapu vaziyet planı (Kent Belediyeleri için)** |
|  | **(g)** | **Eski binalar için 1/100 ölçekli plan (Kent Belediyeleri için)** |
|  | **(h)** | **Resmi Kabz Memurluğu ve mukayyitliğinden “Tescil Onay Belgesi” (Kent Belediyeleri için)** |
|  | **(ı)** | **Çalışma Dairesi’ne sicil için başvuru belgesi (Kent Belediyeleri için)** |

Davalı, Davacıların mühürleme işleminden önce işletme izni için müracaat ettiğini reddederek, mühürleme işleminden sonra yaptığı müracaata da süresi dolmuş kira sözleşmesini eklediğini iddia etti.

Yukarıda iktibas edilen **Tüzüğün 4(d) Maddesi’**ne göre; işyerlerini çalıştırmak için izin başvurusunda bulunan kişiler, sair belgeler yanında maldaki kiracılık veya aidiyet durumlarını gösterir belgelerini de ibraz etmekle yükümlüdürler.

Davalının iddia edildiği şekildeki **“ihmal”**inin söz konusu olabilmesi için, Davacıların mevzuatta belirtilen belgelerin tamamını Davalıya sunduklarını ispat etmeleri gerekmektedir.

Davacılar tarafından Davalıya sunulduğu iddia edilen Emare 12 kira sözleşmesi 2.6.2016 tarihli olup, 6 ay sürelidir. Mühürleme işleminin 28.6.2019 tarihinde yapıldığı dikkate alındığında, izin almak için sunulan Emare 12 kira sözleşmesinin, ibraz tarihinde, süresinin hitam bulduğu görülür. Davacılar, işyerinde kiracı olduklarını belgeleyen bir kira sözleşmesi ibraz edememiştir. Kiracı statüsünde olduklarını belgelemek için sunulan belgelerin hiç biri Tüzüğün 4(d) maddesinde ifade edilen kira sözleşmesi olarak değerlendirilebilecek nitelikte belgeler değildir.

Mevcut şahadet çerçevesinde Davacıların, işyeri izni almak için Davalıya, mühürleme işlemi öncesi ve sonrasında mevzuat gereği sunmakla yükümlü oldukları kira sözleşmesini sunduklarını ispat ettiklerini söylemek olası değildir.

Bu nedenle, Davacıların Talep Takriri’nin (D) paragrafında yer alan **“ihmal”**in sonlandırılmasına ilişkin talebinin de reddi gerekecektir.

**Sonuç:**

Dava ret ve iptal edilir.

Dava masraflarının Davacılar tarafından ödenmesine emir verilir.
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