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K A R A R

Tanju Öncül:

Davacı,

“ A) Davalıların ve/veya Davalı No.1’in, Davacı Kooperatifin ‘109/2020 sayılı Sosyal Güvenlik Yasası kapsamında Sosyal Sigortalı Olanlara Uygulanacak Prim Desteği Hakkında Yasa Gücünde Kararnamenin Değiştirilmesi Hakkında Yasa Gücünde Kararname’ ve ‘110/2020 sayılı Kıbrıs Türk Sosyal Sigortalar Yasası Kapsamında Sigortalı Olanlara Uygulanacak Prim Desteği Hakkında Yasa Gücünde Kararnamenin Değiştirilmesi Hakkında Yasa Gücünde Kararname’den’ yararlanma talebinin uygun bulunmamasını ve/veya reddedilmesini öngören 28/9/2020 tarihli işlem ve/veya kararının ve/veya davacının ve/veya çalışanlarının mezkûr Yasa Gücünde Kararnamelerden yararlandırılmamasını ve/veya kapsam dışı bırakılmasını öngören tüm işlem ve/veya kararlarının etkisiz ve hükümsüz olduğuna ve/veya hiçbir sonuç doğuramayacağına ilişkin bir mahkeme emri ve/veya hükmü.”

verilmesi talebiyle başlattığı davasını,

“e- 109/2020 ve 110/2020 sayılı Yasa Gücünde Kararnamelerin 3.maddeleri, mezkûr kararnamelerin 73/2007 sayılı Sosyal Güvenlik Yasası veya Kıbrıs Türk Sosyal Sigortalar Yasası kapsamında sigortalı olup, Sosyal Sigortalar Dairesinde kayıtlı bulunan işyerlerinde fiilen çalışanları kapsamakta olduğunu; ancak Yasa Gücünde Kararname kurallarının, Devlet Bütçesinden, kendi özel yasalarına göre faaliyet gösteren bağımsız kuruluşlar ile diğer kamu kurum ve kuruluşlarında, özerk bütçelerden veya katma bütçeler ile döner sermayeli işyerlerinde, yabancı devletlere ait kamu kurum ve kuruluş niteliğindeki işyerleri (KKTC’de özel yasa ile kurulan yabancı devletlere ait üniversiteler ile Doğu Akdeniz Üniversitesi ve Lefke Avrupa Üniversitesi hariç) ile bankacılık ve finans sektöründe faaliyet gösteren işyerlerinde, casino, bet office, gece kulüpleri, döviz büroları, GSM operatörleri ve ev hizmetlerinde çalışanlar için uygulanmayacağını düzenlemektedir.

 f- Davacı şirket ve/veya çalışanlarının yukarıda belirtilen kapsam içerisinde olduğu ve/veya yasa gücünde kararnamelerin kapsamı dışında bırakılmadığı aşikârdır.

 g- Buna karşı davalı no.1 ve/veya davalılar, mezkûr yasa gücünde kararnamelerin getirdiği prim desteğini davacıya ve/veya çalışanlarına uygulamadılar ve/veya uygulamayı reddettiler.

 h- Davacı, 12/8/2020 tarihinde ve davacı avukatı ise 23/9/2020 tarihinde bu konuda davalı no.1’den yazılı olarak talepte bulunmalarına karşın; davalı no.1 ve/veya davalılar 28/9/2020 tarihli dava konusu kararı alarak, davacının Kooperatif Merkez Bankası iştiraki olduğu cihetle kararnameler kapsamına girmediği cihetle davacının taleplerini reddetmişlerdir.”

şeklindeki gerçeklere dayandırmıştır.

 Savcılık tarafından dosyalanan Müdafaa Takririnde ise,

“2- Her iki kararnamenin 3’üncü maddesi kapsam dışı olanları açıkça düzenlemiştir. Bakanlık Kooperatif Merkez Bankası ve iştiraklerinin 94/2020 ve 96/2020 sayılı prim desteği hakkında yasa gücünde kararname kapsamında olmadığını açıkça ifade etmiştir. Davacının dava konusu yaptığı destekten yararlanması ilgili kararnamelere göre mümkün değildir.”

şeklindeki olgusal iddia ileri sürülmüştür.

 Tarafların tanık dinletmediği duruşma sürecinde, talimat safhasında sunulmuş evraklar öncelikle Emare olarak kaydedilmiş, ayrıca Müşterek Olgular;

“

1. Davacı, Fasıl 114 tahtında Kooperatif Şirketler Mukayyitliği nezdinde kayıtlı tüzel kişiliği haiz kooperatif bir şirket olup, davaya esas zamanlarda ve halen süt, süt ürünleri ve meyve suyu üretim ve satışı alanında faaliyet göstermektedir.
2. KKTC Bakanlar Kurulu, Covid-19 Pandemisinin yarattığı ekonomik kriz sebebiyle 94/2020 sayılı Sosyal Güvenlik Yasası kapsamında Sosyal Sigortalı olanlara uygulanacak prim desteği hakkında yasa gücünde kararnameyi ve 96/2020 sayılı Kıbrıs Türk Sosyal Sigortalar Yasası kapsamında sigortalı olanlara uygulanacak prim desteği hakkında yasa gücünde kararnameyi Resmi Gazete’de yayınlayarak yürürlüğe koydu.
3. Bakanlar Kurulu daha sonra 109/2020 sayılı Sosyal Güvenlik Yasası kapsamında sosyal sigortalı olanlara uygulanacak prim desteği hakkında yasa gücünde kararnamenin değiştirilmesi hakkında yasa gücünde kararname ve 110/2020 sayılı Kıbrıs Türk Sosyal Sigortalar Yasası kapsamında sigortalı olanlara uygulanacak prim desteği hakkında yasa gücünde kararnamenin değiştirilmesi hakkında yasa gücünde kararnameyi 12/8/2020 tarihli Resmi Gazete’de yayınlayarak yürürlüğe koydu.
4. Davacı, 12/8/2020 tarihinde Davalı No.1’e Temmuz 2020-Ocak 2021 dönemi boyunca Kıbrıs Türk Sosyal Sigortalar Yasası kapsamında sigortalılara uygulanacak prim desteği hakkında yasa gücünde kararname şartlarından işletme olarak yararlanmak adına bir talep yazısı yazıp, tebliğ etti.
5. Davacının Avukatının 23/9/2020 tarihinde Davalı No.1’e Davacının 12/8/2020 tarihli yazısı çerçevesinde ilgili prim desteğinden yararlanmak adına talebi yineleyen bir yazı yazıp tebliğ etti.
6. Davalı No.1 28/9/2020 tarihli yazısı ile Davalı No.2’nin 15/9/2020 tarihli yazısını baz alarak Davacının dava konusu talebini reddetti.”

şeklinde beyan edilmiştir. Sonrasında ise taraflar Mahkemeye hitaplarını yapmışlardır.

 Davacı taraf hitabında özetle, idari kararın gerekçesiz olduğunu, kooperatif bir şirket olan Davacının Kooperatif Merkez Bankasının iştiraki olduğu için kapsama girmediği iddiasının hatalı olduğunu, kararın Davacının meşru menfaatini ekstra prim desteği ödemek zorunda kaldığı için doğrudan doğruya etkilediğini, kararname sonucunda otomatikman prim desteği alamayacağını, talepte bulunması gerektiğini, talebinin ise reddedildiğini ve hukuk aleminde bir değişiklik yaratıldığını, yazı yorum olarak değerlendirilse bile, yaptırım içerdiğinden yine de icrai nitelik taşıdığını ileri sürmüştür.

Davalı taraf ise hitabında özetle, 28/9/2020 tarihli yazının ekindeki 15/9/2020 tarihli yazıda gerekçenin yer aldığını, 28/9/2020 tarihli yazının Davacının dilekçesine cevap şeklinde yazılmış görüş niteliğinde bir yazı olduğunu ve idari davaya konu olamayacağını, yazının Davacının hukuki durumunda bir değişiklik yaratmadığını, kararnamenin kapsamı hakkında bilgi verdiğini, Davacının Kooperatif Merkez Bankası iştiraki olduğunu, kamu görevi gördüğünü, bunun da ona kamu kurumu niteliği verdiğini, devletin denetiminde olmasa da Davacının kamu kurum ve kuruluşu olduğunu, ayrıca bankalarla, bankaların işletme ve iştiraklerinin de kararnamenin dışında olduğunu ileri sürmüştür.

Davacının Emare 1, 12/8/2020 tarihli yazısının içeriği;

“ Temmuz 2020-Ocak 2021 dönemi boyunca, Kıbrıs Türk Sosyal Sigortalar Yasası kapsamında, sigortalılara uygulanacak prim desteği hakkında yasa gücünde kararname şartlarından işletme olarak yararlanmak için gereğini arz ederim.”

şeklindedir.

 Bu yazıya cevap verilmemesi sonrasında Davacı, Avukatı aracılığı ile 23/9/2020 tarihli Emare 2 yazıyı Davalıya göndermiş ve;

“ Müvekkilim ilgi yazısıyla Yasa Gücünde Kararname tahtında getirilen Temmuz 2020-Ocak 2021 dönemi için sigortalılara uygulanacak prim desteğinden faydalanmak için tarafınıza müracaat etmiş olmasına karşın; müvekkilimin bu talebine hiçbir yanıt verilmemiş ve müvekkilim lehine herhangi bir uygulama da yapılmayarak yasa gücünde kararname hükümlerinden faydalandırıl-mamıştır.

 12/8/2020 tarihinde Resmi Gazete’de yayımlanan 109/2020 sayılı Yasa Gücü’nde Kararname’ye göre bahse konu prim desteği “73/2007 sayılı Sosyal Güvenlik Yasası’nın 5’inci maddesinin (4)’üncü fıkrası kapsamında sigortalı olup, Sosyal Sigortalar Dairesinde kayıtlı bulunan işyerlerinde fiilen çalışanları kapsamaktadır.”

 Yasa Gücünde Kararname, Devlet Bütçesinden, kendi özel yasalarına göre faaliyet gösteren bağımsız kuruluşlar ile diğer kamu kurum ve kuruluşlarında, özerk bütçelerden veya katma bütçeler ile döner sermayeli işyerlerinde, yabancı devletlere ait kamu kurum ve kuruluş niteliğindeki işyerleri (KKTC’de özel yasa ile kurulan yabancı devletlere ait üniversiteler ile Doğu Akdeniz Üniversitesi ve Lefke Avrupa 327 Üniversitesi hariç) ile bankacılık ve finans sektöründe faaliyet gösteren işyerlerinde, casino, bet office, gece kulüpleri, döviz büroları, GSM operatörleri ve ev hizmetlerinde çalışanlar” için uygulanmaz.

 Müvekkilim Kooperatifin yukarıda alıntısı yapılan Yasa Gücünde Kararnamenin kapsamında olduğu açıkça ortadadır. Dolayısı ile bu mevzuatın getirdiği prim desteğinden faydalandırılması müvekkilimin ve/veya çalışanlarının yasal hakkıdır.

 Bir kez daha müvekkilim tarafından yapılan talebi nezdinizde yineleriz.

 Bu talebimize ivedi ve yazılı olarak cevap verilmesini talep ederiz…”

iddiaları ile taleplerine cevap verilmesini istemiştir.

 28/9/2020 tarihli olup, Davacının Avukatı aracılığı ile gönderdiği 23/9/2020 tarihli dilekçesine cevap nitelikli olduğu görülen Emare 3 yazı içeriğinin ise;

“ İlgi:23/9/2020 tarihli yazınız.

 İlgi yazınız Müdürlüğümüz tarafından incelenmiştir. 109/2020 sayılı Sosyal Güvenlik Yasası Kapsamında Sigortalı Olanlara Uygulanacak Prim Desteği Hakkında Yasa Gücünde Kararnamenin Değiştirilmesi Hakkında Yasa Gücünde Kararname ve 110/2020 sayılı Kıbrıs Türk Sosyal Sigortalar Yasası Kapsamında Sigortalı Olanlara Uygulanacak Prim Desteği Hakkında Yasa Gücünde Kararnamenin Değiştirilmesi Hakkında Yasa Gücünde Kararnamelerden müvekkilinizin yararlanma talebi ekte sunulan Bakanlığımızın Kooperatif Merkez Bankası ve iştiraklerinin yukarıda değinilen kararnameler kapsamına girmediğine ilişkin yazılı talimatına atfen uygun bulunmamıştır.”

şeklindedir.

 Emare 3’e dayanak oluşturduğu anlaşılan 15/9/2020 tarihli Emare 3’ün ekinde sunulmuş yazının içeriği ise;

 “ Sosyal Sigortalar Dairesi Müdürlüğü,

Dairenizde kayıtlı olan Kooperatif Merkez Bankası ve iştirakleri 94/2020 ve 96/2020 sayılı prim desteği hakkında yasa gücünde kararname kapsamında girmemektedirler…”

şeklindedir.

 Gerek Emare 1 gerekse Emare 2’den görüleceği üzere Davacı, 109/2020 ve 110/2020 sayılı yasa gücünde kararnamelerden yararlanma talebinde bulunmuş, ancak kararname kapsamında olmadığı gerekçesiyle talebi reddedilmiştir. Gerek 73/2007 sayılı Sosyal Güvenlik Yasası, gerekse 16/1976 sayılı Kıbrıs Türk Sosyal Sigortalar Yasası kapsamında olan sigortalı çalışanları için ödenecek prim oranlarının, Davacı ilgili değişiklik kararnameleri kapsamında görülse değişeceği ve Davacıya prim desteği sağlanacağı açıktır. Böylesi bir durumda ret cevabının Davacının hak ve yükümlülükleri üzerinde etkili olan bir işlem olduğu ortaya çıkmaktadır. Birçok kararda vurgulandığı üzere icrai işlemler, “idarenin tek yanlı iradesi ile hukuki sonuçlar doğuran hukuk düzeninde değişikliklere yol açan kişilerin hakları ve yükümlülükleri üzerinde etkili olan işlemlerdir.” Konu 23/9/2020 tarihli yazıda yer bulan ret işlemi de, yukarıda da belirtildiği üzere, Davacının hak ve yükümlülükleri üzerinde, yani sorumlu olacağı prim borçları noktasında tek yanlı olarak etki doğurmuş olan bir işlem olduğundan, icrai niteliği haizdir.

 Bu hususu vurguladıktan sonra hemen belirtmekte yarar vardır ki, konu işlem dolayısıyla Davacı, ilgili kararnamelerin kapsamı dışında bırakıldığı için, Davacının meşru bir menfaatinin olumsuz yönde ve doğrudan doğruya etkilenmiş olduğu da görülmektedir.

 Meselenin esası açısından konu ele alındığında ise, ilk karşılaşılan, 109/2020 sayılı kararnamenin;

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| “Kapsam | 3. | 73/2007 sayılı Sosyal Güvenlik Yasası’nın 5’inci maddesinin (4)’üncü fıkrası kapsamında sigortalı olup, Sosyal Sigortalar Dairesinde kayıtlı bulunan işyerlerinde fiilen çalışanları kapsamaktadır.Ancak bu Yasa Gücünde Kararname kuralları, Devlet Bütçesinden, kendi özel yasalarına göre faaliyet gösteren bağımsız kuruluşlar ile diğer kamu kurum ve kuruluşlarında, özerk bütçelerden veya katma bütçeler ile döner sermayeli işyerlerinde, yabancı devletlere ait kamu kurum ve kuruluş niteliğindeki işyerleri **(KKTC’de özel yasa ile kurulan yabancı devletlere ait üniversiteler ile Doğu Akdeniz Üniversitesi ve Lefke Avrupa Üniversitesi hariç)** ile bankacılık ve finans sektöründe faaliyet gösteren işyerlerinde, casino, bet office, gece kulüpleri, döviz büroları, GSM operatörleri ve ev hizmetlerinde çalışanlar için uygulanmaz.” |

şeklindeki ‘Kapsam’ yan başlıklı 3’üncü maddesi ile 110/2020 sayılı kararnamenin;

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| “Kapsam | 3. | 16/1976 sayılı Kıbrıs Türk Sosyal Sigortalar Yasası’nın 4’üncü maddesinin (2)’nci fıkrası kapsamında sigortalı olup, Sosyal Sigortalar Dairesinde kayıtlı bulunan işyerlerinde fiilen çalışanları kapsamaktadır.Ancak bu Yasa Gücünde Kararname kuralları, Devlet Bütçesinden, kendi özel yasalarına göre faaliyet gösteren bağımsız kuruluşlar ile diğer kamu kurum ve kuruluşlarında, özerk bütçelerden veya katma bütçeler ile döner sermayeli işyerlerinde, yabancı devletlere ait kamu kurum ve kuruluş niteliğindeki işyerleri (**KKTC’de özel yasa ile kurulan yabancı devletlere ait üniversiteler ile Doğu Akdeniz Üniversitesi ve Lefke Avrupa Üniversitesi hariç)** ile bankacılık ve finans sektöründe faaliyet gösteren işyerlerinde, casino, bet office, gece kulüpleri, döviz büroları, GSM operatörleri ve ev hizmetlerinde çalışanlar için uygulanmaz.” |

şeklindeki yine ‘Kapsam’ yan başlıklı 3’üncü maddeleridir.

 Yukarıda alıntılanan Emare 3 yazı ile ekindeki 15/9/2020 tarihli yazıdan da görüleceği üzere, Davacının başvurusunun ret gerekçesi, Kooperatif Merkez Bankası ve iştiraklerinin ilgili yasa gücünde kararnameler kapsamına girmediği şeklindedir. Yukarıda alıntılanmış bulunan kapsam yan başlıklı her iki 3’üncü maddede de, “bankacılık ve finans sektöründe faaliyet gösteren işyerlerinde çalışanlar için yasa gücünde kararnamenin uygulanmayacağı” kuralı yer almaktadır. Bu kurala göre bir işletmenin bankacılık sektöründe faaliyet göstermedikçe, sırf banka iştirakidir diye kararname kapsamı dışında tutulması mümkün değildir. Davacının bankacılık sektöründe faaliyet göstermediği ise;

 “ 1- Davacı, Fasıl 114 tahtında Kooperatif Şirketler

Mukayyitliği nezdinde kayıtlı tüzel kişiliği haiz kooperatif bir şirket olup, davaya esas zamanlarda ve halen süt, süt ürünleri ve meyve suyu üretim ve satışı alanında faaliyet göstermektedir.”

şeklindeki müşterek olgulardan görülmektedir. Belirtilen nedenlerle, anılan kararın gerekçesi, yasaya uygun değerlendirme içermeyen hatalı bir gerekçe konumundadır. Bu nedenle de konu karar hukuken sakat haldedir.

 Davalıyı temsil eden Başsavcılık, bu gerekçeden ayrı olarak, Davacının bir kamu kurum veya kuruluşu olduğunu da, Yasa’nın bu özdeki düzenlemeyi içermesinden de hareketle, ileri sürmüş görünmektedir. Konu idari karar bu özde bir gerekçe taşımamasına rağmen, bu husus, yasal dayanak olarak ileri sürülmüş ve Davacı taraf da buna yanıt vermiştir. Bu gerçekler ışığında konu ele alındığında, belirtilen özdeki iddianın incelenip karara bağlanması hukuken mümkün halde görünmektedir.

Bu yaklaşımla, Davacı tarafın üzerinde durduğu YİM 105/2016 D.16/2018 sayılı karara öncelikle bakıldığında, konu kararda;

“ Bu yasal durumdan açıkça anlaşılacağı üzere, kooperatif şirketler, genel kurullarının seçtiği komite veya yönetim kurulu ile yönetilen, özel hukuk tüzel kişiliğini haiz şirketlerdir. Kooperatif Şirketler Mukayyidi ise Fasıl 114 Şirketler Yasası ve bu Yasa altında çıkarılan tüzüklerle ve 94/2007 sayılı Kooperatif Şirketler Mukayyitliği (Kuruluş, Görev ve Çalışma Esasları) Yasası ile kendisine verilen yetkileri kullanarak, kooperatif şirketlerin amaçlarına ve mevzuata uygun faaliyet göstermelerini sağlamakla yükümlü olup, bu yükümlülüğü yerine getirmek için atıfta bulunulan yasaların verdiği yetkiye dayanarak kooperatif şirketlerin denetimini yapmaktadır.

Mukayyidin bir kooperatif şirkete, Yasanın 40. maddesinde belirtilen sebep nedeniyle, geçici bir süre (en fazla 4 yıl) idare memuru ataması veya yine aynı maddede belirtilen sebeplerle Mukayyidin önerisi ile Bakanlar Kurulunun bazı kooperatif şirketlerin faaliyetlerinin özelliği nedeniyle şirketlerdeki idare memurları için bu süreyi uzatabilme yetkisinin olması ve sürenin uzatılması, bir kooperatif şirketi, Emeklilik Yasası’nın 28. maddesi kapsamına giren Devletin yönetim veya denetiminde faaliyet gösteren bir kurum ve kuruluş statüsüne sokmamaktadır. Mukayyidin idare memuru ataması, Yasanın belirttiği sebebe istinaden ve istisnaen geçici olarak kullanılabilecek bir yetkidir. Bakanlar Kurulunun 4 yıldan sonra Mukayyidin önerisi ile idare memurlarının görev sürelerini uygun görülecek sürelerle uzatabilmesi de Yasada belirtilen sebeplerin varlığına dayalı olarak kullanılabilecek bir yetkidir. Bir kooperatife Mukayyidin önerisi ile Bakanlar Kurulunun uzun yıllar idare memuru ataması ve/veya atanmış idare memurlarının görev süresini uzatması, kooperatif şirketin yönetimi ile ilgili hukuki durumu değiştirmemektedir.

Aktardığımız Fasıl 114 Şirketler Yasası’nın meselede konu edilen diğer maddeleri olan 3, 17 ve 34. maddeleri ile Kooperatif Şirketler Mukayyitliği (Kuruluş, Görev ve Çalışma Esasları) Yasası’nın 3. ve 5. maddeleri ise Şirketler Mukayyitliğine, kendi genel kurulları ile seçtikleri komite veya yönetim kurulu ile yönetilen ve faaliyet gösteren kooperatif şirketlerin kooperatifçilik amaçlarına ve mevzuata uygun faaliyet göstermeleri için yol gösterip yardım etmek görevi ve bu maksatlarla kooperatifleri denetleme yetkisi vermektedir.

Bir kurum veya kuruluşun Devletin yönetim veya denetiminde olabilmesi için yönetim kurulunun Devlet veya Devlet organları tarafından atanacağının o kurum veya kuruluşun yasasında düzenlenmesi ve yönetim kurulunun tümü

veya çoğunluğunun böyle bir yasa gereğince Devlet tarafından atanması, bu şekilde yapılacak atamaların o kurumun yönetiminde süreklilik arz etmesi ve böyle bir kurum veya kuruluşun, sürekli olarak yapılan bu tür atamalarla oluşan Devletin atadığı yöneticiler tarafından yönetilmesi gerekmektedir. KKTC’de kendi yasaları ile kurulmuş ve yönetim kurulları kendi yasası gereğince Devlet tarafından atanan ve sürekli olarak Devletin atadığı yöneticiler tarafından idare edilen ve Devletin yönetim veya denetiminde olan bir çok kurum ve kuruluş bulunmaktadır. Fasıl 171 Elektrik İnkişaf Yasası altında kurulan Kıb-Tek, 32/1992 Yasa altında kurulan TÜK ve yine kendi yasaları altında kurulan SÜTEK, TAK bu tür kurum ve kuruluşlardandır.

Kooperatif şirketlere ise bu şekilde bir yönetim kurulu atanmamaktadır. Her iki Yasanın Mukayyide veya Şirketler Mukayyitliğine verdiği yukarıda belirtilen görev ve yetkiler, bir kooperatif şirketi, Devletin yönetim veya denetiminde bir kurum veya kuruluş statüsüne koymamaktadır.”

denildiği gerçeği ile karşılaşılmaktadır.

 Belirtilenler ve yukarıda alıntılanan müşterek olguların 1’inci paragrafı göz önüne alındığında, Davacının kamu görevi gördüğünü ve kamu kurum veya kuruluşu olduğunu söylemek de mümkün olamamaktadır.

 Sonuç olarak dava konusu kararın hukuka aykırı olduğu sonucuna varılır ve;

A) Davalıların ve/veya Davalı No.1’in, Davacı Kooperatifin “109/2020 sayılı Sosyal Güvenlik Yasası kapsamında Sosyal Sigortalı Olanlara Uygulanacak Prim Desteği Hakkında Yasa Gücünde Kararnamenin Değiştirilmesi Hakkında Yasa Gücünde Kararname” ve “110/2020 sayılı Kıbrıs Türk Sosyal Sigortalar Yasası Kapsamında Sigortalı Olanlara Uygulanacak Prim Desteği Hakkında Yasa Gücünde Kararnamenin Değiştirilmesi Hakkında Yasa Gücünde Kararname’den” yararlanma talebinin uygun bulunmamasını ve/veya reddedilmesini öngören 28/9/2020 tarihli işlem ve/veya kararının ve/veya davacının ve/veya çalışanlarının mezkûr Yasa Gücünde Kararnamelerden yararlandırılmamasını ve/veya kapsam dışı bırakılmasını öngören tüm işlem ve/veya kararların hükümsüz ve etkisiz olduğuna ve herhangi bir sonuç doğurmayacağına,

Karar Verilir.

 Dava masrafları Davalılar tarafından Davacıya ödenecektir.

Tanju Öncül Talat Usar Bahar Duatepe

 Yargıç Yargıç Yargıç
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