D. 34/2023 Yargıtay/Hukuk No: 56/2017

 (Lefkoşa Dava No:3853/2015)

YÜKSEK MAHKEME HUZURUNDA.

Mahkeme Heyeti: Bertan Özerdağ, Beril Çağdal, Peri Hakkı.

İstinaf eden : Karalım & Co. Limited, Organize Sanayi Bölgesi 16.Sokak,No.30,Lefkoşa

 (Davalı)

 -ile-

Aleyhine istinaf edilen: Menteş Otobüs İşletmeleri Ltd.No.22, Vadili, Gazimağusa.

 (Davacı)

 A r a s ı n d a.

İstinaf eden namına: Avukat Refet Uzun ve Avukat Devran Uzun adına Avukat Meral Eyri

Aleyhine istinaf edilen namına: Avukat Özkul Özdevim.

Lefkoşa Kaza Mahkemesi Yargıcı Cenkay M. İnan‘ın 3853/2015 sayılı davada 3.2.2017 tarihinde verdiği karara karşı Davalı tarafından yapılan istinaftır.

------------

K A R A R

Bertan Özerdağ: İşbu istinafta Mahkemenin hükmünü Sayın Yargıç Peri Hakkı okuyacaktır.

Peri Hakkı: İstinaf Eden/Davalı, Lefkoşa Kaza Mahkemesinin aleyhine verdiği hükme karşı huzurumuzdaki istinafı dosyaladı.

İstinaf Eden/Davalı bundan böyle sadece “Davalı“, Aleyhine İstinaf Edilen/Davacı ise bundan böyle sadece “Davacı” olarak anılacaktır.

OLGULAR:

 Davacı katran ithali ve satışı yapan limited bir şirkettir. Davalı ise davaya konu zamanlarda Davacının müşterilerindendi.

 Davacı, Davalı aleyhine 30.4.2015 tarihinde işbu istinafa konu davayı dosyalayarak, Davalının 28.3.2013 tarihli 330 No’lu, 12.4.2013 tarihli 331 No’lu, 16.4.2013 tarihli 332 No’lu ve 6.5.2013 tarihli 340 No’lu 4 adet fatura ve/veya satış sözleşmesi tahtında 91,285 USD tutarında 102.57 ton katran satın aldığını, borcunu Temmuz 2013 sonuna kadar ödemeyi kabul ve taahhüt ettiğini, dava tarihine kadar yaptığı 72,021 USD tutarındaki ödemeden sonra 19,264 USD mütebaki borcu kaldığını, Davacının tüm taleplerine rağmen Davalının borcunu ödemekten imtina ettiğini iddia ederek 19,264 USD, %4 faiz ve dava masraflarını talep etti.

 Davalı Müdafaa Takririnde, Davacının tüm iddialarını reddederek 3 ön itiraz ileri sürdü. Davalı 1’nci ön itirazında; Davacıya borcunu bir tamam ödendiği için Davacının dava sebebi bulunmadığını, 2’nci ön itirazında; Davacının layihasının esasa ilişkin olgudan yoksun olduğunu ve 3. Ön itirazında faturaların zaman aşımına uğradığı cihetle davanın ret ve iptal edilmesi gerektiğini iddia ederek, davanın masraflarla ret ve iptalini talep etti.

 Alt Mahkeme yapılan duruşma neticesinde Davalının esasa ilişkin olguların layihalarda eksik olduğu, zaman aşımı ve borcun tamamen kapandığı ile ilgili iddialarını reddederek, Davacı lehine Davalı aleyhine 13,944.80 USD meblağ, yasal faiz ve dava masrafları için emir ve hüküm verdi.

Davalı, aleyhine verilen hükümden işbu istinafı dosyaladı.

İSTİNAF SEBEPLERİ:

 Davalının İstinaf ihbarnamesinde 8 istinaf sebebi bulunmakla birlikte, İstinaf sebeplerini 2 başlık altında toplamak mümkündür:

1. **Alt Mahkeme ,Davalının borcuna mahsuben 40,000 TL nakit ödeme yaptığına ve son yapılan 15,000 TL‘lik ödeme ile de borcunun kapandığına bulgu yapmamakla ve buna bağlı olarak Davacı lehine hüküm vermekle hata etti.**
2. **Alt Mahkeme, Davacının talebinin zaman aşımına uğramadığına bulgu yapmakla hata etti.**

TARAFLARIN İDDİA VE ARGÜMANLARI:

 Davalı Avukatı istinaftaki hitabında; Şirket direktörü Mehmet Karalım’ın şahadetinde, 14.5.2013 tarihinde Davacıya elden nakit olarak 40,000 TL verdiğini, buna ek yaptığı bir takım ödemelerden sonra son olarak 27.6.2013 tarihli 179 No’lu makbuz ile 15,000 TL nakit ödeyip borcu kapattığını, Alt Mahkemenin makbuzda yer alan “kalan borcuna karşılık” ibaresini yanlış yorumladığını,

borcun bu makbuzdaki ödeme ile tamamen kapandığını, yine Alt Mahkemenin tarafların 3 vade ile ödeme hususunda anlaştıklarına ve bu sebeple zaman aşımı süresinin 27.6.2013 tarihinde dolduğuna bulgu yapmakla hata ettiğini, halbuki fatura tarihleri üzerinden 2 yıl geçmiş olduğu için dava hakkının zaman aşımına uğradığını iddia ederek, istinafların kabulünü talep etti.

 Davacı Avukatı ise hitabında; tarafların Limited şirket olduğunu, Emare No.3 faturalar ile emtia satışı yapıldığını, yapılan ödemelerin Emare No.4 makbuzlarda görüldüğünü, Davalının

yaptığını iddia ettiği nakit ödemeleri ispat edemediğini, 15,000 TL

ödemenin sadece borca mahsuben yapıldığını ve borcun kapanmadığını, zaman aşımı süresinin fatura tarihlerinden 3 ay sonra olan ödeme tarihinde başladığını, her halükârda taraflar arasındaki anlaşmaya göre talep hakkının Temmuz 2013 tarihinden itibaren doğduğunu ileri sürerek, Alt Mahkemenin hata yapmadığını iddia etti.

İNCELEME:

Tarafların iddia ve argümanlarını inceleyip değerlendirdik. İstinaf sebeplerini birlikte incelemeyi uygun gördük.

1. **Alt Mahkeme, Davalının borcuna mahsuben 40,000 TL nakit ödeme yaptığına ve son yapılan 15,000 TL‘lik ödeme ile de borcunun kapandığına bulgu yapmamakla ve buna bağlı olarak Davacı lehine hüküm vermekle hata etti.**
2. **Alt Mahkeme, Davacının talebinin zaman aşımına uğramadığına bulgu yapmakla hata etti.**

Davalı, Davacıya 40,000 TL nakit ödeme yaptığını, mütebaki 15,000 TL’yi de nakit ödeyerek borcun kapadığını, Alt Mahkemenin 179 No’lu fatura üzerindeki ibareyi yanlış yorumladığını iddia etti.

 Alt Mahkeme, Davalının nakit ödediğini iddia ettiği 40,000 TL’ye karşılık herhangi bir makbuz düzenlenmemiş olduğuna ilaveten, Davalının yüzeysel bir şahadet verdiğini, buna karşılık Davacının şahadetinin ve fatura ile makbuzlarının uyum içerisinde olduğunu belirterek, Davacının şahadetine itibar etti ve Davalının iddiasını reddetti.

 Alt Mahkeme zabıtları incelendiğinde ve taraflar arasındaki tüm ödemelerin makbuz karşılığı yapıldığı dikkate alındığında, Davalının 40,000 TL nakit ödeme yaptığı ile ilgili iddianın ihtimaller dengesi prensipleri tahtında olası olmadığı açıktır. Davalının Alt Mahkemede iddialarını teyit edici herhangi bir şahadet sunmamasına karşın, Davacının şahadetinin layihaları ve emare makbuzlar ile uyum içerisinde olduğu görüldüğünden, Alt Mahkeme’nin bu konuda hata yaptığı söylenemez.

 Davalı Emare No.4 makbuza konu 15,000 TL’yi Davacıya öderken borcun kapandığını ancak Davacının kur farkı talep ettiği için makbuz üzerine, “kalan borca karşılık tahsil edilen nakit” ibaresi yazdığını, Alt Mahkemenin de bu ibareyi yanlış yorumladığını iddia etti.

 Alt Mahkeme Davacının şahadetine itibar ederek, Davalı tarafından yapılan 15,000 TL ödeme sonrasında borcun kapanmadığına bulgu yaptı.

 Davacının şahadeti ile Emare No.4 makbuz üzerinde yer alan “borcuna karşılık tahsil edilen” ibaresi birlikte değerlendirildiğinde, borcun kapandığını ortaya koyacak herhangi bir şahadet bulunmadığı gibi makbuzda yer alan bu ibarenin borcun kapandığı şeklinde addedilmesi de söz konusu değildir. Bu nedenle, Alt Mahkemenin hata yaptığına ikna olmadık dolayısıyla, Davalının bu iddiası reddedilir.

 Davalı ile Davacı arasında katran alışverişinden kaynaklanan bir eşya satış ilişkisi var olup Davacı, Davalı adına 28.3.2013, 12.4.2013, 16.4.2013 ve 6.5.2013 tarihli 4 adet fatura düzenlemiştir.

 Alt Mahkeme doğru bir şekilde Emare 3 (0330,0031 0332 ve 0340 No’lu) faturaların toplam bedelinin 91,285 USD olduğunu, Emare 4 makbuzlar üzerinde de 4 fatura numarası yer aldığını makbuzlar ile ödenen toplam 77,340 USD’nin tüm faturalara mahsuben ödendiğini belirledi. Bu bulgular tezekkür edildiğinde, Davalının mütebaki 13,944.80 USD borcu bulunduğuna bulgu yapan Alt Mahkeme hata yapmış değildir.

Davalı, dava konusu faturaların vadeli veya kredili fatura olmadığını, Davalının ek süre talep etmesinin vade anlaşması yapıldığı anlamına gelmediğini, Alt Mahkemenin tarafların 3 ay sonra ödenecek şekilde bir anlaşmaları olduğuna bulgu yapmakla hata ettiğini, faturadaki tarihler üzerinden Fasıl 15 Zaman aşımı Yasası’nın 3 (1)(f) maddesinde öngörülen 2 yıllık süre geçtiğinden Davacının talebinin zaman aşımına uğradığını iddia etmektedir.

 Davacı Tanığı Mehmet Menteş şahadetinde, tüm katran alımlarında

fatura bedellerinin ödenmesi için tüm müşterilerine 3 ay vade verdiklerini, aynı şekilde, Davalı şirket ile aralarında bu yönde sözlü bir anlaşmaları olduğunu belirtti.

Alt Mahkeme, Davacı Tanığı Mehmet Menteş’in şahadetine itibar ederek, faturaların ödeme tarihi ile ilgili taraflar arasında fatura tarihinden itibaren 3 ay vade anlaşması olduğunu, faturalar üzerinde belirtilen tarihlere 3 ay eklendiği zaman talep hakkının fatura tarihinden 3 ay sonra doğduğunu ve davanın bu tarihlerden itibaren 2 yıl içerisinde ikame edildiğini dikkate alarak faturaların zaman aşımına uğramadığına bulgu yaptı ve Davalının zaman aşımı iddialarını reddetti.

 İstinafa konu dava dosyası incelendiğinde, Davacının davasını 30.4.2015 tarihinde ikame ettiği ve 4 adet faturaya dayandırdığı görülmektedir. Emare No.3 faturaların tarihleri sırasıyla 28.3.2013, 12.4.2013, 16.4.2013 ve 6.5.2013’dür.

Faturalara ilişkin zaman aşımı Fasıl 15 madde 3(1)(f)’de düzenlenmektedir.

Madde şöyledir:

**“ (1)(f) Dava hakkının tahakkuk ettiği tarihten itibaren iki yıl geçmesi üzerine satılan ve teslim edilen eşyalar dükkan faturası, otel faturası yukarıdaki(d)bendinde sözü edilen defter hesabı, yapılan iş ve hizmet ve sanatkâr, işçi ve müstahdem gündelikleri için o konularda veya onlarla ilgili olarak dava açılamaz.”**

Fasıl 15 madde 3(1) (f)’ye göre Davacının eşya satımı ile ilgili dava hakkının doğduğu tarihten itibaren 2 yıl geçmesi halinde satılan ve teslim edilen emtia ile ilgili alacak hakkı zaman aşımına uğramakta ve Davacı dava açma hakkını yitirmektedir. Buna göre faturalara ilişkin dava sebebi fatura tarihinden itibaren işlemeye başlamaktadır.

 Fatura tarihleri dikkate alındığında, 6.5.2013 tarihli faturanın düzenleme tarihinden itibaren 2 yıl dolmadan bu davanın ikame edildiği sabittir. Bu nedenle, Davalının zaman aşımı iddiaları 28.3.2013,12.4.2013 ve 16.4.2013 tarihli faturalar ile sınırlıdır.

Bu üç faturanın da yapılan tüm ödemeler dikkate alındığında ödendiği ve kapandığı kabul edilmelidir.

 Yukarıda tafsilatı verilen Davalı tarafından yapılan ödemeler ve borç ile ilgili yaptığımız incelemede Alt Mahkemenin Davacının alacağının ve Davalının borcunun 13,944.80 USD olduğu bulgusunda hata olmadığı sonucuna varmıştık.

Alt Mahkemenin bu bulgusundan hareketle Davacının mevcut alacağının 6.5.2013 tarihli (340 No’lu) faturada belirtilen 14,275 USD’den düşük olduğu görülmektedir. Buna göre Davacının henüz tahsil edemediği alacağı son fatura olan 6.5.2013 tarihli(340 No’lu) faturaya ilişkin olduğundan ve bu fatura da zamanaşımına uğramadığından Davacının bu alacağını talep etme hakkı bulunmaktadır. Dolayısıyla, Davacının alacağının zaman aşımına uğradığı sonucuna varmak mümkün değildir.

 Bu tespitimiz ışığında faturalarla ilgili vade iddialarının incelenmesine gerek kalmamıştır.

Bu sonuçtan hareketle 2. istinaf başlığı da reddedilir.

Netice itibarıyla Alt Mahkemenin Davacı lehine Davalı aleyhine verdiği hükümde herhangi bir hata bulunmamaktadır.

NETİCE :

İstinaf ret ve iptal edilir. İstinaf masrafları Davalı tarafından ödenecektir.

Bertan Özerdağ Beril Çağdal Peri Hakkı

 Yargıç Yargıç Yargıç

22 Aralık, 2023