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YÜKSEK MAHKEME HUZURUNDA.

Mahkeme Heyeti: Bertan Özerdağ, Beril Çağdal, Peri Hakkı.

İstinaf eden: Recep Aydın, Karaoğlanoğlu Sanayi Bölgesi, No:6,

 Girne.

 (Davacı)

* ile –

Aleyhine istinaf edilen: Akansu Kardeşler Ltd.,Ankara Caddesi,

 No.41/A, Alsancak-Girne.

 (Davalı)

 A r a s ı n d a.

İstinaf eden namına: Avukat Burcu Sertbay

Aleyhine istinaf edilen namına: Avukat Suna Amca

Girne Kaza Mahkemesi Kıdemli Yargıcı Nüvit Gazi Hacı’nın 2657/2011 sayılı davada 29.9.2017 tarihinde verdiği karara karşı, Davacı tarafından yapılan istinaftır.

------------

K A R A R

Bertan Özerdağ: Bu istinafta, Mahkemenin hükmünü, Sayın Yargıç Beril Çağdal okuyacaktır.

Beril Çağdal: İstinaf Eden Davacı (bundan böyle sadece Davacı olarak anılacaktır) Aleyhine İstinaf Edilen Davalı (bundan böyle sadece Davalı olarak anılacaktır) aleyhine dosyaladığı davasın-da, Davalı ile 2000-2010 yılları arasındaki ticari ilişkilerin-den doğduğunu iddia ettiği 273,215 Stg.’lik meblâğı talep etti. Davacı, Alt Mahkemenin bu talebini reddetmesi üzerine huzuru-muzdaki istinafı dosyaladı.

İSTİNAFA İLİŞKİN OLGULAR

 Davacı, Davalı aleyhine dosyaladığı davasında 2000 ile 2010 yılları arasında Davalı şirket ile yürütmekte olduğu iş ilişkilerinde muhatabının şirket yetkilisi olan Celal Akansu olduğunu, muhtelif tarihlerde şirket ile hesaplaştıklarını ve en son 12.7.2011 tarihinde şirketin Davacı ile olan ilişkilerini yürütmüş, tüm alım ve ödemelerini yapmış olan direktörü Celal Akansu’nun bir beyanname ile Davacının şirketten 273,215 Stg. alacağı olduğunu kabul ve beyan ettiğini iddia etmektedir.

 Celal Akansu takriben 1996 yılından 2011 yılı Mart ayına kadar Davalı şirketin direktörü idi. Ancak beyannamenin imza edildiği 12.7.2011 tarihinde Celal Akansu Davalı şirketin direktörü değildi.

 Davanın dosyalandığı 9.12.2011 tarihinden sonra ve davanın devam ettiği süreçte; 2013 yılı içerisinde Davalı Şirket el değiştirmiştir. Daha önce şirket hissedarları olan Celal Akansu, Halit Akansu ve Salise Akansu’nun yerine Mustafa Kemal Sergen, İsmail Kutsal Sergen ve Kascon Ltd. hissedar olmuştur. Alt Mahkeme huzurundaki davanın temelini oluşturan 12.7.2011 tarihli Emare 6 beyanname, Davalı Şirketteki hissedar değişikliği öncesi yapılmış ve Celal Akansu tarafından imzalanmıştır. Bu beyanname-nin varlığı ihtilaf konusu değildir. Alt Mahkeme huzurunda ibraz edilen bir diğer belge de Emare 8 belgedir. Emare 8, Davalının dava konusu zamanlarda çalışanı olan ve Davacı Tanığı No.3 olarak şahadet veren Erdoğan Bilge tarafından sunulmuş bir belge olup ***“Recep Aydın 300.000 STG. borcumuz var”*** başlığını taşımaktadır.

 Alt Mahkeme, Davacının, beyannamenin imzalandığı tarihte Celal Akansu’nun direktör olmadığını bilmediği şeklindeki şahadetine itibar etmemiş; keza, Fasıl 113 Şirketler Yasası kuralları uyarınca Celal Akansu’nun ilgili tarihte Davalı şirketin yetkilisi olduğunun kabul edilemeyeceğine bulgu yapmıştır. Alt Mahkeme ayrıca, Davacı Tanığı Halit Akansu’nun, Celal Akansu’nun beyanname imzalama konusunda şirket adına yetkili olduğuna dair şahadetine de itibar etmemiştir.

İSTİNAF SEBEPLERİ:

 Davacı Avukatının istinafın hitabında ileri sürdüğü argümanlar ışığında istinaf sebeplerini tek başlık altında ele almayı uygun gördük. Şöyle ki;

**Alt Mahkeme, Davacı tanıkları tarafından sunulan tüm şahadete ve özellikle Emare 6 beyanname ile Emare 8 belgeye itibar etmemek ve Davacı lehine hüküm vermemekle hatalı davranmıştır.**

TARAFLARIN İDDİA VE ARGÜMANLARI:

 Davacı Avukatı, Emare 6 beyannameyi imzalayan Celal Akansu’nun Davalı şirketi temsil etmeye yetkisi olduğunu; bunun Halit Akansu’nun şahadetinden açıkça görüldüğünü; Alt Mahkemenin Halit Akansu’nun Ek Davalı istidasına ilişkin dosyalanan itiraznameye ekli yemin varakasında yer alanları dikkate almayıp şahadetine itibar etmemekle hatalı davrandığını; Tanığın şahadetinde sarsılmadığını dikkate almadığını iddia etmiştir. Avukat ayrıca, Emare 8 belgenin Davalı şirketin Davacıya borcu olduğunu teyit ettiğini ve Emare 6 ile uyumlu olduğunu iddia etmiştir.

Davalı Avukatı ise hitabında Alt Mahkemenin huzurundaki şahadeti doğru değerlendirdiğini; Emare 6 beyannamede imzası bulunan Celal Akansu’nun ilgili zamanda direktör olmadığını; şirket adına borç kabul etme yetkisi olmadığını; Halit Akansu’nun 2012’de dosyalanan iki Yemin Varakasında şirketin herhangi bir borcu bulunmadığını iddia etmesine karşın 2013’te Davalı Şirketin el değiştirmesi sonrasında davanın duruşmasında şirketin borcu olduğunu söylemesinin aleyhine alınmasının doğru olduğunu; şahadetinde davanın açıldığından 3 yıl sonra haberi olduğunu söylemesine karşın, davanın açılmasından 2-3 ay sonra, yani 2012 yılında Yemin Varakası düzenlendiğini; borç miktarını bildiğini söylemesine kaşın yaklaşık 100,000 Stg.’lik bir rakamsal farkla borcun varlığını kabul ettiğini; Alt Mahkemenin bu çelişkiler ışığında tanığın şahadetine itibar etmemekle hatalı davranmadığını iddia etmiştir.

İNCELEME:

**Alt Mahkeme, Davacı tanıkları tarafından sunulan tüm şahadete ve özellikle Emare 6 beyanname ile Emare 8 belgeye itibar etmemekle ve Davacı lehine hüküm vermemekle hatalı davranmıştır.**

Yukarıda temas edildiği şekilde, Davacının bu istinaftaki temel iddiası; Alt Mahkemenin, Celal Akansu’nun Davalı şirketin adına beyanname yapmaya yetkili olduğunun ıspatlanamadığı gerekçesiyle Emare 6 beyannameye itibar etmemekle hata ettiği şeklindedir.

 Bu istinaf maksatları için belirlenmesi gereken husus, Celal Akansu’nun direktör olmadığı bir dönemde imzalamış olduğu ve Davacının davasını dayandırdığı Emare 6 belgenin Davalı şirketi hukuken bağlayıp bağlamadığıdır. Alt Mahkeme öncelikle Fasıl 113 Şirketler Yasası tahtında ***“direktör, müdür ve sekreterin”*** şirketin yetkilisi olabileceğini dikkate almış, sonrasında ise Celal Akansu’nun Emare 6’yı imzalamaya yetkili olduğuna dair Halil Akansu tarafından sunulan şahadeti incelemiştir. Alt Mahkeme, Halil Akansu’nun şahadetine itibar etmemiştir.

 Alt Mahkeme bu konuyu incelerken, Davacının, Celal Akansu’nun Emare 6 beyannameyi imzaladığı tarihte Davalı şirketin direktörü olmadığını bilmediği şeklindeki şahadetine de itibar etmemiştir.

 Fasıl 113 Şirketler Yasası’nın gerek orijinal metninin gerekse Türkçe çevirisinin tefsir maddesi incelendiğinde, “Yetkili (officer)”nin şöyle tanımlandığı görülür:

|  |  |
| --- | --- |
|  | “ ‘yetkili’, bir tüzel kişi ile ilgili olarak direktör, müdür veya sekreteri içerir;” |

 “ ‘officer,’ in relation to a body corporate, includes a

 director, manager or secretary;”

 Emare 6 beyannameyi imzaladığı tarihte Celal Akansu’nun Davalı şirketin direktörü olmadığı ihtilafsızdır. İlgili dönemde Celal Akansu’nun şirketin müdürü veya sekreteri olduğuna dair bir şahadet de mevcut değildir. Bu doğrultuda Fasıl 113 kuralları uyarınca, Celal Akansu’nun Davalı şirketin yetkilisi olmadığı açıktır.

Davacının Alt Mahkeme huzurundaki şahadeti incelendiğinde, Emare 6’nın imzalandığı tarihte Celal Akansu’nun direktör olmadığını bilmediğini ifade ettiği görülmektedir.

 Emare 6 beyanname 12.7.2011 tarihlidir ve içeriğinde şu ifade yer almaktadır:

 ***“Ben aşağıda imza sahibi 066109 nolu kimlik kartı hamili Celal Akansu, 08/02/1996 tarihinde kurulmuş Akansu Kardeşler Ltd’in kuruluşundan beri takriben %33 hissedarı olduğumu,***

***Kuruluşundan takriben Mart 2011 tarihine değin yönetiminde bulunduğumu ve/veya direktörü olduğumu beyan ederim.”***

 Beyannamenin 2. paragrafında Celal Akansu’nun, Davalı şirketin kuruluşundan Mart 2011 tarihine kadar direktörü olduğunun beyan edildiği gerçeğinden hareketle, Davacının da bu hususu bildiği kabul edilmelidir. Bu noktada Alt Mahkemenin, Davacının Celal Akansu’nun Emare 6 beyanname imzalandığı tarihte Davalı şirketin direktörü olmadığını bilmediği yönlü şahadetine itibar etmemekle hatalı davrandığını söylemek mümkün değildir.

 Alt Mahkeme, Davacının iddialarını incelerken, Davacı Tanığı Halit Akansu’nun Emare 6 beyannameyi imzalayan Celal Akansu’nun ilgili beyannameyi imzalamak konusunda yetkili olduğu konusunda sunduğu şahadeti de değerlendirmiş ve bu şahadete itibar etmemiştir. Şimdi de Alt Mahkemenin Halit Akansu’nun şahadetine ilişkin değerlendirmesini irdeleyelim.

 Halit Akansu, Emare 6’nın imzalandığı tarihte Davalı Şirketin direktörü idi. Bu tanık şahadetinde, Celal Akansu’nun şirketin borcu olduğu beyanını yapmaya yetkisi olduğunu; kendisinin Celal Akansu’nun bir beyanname yaptığını bildiğini, fakat içeriğini bilmediğini; bildiği kadarıyla Davalı Şirketin Davacıya 175,000 Stg. borcu bulunduğunu; 2007 sonrasında Celal Akansu’nun ödemeler ile ilgili bilgi vermemesi nedeniyle şirket içerisinde problemler yaşandığı, ilişkilerinin koptuğu ve şirket işleri ile ilgili birlikteliklerinin olmadığını söylemiştir.

 Alt Mahkeme dosyası incelendiği zaman Davacı Tanığı Halit Akansu’nun davaya Ek Davalı olarak dahil edilmek talebiyle dosyaladığı istidaya ekli yemin varakasında; Celal Akansu’nun Davacıyla meşveretleşerek Emare 6 beyannameyi imzaladığını; Celal Akansu’nun beyanname imzalama yetkisi olmadığını iddia ettiği görülmektedir. İlgili tarihte Halit Akansu şirketin direktörü idi.

 Halit Akansu’nun, Alt Mahkemedeki duruşma safhasında, şahadet verdiği tarihte Davalı Şirketle bir bağlantısı kalmamıştı. Bu Tanık şahadetinde Ek Davalı istidasına ekli Yemin Varakasındaki iddialarının aksine, Celal Akansu’nun şirketin borcuna ilişkin beyanname vermeye yetkili olduğunu söylemiştir. Bu şahadet, şirketin direktörü iken dosyalanan istidaya ekli Yemin Varakasında ifade ettikleri ile çelişmektedir. Tanığın şahadetinde Davalı Şirketin Davacıya 175,000 Stg. borcu olduğunu söylediği de görülür. Bu rakam Davacının talep ettiği 273,215 Stg.’den farklı bir rakamdır.

 Halit Akansu istintakında, Alt Mahkeme huzurundaki davadan şirketin hisselerinin Kascon’a devredildiği 2013 yılında haberdar olduğunu, daha önce bilgisi olmadığını söylemesine karşın, Ek Davalı olmak talebiyle 8.6.2012’de istida yaptığı da açık bir şekilde görülmekte ve bu husus Tanığın şahadetinde bu noktada da bir çelişki olduğunu göstermektedir.

 Halit Akansu’nun belirtilen çelişkili şahadeti ışığında, Alt Mahkemenin bu şahadete itibar etmemekle hatalı davrandığına ikna olmuş değiliz.

 Bu bağlamda Alt Mahkemenin, “Davalı şirket direktörü olmadığı bir tarihte borç ikrarı içeren bir beyanname imzalamış olan Celal Akansu’nun sırf kendinin muhatap olduğu ve şirkette direktör olduğu dönemdeki alış-verişlere ilişkin olduğu nedeni ile Emare 6 beyannameyi şirket adına imza etme konusunda yetkili olduğu sonucuna varılmasının mümkün olmadığı” tespiti yerinde-dir.

 Davacı Avukatının bir diğer yakınması, Alt Mahkemenin Emare 8 belgeyi hatalı değerlendirdiği yönündedir.

 Emare 8, iki sayfadan oluşan bir bilgisayar çıktısıdır. Bu belgede tarih, imza veya mühür bulunmamakta, en üst kısmında ***“Recep Aydın 300,000 STG. borcumuz var”*** ifadesi yer almaktadır. Bu belgeyi Davacının 3. Tanığı Erdoğan Bilge ibraz etmiştir. Bu Tanık, 1996-2010 yılları arasında Davalı Şirkette çalışmış olup, şahadetinde, şirketteki görevinin işverenleri tarafından kendisine günlük olarak verilen faturaları toparlayıp ay sonu şirket muhasibi Göksel Saydam’a teslim etmekten, öğleden sonra ise işverenlerine yemek çıkartmaktan/aşçılık yapmaktan ibaret olduğunu söylemiştir. Bu Tanık, ayrıca, Emare 8’in içeriği ile ilgili herhangi bir bilgiye sahip olmadığını; Emare 8’in 2010 yılında, Davalı şirketteki işinden ayrılmadan önceki bir tarihte Celal Akansu tarafından kendisine temize geçirilmesi için verilen kâğıtlarda gördüklerinin bilgisayara aktarılmasından ibaret olduğunu; Davalı Şirket işleri ile ilgili kendisi tarafından tutulan ayrı bir muhasebe kaydı olmadığını, kimin ne alacağı veya vereceği olduğunu ise muhasebecinin bildiğini söylemiştir. Bu Tanığın şahadetinden, Emare 8 belgenin Celal Akansu’nun yazdığı yazıların bilgisayara Tanık tarafından aktarılmasıyla oluştuğu görülmektedir. Tanık şahadetinde açıkça şirketin alacak ve vereceği ile ilgili belgenin şirketin muhasibinde olduğunu kabul etmiştir. Başka bir anlatımla, bu Emareyi ibraz eden Tanığın içeriğinin doğruluğunu teyit etme noktasında bir yetkisi olmadığı çok açıktır. Tüm bu hususlara ilaveten, Emare 8 belge incelendiğinde, ***“Recep Aydın 300.000 STG. borcumuz var”*** başlığını taşıdığı, Emare 6 belgenin içeriğinde yer alan 273,215 rakamı ile uyumlu olmadığı da ayrıca görülmektedir. Bu bağlamda, Alt Mahkemenin Emare 8 bilgisayar çıktısıyla ilgili değerlendirmesinde hatalı davranmadığı görü-şündeyiz.

 Belirtilenler ışığında, Alt Mahkemenin Halil Akansu’nun şahadetine itibar etmemekle, Celal Akansu’nun Davalı Şirketin borcu olduğunu kabul ve beyan etmeye yetkili olmadığı ve bu bağlamda Emare 6 beyannamenin Davalı Şirketi bağlayıcı bir belge olmadığı hususlarında bulgu yapmakla hatalı davrandığına ikna olmadık.

 Bu doğrultuda, Davacı, istinafında başarılı olamamıştır. Bu nedenle istinafın reddedilmesi gerekmektedir.

SONUÇ:

 İstinaf ret ve iptal edilir.

 İstinaf masrafları Davacı tarafından ödenecektir.

Bertan Özerdağ Beril Çağdal Peri Hakkı

 Yargıç Yargıç Yargıç

20 Kasım 2023