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YÜKSEK MAHKEME HUZURUNDA.

Mahkeme Heyeti: Narin Ferdi Şefik(Başkan),Bertan Özerdağ, Beril Çağdal.

İstinaf Eden: Cyprus Manufacturing Ltd., Yeni Sanayi Bölgesi,

Lefkoşa.

(Davacı)

İle

Aleyhine İstinaf Edilen: Dr.Şemsi Kazım Erkman Ltd., Mehmet

Akif Caddesi, Lefkoşa

(Davalı)

A r a s ı n d a.

İstinafa eden namına: Avukat Tekin Söylemez

Aleyhine istinaf edilen namına: Avukat Ünver Bedevi

Lefkoşa Kaza Mahkemesi Başkanı Peri Hakkı’nın 3273/2009 sayılı davada 21.3.2014 tarihinde verdiği karara karşı Davacı tarafından dosyalanan istinaftır.

. . . . . . .

**K A R A R**

Huzurumuzdaki istinaf, Alt Mahkemenin Davacının davasını ret ve iptal eden 21.3.2014 tarihli kararından yapılmıştır.

Davacı ikame ettiği davada, Davalıdan kiraladığı ve konfeksiyon mağazası olarak kullandığı 2 adet dükkânı Davalıya olan tüm borcunu ödedikten sonra tahliye ederek teslim ettiğini**;** Talep Takririnde tafsilatı verilen mobilya ve malzemeyi tahliye esnasında dükkânın içerisinde bıraktığını; Davalının yetkilisi ile anlaşarak dükkânın Davalı tarafından kiralanacağı yeni kiracıya dükkânda bıraktığı eşyaları devretmek için çaba göstermeyi, yeni kiracının eşyaları almak istememesi halinde derhal eşyaları boşaltmayı, taahhüt ettiğini**;** buna rağmen dükkânın 3. bir kişi tarafından icar edildiği bilgisinin Davalı tarafından kendisine verilmediğini**;** eşyalarını devredemediği gibi, dükkândan da alamadığını**;** tüm bu nedenlerle, Davalıdan eşyaların değeri olduğunu iddia ettiği 67,700.TL’sı için talep hakkı doğduğunu ileri sürerek, bu miktarı davalıdan talep etmektedir.

Davalı, Davacının iddialarını reddederek, Davacının dükkânın içerisinde bazı eşyaları bıraktığının doğru olduğunu bununla birlikte, Davacıya müteaddit kez gelip eşyalarını alması için çağrı yapılmasına rağmen eşyaları gelip almadığını ileri sürerek, Davacının dükkânda bıraktığı eşyaları söküp depolamak zorunda kaldığını, eşyaların bir başka dükkâna taşınması için 1,500.TL masraf yaptığını, eşyaların depolandığı dükkânın kira bedelinin aylık 600.Stg olduğunu belirterek bunları zarar ziyan olarak Davacıdan mukabil dava yolu ile talep etmektedir.

Davayı dinleyen Alt Mahkeme, Davacının davasını ret ve iptal ettikten sonra, Davalının mukabil talebi altında Davalı lehine Davacı aleyhine 1,500.TL için hüküm vermiştir.

Davacının istinaf ihbarnamesi 4 istinaf sebebi içermektedir. Bununla birlikte, Davacının istinaf sebepleri tek başlık altında aşağıdaki toparlamak mümkündür:

**Alt Mahkeme, Davacı tarafından sunulan şahadete inanmayıp davasını ispat edemediğine bulgu yaparak reddetmekle hata yaptı.**

Davacı davasında, Davalıdan kiraladığı 2 adet dükkânı

3.3.2008 tarihinde tahliye ettiği zaman dükkânda Talep Takririnde belirttiği değeri 67,700.TL olan 18 kalem eşya bıraktığını, Davalı tarafından bu eşyaların yer aldığı dükkânlar 1.11.2008 tarihinde 3. bir şahsa kiralandığı halde kendisine haber verilmediğini, haber verilmiş olsa, dükkânda bıraktığı eşyaları yeni kiracıya satmak için çaba göstereceğini, anlaşamadıkları takdirde de eşyaları boşaltacağını, nitekim, Davalı yetkilisi ile tahliye aşamasında bu doğrultuda yazılı bir tutanak tahtında anlaştıklarını iddia etmektedir. Davalı ise, dükkân yeniden kiralanacağında Davacının eşyalarını alması için arandığını, buna rağmen eşyalarını gelip almadığını, Davacıdan sonra kiralayan kişinin de dükkânı tahliye etmesinden sonra, Davacının tekrar aradığını buna rağmen eşyaları gelip almadığı için bu kez eşyaların başka bir yere depolandığını ileri sürmektedir. Davalı, 2. kiracının dükkânı boşaltma aşamasında tasdik memuruna hazırlatılan bir envanterde yer alan eşyaların Davacı tarafından dükkânda bırakıldığının kayıt altına alındığını kabul etmektedir.

Huzurundaki şahadeti inceleyen Alt Mahkeme kararında mezkûr eşyaların, Davacının iddia ettiği eşyalar değil de Davalı tanığı tarafından 2. Kiracının boşaltmasından sonra tespit edilen Emare 6 (9 olacaktı) tutanakta yer alan eşyalardan ibaret olduğunu kabul etmiştir ve devamında şöyle demiştir:

“**Davacı ve tanıkları talepleri ile ilgili doyurucu bir şahadeti Mahkemeye getirmemiş ve tafsilatını verdikleri eşyaların ve zarar ziyanı ile ilgili herhangi bir şahadeti veya belgeyi Mahkemeye sunmamışlardır. Davacı daha önce de belirttiğim gibi sadece kendine göre eşyaların değerlerini Mahkemeye beyan etmekle yetinmiştir. Kanaatimce Davacı iddiaları ve zarar ziyanını ispatlayamamıştır ve davasının red ve iptal edilmesi gerekmektedir**.”

Davacı dükkânda bıraktığı eşyalar ile ilgili sözlü şahadet vermiş ve şahadetinde, Talep Takririnde yer alan 18 kalem eşya ile bunların bedellerini sözlü olarak belirtmekle yetinmiştir.

Davacı ile davalının yetkilisi olduğu ileri sürülen Salahi Ulubay arasında imzalanan Emare 4 taahhütnamenin altında veya ekinde eşya listesi yoktur. Davalı, Salahi Ulubay’ın Emare 4 taahhütnameyi imzalamaya yetkili olmadığını ileri sürmüş olsa da, bu belgeye uygun şekilde Davacının dükkânda bıraktığı eşyaları alması için Davacıya haber verildiğini, ancak Davacının gelip eşyalarını almadığını söylemektedir.

Davalı tarafından sunulan Emare 9 envanterde 13 kalem mal yer almaktadır. Davacı Emare 9’da yer alan mutfak lavabosu ve dolapları hariç eşyaların kendisine ait olduğunu kabul etmiş, ancak bu listenin eksik olduğunu, doğru olan listenin Talep Takririnde yer alan olduğunda ısrar etmiştir.

Alt Mahkeme Davacının şahadetine değer vermeyerek, Davalı tarafından sunulan şahadeti doğru kabul etmiş ve sadece Emare 9’da yer alan eşyaların Davacıya ait olduğunu, bu eşyaların Davacı tarafından tahliye edilen dükkânlarda bırakıldığını kabul etmiştir.

Alt Mahkeme huzurunda Davacının dükkânda bıraktığı eşyalar için para talep etme hakkı olup olmadığı tartışılmış değildir. Alt Mahkeme Emare 9 envanterde yer alan eşyaların Davacı tarafından tahliye esnasında dükkanda bırakıldığına bulgu yapmış, Davacının bu eşyalar için parasal talebini ispat edip etmediğini değerlendirmiştir.

Davacı dükkânda bıraktığını iddia ettiği tüm eşyalar ile ilgili bir bedel talep etmiştir. Bu bedel sadece Davacının kuru bir iddiası durumunda kalmıştır. Mahkeme de Davacının dükkânda bazı eşyaları bırakmış olduğunu kabul etmesine rağmen bıraktığını iddia ettiği eşyaların değeri ile ilgili Mahkeme huzuruna tatminkâr şahadet sunmadığını belirtmiştir.

Davacı dükkânda bıraktığını iddia ettiği eşyalar ile ilgili talebini ileri sürmek için Talep Takririnde bunları sıralamış ve bu eşyalar ile ilgili ayrı ayrı değer belirtmiştir. Davalı ise Müdafaa ve Mukabil Dava Takririnde, Davacının Talep Takririnin 4. paragrafında yer alan eşyalar ile ilgili tüm iddialarını ret ve inkâr etmiştir.

Davacının dükkânda bıraktığını ileri sürdüğü eşyaların cinsi ve bedeli ile ilgili iddialar Davalı tarafından ret ve inkâr edilmiş olmasına rağmen Davacı bu konuda sadece kendisi sözlü şahadet vererek Talep Takririnde yazılan eşyayı ve bedelini sözlü olarak Mahkemeye aktarmış, dükkânda bıraktığını iddia ettiği eşyaların değerleri ile ilgili hiçbir doküman, fatura ve makbuz sunmadığı gibi yapılan dekorasyon işlerinin boyutu veya bedelini gösteren herhangi bir belgeyi de ibraz etmemiştir. Bu durumda huzurunda şahadet veren tanığın şahadetine itibar etmeyen Alt Mahkemenin bu değerlendirmesinde hata yaptığına dair herhangi bir somut iddia da yapılmadığından, Alt Mahkemenin huzurundaki tanığın şahadetine itibar etmemekle hata yaptığına ikna olmadık. Netice itibarı ile Davacının Davalı aleyhindeki parasal talebini ispat edemediğine bulgu yapan Alt Mahkemenin bu bulgusunun doğru olduğunun kabul edilmesi gerekir. Bu noktada, Alt Mahkeme herhangi bir hata yapmış değildir.

Sonuç olarak, yani şahadet yetersizliği nedeni ile Alt Mahkemenin Davacının davasını, yani parasal talebini ispat edemediği doğrultusundaki bulgusunda hata yapmadığı kabul edilmelidir.

İstinafın dinlenmesi aşamasında istinaf eden Davacı, Davalı lehine Davacı aleyhine mukabil talebe istinadenverilen hükmün de hatalı olduğunu iddia etmiştir. Ancak İstinaf eden Davacı, mukabil dava altında, Davalı lehine Davacı aleyhine verilen parasal hükümden istinaf etmiş değildir. Bu konuda istinaf ihbarnamesinde herhangi bir istinaf sebebi bulunmamaktadır.

İstinaf eden sadece istinaf ihbarnamesinde 1. istinaf sebebi olarak ileri sürdüğü ve Davacı lehine hüküm vermekle hata yapıldığını gösteren istinaf sebebinin altında verilen tafsilatın (g) paragrafında, yine Muhterem Mahkeme “Davalının kendi haksızlığını gizleyebilmek adına mukabil dava ile bazı taleplerde bulunduğunu, yapıldığını iddia ettiği harcamaların ve sunulan tüm faturaların Davalı ile aynı hissedarlara ait şirketler tarafından kesildiğini ve düzmece olduğunu dikkate almayarak hatalı davranmıştır” demekle yetinmiştir. Bu içerik mukabil dava altında Davalı lehine Davacı aleyhine verilen hüküme ilişkin bir istinaf sebebi değildir. Bu nedenle mukabil davaya istinaden verilen hükümden herhangi bir istinaf sebebi bulunmadığından, bu konuda söylenenler dikkate alınamaz.

Sonuç itibarı ile istinaf edenin istinafı ret ve iptal edilir. İstinafın olguları göz önünde tutularak istinaf

masrafları ile ilgili emir verilmez.

Narin Ferdi Şefik Bertan Özerdağ Beril Çağdal

Başkan Yargıç Yargıç

17 Ekim 2023