D.10/2023 Yargıtay/Hukuk 69/2019

 (Gazi Mağusa Dava No: 2757/2014)

Yüksek Mahkeme Huzurunda.

Mahkeme Heyeti: Bertan Özerdağ, Beril Çağdal, Peri Hakkı.

İstinaf eden : Öztürk Keskinel, Mağusa Kaza Mahkemesi,Mağusa.

 (Davalı)

 -ile-

Aleyhine istinaf edilen : Albank Ltd, İsmet İnönü Bulvarı,

 Mağusa. (Davacı)

 A r a s ı n d a.

İstinaf eden namına: Avukat Fehmi Altunç adına Avukat Latife

 Oraloğlu

Aleyhine istinaf edilen namına: Avukat Ceyda Kalfaoğlu

Mağusa Kaza Mahkemesi Yargıcı Mine Gündüz Serden’in, 2757/2014 sayılı davada, 26.2.2019 tarihinde verdiği karara karşı Davalı tarafından yapılan istinaftır.

 --------------

 K A R A R

Bertan Özerdağ: Yargıtay’ın hükmünü Sayın Yargıç Peri Hakkı okuyacaktır.

Peri Hakkı: İstinaf Eden/Davalı, Mağusa Kaza Mahkemesi’nin aleyhine verdiği hükme karşı huzurumuzdaki istinafı dosyaladı.

İstinaf Eden/Davalı bundan böyle sadece “Davalı”, Aleyhine İstinaf Edilen/Davacı ise sadece “Davacı” olarak anılacaktır.

 Davacı dosyaladığı huzurumuzdaki istinafa konu davada, Davalının 15.9.2010 tarihinde imzaladığı bankacılık işlemleri sözleşmesi ile adına bir borçlu cari hesabı açılmasını talep ettiğini, Davacının bu talep doğrultusunda Davalıya ilk talepte ödenmek üzere 3000 TL limitli bir cari hesap açtığını, Davalının bu hesaba zaman zaman ödemeler yaptığını, 29.1.2014 tarihi itibarıyla 2087.84 TL borcu bulunduğunu, ve Davalıdan bu meblağ müteaddit kez talep edildiği halde ödenmediğini iddia ederek 2087.84 TL meblağ, bu meblağ üzerinden 29.1.2014 tarihinden itibaren yıllık %65.4 faiz ve dava masraflarını talep etti.

 Davalı dosyaladığı Müdafaa Takririnde ön itiraz olarak, Davacının Talep Takririnde; Davalı adına açıldığı iddia edilen hesabın türü, açılış tarihi ve hesabın açıldığı şube ile ilgili olguların eksik olduğunu, olguların esasa ilişkin olduğunu, her halûkârda Davacıdan herhangi bir borç hesabı açılması için talepte bulunmadığını, Kasım 2013’de kredi kartı borcunu tamamen ödeyerek kapattıktan sonra kartı iptal ettirdiğini ve Davacıya herhangi bir borcu bulunmadığını iddia ederek, davanın masraflarla reddini talep etti.

İSTİNAF İLE İLGİLİ OLGULAR:

 Davalı davanın ikame edildiği zamanda Türkiye’de kurulmuş ve KKTC’de şubesi olan HSBC Bank A.Ş. adı altında faaliyet gösteren bir banka idi. Davalı Banka 27.11.2017 tarihinde ALBANK Ltd.’e devrolundu.

Davacı, Davalının, 15.9.2010 tarihinde HSBC Bank A.Ş. ile Emare No.3 Bankacılık İşlemleri Sözleşmesini imzaladığını, bunun akabinde Davalı adına 9831014018273 No’lu 3000 TL limitli bir cari borç hesabı açıldığını Davalının söz konusu hesaptan 15.9.2010 tarihinden 10.9.2013 tarihine kadar muhtelif tarihlerde para çekilişleri ve ödemeler yaptığını, daha sonra, Davalının temerrüde düştüğünü ve 29.1.2014 tarihi itibarıyla 2087.84 TL borcu olduğunu iddia ederek istinafa konu 2757/2014 sayılı davayı ikame etti.

Alt Mahkeme yapılan duruşma neticesinde Davacı lehine Davalı aleyhine 2087.84 TL meblağ, bu meblağ üzerinden 26.2.2019 tarihinden borcun tamamen tediyesine değin yasal faiz ve 2000 TL dava masrafı ödenmesine emir ve hüküm verdi.

İstinaf bu karardan dosyalandı.

İSTİNAF SEBEPLERİ:

Davalının İstinaf ihbarnamesinde 14 istinaf sebebi bulunmakla birlikte, Davalı Avukatı istinafın duruşmasında istinaf sebeplerini 3 başlık altında toplamıştır. Şöyle ki:

1. **Alt Mahkeme, Davacının Talep Takririnin davanın esasına ilişkin olgulardan yoksun olduğuna bulgu yapmamakla hata etti.**
2. **Alt Mahkeme, taraflar arasındaki 15.9.2010 tarihli bankacılık hizmetleri sözleşmesinin yazılı olduğuna bulgu yaptıktan sonra Talep Takririnde bulunmadığı halde dava konusu hesabın sözlü bir talep ile açıldığına bulgu yapmakla hata etti.**
3. **Alt Mahkeme, Talep Takririnde belirtilenlerin aksine, sunulan şahadete itibar etmekle ve Davalı aleyhine hüküm vermekle hata etmiştir.**

TARAFLARIN İDDİA VE ARGÜMANLARI:

Davalı Avukatı istinaftaki hitabında özetle; Alt Mahkemenin, Davacının Talep Takririnde borcun nasıl oluştuğu, yapılan yatırım ve çekilişler belirtilmediği halde layihanın

kusurlu ve geçersiz olduğuna bulgu yapmamakla, Davalının Davacı Banka’ya hesap açılması ile ilgili sözlü bir talebi

olmamasına rağmen bu yönde bulgu yapmakla ve Davacının Talep Takririnde bulunan ancak emare olarak sunulmayan bir hesap ile ilgili karar üretmekle hata yaptığını, Emare No.4 ekstrede Davalıya 13 Eylül 2010 tarihinde 10,000 TL kredi kullandırıldığı iddia edildiği halde, bankacılık sözleşmesinin 15 Eylül 2010 tarihinde imzalandığını, bu olgunun varlığına rağmen Alt Mahkemenin hatalı hüküm verdiğini iddia ederek, istinafın kabulünü talep etti.

Davacı Avukatı ise hitabında; Talep Takririnde Davalı adına Bankacılık İşlemleri Sözleşmesi’ne istinaden açılan hesap ve borç ile ilgili yeterince tafsilat bulunduğunu, Davalının ilgili hesabı kullanarak ödemeler yaptığını, Emare No.4 ekstreden tüm hesap hareketlerinin açıkça görülebileceğini ve tüm şahadet doğrultusunda Alt Mahkemenin doğru bir şekilde Davalı aleyhine hüküm verdiğini ileri sürerek, istinafın masraflarla reddini talep etti.

İNCELEME:

Dava tutanaklarındaki şahadeti, emareleri, tarafların iddia ve argümanlarını değerlendirdik. 1, 2 ve 3. istinaf başlıkları altındaki iddialar birbiri ile bağlantılı olduğundan, birlikte incelenecektir.

1. **Alt Mahkeme, Davacının Talep Takririnin davanın esasına ilişkin olgulardan yoksun olduğuna bulgu yapmamakla hata etti.**
2. **Alt Mahkeme, taraflar arasındaki 15.9.2010 tarihli bankacılık hizmetleri sözleşmesinin yazılı olduğuna bulgu yaptıktan sonra Talep Takririnde bulunmadığı halde dava konusu hesabın sözlü bir talep ile açıldığına bulgu yapmakla hata etti.**
3. **Alt Mahkeme, Talep Takririnde belirtilenlerin aksine, sunulan şahadete itibar etmekle ve Davalı aleyhine hüküm vermekle hata etmiştir.**

Davalı Müdafaa Takririnde ön itiraz olarak, Davacının layihasında Davalının adına açıldığı iddia edilen hesabın nasıl açıldığı açılış tarihi, yeri, hesap türü ve muacceliyet tarihinin belirtilmediğini, esasa ilişkin olgudan yoksun olduğunu, bu nedenle Davacı lehine hüküm verilemeyeceğini dolayısıyla, Alt Mahkemenin Davacı lehine hüküm vermekle hata ettiğini iddia etti.

Davacı Avukatı ise, Talep Takririnde Davalı ile arasında imzalanan Bankacılık İşlemleri Sözleşmesi’ne istinaden açılmış bir kredili mevduat hesabından kaynaklanan borç bulunduğunun ve borçla ilgili limit ve bakiyenin belirtildiğini dolayısıyla, layihasında herhangi bir tafsilatın eksik bırakılmadığını iddia etti.

Alt Mahkeme, Davacının layihasında, Davalının dava konusu hesabın açılması için nereye müracaat ettiğinin tafsilat olduğunu belirtti. İlk Mahkeme kararında bu şöyle demiştir (mavi 146);

“ **Talep Takririni incelediğimde Davacı, Davalı ile 15.9.2010 tarihli yazılı bir sözleşme akdettiğini ve dava konusu hesabı işbu sözleşme tahtında açtığını belirtmiştir. Yukarıda iktibas ettiğim hukuki durum ışığında kanaatimce Davacı aralarındaki sözleşme ile ilgili tüm esasa ilişkin olguları layihasında belirtmiştir. Bu sebeple, dava konusu hesabın açılması ile ilgili müracaatın nereye ve ne zaman yapıldığı hususunun tafsilat olduğu ve layihada belirtilmesine gerek olmadığı hususunda bulgu yaparım”**

Görülebileceği gibi Alt Mahkeme, Davacının Talep Takririnde dava konusu hesabın tarafların imzalamış olduğu Bankacılık İşlemleri Sözleşmesi tahtında açılmış olduğunun esasa ilişkin olgu olduğunu belirterek Davalının dava konusu hesabın açılması ile ilgili müracaatı nereye ve ne zaman yaptığı hususlarını tafsilat olarak değerlendirdi.

Yine Alt Mahkeme, borcun muacceliyet tarihinin esasa ilişkin olgu olmayıp tafsilat olduğuna şöyle karar verdi (mavi 146-147):

“**Davacının talebi bankacılık işlemleri sözleşmesi tahtında açılan kredili mevduat hesabına başka bir ifade ile bir overdraft hesabına dayanmaktadır. Bu bağlamda davacının talep etmiş olduğu borç sıradan bir kredi borcu değildir. Bu sebeple Davacının işbu borcun tüm şartlarını layihasında belirtmesi gerekmektedir. İşbu durum ışığında Davacının layihasını incelediğimde Davacı hesabın 3000 TL limiti olduğunu 15.9.2010 tarihli bankacılık işlemleri sözleşmesi tahtında açıldığını ve ilk talepte muaccel olacağını belirtmiştir. Kanaatimce bu hususlar dava konusu borcun tüm şartlarını ihtiva etmekte olup esasa ilişkindir ve Davacının layihasında yer almaktadır. Borcun nasıl oluştuğu, hesap numarası, borca mahsuben Davalı tarafından yapılan ödemeler dava konusunu değiştirmeyen olgular olup tafsilattır. Davalı işbu hususlar hakkında detaylı bilgiyi E.19, N.6 ve 7 tahtında talep edebilirdi. Yukarıdaki paragrafta belirttiğim gibi borcun nasıl muaccel olacağı esasa ilişkin bir olgu olmakla birlikte borcun hangi tarihte muaccel olduğu kanaatimce esasa ilişkin bir olgu değildir.”**

Odgers on Principles of Pleadings and Practice 17. baskı

adlı eserde esasa ilişkin olgu şöyle tanımlanmıştır:

**“What facts are materials? The word “material” means necessary for the purpose of formulating a complete cause of action and if any one “Material” fact is omitted, the statement of claim is bad. The same principle applies to defences.”**

Bu alıntıya göre esasa ilişkin olgu, tam bir dava sebebini açık ve kesin olarak ortaya koyan olguları ifade etmektedir ve bu olguların herhangi birinin eksikliği layihayı kusurlu kılmaktadır. Aynı kural müdafaa takrirlerine de uygulanmaktadır.

Yüksek Mahkemenin birçok kararında esasa ilişkin olgular ile ilgili prensipler detaylı şekilde izah edilmiştir (**Bkz. Yargıtay/Hukuk 24/2009,D.9/2011 Harbay Sezgin ve oğulları Ltd.ve diğerleri ile Gök-Tuğ Ticaret Ltd. arasında)**

 Bu prensiplere göre her Davalının, Davacı tarafından aleyhine ileri sürülen iddiaları bilme hakkı vardır. Buna karşın her Davacının da davasına karşılık, Davalının müdafaasını dayandırdığı hususları bilme hakkı olduğundan tarafların iddialarının bilinmesi esas olup layihalar yargılamanın temel unsuru olarak kabul edilmektedir.

Layihalarda yer alacak unsurların sadece esaslı olguları içermesi gerekir.

Bir dava veya müdafaayı ortaya koyduğuna inanılan olguların layihalarda yer alması gerekli olmakla birlikte, bu olguları ispat etmek için gereken şahadete layihalarda yer verilmesi gerekmez.

Layihalarda dikkat edilmesi gereken 4 unsur Şöyle tanımlanmaktadır:

1. Her layihada sadece olgular yer alır, yasal durumun yer alması gerekmez.
2. Sadece esasa ilişkin olguların layihada yer alması yeterlidir.
3. Layihalarda sadece olgular beyan edilir. Şahadetin yer alması gerekmez.
4. Sadece olguları içeren açıklamalar özet olarak yer almalıdır.

Huzurumuzdaki istinafa konu davadaki Talep Takriri incelendiğinde, Davacının esas taleplerini içeren 3. ve 4. paragraflar şöyledir;

**3**. **Davalı takriben 15.9.2010 tarihinde ve/veya o tarihlerde Davacıya müracaatla kendisine 3000 TL limitli borç cari ve/veya çek hesabı veya destek hesabı açmasını talep etti. Davacı Davalının işbu talebini kabul etti ve/veya Davalıya 3000 TL limitli bir hesap açtı ve işbu hesaptan mezkûr meblağa kadar borçlanmasına ve/veya kredi kullanmasına olanak sağladı ve/veya kredi kartında limit aşımı olması halinde bu hesaptan kredi kartı hesabına aktarma yapılıp bu hesaptan borçlanmasına olanak sağladı ve Davacı ile Davalı arasında 15.9.2010 tarihli Bankacılık İşlemleri Sözleşmesi ve/veya “kredili mevduat hesap açılması müracaat ve taahhütnamesi” imzalandı.**

**4**. **Mezkûr sözleşme ile Davalı 3000 TL ye kadar limitlendirilmiş olan işbu hesaptan kullanacağı kredinin yıllık KKTC Merkez Bankasına bildirilecek azami faiz oranına kadar faiz taşımasını, Bankanın iş bu oran dahilinde faiz hadlerini değiştirmekte serbest olmasına borcun limiti aşmış olup olmamasına bakılmaksızın herhangi bir zamanda ve/veya ilk talebinde borcun Davacıya faizleri ile birlikte ödenmesini, Davacının talebine rağmen ödenmemesi ve Mahkemeye başvurulması halinde borç ve faizleri ile birlikte tahakkuk edecek Dava masraflarını dahi ödemeyi kabul ve taahhüt etti.**

 Talep Takririne göre taraflar arasında imzalandığı iddia edilen 15.9.2010 tarihli bankacılık sözleşmesi, banka müşteri ilişkilerini düzenleyen genel bir sözleşme niteliğinde olup esas dava konusu talep bir kredili mevduat hesabına yani bir borçlu cari hesaba dayanmaktadır.

 Alt Mahkeme mavi 147 de borcun nasıl oluştuğunun tafsilat olduğunu belirttikten sonra mavi 149’da Emare No.3 Bankacılık İşlemleri Sözleşmesinin kredili mevduat hesabı açılmasına tek başına yetki vermediğine, mavi 151’de Davalının cari hesap açılması veya hesaptan borçlarının ödenmesi ile ilgili yazılı bir talebinin olmadığına, mavi 153’de Davalının cari hesabın açılması ile ilgili sözlü talepte bulunduğuna bulgu yaptı.

 Alt Mahkeme bulgularına göre, dava konusu borcun Emare No.3 Bankacılık İşlemleri Sözleşmesine istinaden doğmadığı, Davalının Davacıya kredili mevduat hesabı veya cari hesap açılması hususunda sözlü başvuruda bulunması neticesinde açılan hesap altında bu borcun oluştuğu ortaya çıkmaktadır.

 Daha önce birçok Yargıtay kararında belirtildiği üzere, bir borcun nasıl oluştuğuna ilişkin dava sebebi layihalarda yer alması gereken esasa ilişkin olgu niteliğindedir. Kredili mevduat (overdraft) hesaplarında müşteri ile banka arasındaki ilişki alacaklı-borçlu ilişkisi olup Bankacılık sistemi gereği overdraft hesaplar, müşterinin müracaatı ve talimatıyla tarafların anlaştığı faiz oranı ve süre içeren şartlar çerçevesinde çalıştırılmaktadır. Böyle bir hesabın açılması için Davalının nereye ve ne zaman müracaat ettiği, tarafların anlaştığı borçlanmanın niteliği, faiz oranı ve muacceliyet tarihi esasa ilişkin olgu olup talep takririnde yer alması gereken hususlardır. Davacının Talep Takririnde bu hususlar yer almadığından, bu eksiklikler talep takririni kusurlu kılmaktadır.

 Belirtilen nedenlerle Alt Mahkeme, dava konusu hesabın açılması için müracaatın ne zaman ve nereye yapıldığı ve borcun muacelliyet tarihini esasa ilişkin olgu olarak değerlendirmemekle hatalı davranmıştır.

 Yukarıda da belirtildiği üzere, esasa ilişkin olguların belirtilmemesi veya eksik belirtilmesi layihayı kusurlu kılmakta ve bu yönde şahadet sunulmasına engel teşkil etmektedir.

 Mevcut durumda, Alt Mahkeme Davalının ön itirazını kabul etmemekle hatalı davranmıştır.

 Yine Alt Mahkeme, Davalının ön itirazını reddettikten sonra Davacının davasını ispat etmesi için şahadet sunmasına izin vermekle de hatalı davranmıştır.

 Bu sonuçtan hareketle Alt Mahkeme, Davacı lehine ve Davalı aleyhine hüküm vermekle de hatalı davranmıştır.

 Davalının birlikte incelediğimiz 3 İstinaf sebebini kabul ederiz.

Tüm belirtilenlerle, Davalı istinafında başarılı olmuştur ve istinaf kabul edilir.

NETİCE:

Davalının istinafı kabul edilir.

Alt Mahkemenin Davalı aleyhine verdiği 26.2.2019 tarihli hükmü ret ve iptal edilir.

İstinaf masrafları Aleyhine istinaf edilen/Davacı tarafından ödenecektir.

Bertan Özerdağ Beril Çağdal Peri Hakkı

 Yargıç Yargıç Yargıç

10 Mayıs, 2023