D.5/2022 YİM/İstinaf:8/2022

 (YİM Dava No:276/2018)

YÜKSEK MAHKEME HUZURUNDA

Mahkeme Heyeti:Tanju Öncül, Talat Usar, Bahar Duatepe.

İstinaf Eden:1-Louiza Zembyla, 20 Homer Caddesi, Lefkoşa 1097,

 G.K.R.Y

 2-Ersi Zempyla Nikolaidi, 20 Homer Caddesi,

 Lefkoşa 1097, G.K.R.Y

 (Davacılar)

 - ile -

Aleyhine İstinaf Edilen:1)Taşınmaz Mal Komisyonu vasıtasıyla

 KKTC, Lefkoşa

 (Davalı)

2)İçişleri Bakanlığı,

 Lefkoşa

 (İlgili Şahıs)

 A r a s ı n d a.

İstinaf eden namına: Avukat Murat M.Hakkı

Aleyhine istinaf edilen No.1 Davalı namına: Avukat Nahide Akyüzlü Aylanç

Aleyhine istinaf edilen No.2 İlgili Şahıs namına: Savcı Aysu Erginel.

Yüksek İdare Mahkemesi Yargıcı Gülden Çiftçioğlu’nun YİM 276/2018 sayılı davada, 25/5/2022 tarihinde verdiği karara karşı, Davacılar tarafından yapılan istinaftır.

 -----------------

K A R A R

İstinaf Eden/Davacılar (ki, bundan sonra yalnızca Davacılar olarak anılacaklardır.) Aleyhine İstinaf Edilen No.1/Davalının (ki, bundan sonra yalnızca Davalı olarak anılacaktır), Davacıların dava konusu taşınmaz malın 20/7/1974’deki kayıtlı mal sahibinin yasal mirasçıları olmadığından hareketle başvurularını reddeden kararına karşı Yüksek İdare Mahkemesinde 276/2018 sayılı istinafa konu davayı dosyalamışlardır.

Davayı dinleyen Tek Yargıçlı Yüksek İdare Mahkemesi;

“ Huzurumdaki meselede Güney Kıbrıs Rum Yönetimi miras hukukuna dair mevzuat dikkate alınarak yapılan 5/79 sayılı Emare 3 istidada Vasiyeti Tenfiz Memuru olarak atanmasını talep eden **Nicos M. Hadjigavriel,** istidaya ekli 8 Mart 1979 tarihli yemin varakasında, Mirasbırakan/Müteveffa Maria Dimitriadou’nun vefat tarihindeki yasal mirasçılarını

**‘ -Grigoris A. Demetriadis, erkek kardeşi, Lefkoşa.**

**-Kendisinden önce vefat eden merhum erkek kardeşi Kostas D. Demetriadisin çocukları:**

**-Noel Hj. Nikolaou, Dasoupolis.**

**-Dina Ioannou, Dasoupolis.**

**-Mary Polou, Ayis Dometios.**

**-Popi, Kasiotou, Ay. Omologites.**

 **-Kendisinden önce vefat eden erkek kardeşi Nikolis**

 **(Koki) Demetriadis’in çocukları:**

 **-Charitinis K.Fouroukla, Rodesia.**

 **-Maroula N. Dimitridou, Salisbury.**

 **-Andreas N. Dimitriou, Limasol.**

 **-Merhume kız kardeşi Eleni D. Demetriadi’nin oğlu;**

 **-Kikis D. Demetriadi, Lefkoşa.’**

şeklinde beyan etmiştir.

 Emare 3’ten görüleceği üzere, Güney Kıbrıs Rum

Yönetimi mevzuatı tahtında yasal mirasçı olarak sayılan yukarıdaki kişiler arasında **Rita Czajka /** **Rita Zembyla** veya onun iki kızının **( Davacı No.1 ve No.2 )** yer almadığı açıkça görülmektedir.

Diğer yandan, yukarıda ayrıntılı olarak incelenen KKTC miras hukuku bağlamında yukarıdaki KKTC mevzuat dikkate alındığında, Miras bırakan /Müteveffa Maria Dimitriadou’nun yasal mirasçılarından birinin, Maria Dimitriadou’nun vefatı tarihinde hayatta olan erkek kardeşi Grigoris A. Demetriadis olduğu da tartışmasızdır.

 Dolayısıyla KKTC mevzuatı açısından,

Müteveffa/Mirasbırakan Maria Dimitriadou’nun vefatı tarihinde **Rita Czajka n/d Rita Zembyla’nın babası Grigoris A. Demetriadis** hayatta olduğu için **Rita Czajka n/d Rita Zembyla** hiçbir şekilde babasının kızkardeşi / halası Müteveffa/Mirasbırakan Maria Dimitriadou’nun yasal mirasçısı  **( Statutory heir )** değildi**.**

**Rita Czajka n/d Rita Zembyla** isimli kişi KKTC miras hukukuna dair yukarıdaki mevzuat dikkate alındığında, dava konusu gayrımenkule, 1974’te kayıtlı mal sahibi olan halası /Müteveffa / Mirasbırakan Maria Dimitriadou’dan vasiyet yolu ile tevarüs yöntemi ile sahip olmuştur. Diğer bir anlatımla, **Rita Czajka n/d Rita Zembyla** **vasiyet alacaklısı (iradi mirasçı) (atanmış mirasçı) (Voluntary heir )( Appointed heir)**dır.

KKTC mevzuatı açısından **Rita Czajka /Rita Zembyla**’ nın sadece **vasiyet alacaklısı** diğer bir ifade ile **iradi mirasçı** **(atanmış mirasçı)** **( Voluntary heir ) (Appointed heir)** olduğu sabittir. **Rita Czajka /Rita Zembyla** vasiyet alacaklısı **(atanmış mirasçı)** **( Voluntary heir ) ( Appointed heir )** olmasına rağmen, hiç bir şekilde buna ilaveten, yasal mirasçı **( statutory heir )** değildi.

Bunun nedeni, daha önce de vurgulandığı üzere, **Rita Czajka /Rita Zembyla’**nın **babası olan Grigoris A. Demetriadis’**in, Müteveffa **Maria Dimitriadou’**nun kardeşi/ikinci sınıf yasal mirasçı olarak, Müteveffa/Mirasbırakan **Maria Dimitriadou’**nun ölüm tarihinde hayatta olması idi.

Daha önce vurgulandığı üzere, Müteveffanın / Miras bırakının ölümünde hayatta bulunan kardeşleri ikinci sınıf yasal mirasçıları oluşturmaktadır.

Netice itibarı ile; **Rita Czajka /Rita Zembyla**’nın, dava konusu gayrımenkulun **20 Temmuz 1974’de** **kayıtlı mal sahibi Müteveffa Maria Dimitriadou’**nun67/2005 sayılı Yasa kapsamında “**yasal mirasçısı”** statüsünde olduğu hususu Komisyon huzurunda ispatlanamamıştır.

Dolayısıyla, Komisyonun **Rita Czajka /Rita Zembyla’**nın dava konusu gayrimenkulün **20 Temmuz 1974’de** kayıtlı mal sahibi olan  **Mirasbırakan/ Müteveffa Maria Dimitriadou’**nun yasal mirasçısı olduğu hususundaki bulgusu ve kararının buna ilişkin gerekçe kısmı hatalıdır.

Buna karşın**,** Komisyonun **Rita Czajka /Rita Zembyla** isimli kişinin hayatta iken konu gayrimenkül malı hibe ettiği çocukları olan Davacı No. 1 ve No.2 nin dava konusu gayrımenkulün **20 Temmuz 1974’de** kayıtlı mal sahibi olan  **Mirasbırakan/ Müteveffa Maria Dimitriadou’**nunyasal mirasçıları olmadıkları hususundaki bulgusu ise hatalı değildir.”

şeklindeki değerlendirmeleri sonrasında,

“ Yukarıda tüm belirtilenler ışığında; Davacı No.1 ve

No.2, Davalı Taşınmaz Mal Komisyonu huzurunda 67/2005 sayılı Yasanın 6. maddesinin 2. fıkrasının öngördüğü “yasal mirasçı” kriterini makul şüpheden ari bir şekilde ispatlayamamıştır.“

şeklindeki sonuca ulaşmış ve temelde de bu sonuca bağlı olarak Davacıların davasını ret ve iptal etmiştir.

Konu karar sonrasında Davacılar, huzurumuzdaki istinafı dosyalamışlardır. Dört ana başlık altında sıralanan istinaf sebepleri;

“ BİRİNCİ TEMYİZ SEBEBİ

Muhterem Mahkeme, Davacılar ve/veya anneleri Rita Czajka n/d Rita Zembyla’yı 51/2011 sayılı Taşınmaz Mal Komisyonu başvurusuna konu taşınmaz malın 20.07.1974’teki kayıtlı mal sahibinin yasal mirasçısı olarak kabul etmemekle hataya düşmüştür.

 GEREKÇE

1. Muhterem Mahkeme, Davacıların anneleri Rita Czajka n/d Rita Zembyla’nın 51/2011 sayılı Taşınmaz Mal Komisyonu başvurusuna konu taşınmaz malın 20.7.1974’teki kayıtlı mal sahibinin takriben 40 yıl önce yaptığı bir vasiyetname hükümleri çerçevesinde hak sahibi olduğunu göz ardı etti ve/veya buna gereken ehemmiyeti vermedi;
2. Muhterem Mahkeme, Davacıların anneleri Rita Czajka n/d Rita Zembyla’nın yetkili G.K.R.Y Mahkemeleri ve/veya Tapu makamlarının bilgi ve/veya onayı ve/veya müsaadesi ile ve/veya onlar nezdinde değerlendirilen başvurular ve/veya yapılan işlemler sonucunda 51/2011 sayılı Taşınmaz Mal Komisyonu başvurusuna konu taşınmaz malda hak sahibi olduğunu göz ardı etti ve/veya buna gereken ehemmiyeti vermedi;
3. Muhterem Mahkeme, yukarıda değinilen işlemlerin üzerinden takriben 40 yıl geçtiğini ve/veya Davacıların da dava konusu taşınmaz mal üzerinde hak sahibi olmalarını müteakip takriben 20 yıl geçtiğini ve geçen süre zarfında mülkiyet haklarının ve/veya haklarının hiçbir G.K.R.Y makamı nezdinde itiraza uğramadığını ve/veya etkilenmediğini ve/veya bozulmadığını ve/veya huzurunda bu yönde bir iddia ve/veya şahadet olmadığını göz ardı etti ve/veya buna gereken ehemmiyeti vermedi;
4. Muhterem Mahkeme, dava konusu terekeye tabi gayrimenkul mallarla ilgili hak sahibi olacak kişilerin tespitinde uygulanacak hukukun K.K.T.C iç hukuku olacağını belirtmekle hata etti. Çünkü, K.K.T.C mahkemeleri bu konuları ve/veya hak sahibi kişiler konularını incelemeye ancak ve ancak huzurlarında bir itiraz ve/veya tereke davası (probate action) olması halinde yetkilidir. Böyle bir dava da yoktur ve de hiç olmamıştır. Bu durumda G.K.R.Y makamları nezdindeki tüm alakadar işlemler K.K.T.C makamları açısından da bağlayıcıdır ve sorgulanamaz;
5. Muhterem Mahkeme, K.K.T.C miras hukuku kapsamında 2 tür mirasçılığın söz konusu olduğuna ve/veya iradi mirasçılığın (voluntary/appointed inheritance) ‘yasal mirasçılık’ olarak telakki edilemeyeceğine hükmederek hatalar işledi. Çünkü, K.K.T.C mevzuatında bu yönde bir resmi ayrıştırma yoktur. Mevzuatın işleyişi ve/veya tatbiki sonucunda terekeden hak kazanan ve/veya pay elde eden herkes “yasal mirasçı” olarak kabul edilmelidir. Bu statü vasiyet yoluyla ve/veya terekelere dair mevzuata dayanarak elde edilebilir.

İKİNCİ TEMYİZ SEBEBİ

Muhterem Mahkeme, Talep Takririnde herhangi bir şekilde Başvuruların Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi (A.İ.H.S) Ek Protokol Madde 1 ile korunan mülkiyet ve/veya tasarruf haklarının ihlal edildiği ve/veya bu maddeye uygun olarak Başvuranların mülkiyet hakları ile ilgili bir sıkıntı yaşadıkları veya A.İ.H.S Ek Protokol 1, Madde 1’in mezkur sözleşmesinin 6.ve 13. maddeleri ile bağlantılı olarak/birlikte ihlal edilmiş olduğunun hukuki/olgusal olarak iddia edilmiş olmadığını belirterek ve/veya bu konulara dair hukuki inceleme yapmayarak hata etti.

 GEREKÇE

1. Genel usul kurallarına göre sadece davaya özgü olgular layihalarda belirtilir. Hukuki mevzuatın ayrıca belirtilmesine gerek yoktur. Her hal ve kârda, hukuksal iddialar layihalarda olsun veya olmasın, mahkemeler tarafından resen dikkate alınır;
2. Muhterem Mahkeme, Talep Takririnde sair bölümler yanında ‘davadaki hukuki esaslara dair’ bölümdeki (d),(e) ve (l), ‘davadaki gerçeklere dair’ (e),(j) ve (k)numaralı alt paragrafları gözden kaçırdı ve/veya bu bölümlere gereken ehemmiyeti vermedi;

ÜÇÜNCÜ TEMYİZ SEBEBİ

Muhterem Mahkeme, verdiği kararla K.K.T.C Anayasası Md.90(5) hükümlerini ve/veya A.M.3/2006; D.3/2006 referanslı K.K.T.C Yüksek Mahkemesi kararını göz ardı etti ve/veya hatalı tefsir ve/veya tatbik etti.

 GEREKÇE

1. A.İ.H.S hükümleri ve/veya geçmiş Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi (A.İ.H.M) kararları K.K.T.C Anayasası ile eşit hukuki statüdedir. Anayasa’ya aykırı oldukları iddia edilemez. 67/2005 sayılı Yasa’nın 6(2) maddesi ve/veya herhangi bir hükmü Davacıların Taşınmaz Mal Komisyonu nezdinde başvuru dosyalama (locus standi) ve/veya sürdürme ve/veya sonuçlandırma ve/veya lehlerine karar elde etmeleri açısından bir engel teşkil etse bile yetkili K.K.T.C Mahkemeleri hukuken K.K.T.C Anayasası ile denk statüde olmayan yasa hükümlerini ve/veya mevzuatı göz ardı etmeli ve A.İ.H.S ve/veya A.İ.H.M içtihatlarına öncelik vererek ve/veya esas alarak karar vermekle mükelleftir. Muhterem Mahkeme, A.İ.H.M’nin başta 12.12.2017 tarihli Joannou v. Türkiye (Başvuru No.53240/14) kararını ve/veya sair kararlarını esas alıp Davacıların ellerindeki G.K.R.Y mevzuatına göre ısdar edilmiş mülkiyet hak belgeleri ışığında Davacıların davasını kabul etmeli ve/veya Taşınmaz Mal Komisyonu’nun 1198 sayı ve 22.10.2018 tarihli kararının tamamen hükümsüz ve/veya etkisiz olduğuna hükmetmeliydi;
2. Muhterem Mahkeme, hukuken K.K.T.C Anayasası ile denk statüde olmayan yasa hükümlerini ve/veya mevzuatı göz ardı etmeyi tercih etmezse bile onları A.İ.H.S ve/veya A.İ.H.M içtihatlarına öncelik vererek ve/veya esas alarak ‘yapıcı’ bir şekilde tefsir ve/veya tatbik etmekle mükelleftir. Böyle yapsaydı Davacıların davasını kabul edecek ve/veya Taşınmaz Mal Komisyonu’nun 1198 sayı ve 22.10.2018 tarihli kararının tamamen hükümsüz ve/veya etkisiz olduğuna hükmedecekti;
3. Muhterem Mahkeme A.İ.H.S’nin muhtelif maddeleri (6(1) ve 13) arasında özel hüküm-genel hüküm ayrıştırması yaparak hata etmiştir;
4. Muhterem Mahkeme, verdiği kararla Davacılar gibi hak sahibi oldukları taşınmaz mallara erişim hakkından yoksun kalan iyi niyetli kişilerin Komisyona/Mahkemeye/etkili bir iç hukuk yoluna ulaşmasını ve/veya mağduriyetlerine karşı çare elde etmesini imkânsız hale getirmiştir.

DÖRDÜNCÜ TEMYİZ SEBEBİ

Muhterem Mahkeme, Davacıların davalarını ret ve iptal ederek hataya düşmüştür.

 GEREKÇE

İşbu istinaf ihbarnamesindeki ilk 3 istinaf sebebi ve onlarla bağlantılı gerekçeler 4.istinaf sebebi maksatları bakımından da aynen benimsenir ve tekrar edilir.”

şeklindedir.

 İstinafa konu kararın temel gerekçesinin, Davacıların 20/7/1974 tarihindeki kayıtlı mal sahibinin “yasal mirasçısı” olmadıkları şeklindeki değerlendirme ve buna bağlı sonuç olduğu göz önüne alındığında, öncelikle, birinci istinaf sebebinin incelenmesinin uygun olacağı ortaya çıkmaktadır.

 Konu, öncelikle bu noktayla sınırlı olarak ele alındığında, Davacılar Avukatının istinafın dinlenmesi sırasında bu noktayla ilgili olarak dile getirdiği iddialarının, yasal prosedürleri izleyerek ölmüş bir kişinin terekesinden herhangi bir menfaat elde eden kişinin, varis olarak tanımlandığı, konu taşınmazın vasiyetname aracılığıyla takriben 1980’de verildiği ve bu hususta kimsenin bir itirazı olmadığı, bu nedenle, Davacıların annelerinin, 1974’deki mal sahibinin varisi olma vasfına haiz olması gerektiği, tereke başvurusunda yasal mirasçı olarak sayılan on kişinin, terekeden dağıtılmamış mallar için yasal mirasçı oldukları, konu gayrimenkulün ise bir kişiye ayrıldığı, bu bağlamda vasiyet edenin kendine ait malları kime bırakmış olduğunun hukuki açıdan bir fark yaratmadığı, mevzuatın işleyişi veya tatbiki sonucunda terekeden hak kazanan herkesin yasal mirasçı olarak kabul edilmesi gerektiği, Bidayet Mahkemesinin hak sahibi olacak kişilerin tespitinde uygulanacak hukukun KKTC iç hukuku olacağı tespitinin hatalı olduğu, huzurunda bir itiraz veya tereke davası olmadıkça KKTC Mahkemelerinin bu konuyu incelemeye yetkili olmadıkları, her halükârda Davacıların anneleri ile 1974’deki kayıtlı mal sahibi arasında kan bağı olduğu, annelerinin yasal mirasçı kabul edilmesi gerekti-ğinden, Davacıların da yasal mirasçı telâkki edilmesi gerektiği şeklinde;

 Davalının hukukçusunun iddialarının ise, 67/2005 sayılı Yasa’nın, amacına ve güttüğü politikaya göre yorumlanması gerektiği, Davalının yasal mirasçı sözcüğünü hatalı yorumladığı, Davalı Komisyonun Kıbrıslı Rumların KKTC’deki mülkiyet haklarına yönelik etkili iç hukuk yolu oluşturmak gayesi ile kurulduğu, Taşınmaz Mal Komisyonu’nun kurulduğu günden bugüne kadar yasal mirasçılık mefhumunu, ölüm olsun veya olmasın hibe ile intikallerde de dahil olmak üzere Fasıl 195 Vasiyet ve Tevarüs Yasası’nın 1’inci cetveli içerisinde miras hakkına sahip olan kişiler şeklinde yorumlayarak bu tür başvuruları karara bağladığı, Mahkemenin verdiği kararla, başvuruların %80’ini kapsayan, babaları veya anneleri sağken malı devralanların yasal mirasçı olarak kabul edilmemesinin, Taşınmaz Mal Komisyonunun kuruluş amacına aykırı olduğu, yasa koyucunun yasal mirasçılık mefhumunu dar tutmak istese, yasaya 1974’deki kayıtlı mal sahibi veya sonra gelen kişi olarak düzenleme koyabileceği, oysa yasa koyucunun murat ettiği şeyin, etkili bir iç hukuk yolu oluşturmak ve mülkiyet hakkı ile uyumlu olarak başvuruları sonuçlandırmayı sağlamak olduğu, Mahkemenin bu amaca uygun yorum yapmadığı, vasiyetname lehtarının da yasal mirasçı olduğu şeklinde özetlenebileceği görülmektedir.

 Davalının hukukçusunun iddialarından anlaşılacağı üzere, Davalı taraf, “yasal mirasçısı” söz dizisinin yorumu ile ilgili olarak hem kendi kararının, hem de Tek Yargıçlı Yüksek İdare Mahkemesi kararının hatalı olduğunu istinaf sürecinde teslim etmektedir.

 Aleyhine İstinaf Edilen/İlgili Şahsı temsilen hazırda bulunan Başsavcılık’ın(ki bundan sonra yalnızca İlgili Şahıs olarak anılacaktır.)iddiaları incelendiğinde ise, iddiaların özetle;

 Yasal mirasçılık tanımı ile ilgili düzenlemelerin göz ardı edilerek adil bir karar üretilemeyeceği, Başvuran No.3’ün de, kendisine devrin gerçekleştiği 11/3/1980’de, gerek 1974’de mal sahibi olan kişinin kardeşi, (aynı zamanda Başvuran No.3’ün babası) gerekse de 1974’de mal sahibi olan kişinin diğer kardeşleri veya vefat eden kardeşlerinin bulunması sebepleriyle, Fasıl 195 ve Fasıl 189 hükümlerine göre öncelikli hak sahibi veya yasal mirasçıları bulunduğundan Başvuran No.3’ün yasal mirasçı statüsünde olmadığı, dolayısıyla, çocukları olan Davacıların da yasal mirasçı statüsünü elde edemeyeceği, Tek Yargıçlı Yüksek İdare Mahkemesindeki hitabında;

“1-Üst soy/öncelikli alacaklı hayatta iken alt soy Yasa’ya

 göre mirasçı kabul edilebilir miydi?

 2-Vasiyetname tahtında alacaklı olan kişinin yasal

 mirasçı olması şart mıydı?”

şeklindeki iki ana konu üzerinde durduğu, Yüksek İdare Mahkemesi huzurunda da mülkiyet tartışmasına girilmediği, iddialarının, yasal mirasçılık kriteri ispat edilmediğinden, Başvuranlara tazminat ödenmemesi gereken bir başvuru olduğu yönünde bulunduğu, Güney’deki Terekenin veya Güney’deki mülkiyet geçişinin tartışılmadığı, yasal mirasçılığın tanımının arandığı, yasal mirasçılığın tanımını bulmak açısından yerel mevzuatın incelendiği, Fasıl 195 Madde 46’da “ancak bir sınıfta bulunan kişiler, ondan sonra gelen kişilerin hak sahipliğini ortadan kaldırır” dendiği, yine aynı Yasa’nın 50’nci maddesinin de;

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| “Vasiyetna-  me ile  tevarüsün  yasa ile  tevarüse  engel  olmaması | 50. | Ölen bir kişinin vasiyetnamesi uyarınca, vasiyet edilebilen bölümün herhangi bir kısmını tevarüs etmeye hak kazanmış olan herhangi bir kişi, hak sahibi olduğu takdirde, vasiyet edilemeyen bölümün (statutory portion), ve varsa, vasiyetle verilmemiş bölümün herhangi bir kısmını da tevarüs etmekten hiç bir suretle men edilmez.” |
|  |  |  |

dediği, Başvuran No.3’ün, yani Davacıların annesinin, 1974’de mal sahibi olan halasının mirasının, vasiyet ile verilebilen bölümünden, vasiyet ile tevarüs yöntemiyle ve vasiyet yoluyla mirasçı veya vasiyetname alacaklısı olarak faydalandığı, yasal mirasçılığı tanımlayan birebir tanımın yasalarda olmadığı, ancak bunun mirasçı ile eş anlamda olduğu, yasaya göre mirasçı statüsünü elde eden bir kişinin yasal mirasçı olduğu, yasal mirasçı olabilecek kişinin öncelikli olarak (sırası geldiği için) mirası alabilecek kişi olduğu, vasiyet yolu ile malı alanın yasal mirasçı olmadığı, vasiyetname tahtında mirasçı olduğu, yasal mirasçılık teriminin olağan hali ile değerlendirilmesi gerektiği şeklinde toparlanabileceği ortaya çıkmaktadır.

 Tarafların üzerinde durduğu ve Tek Yargıçlı Yüksek İdare Mahkemesinin de yoruma tabi tuttuğu 67/2005 Sayılı Taşınmaz Malların Tazmini, Takası ve İadesi Yasası’nın 6’ncı maddesinin (2)’nci fıkrası;

|  |  |
| --- | --- |
| “6(2) | Üzerinde hak iddiasında bulunulan mal birtaşınmaz ise, bumalın 20 Temmuz 1974 tarihinde kendi adına kayıtlı olduğu ve/veya adına kayıtlı olan şahsın yasal mirasçısı olduğu.” |

şeklindedir.

 Yasa’nın bütününden ve konu (2)’nci fıkranın içeriğinden anlaşılacağı üzere, Anayasa’nın 159’uncu maddesinin (1)’inci fıkrasının (b) bendi kapsamındaki taşınmaz mallar üzerinde hak iddia edenin, Yasa’nın 6.maddesinde sayılan diğer hususlar yanında, 6.maddenin (2)’nci fıkrası gereği, malın, 20/7/1974’de kendi adına kayıtlı olduğunu veya malın 20/7/1974 tarihinde adına kayıtlı olduğu kişinin, yasal mirasçısı olduğunu kanıtlaması gerekmektedir.

 Yasa’nın;

|  |  |
| --- | --- |
| “Amaç 3. | Bu Yasanın amacı, bu Yasa kapsamına giren taşınır ve taşınmaz mallar üzerinde hak iddiasında bulunanların haklarının ispatı için gerekli usul ve koşulları ve bu kişilerin mallarının iadesine, takasa vealacakları tazminata ilişkin esasları, 1977-1979 Doruk Anlaşmalarının ve Birleşmiş Milletlerin Kıbrıs Sorununun çözümü konusunda bugüne kadar hazırlamış olduğu tüm planların ana unsurunu teşkil eden iki kesimlilik esası ve bunun korunması için öngörülen düzenlemeler gözetilerek, Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti mevzuatına göre mülkiyet hakkına ya da kullanım hakkına sahip olanların haklarını da koruyarak ve Kıbrıs Sorununa bulunacak kapsamlı bir çözümün Kıbrıs Türk Halkına sağlayacağı haklara halel getirmeyecek bir biçimde düzenlemektir.” |

şeklindeki “Amaç” yan başlıklı 3.maddesi incelendiğinde, hak iddiasında bulunanlar açısından Yasa’nın amacının, bu gibi kişilerin haklarını ispat için gerekli usul ve koşulları ve bu gibi kişilerin mallarının iadesine, takasa ve alacakları tazminata ilişkin esasları düzenlemek olduğu anlaşılmaktadır.

 Tek Yargıçlı Yüksek İdare Mahkemesinin kararında da yer verildiği üzere, yasalar yorumlanırken yapılacak yorum, yasa koyucunun niyetini ortaya çıkaracak şekilde olmak durumundadır. Yine yasalar, amacına ve güttüğü politikaya göre yorumlanırlar ve kelimeler genel, yaygın, olağan anlamlarında yoruma tabi tutulurlar.

 Belirtilen yorum ilkeleri çerçevesinde 67/2005 Sayılı Taşınmaz Malların Tazmini, Takası ve İadesi Yasası, özellikle de yukarıda değinilen “Amaç” maddesi incelendiğinde, 67/2005 sayılı Yasa’nın amacının veya güttüğü politikanın, 1974’deki kayıtlı mal sahibinin tereke mevzuatı çerçevesinde varisinin kim olacağını belirlemek olmadığı veya zümre sistemi gereği mirastan kimin hak veya pay sahibi olacağı sorunuyla ilgisi bulunmadığı anlaşılmaktadır. Diğer bir deyişle, yasa koyucunun, bu Yasa’yı yaparken güttüğü niyetin, öncelikli mirasçının kim olduğunu tartışmak veya kim olacağını belirlemek olmadığı görülmektedir.

 67/2005 Sayılı Taşınmaz Malların Tazmini, Takası ve İadesi Yasası’na yönelik olarak açılan iptal davası ile ilgili kararında, Anayasa Mahkemesi, (Anayasa Mahkemesi 3/2006 D.3/2006 sayılı karar) konunun uluslararası hukuka uygun bir yorumla karara bağlanması gerektiği yaklaşımını benimsemiş, bu çerçevede de yaptığı uluslararası hukuka dair inceleme sürecinde, “uluslararası hukuk, ırka dayalı her türlü ayrımcılığı ve insan hakkı özgürlük kısıtlamalarını yasaklamaktadır, buna gayrimenkul mal sahibi olma hakkı ve veraset yoluyla mal elde etme hakkı da dahildir” demiştir.

 Yukarıda belirtilen bakış açılarıyla 67/2005 Sayılı Taşınmaz Malların Tazmini, Takası ve İadesi Yasası’ndaki 6’ncı maddenin (2)’nci fıkrası ele alındığında da, “yasal mirasçısı” söz dizisinin, uluslararası hukuka uygun bir yaklaşımla, 1974’deki mal sahibinden veraset yoluyla mal elde etme hakkı olanların tümünü kapsama almak amacıyla seçildiğini düşünmek kolaylaşmaktadır.

 Yukarıda numarası verilen Anayasa Mahkemesi’nin anılan kararı incelenmeye devam edildiğinde, Mahkemenin, yorum yapılırken dikkate alınacak bir diğer hususla ilgili olarak, "Anayasa bunu parasal tazminat ile sınırlı tutmak isteseydi ‘alacakları tazminat esasları yasa ile düzenlenir’ demeyip, ‘alacakları *parasal* tazminat esasları yasa ile düzenlenir’ derdi” dediği gerçeği ile de karşılaşılmaktadır. Anayasa Mahkemesi tarafından da vurgulanan ve birçok Yüksek Mahkeme kararında da yer alan bu yaklaşım şekli, 6.maddenin (2)’nci fıkrasındaki düzenleme ile yasa koyucu tarafından murat edileni belirlemek açısından da önem arz etmektedir. Yasa koyucu 6.madde çerçevesinde kanıtlanması gerekenleri yazarken 1974’deki mal sahibinin, zümre esasına göre sıradaki veya öncelikli mirasçısını kastetmek istese idi, ilgili söz dizisini buna göre seçer ve rahatlıkla “öncelikli yasal mirasçısı” veya “zümre esasına göre belirlenmiş varisi” gibi söz dizilerini yasaya koyabilirdi. Oysa yasa koyucu bunu yapmamış ve tercihini, uluslararası hukuka da uygun olduğu yukarıdaki alıntıdan da anlaşılan ve ölenin yasa çerçevesindeki 6.dereceye kadarki mirasçılarının tümünü ve sağ kalan eşini anlatan “yasal mirasçısı” söz dizisini kullanma yönünde belirlemiştir.

 Vefat eden bir kişinin yasal mirasçısı, yukarıda değinildiği ve Tek Yargıçlı Yüksek İdare Mahkemesinin kararında da yer verildiği üzere, vefat edenin 6’ncı dereceye kadarki kan hısımları ve sağ kalan eşidir.

 İstinafa konu meselenin olguları incelendiğinde, Davacıların, davaya konu malın 20/7/1974’deki mal sahibinin 6’ncı dereceye kadarki hısımları kapsamı içinde oldukları görülmektedir. Tek Yargıçlı Yüksek İdare Mahkemesi’nin kararında, “yasal mirasçı olmadığı” tespiti yapılan Taşınmaz Mal Komisyonu huzurundaki Başvuran No.3 de, yine 20/7/1974’deki mal sahibinin 6’ncı dereceye kadarki hısımları kapsamı içerisindeki bir kişidir. Başvuran No.3, 1974’deki mal sahibinin kardeşinin kızı, Davacılar ise, Başvuran No.3’ün kızlarıdır.

 Başvuran No.3’ün konu malı, vasiyet yolu ile elde etmiş olması, 20/7/1974’deki mal sahibinin 6.dereceye kadarki hısımları içerisinde olduğu gerçeğini değiştirmemektedir. Yine Davacıların, Başvuran No.3 hayatta iken, konu malın bağış yoluyla mal sahibi olmaları da, Davacıların 20/7/1974’deki mal sahibinin 6.dereceye kadarki hısımları içerisinde olduğu gerçeğini ortadan kaldırmamaktadır. Çünkü yasa koyucu yukarıda vurgulandığı üzere, 6.maddenin (2)’nci fıkrası ile, Başvuranın, ilgili malın 20/7/1974 tarihinde kendi adına kayıtlı olduğunu veya adına kayıtlı olan şahsın yasal mirasçısı olduğunu kanıtlamasını istemiştir. Yasa koyucunun (2)’nci fıkra çerçevesinde kanıtlanmasını beklediği başka bir husus yoktur. Bu gerçekliğin gereği olarak da, Davacıların, 6.maddenin (2)’nci fıkrası çerçevesindeki yükümlülüğü, 20/7/1974’deki kayıtlı mal sahibinin 6.dereceye kadarki yasal mirasçıları içinde olduklarını kanıtlamaktan ibarettir ki, Davacılar yukarıda belirtilenlerden de görüleceği üzere bunu kanıtlamış durumdadırlar. Mahkemenin, yasa koyucunun yapmadığını yaparak, “yasal mirasçısı” söz dizisini, “öncelikli” veya “yasaya göre sıradaki varisi” şeklinde ve hak sahiplerinin başvuru hakkını ortadan kaldıracak şekilde yorumlaması ve Davacıların, vefat eden 20/7/1974’deki mal sahibinin mutlaka tereke mevzuatına göre sıradaki mirasçısı olmasını araması hatalı bir yorum olarak ortaya çıkmaktadır.

 Yasa koyucu, Başvuranın, malın 20/7/1974’deki kayıtlı mal sahibinin yasal mirasçısı olması dışında ve birçok başka husus yanında,

|  |  |
| --- | --- |
| “6(3) | Bu Yasa kuralları uyarınca başvuranların üzerinde hak iddia ettikleri taşınmaz mallar üzerindetapu kütüklerindeki kayıtlara göre, hak talebinde bulunanlardan başka hak sahibinin bulunmadığı.” |

şeklindeki 6.maddenin (3)’üncü fıkrası ile, mal üzerinde başka hak sahibi bulunmadığını da kanıtlamasını aramıştır. İşte tam da bu noktada önce Komisyon, sonrasında ise Mahkeme, mal üzerinde başka kişilerin hak sahipliği iddiaları varsa veya Başvuranlar, başka kişilerin mal üzerinde hak sahipliği bulunmadığını kanıtlayamamışsa, bu hususu da inceleyebile-ceklerdir. Ancak yukarıda yer verilenlerden görüleceği üzere, gerek Komisyonun gerekse de Tek Yargıçlı Yüksek İdare Mahkemesinin yaptığı inceleme ve değerlendirme bu merkezde olmamıştır. Gerek Komisyon gerekse de Tek Yargıçlı Yüksek İdare Mahkemesi, Başvuranların, yasalara göre varis, diğer bir deyişle ölenin mallarından zümre sistemine göre pay sahibi olup olmadıklarına bakmış veya bu noktayı incelemiş ve Başvuranların, zümre sistemine göre ölenin mallarından pay sahibi olmadıkları sonucuna vararak Başvuranların/Davacıların başvurularını reddetmiştir. Diğer bir deyişle, bir yandan, tartışılan, ‘mülkiyet değil’ denilirken, “sıradaki mirasçı değildiniz” veya “bağış yoluyla malı aldınız” veya “vasiyet yoluyla edindiniz” denilmek suretiyle, Başvuranların mülkiyet hakkının tartışılması, farklı bir şekilde de olsa gündeme getirilmiştir.

 Tüm belirtilenler göz önüne alındığında Tek Yargıçlı Yüksek İdare Mahkemesi’nin, Davacıların, 20/7/1974’deki mal sahibinin “yasal mirasçısı” olmadıkları yönündeki değerlendir-mesinin ve buna bağlı olarak vardığı sonucun hatalı olduğu ortaya çıkmaktadır. Aynı nedenlerle ve sırf, kendisinin de “yasal mirasçı” kabul ettiği Başvuran No.3’den bağış yolu ile malı devraldıkları için Davacıları yasal mirasçı kabul etmeyerek, Davacıların başvurusunu reddeden Taşınmaz Mal Komisyonu kararının da, hatalı ve hukuka aykırı olduğu görülmektedir.

 “Yasal mirasçısı” söz dizisinin kapsamı veya yorumu ile ilgili Davacıların istinaf sebebinde haklı olduğuna dair yaptığımız değerlendirme sonrasında, Davacıların diğer istinaf sebeplerinin incelenmesine gerek kalmamıştır.

 Sonuç olarak;

 Davacıların davasını iptal eden Tek Yargıçlı Yüksek İdare Mahkemesinin kararını iptal ederiz ve Davalı Taşınmaz Mal Komisyonu’nun, Davacıların 27/1/2011 tarih ve 51/2011 sayılı başvurularını reddeden, 22/10/2018 tarih ve 1198 sayılı kararının veya bu karar gereğince yapılan işlemlerin hükümsüz ve etkisiz olduğuna ve herhangi bir sonuç doğurmayacağına karar veririz.

 İstinaf masrafları, İlgili Şahıs tarafından Davacılara ödenecektir.

Davalı taraf, Davacıların argümanlarını destekler nitelikte argümanlar ileri sürdüğünden, Davalı aleyhine istinaf masraflarına yönelik herhangi bir emir verilmesi uygun görülmez ve Davalı aleyhine masraf emri verilmez.

Tanju Öncül Talat Usar Bahar Duatepe

 Yargıç Yargıç Yargıç
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