D.17/2022 Yargıtay/Ceza No:9/2019

 (Girne Ağır Ceza Dava No:1411/2018)

YÜKSEK MAHKEME HUZURUNDA.

Mahkeme Heyeti: Bertan Özerdağ, Beril Çağdal, Peri Hakkı.

İstinaf Eden: Serkan Aygün, Merkezi Cezaevi-Lefkoşa.

 (Sanık 2)

 İle

Aleyhine İstinaf Edilen: KKTC Başsavcısı – Lefkoşa.

 (Davayı İkame Eden)

 A r a s ı n d a.

İstinaf eden namına: Avukat Adnan Ulunay

Aleyhine istinaf edilen namına: Kıdemli Savcı Erdinç Akyener

Girne Ağır Ceza Mahkemesi Başkanı Nüvit Gazi Hacı, Kıdemli Yargıç Şerife Katip ve Yargıç Hazal Hacımulla’nın 1411/2018 sayılı davada, 24.1.2019 tarihinde verdiği karara karşı, Sanık 2 tarafından yapılan istinaftır.

------------------

**K A R A R**

Bertan Özerdağ: Bu istinafta, Mahkemenin hükmünü, Sayın Yargıç Beril Çağdal okuyacaktır.

Beril Çağdal: İddia Makamı tarafından, istinaf eden Sanık 2 (bundan böyle sadece Sanık olarak anılacaktır) ve Sanık 1 Hüseyin Salın aleyhine aşağıda gösterilen davalar getirilmiş-tir:

1. dava: Fasıl 154 Ceza Yasası’nın 20 ve 22. maddeleri ile

 16/77, 54/77, 36/82, 37/89, 38/91 ve 42/04 sayılı

 yasalarla tadil edilen 4/72 sayılı Uyuşturucu

 Maddeler Yasası’nın 2,3,4,24(2)(A)(3) maddelerine

 aykırı, 9.1.2017 tarihinde Girne Turizm

 Limanı’nda yetkili makam tarafından ruhsatları

 olmaksızın, deniz yolu ile KKTC’ye, toplam 1665

 adet, MDMA içeren uyuşturucu hap (Ectasy) ithal

 etmek,

1. dava: Fasıl 154 Ceza Yasası’nın 20 ve 22. maddeleri ile

 16/77, 54/77, 36/82, 37/89, 38/91 ve 42/04 sayılı

 yasalarla tadil edilen 4/72 sayılı Uyuşturucu

 Maddeler Yasası’nın 2,3,24(1)(a)(2)(A)(3) maddele-

 ri ile 63/73 sayılı Nizamname ile tadil edilen

 21/73 sayılı Uyuşturucu Maddeler Nizamnamesinin

 3,5 ve 25. maddelerine aykırı, birinci davada

 belirtilen aynı tarih ve mahalde, ilgili makam

 tarafından genel olarak yetkilendirilmiş veya

 ilgili nizam tahtında ruhsatlı olmadıkları

 halde tasarruflarında MDMA içeren uyuşturucu

 madde, yani 1665 adet hap (Ectasy) bulundurmak.

 Bidayette, istinafa konu suçlarla ilgili olarak Sanık ve Hüseyin Salın aleyhine, Cengiz Alkaya isimli kişinin de Sanık olarak bulunduğu başka bir dava ikame edilmiştir. İlgili davada Cengiz Alkaya, aleyhine getirilen davaları kabul etmiş, Hüseyin Salın ve Sanıkla ilgili olarak ise dava ileriye götürülmemiştir. Sonrasında Sanık ve Hüseyin Salın aleyhine huzurumuzdaki istinafa konu dava ikame edilmiştir.

 Sanık ve Hüseyin Salın’ın, aleyhlerine getirilen davaları kabul etmemeleri üzerine, Girne Ağır Ceza Mahkemesi’nde meselenin duruşması yapılmıştır. Yapılan duruşma neticesinde Girne Ağır Ceza Mahkemesi her iki Sanığı da aleyhlerine getirilen ithamlardan suçlu bulup mahkûm etmiş; 1. davadan 11’er yıl, 2. davadan ise 10’ar yıl hapis cezasına çarptırmış-tır. Sanık ve Hüseyin Salın aleyhlerine verilen mahkûmiyet ve ceza takdirine ilişkin kararı istinaf etmiştir. Her iki isti-naf birleştirilerek dinlenmiş olup istinafın dinlenmesinden sonraki bir safhada Hüseyin Salın istinafını geri çekmiştir.

 Sanık tarafından dosyalanan tadil edilmiş istinaf ihbarnamesi 14 istinaf sebebi içermektedir. Bununla birlikte, Sanık Avukatının hitabında ileri sürdüğü iddia ve argümanları dikkate aldıktan sonra istinaf sebeplerini 2 başlık altında toplamayı uygun gördük. Şöyle ki;

1. Girne Ağır Ceza Mahkemesi, huzurundaki tüm şahadet ve özellikle çevre şahadeti hatalı değerlendirerek Sanığı aleyhine getirilen uyuşturucu madde ithali ve uyuşturucu madde tasarrufu suçlarından mahkûm etmekle hata yaptı.
2. Sanığa takdir edilen hapis cezası alenen fahiştir.

**“Girne Ağır Ceza Mahkemesi, huzurundaki tüm şahadet ve özel-likle çevre şahadeti hatalı değerlendirerek Sanığı aleyhine getirilen uyuşturucu madde ithali ve uyuşturucu madde tasar-rufu suçlarından mahkûm etmekle hata yaptı.”**

 Alt Mahkeme huzurunda sunulan şahadet ve emareler ile yapılan beyanlardan, taraflar arasında tartışma konusu yapıl-mayan gerçekler şöyle özetlenebilir:

* Sanık, Hüseyin Salın ve Cengiz Alkaya arkadaş olup, istinafa konu olay zamanında Cratos Hotel’de taksicilik yapmakta idiler.
* Hüseyin Salın ve Cengiz Alkaya adlarına düzenlenen Emare 9 elektronik uçak biletleri ile 5.1.2017 tarihinde Ankara’ya gittiler.
* Hüseyin Salın ve Cengiz Alkaya adına Ankara’ya gidiş için temin edilen Emare 9 elektronik uçak biletleri, 4.1.2017 tarihinde Aktuğra Turizm şirketinden alınmıştır.
* 5.1.2017 tarihinde uçakla Ankara’ya giden Hüseyin Salın ve Cengiz Alkaya, 9.1.2017 tarihinde Girne Turizm Limanı’ndan KKTC’ye geldiler.
* Narkotik ve Kaçakçılığı Önleme Müdürlüğü tarafından 7.1.2017 tarihinde Cengiz Alkaya’nın ülkeye beraberinde uyuşturucu getireceğine dair alınan ihbar uyarınca Cengiz Alkaya, 9.1.2017 tarihinde Girne Turizm Limanı’ndan KKTC’ye giriş yapmak isterken polis tarafından alıkonul-du. Cengiz Alkaya’nın geldiği gemi ile gelen ve Girne Turizm Limanı’nda KKTC’ye giriş işlemleri yapılmak istenen NY 266 plaka numaralı tır aracın dorse kısmında gizlenmiş vaziyette (bilahare 1541 adet olduğu tespit edilen) uyuşturucu hap bulunarak zaptedildi. Girne Turizm Limanı’nda Cengiz Alkaya’nın tutuklanması sonrasında (saat 10:01 raddelerinde) KKTC’ye giriş yapan Hüseyin Salın ise, takriben saat 10:10 raddelerinde Sanığa ait olan Sanığın kullanımındaki KY 252 plakalı araç ile Lord’s Palace Otel önünden alındı; daha sonra Sanık ve Hüseyin Salın Girne Turizm Limanı yolunda bulunan Shooter’s Coffee’ye gittiler.
* Shooter’s Coffee’de bulundukları esnada 124 adet hap içeren 2 poşet Hüseyin Salın tarafından Shooter’s Coffee’nin karşısında bulunan bir yere bırakıldı.
* Emare Analiz raporuna göre NY 266 plaka numaralı tırın dorse kısmında bulunan 1541 adet hap ile Hüseyin Salın tarafından Shooter’s Coffee karşısına atılan 124 adet hapın, MDMA içeren uyuşturucu madde (ecstasy) olduğu tespit edilmiştir.
* Aynı gün saat 13:00 raddelerinde Hüseyin Salın Girne

 Öğretmen Evinin park yerinde kardeşine ait araç

 içerisinde İddia Makamı Tanığı No.4 PM İbrahim Atabek ve

 No.6 Müf/Mv Mustafa Hidayet tarafından tespit edilerek

 tutuklandı.

* Yine aynı gün saat 14:45 raddelerinde Sanık ikametgâhında

 İddia Makamı Tanığı No.4 PM İbrahim Atabek ve No.6 Müf/Mv

 Mustafa Hidayet tarafından tespit edilerek tutuklandı.

 Sanık, işlemiş olduğu suçlar izah edilip aleyhindeki

 itham duyurulduktan sonra yasal ihtara cevaben ‘ben bir

 şey yapmadım’ demiştir. Üzerinde yapılan aramada,

 tasarrufunda bulunan Emare 5 cep telefonu ve 0533

 8752230 numaralı sim kartı ile android telefon pili

 (Emare 6), arabasında yapılan aramada ise Samsung S4

 marka cep telefonu bulunarak zaptedildi. Üzerinde

 bulunan android telefon pilinin ait olduğu telefonunun

 nerede olduğu sorulduğunda Sanık cevaben, ‘kırıp çöpe

 attım’ demiştir.

* Vodafone ve Turkcell şirketlerinden temin edilen döküm-den, Sanığın arabasında bulunan (Emare 4) Samsung S4 marka cep telefonunun 10.12.2016 – 10.1.2017 tarihleri arasında herhangi bir sim kart tarafından kullanılmadığı tespit edilirken, yapılan soruşturmada Sanığın tasarru-funda bulunan android telefon pilinin Samsung Galaxy Note 3 model cep telefonuna ait olduğu öğrenildi. Sanığın olay günü saat 10:45:58’e kadar kullandığı cep telefonunun Samsung Galaxy Note 3 olduğu tespit edildi.
* Yapılan soruşturma kapsamında Hüseyin Salın’ın cep tele-

 fonu ile Sanığın olay günü saat 10:45:58’e kadar kullan-makta olduğu cep telefonunun bulunması mümkün olmadı.

* Girne Turizm Limanında alıkonulan Cengiz Alkaya’nın

 tasarrufundan alınan Emare 2 cep telefonu içerisinde tespit edilen fotoğraf, video ve WhatsApp yazışmaları vb. Emare 24 CD’ye aktarıldı.

* Emare 24 CD’ye aktarılanlar arasında, NY 266 plaka

 numaralı tır aracın dorse kısmında gizlenmiş vaziyette bulunan 1541 adet uyuşturucu hapın videosunun bulunduğu tespit edildi.

* Soruşturma kapsamında uyuşturucu içeren hapların bulundu-ğu naylon poşetler üzerinde yapılan parmak izi araştırma-sında herhangi bir netice elde edilemedi.
* 1.3.2017 tarihinde Sanığa ve Hüseyin Salın’a işlemiş

 oldukları iddia edilen suçlarla ilgili yazılı dava tebliğinde bulunulmuş, Sanık yasal ihtar altında cevaben ‘bir şey söylemiyorum, ben hiçbirşeyi imzalamam’ deyip yazılı dava tebliğini imzalamayı reddetmiştir.

 İstinafa konu meselede İddia Makamı 1665 adet MDMA türü hapın Türkiye’den KKTC’ye ithal edilip tasarruf edilmesinde Sanığın, Hüseyin Salın ve Cengiz Alkaya ile birlikte hareket ettiği ve Fasıl 154 madde 20 ve 22 tahtında ithamnameye konu suçlara iştirak ettiği iddiasındadır. Alt Mahkeme, Sanığı mahkûm ederken, ithamnameye konu suçların işlenmesine yardımcı olduğu ve bu suçlara iştirak ettiğine bulgu yapmıştır.

 Sanık Avukatının istinaftaki temel yakınması, aleyhine doğrudan şahadet bulunmayan Sanığın çevre şahadete dayanılarak mahkûm edilmesinin hatalı olduğu şeklindedir. Sanık Avukatının istinafta ileri sürdüğü argümanları incelemeye geçmeden önce yasal duruma bakılması uygun olacaktır.

Fasıl 154 madde 20 şöyledir:

“Asli Suçlular 20. Bir suç işlendiğinde, aşağıdaki kişilerin

 her biri suçun işlenmesine iştirak etmiş ve

 suçu işlemiş sayılır, ve bu nedenle suçu fiilen

 işlemekle itham edilebilir:

1. Suçu oluşturan fiili fiilen işleyen veya fiilen ihmalde bulunan herkes;
2. Başka bir kişinin bir suç işlemesini mümkün kılmak veya işlemesine yardım etmek amacıyla herhangi bir fiil işleyen veya herhangi bir fiili yapmayı ihmal eden herkes;
3. Bir suçun işlenmesinde başka bir kişiye yardımcı olan veya onu teşvik eden herkes;
4. Başka herhangi bir kişiye bir suç işlemesi için akıl veren veya yol gösteren veya suç işlemeyi yaptıran herhangi bir kişi;
5. Bent ile ilgili olarak bir kişi, gerek su-çu bizzat işlemek gerekse suçun işlenmesi-

ne akıl vermekle veya yol göstermekle veya suçu işletmekle itham edilebilir.

 Bir suçun işlenmesine akıl vermekten veya yol

 göstermekten veya suç işletmekten mahkûm olmak,

 suçu işlemekten mahkûm olmak gibi her açıdan

 ayni sonuçları doğurur.

 Bir başkasını, kendisinin işlemesi halinde suç

 teşkil edecek olan herhangi bir fiil yaptıran

 veya fiil yapılmasını ihmal ettiren herhangi

 bir kişi, aynı suçu işlemiş olur ve fiil yapan

 veya ihmalde bulunan kendisi işlemiş gibi ayni

 cezaya çarptırılabilir; ve bizzat fiili yapmak-

 la veya ihmalde bulunmakla itham edilebilir.”

Yargıtay/Ceza 72/2005 D.5/2006 sayılı içtihatta “Thomas v. Lindop 1950 1 AER 966 davasına atıfla, bir kişinin 20. madde tahtında öngörülen bir suçtan mahkûm edilebilmesi için bir suçun işlendiği bilincinin var olması gerektiği ifade edilmektedir. 20. madde tahtında mahkûmiyetin sağlanabilmesi için Sanığın, ithamnamede belirtilen kişilerle birlikte konu uyuşturucuyu tasarruf ettiği veya tasarruf edilmesine yardımcı olduğu (assisted or helped) veya teşvik ettiği, (encoraged, instigated or promated) ve konu eylemi bu niyetle yaptığının (intention to do so) kanıtlanması gerekmektedir.

Yine aynı kararda vurgulandığı üzere, diğer suç ortakla-rının mahkûm edilmiş olması Sanık aleyhine getirilen davada suçlu olduğuna kanıt teşkil etmemektedir. Sanık aleyhindeki davanın tüm unsurları İddia Makamınca makul şüphenin ötesinde kanıtlanmalıdır.

 İthamnameye konu hapların 4/1972 sayılı Uyuşturucu Maddeler Yasası’nın 3. maddesi kapsamına giren MDMA içeren uyuşturucu oldukları konusunda bir ihtilaf bulunmamaktadır.

 Sanık, 63/1973 sayılı Nizamname ile tadil olunan 21/1973 sayılı Uyuşturucu Maddeler Nizamnamesinin 5. maddesi kapsamın-da yetkilendirilmiş veya ruhsatlı değildir.

 63/1973 sayılı Nizamname ile tadil olunan 21/1973 sayılı Uyuşturucu Maddeler Nizamnamesinin 25. maddesinde “Tasarruf” şöyle tanımlanmaktadır:

“Muayyen bir uyuşturucu maddenin bir şahsın fiilen muhafazasında bulunması ve söz konusu şahsın kontrolüne tabi olarak veya onun namına diğer herhangi bir şahsın elinde bulunması halinde, söz konusu şahıs bu Nizamname maksatları bakımından tasarrufunda uyuşturucu madde bulundurmuş sayılır.”

İlgili Nizamnameye göre, tasarrufunda yetkilendirilmemiş ve ruhsatsız uyuşturucu madde olan bir sanığın “tasarruf” suçunu işleyebilmesi için, uyuşturucunun:

* + 1. Sanığın fiilen muhafazasında bulunması; veya
		2. Sanığın kontrolüne tabi bir şekilde başkasının elinde bulunması; veya
		3. Sanığın namına başka birinin elinde bulunması yeterlidir.

Yukarıda belirtilen üç halden birinin ispatlanması halinde, bir sanık uyuşturucu madde tasarruf suçunu işlemiş sayılır.

 Yukarıdaki alıntıdan da görülebileceği gibi, uyuşturucu tasarrufu zımni tasarruf şeklinde de gerçekleşebilir. Uyuştu-rucuyu, fiziki temas olmadan da kontrol ve hüküm altına alma kabiliyetinin olması, zımni tasarrufun varlığını gösterir. Bu konuda Yargıtay/Ceza 72/2005 D.5/2006’da (Tarkan Yaylacı V. Başsavcılık) şu görüş yer almaktadır:

“Zımni tasarruf” (constructive possession)ise bir Sanığın maddenin uyuşturucu olduğunu ve fiziki teması olmasa bile kontrol veya hükmü altına alma kabiliyeti olduğuna dairdir.(Constructive possession exists where a person has knowledge of an object plus the ability to control the object, even if the person has no physical contact with it(*United States v. Derose,* 74 F.3d 1177 [11th Cir. 1996]); bak ayrıca State v. Brown, 67 N.J. Super.450,455,171 A. 2d 15,18 (App. Div. 1961).(USA)”

Uyuşturucu madde bizzat Sanığın tasarrufunda olabileceği gibi, başka bir kimseyle veya suç ortağıyla müşterek tasarruf şeklinde de tasarruf edilebilir. Tasarruf suçunda olduğu gibi ilgili uyuşturucunun diğer kişilerin tasarrufunda olduğunun sadece bilinmesi, müşterek tasarruf suçunun işlenmesi için yeterli değildir (R.V.Searle). Yargıtay/Ceza 77/2014 D.8/2017 (Başsavcılık V.İsmail Karaşahin) sayılı içtihatta müşterek tasarruf ile ilgili ‘leading case’ mahiyetinde olan R.V.Searle davasına atıfla şu görüşe yer verilmiştir:

 “müşterek tasarruf suçundan bir kişinin mahkûm edilebilmesi

için, uyuşturucu maddenin diğer kişi veya kişilerin tasarru-funda olduğunun bilinmesinin yeterli olmadığı ve tasarruf etme niyetinin de ispat edilmesi gerektiği belirtilmiştir. Bu bağlamda, mahkûmiyet için müşterek tasarruftan itham edilen sanığın uyuşturucu maddenin bilgisinde olduğunun yanında, fiziki tasarruf veya zımni tasarruf teşkil eden kontrolünün de bulunması gerektiği yerleşmiş bir kuraldır. Fiziki veya zımni kontrolün oluşabilmesi için, sanığın bu niyetle hareket etmesi ve uyuşturucuyu bilinçli olarak tasarruf ettiğinin ispat edilmesi gereklidir.”

 Yukarıya aktarılan yasal durum çerçevesinde Alt Mahkeme bulguları, Sanık Avukatının argümanları ışığında incelenmeli-dir.

 Alt Mahkeme kararında, Sanıkla ilgili olarak huzurlarında direkt bir şahadet bulunmadığını belirledikten sonra Sanıkla ilgili çevre şahadeti değerlendirmeye geçmiştir. Alt Mahkeme, kararında, bu konuda Charitonos & others v.The Republic (1971) 3 JSC 224 davasından şu alıntıyı yapmıştır:

 “Çoğu suçlar gizlice işlenir ve niyet sorunu ile ‘guilty mind’ sivil yargılamadan ziyade cezai yargılamada önemli rol oynadığından bir Sanığın suçluluğu için direkt kanıt adeta imkânsızdır. Bu nedenle ceza duruşmalarında çokça dolaylı veya çevre yahut karine dediğimiz türde delil söz konusu olmakta-dır.

 ‘As most crimes are comitted in secret and as the question of intention and quilty mind plays a much more prominent part in criminal than in civil proceedings, direct evidence of the quilty of an accused person is often impossible, and a great deal of evidence in criminal trials is of the kind which is called indirect or circumstancial or presumptive’”

 Daha önce de vurgulandığı gibi, Sanık Avukatının bu isti-naftaki temel yakınması, Sanık aleyhine herhangi bir direkt şahadet olmamasına karşın, Alt Mahkemenin huzurundaki çevre şahadetle Sanığı mahkûm etmesinin hatalı olduğu şeklindedir. Bilindiği üzere çevre şahadet, kanıtlanması gereken olgunun varlığını doğrudan ortaya koymayan ancak Mahkemenin, bu olgu-nun varlığı hakkında karar verebilmesini sağlayan şahadettir.

Çevre şahadet parça parça alındığında, hiçbir parça Sanığın suçlu olduğunu ikna edici biçimde ortaya koymaya yeterli olmayabilir, ancak tüm parçalar yerlerine yerleştiril-dikten sonra, çevre şahadet bir bütün olarak değerlendiril-diğinde, tümü, Sanığın suçlu olduğunu kuvvetle ortaya koyabi-lir. (Bkz. Yargıtay/Ceza 14/1998 D.1/2000)

İstinafa konu meselede Alt Mahkeme, huzurundaki tüm şahadeti değerlendirdikten sonra; uyuşturucu hap getirmek için 5.1.2017 tarihinde uçakla Ankara’ya giden Hüseyin Salın ve Cengiz Alkaya’ya uçak bileti satın alan, Türkiye’deki harcamaları için para veren, Ankara’ya gitmeden önce Hüseyin Salın ve Cengiz Alkaya’nın Ankara’dan Mersin’e gideceklerini ve 9.1.2017 tarihinde Taşucu’ndan gemi ile KKTC’ye gelecek-lerini bilen; Hüseyin Salın ve Cengiz Alkaya’nın Türkiye’de bulundukları süre içerisinde onlarla irtibat halinde olan Sanığın, Türkiye’den hap getirilmesi konusunda varmış oldukla-rı anlaşma uyarınca, Hüseyin Salın ve Cengiz Alkaya’nın toplam 1665 adet MDMA içeren uyuşturucu hapı Girne Turizm Limanı’ndan KKTC’ye ithal ederek tasarruf etmelerine olanak sağladığı; yol gösterdiği, Hüseyin Salın ve Cengiz Alkaya’nın toplam 1665 adet hapı KKTC’ye ithal ederek tasarruf etmelerine bilerek ve isteyerek “her türlü illi değeri haiz olumlu ve icrai hareketleri yapmak suretiyle yardımda bulunduğu ve davaya konu olan suçlara iştirak ettiğine” bulgu yapmıştır.

 Keza, Alt Mahkeme, Sanığı aleyhindeki ithamdan mahkûm ederken, Sanığın, Hüseyin Salın’ı limandan almasına ve ayrıca telefonunun kaybolmasına ilişkin söylediklerinin doğru olmadı-ğına dair tespitlerde bulunarak, bu hususları da aleyhine değerlendirmiştir.

 Şimdi sırasıyla, Alt Mahkemenin Sanığı suça bağlayan çevre şahadet ile ilgili değerlendirmesini inceleyelim.

Uçak biletlerini Sanığın almış olması

 Alt Mahkeme, Hüseyin Salın ve Cengiz Alkaya’nın adlarına düzenlenen uçak biletlerinin Sanık tarafından kesilip bedelinin ödendiğine ilişkin şahadet istintak edilmediğinden, bu şahadete itibar edip doğru kabul etmiştir. Sanık Avukatı, hitabında, Sanığın Hüseyin Salın ve Cengiz Alkaya’nın uçak biletlerini almasının onu suça bağlamadığını ileri sürmüştür.

 Sanık yeminsiz beyanında, Cengiz Alkaya’nın Türkiye’de bir yakınının düğünü olduğunu; kendisinin de davada adı geçen turizm şirketi sahibi ile samimi olduğu için zaman zaman oradan iskontolu bilet aldığını bu nedenle de Cengiz Alkaya ve Hüseyin Salın’ın biletlerini aldığını söylemiştir. Alt Mahkeme, Sanığın uçak biletlerinin parasını daha sonra kendisi gibi taksici olan Hüseyin Salın ve Cengiz Alkaya’dan alacağı yönünde bir izahatta bulunmamasını dikkate alarak, Sanığın izahatına değer vermemiştir. Sanığın Cengiz Alkaya ve Hüseyin Salın’a Ankara’ya bilet alıp bedelini ödemiş olması, Cengiz Alkaya ve Hüseyin Salın’ın işlemiş olduğu suçla bağlantısı olduğunu gösteren bir çevre şahadettir. Bu bağlamda, Alt Mahkemenin uçak biletlerinin Sanık tarafından ödenmiş olduğu hususunu Sanık aleyhine değerlendirmesi hatalı değildir.

Sanığın, Hüseyin Salın ve Cengiz Alkaya henüz Ankara’ya gitmeden önce, Mersin’e gideceklerini bilmesi ve Türkiye’de oldukları süreçte aralarındaki diyaloğun devam etmesi.

 Alt Mahkeme, Sanığın Hüseyin Salın ve Cengiz Alkaya’nın henüz Ankara’ya gitmeden önce Mersin’e gidecek olmalarını bilmesini ve Türkiye’de oldukları süreçte aralarındaki diyalo-ğun devam etmiş olmasını da Sanık aleyhine değerlendirmiştir.

 Alt Mahkeme zabıtları incelendiği zaman, İddia Makamı Tanığı No.1 PM Fadıl Metin 9.1.2017 tarihinde saat 19:15 raddelerinde Sanığı yasal ihtar altında sorguladığında Sanığın, “ben bir şey yapmadım” dediği, sonrasında ise kendisine Hüseyin Salın ve Cengiz Alkaya’nın ifadelerinin kopyaları verildikten sonra, “ben Cengiz’e 400 TL, Hüseyin’e ise 500 TL borç para verdim**,** **Mersin’e gittiklerinde** Okan’a Black Label viski alıp vermelerini söyledim. Hüseyin’in telefonunu da almadım başka da bir şey söylemek istemem” dediği görülmektedir.

 Alt Mahkeme, Sanığın bu beyanlarına savunma tarafından itiraz edilmediği gibi İddia Makamı tanıklarının bu beyanla ilgili olarak istintaka tabi tutulmadığı gerçeğini değerlendi-rerek Sanığın, düğün için Ankara’ya gittiğini bildiği Hüseyin Salın ve Cengiz Alkaya’nın henüz Türkiye’ye gitmeden önce Mersin’e gidecek olmalarını bildiğiyle ilgili hiçbir izahatta bulunmadığını tespit etmiştir.

 Sanığın, yukarıya aktarılan yasal ihtar tahtında polise yapmış olduğu beyan, Ankara’ya gidecek olan Cengiz Alkaya ve Hüseyin Salın’ın henüz uçağa binmeden Mersin’e gideceklerini bildiğini göstermektedir.

 Yukarıda belirtildiği şekilde, Sanık, polis mensuplarına Cengiz Alkaya’ya 400 TL, Hüseyin Salın’a ise 500 TL **borç para** verdiğini söylemiştir. Yeminsiz beyanında ise Sanık Cengiz Alkaya ve Hüseyin Salın’a para vermesiyle ilgili şöyle demiş-tir:

 “Türkiye’ye gideceklerinde ikisi için gideceklerinde ben 400 TL sadece bir cep harçlığı benden yemek yiyin, düğününüz var eğlenin gelin dedim.”

 Sanığın Hüseyin Salın ve Cengiz Alkaya’ya para vermesiyle ilgili çelişkili beyanları, önem taşıyan bir konuda doğru söylemediğini göstermektedir.

 Alt Mahkemeye sunulan Emareler kapsamında Cengiz Alkaya’nın telefonundan aktarılan video, fotoğraf ve WhatsApp yazışmalarını içeren Emare 24 CD’de, Sanığın, Cengiz Alkaya’ya Ankara’ya gittikleri 5.1.2017 tarihinde saat 19:33:03’de “Durum ne?” şeklinde bir mesaj göndermiş olduğu görülmektedir. Emare 24’te yer alanları incelemeye devam ettiğimiz zaman Cengiz Alkaya’nın Sanığa 5.1.2017’de, saat 19:55:10’da “Ankaradayız abi”, saat 19:55:21 “buz buralar adım başı kontrol var”, 20:00:42’de “mesaj at abi” şeklinde mesajlar gönderdiği görülmektedir.

 Belirtilen mesajların varlığı Sanık ile Hüseyin Salın ve Cengiz Alkaya’nın Türkiye’de oldukları süreçte diyalog içeri-sinde olduklarını göstermektedir.

 Sanığın, Hüseyin Salın ve Cengiz Alkaya’nın, Cengiz Alkaya’nın bir yakınının düğününe gitmeleri için kendilerine Ankara’ya gidiş için uçak bileti alması; henüz daha uçağa binmeden Mersin’e gidecek olmalarını bilmesi, Ankara’ya giderken onlara para vermesi ve para vermesiyle ilgili doğruları söylememesi ile Türkiye’de iken diyalog içinde olmaları Sanığın aleyhinde çevre şahadet olarak kabul edilmesinde hata yoktur.

Sanığın Hüseyin Salın’ı limandan alması

 Sanık Avukatı hitabında, Hüseyin Salın’ın KKTC’ye dönüşte Sanık tarafından karşılanması olgusu ve limandan çıkması esnasında gerçekleşen telefon görüşmeleriyle Sanığın suça bağlanmaya çalışılmasının hatalı olduğu; Alt Mahkemenin kararının başında belirttiği üzere, Cengiz Alkaya, Hüseyin Salın ve Sanığın arkadaş olduklarını, aralarında telefon görüşmesi olmasının normal olduğunu vurgulayarak; sırf telefon görüşmelerine bakarak suça bağlama noktasında bir sonuca varılamayacağını belirttiği; buna karşın Sanığın, Hüseyin Salın’ı limandan almasının aleyhine kullanıldığını ileri sürmüştür.

 Alt Mahkeme, Sanığın yeminsiz beyanında, Hüseyin Salın’ın KKTC’ye döndüğünde, kendisini arayıp ‘abi beni alabilir misin limandan’ diye sorması sonrasında, Hüseyin Salın’ı Turizm Limanı çıkışındaki Lords Palace Otel’in karşısından aldığını söylediğini; Hüseyin Salın ile Sanığın kullanımındaki telefon hatlarının görüşme detayları incelendiğinde ise Hüseyin Salın’ın Türkiye’den geldiği 9.1.2017 tarihi sabah 08:33, 09:52 ve 10:04 saatlerinde olmak üzere 3 görüşmeleri bulun-duğu; Hüseyin Salın ile Sanığın ilk konuşmasının Sanığın Hüseyin Salın’ı aramasıyla gerçekleştiğinin görüldüğünü belirtmiştir. Alt Mahkeme, bu hususta şöyle demiştir:

 “Ne ilginçtir ki, uçakla Ankara’ya giden Sanık 1 ve Cengiz Alkaya’nın Taşucu’ndan gemi ile KKTC’ye dönecekleri gün ve saati Sanık 2 bilmektedir ki, KKTC’ye Taşucu’ndan gemi ile geldikleri gün ve saatlerde Sanık 2 Sanık 1’i telefonla ara-makta ve bilahare de gidip liman çıkışında Sanık 1’i almaktadır.”

 Alt Mahkeme, Sanığın, Hüseyin Salın ile yurt dışında bulundukları süreçte KKTC hattı üzerinden görüşmeleri bulunmamasına karşın, 9.1.2017 sabahı Sanığın Hüseyin Salın’ı KKTC hattından aramış olmasının da Sanığın, Hüseyin Salın ve Cengiz Alkaya’nın uçakla Ankara’ya gitmiş olmalarına karşın, 9.1.2017 tarihinde gemi ile KKTC’ye döneceklerinden haberdar olduğunu desteklediği sonucuna varmıştır.

 Yapılan soruşturma kapsamında Sanık ve Hüseyin Salın’ın telefonlarının bulunamamış olmasının Sanığın ve Hüseyin Salın’ın WhatsApp ve Messenger görüşmelerine ulaşılmasını imkânsız kıldığı gerçeğini de dikkate alan Alt Mahkeme, Sanığın Hüseyin Salın ve Cengiz Alkaya’nın KKTC’ye geleceği tarihi önceden bildiği ve Hüseyin Salın ve Cengiz Alkaya’nın Türkiye’de oldukları süre içerisinde kendileriyle diyalog içerisinde olduğu konusunda ortada hiçbir şüphe olmadığı sonucuna varmıştır.

 Sanık yeminsiz beyanında; “Hüseyin geldiği gün beni aradı, abi beni alabilir misin limandan” demesine karşın, Hüseyin Salın’la Sanık arasında 9.1.2017 tarihli görüşme dökümleri incelendiğinde, o günkü ilk telefon görüşmesinin Sanığın Hüseyin Salın’ı aramasıyla gerçekleştiği emarelerden sabittir. Sanığın bu konuda yalan söylediği açıktır.

 Alt Mahkeme huzurundaki Emare 11 ve Emare 12 telefon dökümlerinden, yurt dışında olduğu günden KKTC’ye döneceği güne kadar KKTC hattından Sanıkla aralarında herhangi bir görüşme olmayan Hüseyin Salın’ın tam da gemi ile KKTC’ye varmak üzere olduğu bir saatte Sanık tarafından telefonla aranması, Sanığın, Hüseyin Salın’ın gemi ile geleceği gün ve saati bildiğini göstermektedir. Buna ilaveten, Sanığın, Hüseyin Salın ile aralarındaki ilk telefon görüşmesinin Hüseyin Salın’ın onu araması ile gerçekleştiği yönündeki, doğru olmayan ifadesi Hüseyin Salın’ın Taşucu’ndan KKTC’ye gemi ile geleceğini önceden bildiğini gizlemeye yönelik gerçek dışı bir beyandır. Sanık Avukatının hitabında ifade ettiği üzere, arkadaşlar arasında telefon görüşmelerinin olması doğaldır iddiası incelendiğinde, Sanığın Hüseyin Salın’ın Kıbrıs’a geldiğini bildiğini gizlemeye yönelik telefon görüşmesiyle ilgili doğru olmayan ifadesi, bu iddianın itibar edilir olmadığını ortaya çıkarmaktadır.Alt Mahkemenin bu yöndeki bulgusu hatalı değildir.

 Huzurumuzdaki istinafa konu meselede Sanığın ve Hüseyin Salın’ın cep telefonları bulunamamıştır; bu nedenle WhatsApp ve Messenger görüşmelerine de ulaşılamamıştır.

 Alt Mahkeme, Sanığın telefonunun bulunamamasına ilişkin Mahkemeye doğruları söylemediği sonucuna vararak, bunun tek sebebinin, Sanığın suçlu psikolojisiyle davranması ve suçtan kurtulma saiki ile hareket etmesi olduğuna karar vermiştir.

 Alt Mahkeme huzurunda Sanığın telefonu ile ilgili olgular şöyledir:

* Sanık 9.1.2017’de saat 14:45’de polis tarafından tespit edildiğinde tasarrufunda bulunan cep telefonuna takılı sim kartı aynı günün sabahı takriben saat 10:45:58’e kadar Sanığın kullanımında olan ve bulunamayan Note 3 marka cep telefonunda takılıydı.
* Sanık, 9.1.2017 tarihinde Cengiz Alkaya tutuklandıktan sonra Hüseyin Salın’ı saat 10:00 raddelerinde limandan aldı ve birlikte kahve içmeye gittiler. Sanığın telefonu Hüseyin Salın’la buluşmaları sonrasında saat 10:45 radde-lerinde yapılan son görüşme akabinde ortadan kaybolmuş-tur.
* Sanık ikâmetgâhında polis tarafından tespit edildiğinde üzerinde yapılan aramada bir adet android telefon pili bulunmuş, pilin ait olduğu telefonun nerede olduğu sorul-duğunda Sanık kırıp Malazgirt Sokak’ta çöp konteynerine attığını söylemiştir. Polis mensupları Sanığın telefonunu attığını söylediği yerde yaptıkları aramada telefonu bulamadılar.
* Sanık yeminsiz beyanında eve gittiğinde arabadan inerken telefonunun düşüp kırıldığını; ve evin karşısındaki çöp kutusuna attığını söylemiştir.
* Alt Mahkeme zabıtlarından Sanığın soruşturma aşamasında evinde tespit edildiğinde polise telefonunu attığını söylediği Malazgirt Sokak ile evinin bulunduğu 20 Temmuz Stadı bölgesinin tam ters bölgeler olduğu görülmektedir.

 Alt Mahkeme, Sanığın, telefonunun kırılıp atılmasıyla ilgili polise yaptığı beyanı ile Mahkeme huzurundaki yeminsiz beyanında söylediğinin farklı olduğunu dikkate alarak, Sanığın Mahkemeye doğruları söylemediği sonucuna varmıştır. Alt Mahkeme, bu hususu Sanığın suçluluk psikolojisine girerek suçtan kurtulma gayreti ile hareket etmesine bağlamıştır.

 Cengiz Alkaya’nın 9.1.2017 tarihinde saat 10:00 raddele-rinde tutuklanmasından hemen sonra Sanık saat 10:45 raddele-rinde bir telefon görüşmesi yapmıştır. Görüşmenin hemen sonrasında telefonu ortadan kaybolmuştur.

 Sanık Hüseyin Salın’ı limandan aldıktan sonra onunla kahve içmeye gitmesine karşın, Alt Mahkeme huzurundaki zabıtlar incelendiği zaman Sanığın Hüseyin Salın’ın kendisine Cengiz Alkaya’nın tutuklandığı yönünde bir beyanı bulunmadığı görülmektedir. Sanığın Hüseyin Salın ile birlikte biletlerini keserek ve ceplerine harçlık koyarak Türkiye’ye yolladığı Cengiz Alkaya’yı KKTC’ye tek başına dönüş yapan Hüseyin Salın’a sormaması makul ve olağan olmadığı gibi, bu husus, Sanığın telefonunun ortadan kaldırılmasının Cengiz Alkaya’nın tutuklanmasının Sanığın bilgisine gelmesi sonrasında ve bilgisine gelmesi üzerine gerçekleştiğini göstermektedir.

 Sanığın polis tarafından ilk kez tespit edilip sorgulandığı zaman telefonunu attığını söylediği yer ile sonradan Mahkemedeki yeminsiz ifadesinde telefonunu kırıp attığını söylediği yer farklı yerlerdir.

 Sanığın telefonunu attığı yere ilişkin polis mensuplarına söylediği yer ile Mahkemedeki yeminsiz ifadesinde söylediği yer tamamıyle ters yönlerdedir. Sanığın bu yalanına ilaveten polis mensuplarına söylediği yerde yapılan aramada cep telefonunun bulunamamış olması, Sanığın telefonu ile ilgili doğruları söylemediğini göstermektedir.

 Bir Sanığın polise yaptığı ve yalan olduğu ıspatlanan olgular, teyit edici şahadet olarak kabul edilebilir.

“Statements made out of court, for example statements to the police, which are proved or admitted to be false may in certain circumstances amount to corroboration”

R. V. Lucas (Court of Appeal – Criminal Division), 29th  April, 19th  May 1981 - [1981] 2 All E R, S.1011

Bunun yanında yalanın kasıtlı olarak, davada önem taşıyan bir konuda söylenmiş olması ve masum kabul edilebilecek bir maksatla söylenmemiş olması halinde bir Sanığın Mahkeme dışı yalanları, suçluluğunun istihraç edilmesine yarayan bir olgu olarak dikkate alınabilir.Sanık polis mensuplarına soruşturma kapsamında telefonunu attığı yerle ilgili doğruları söyleme-yerek, polisin telefonunu bulmasını engellemiştir. Sanık, Cengiz Alkaya ve Hüseyin Salın ile görüşmeleriyle ilgili şahadet değeri taşıyabilecek olan telefonunun ortadan kaybolması ile ilgili kasıtlı olarak davada önem taşıyan bir konuda yalan söylemiştir. Sanığın telefonu ile ilgili gerek soruşturma safhasında polis mensuplarına gerekse de Mahkeme huzurundaki duruşmada yerinden yaptığı yeminsiz beyanında yalan söylemesinin arkasında yatan maksadın, telefonun içeriğindeki görüşmelere ulaşılmasını engellemek olduğu çok açıktır.

Bu doğrultuda, Alt Mahkemenin, Sanığın telefonu ile ilgili söylediklerinin, suçluluk psikolojisi ile suçtan kurtulma gay-reti içerisinde hareket ettiğini gösterdiği şeklindeki çıkarı-mı doğrudur.

Bu safhada, Cengiz Alkaya ve Hüseyin Salın’ın gemi yolu ile KKTC’ye dönerken aralarında gerçekleşen mesajlara değinmeyi gerekli gördük. Girne Turizm Limanı’nda alıkonulan Cengiz Alkaya’nın tasarrufundan alınan cep telefonu içerisinde tespit edilen fotoğraf, video ve WhatsApp yazışmalarının aktarıldığı CD Emare 24 olarak Alt Mahkemeye sunulmuştur.

 Emare 24’te yer alanları incelediğimiz zaman, 8.1.2017 tarihinde Cengiz Alkaya’nın telefonundan Hüseyin Salın’ın telefonuna;

saat 20:47:59’da “herkes uyuyor”

saat 21:08:13’te “gel tuvalete”

21:08:29’da “tuvalete girince ilk kapıdayım”

21:08:55 “valizden bantı da al”

şeklinde mesajların atıldığı görülmektedir.

 Alt Mahkeme huzurunda Emare 14 olan fotoğraf albümünde ise NY 266 plaka nolu tır aracın dorse kısmında gizlenmiş olarak bulunan uyuşturucu hapların bulunduğu siyah poşetin ambalajlanmış şekilde olduğu görülmektedir.

 Emare 24 CD’de Cengiz Alkaya’nın telefonundan Hüseyin Salın’ın telefonuna 8.1.2017 tarihinde saat 21:26 ve 21:17’de gemideki tır araç plakalarının gönderildiği görülmektedir. Alt Mahkeme huzurunda Emare olan Cengiz Alkaya ve Hüseyin Salın arasındaki mesajlaşmalar ithamnameye konu suçun işleniş şekli, planlanması ve uyuşturucunun gemi yolu ile KKTC’ye getirilme-sine ilişkin çevre şahadet kapsamındadır.

 Bu aşamaya kadar yaptığımız inceleme sonrasında, Alt Mahkeme huzurundaki ispatlanmış olguları çevre şahadet kural-ları kapsamında bir bütün olarak dikkate aldığımızda aşağıdaki sonuca varırız:

 Sanık, Cengiz Alkaya ve Hüseyin Salın’a Ankara’ya uçak bileti almış ayrıca kendilerine harçlık vermiştir. Sanığın henüz Cengiz Alkaya ve Hüseyin Salın Ankara’ya gitmek için uçağa binmeden Mersin’e gideceklerini bilmesi ve Türkiye’de bulundukları süreçte diyaloglarının devam etmesi; gemi ile KKTC’ye dönecekleri gün ve saati bilmesi ve onları karşılamaya gitmesi, Cengiz Alkaya’nın tutuklanmasından hemen sonra Sanığın cep telefonunun ortadan kaybolması, Sanığın cep telefonunun nerede olduğuna dair yalan söylemesi Sanığın Hüseyin Salın ve Cengiz Alkaya ile birlikte davaya konu uyuşturucu maddenin Türkiye’den ithal ve tasarruf edilmesi için ortak bir irade ile hareket ettiğini, Hüseyin Salın ve Cengiz Alkaya ile birlikte uyuşturucu hap tasarruf suçuyla ilgili bilgi sahibi olduğunu göstermektedir.

Tüm yukarıda incelenen çevre şahadet zincirinin halkaları birleştirilip bütün haline geldiğinde, Sanığın, Cengiz Alkaya ve Hüseyin Salın’ın Ankara’ya gidişlerinde uçak biletini temin eden kişi olduğu, Sanığın bu kişilere harçlık verdiği, daha Ankara’ya düğün gerekçesi ile gitmeden önce bu kişilerin Mersinden KKTC’ye dönüş yapacaklarını biliyor olduğu, uyuşturucunun Mersin üzerinden tırların dorselerinin altına saklanarak KKTC’ye ithal edilmesinde bir planla hareket edildiği, Cengiz Alkaya ve Hüseyin Salın’ın Ankara’ya birlikte gitmelerine ve Mersin’e birlikte seyahat etmelerine rağmen gemiden ayrı ayrı çıkış yapıp limandaki polis kontrolüne gelmeleri, Sanığın bu kişilerle Türkiye’de oldukları süre boyunca diyalog içerisinde olması, Türkiye’deki diyaloglarında “durum ne?” mesajına karşılık “buz buralar” “adım başı kontrol var” yönünde atılan mesajların bu diyaloğun bu suçla bağlantılı olduğunu gösterir nitelikte olduğu, Sanığın, geminin KKTC’ye girmesine yakın bir anda Hüseyin Salın’ın kendisini aradığını iddia etmesine karşın, esasen Sanığın Hüseyin Salın’ı aradığının sabit olduğu, Sanığın bu yalanı ile Hüseyin Salın ve Cengiz Alkaya’nın KKTC’ye gemi ile geleceklerinden haberdar olduğunu gizlemeye çalıştığı, Cengiz Alkaya’nın limanda polis tarafından tasarrufundaki uyuşturucu ile tespit edilip tutuklanmasına rağmen Hüseyin Salın’ın gemiden bu kişiden ayrı çıkması nedeniyle ilk etapta tespit edilemeyip limandan çıkması ve Lord’s Palace Otel’in önüne kadar gelerek Sanık tarafından, bizzat Sanığın aracı ile buradan alınarak yakın bir yer olan Shooter’s Coffe’ye gidilmesi, Sanığın telefonunun, Hüseyin Salın ile konuştuktan kısa bir süre sonrasına, takriben 10:45’e kadar, kullanımda olmasına rağmen bu kişi ile Shooter’s Coffe’de kısa süre oturup ayrılmasından sonra ortadan kaybolduğu, Sanığın telefonun nerede olduğu konusunda Polis Memurlarına yalan söylediği, bu yalanın telefonun Polis tarafından tespit edilmesini ve telefonun içeriğine ulaşılmasını engellemek amacıyla esaslı bir konuda yani kendisini suçtan kurtarma amacıyla söylendiği; Sanığın Türkiye’ye birlikte giden Hüseyin Salın ve Cengiz Alkaya’nın Türkiye’den KKTC’ye birlikte dönmelerine rağmen Hüseyin Salın’a Cengiz Alkaya’yı sormadığı hususundaki beyanının makul, mantıklı ve itibar edilir olmadığı, Sanığın Hüseyin Salın ile kısa bir süre Shooter’s Coffe’de oturduktan sonra Cengiz Alkaya’yı beklemeden oradan derhal ayrılmasının ve hemen akabinde telefondan kurtulması-nın, Hüseyin Salın’ın Cengiz Alkaya’nın tutuklandığını Sanığa söylemesinden başka hiçbir izahatının bulunmadığı ve Sanığın Cengiz Alkaya’nın tutuklandığının bilgisine gelmesi üzerine Shooter’s Coffe’den Hüseyin Salın ile ayrılarak telefondan kurtulduğunun istihraç edilmesi gerektiği, tüm bunlarla, Sanık aleyhindeki çevre şahadetin makul şüpheden ari olarak ispat edildiği sonucuna varılır.

 Sanık aleyhine makul şüpheden ari olarak ispat edilen bu çevre şahadet sonucunda Sanığın uyuşturucu maddenin ithal ve tasarrufu ile ilgili Cengiz Alkaya ve Hüseyin Salın ile birlikte ortak irade ile hareket ettiği, Sanığın ispatlanan çevre şahadet ile konu eylemlerinin Sanığın uyuşturucu maddeden bilgi sahibi olduğu, Cengiz Alkaya ve Hüseyin Salın’ın Türkiye’ye bu uyuşturucu maddeyi temin edip KKTC’ye ithal etme niyeti ile gittiklerini bildiği, Sanığın, Hüseyin Salın ve Cengiz Alkaya’ya bilet temin edip para vermek suretiyle bu kişilere yardımcı olduğu ve suça iştirak ettiği, Sanığın bu kişilerle Türkiye’de oldukları süre boyunca devamlı diyalog içerisinde bulunarak uyuşturucunun KKTC’ye ithal edilmesi suçunun işlenmesinde rol oynadığı ve suça iştirak ettiği, Sanığın bu kişilerin KKTC’ye ne zaman geleceklerinden haberdar bir şekilde, onları ve uyuşturucu maddeyi limandan almak amacıyla hareket ettiği, Cengiz Alkaya’nın polis tarafından tutuklanması üzerine bu suçtan kurtulmak maksat ve niyeti ile hareket ederek telefonundan kurtulduğu ve polise yalan söylediği, söylediği bu yalanların da esaslı bir konuda olduğu ve kendisini suça bağlar nitelikte olduğu, dolayısıyla, Sanığın, uyuşturucunun Türkiye’den KKTC’ye ithal edilmesi yönünde işlenen bu suçta uyuşturucudan en başından beri bilgi sahibi olduğu, uyuşturucunun Cengiz Alkaya ve Hüseyin Salın ile birlikte Sanık tarafından müşterek tasarrufu bağlamında, Sanığın bu kişilerle birlikte hareket ederek uyuşturucu madde üzerinde kontrol, müdahale ve tasarruf hakkı olduğu dışında rasyonel başka bir sonuçla bağdaşamadığı sonucuna varırız.

Bu sonuç ışığında, Sanığın aleyhindeki suçtan mahkûm edil-mesi gerektiğinden, Alt Mahkeme Sanığı aleyhindeki ithamlardan mahkûm etmekle hata yapmış değildir.

Sonuç olarak Sanık, 1. istinaf başlığı ve altındaki istinaf sebeplerinde başarılı olamamıştır.

Sanığın 2.istinaf sebebine gelince;

 Sanık Avukatı istinaftaki hitabında, Sanığa verilen cezanın fahiş olduğuna dair istinaf sebebi ile ilgili Hüseyin Salın’ın Avukatının hitabında ifade ettikleri ile hemfikir olduklarını beyan etmiş ve takdirin Mahkemede olduğunu söylemiştir. Bu noktada Hüseyin Salın’ın Avukatının hitabında, 11 yıl hapis cezasının fahiş olduğunu, uyuşturucu miktarı dikkate alındığında 2-3 yıl veya daha kısa süreli bir hapis cezasının daha uygun olacağını ve Yargıtay/Ceza 90/2004 D.4/2005 sayılı içtihata temas ederek ilgili içtihatta 838 adet MDMA içeren hapa 6 ay hapis cezasının onandığını söylediğini görmekteyiz. Hemen belirtmeliyiz ki Yargıtay/Ceza 90/2004 D.4/2005 (Murat Bakar V. KKTC Başsavcısı) sayılı içtihatın konusu cezanın süresiyle ilgili olmayıp, Fasıl 155 Ceza Muhakemeleri Usulü Yasası’nın 117. maddesi uyarınca aynı oturum ve aynı dava veya ithamnamede birden fazla suç ile itham edilen bir Sanığın, birden fazla suçtan mahkûm edilmesi ve hapis cezasına çarptırılması halinde, Mahkemenin cezaların arka arkaya çekilmesini emretme yetkisi olup olmadığı hususuna ilişkindir. Bu nedenle, ilgili içtihata atfen 838 adet hap için 6 ay hapis cezasının Yargıtayca onandığı iddiasına itibar edilmez.

 Daha önce birçok Yargıtay kararında da vurgulandığı üzere, ceza takdiri öncelikli olarak Sanığı yargılayan Alt Mahkemenin sorumluluğundadır. Yargıtay, genel ilke olarak, Alt Mahkemelerin ceza takdirlerine müdahale etmekten kaçınmakta-dır. Bu genel ilkeye rağmen Yargıtay, Alt Mahkemelerin ceza takdirinde dikkate alması gereken faktörleri dikkate almaması veya dikkate almaması gereken faktörleri dikkate alması halinde veya takdir edilen cezanın meselenin tüm olguları değerlendirildiği zaman alenen düşük veya fahiş bir ceza olması halinde Alt Mahkemelerin ceza takdirine müdahale etmektedir. Bunun yanında, Yargıtay; Alt Mahkemelerin ceza takdirinde bulunduğu meseleyi kendisi dinleyip ceza takdirinde bulunacak olsaydı ne ceza vereceği düşüncesiyle hareket etmez.

 Alt Mahkeme, tüm toplumu ve özellikle gençlerimizi zehir-lemeye yönelen uyuşturucu suçlarının vehameti ile orantılı, caydırıcı ve ibret verici cezalar verilmesi gerektiğini vurgu-ladıktan sonra Sanığın ithal ederek tasarrufunda bulundurduğu “Ectasy” diye bilinen hapların 1665 adet gibi külliyetli bir miktarda oluşunu da dikkate aldıktan sonra Sanığı 1. davadan 11 yıl, 2. davadan 10 yıl hapis cezasına çarptırmıştır.

 Birçok Yargıtay kararında da vurgulandığı üzere, toplumu-muzda çok yaygın hale gelen uyuşturucu madde tasarrufu ile ilgili suçlardan mahkûm edilen kişilere ceza takdir edilirken kamu menfaatinin korunması ilkesine öncelikli olarak ağırlık verilmelidir. Uyuşturucu maddenin türü ve miktarı ile tasarruf nedeni de ceza tespitinde değerlendirilmesi gereken faktör-lerdendir. (Birleştirilmiş Yargıtay/Ceza 37/2015, 52/2015 D.37/2015).

 Alt Mahkeme kararını değerlendirdiğimizde, cezalandırma prensiplerini doğru ifade edip meseleye uyguladığını görmekte-yiz. Alt Mahkeme huzurundaki olgular, özellikle uyuşturucu maddenin türü ve miktarı dikkate alındığında Sanığa takdir edilen 11 yıl hapis cezasının aşikâr surette fahiş olduğu görüşünde değiliz. Bu nedenle 2. istinaf sebebi de reddedilir.

 Sonuç olarak;

 İstinaf ret ve iptal edilir.

Bertan Özerdağ Beril Çağdal Peri Hakkı

 Yargıç Yargıç Yargıç
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