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**K A R A R**

**I.KONU**:

 47/2010 sayılı Kamu Çalışanlarının Aylık (Maaş-Ücret) ve Diğer Ödeneklerinin düzenlenmesi Yasası’nı tadil eden 12/2020 sayılı Değişiklik Yasasının 3. Maddesi ile Esas Yasa’nın 15. Maddesinde yapılan değişikliğin Anayasanın 1.,7., 8., 10., 11., 12., 14. ve 49. Maddelerine aykırı olup olmadığı.

**II.OLAY:**

 KKTC Meclisi 2.3.2020 tarihinde Mecliste oylanarak kabul edilen ve 17.3.2020 tarihinde 43 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Kamu Çalışanlarının Aylık (Maaş-Ücret) ve Diğer Ödeneklerinin Düzenlenmesi (Değişiklik) Yasası ile Esas Yasa’nın 15. Maddesi tadil edilerek, Değişiklik Yasası’nın yürürlüğe girmesi ile, o tarihten sonra kamu görevine girenlere, bulunduğu barem için öngörülen eğitim düzeyinin üzerinde eğitim yapmaları durumunda, ilgili eğitim kurumundan mezun olmak koşulu ile, her yıla bir kademe ilerlemesi olmak üzere en çok dört kademe ilerlemesi uygulanmasına başlanmıştır. Esas Yasa’nın mezkûr maddesinde değişiklikten önceki hali ‘en çok sekiz kademe ilerlemesi’ verilmesine olanak sağlamakta idi. Davacı Sendika, Değişiklik Yasası ile değiştirilen 15. Maddenin Anayasa’nın 1., 7., 8., 10., 11., 12.,14 ve 49. Maddelerine aykırı olduğunu ileri sürmektedir.

**III.İDDİALARIN GEREKÇELERİ:**

1. Davacının iddiaları:

Davacı Sendika Esas Yasa’da yapılan bu düzenleme ile üyelerinin kazanılmış haklarına halel geldiğini, makul ve/veya haklı beklenti içerisine giren, Emare 6’da görülen 2. Üniversite eğitimine devam eden toplam 68 üyesinin bu beklentilerinin ortadan kaldırıldığını, bunun Anayasa’nın 1. Maddesinde yer alan hukukun üstünlüğü ilkesine aykırı olup, bu ilkenin alt unsuları kabul edilen öngörülebilirlik, hukuki güvenlik ilkelerini ihlal ettiğini ileri sürmektedir. Yürürlükte bulunan mevzuata göre hayatını ayarlayan, ona göre program yapan bir kişinin hukuk devletinde yer alması gereken hukuki güvenlik, hukuki öngörülebilirlik ilkesi hilafına mevzuatın değişmesi neticesinde haklı beklentilerinin yok olduğunu, kurallarda sık sık değişimin istikrarı yok ettiğini, kuralları takip edilemez konuma getirdiğini, buna bir hukuk devletinde izin verilmemesi gerektiğini, bu nedenlerle yapılan tadilatın Anayasa’ya aykırı olduğunu iddia etmektedir.

Davacı hitabını sadece Anayasa’nın 1. ve 49. Maddelerine

aykırılık üzerine kurmuş, Anayasa’nın 7., 8.,10., 11., 12. ve 14 maddeleri ile ilgili hiçbir beyan yapmamış ve tadil edilen 15. Madde ile ilgili iddialarını sadece (1). ve (3). Fıkralar üzerinde yoğunlaştırmış, (2). Ve (4) fıkralar ile ilgili herhangi bir iddiayı ise ileri götürmemiştir.

1. Davalının iddiaları:

Cumhuriyet Meclisi Genel Kurulu’ndaki kabul tarihi

olan 25.10.2010’dan itibaren yaklaşık 7 yıl yürürlükte kalan

47/2010 sayılı Yasa’nın dava konusu maddesinin ilk halinde orta öğrenim gerektiren hizmet sınıfındaki bir kadroda yer alan çalışana ön lisans mezunu olması halinde bir kademe ilerlemesi verilmesi söz konusu olmasına rağmen 66/2017 sayılı Değişiklik Yasası ile 8 kademe ilerlemesine kadar hak elde etme olanağı verilmiştir. 2017 yılında yapılan tadilat neticesinde, kamu yararı aleyhine eşitsiz durumlar ortaya çıktığı fark edilince dava konusu yasa tadilatı hazırlanarak bu hak 4 kademe ilerlemesi ile sınırlandırılmıştır.

4 kademe ilerlemesi ile bu hakkın kısıtlanmış olması

neticesinde tek bir üniversite mezununun 4 kademe ilerlemesi hakkı devam etmekte, 2. Üniversite mezuniyeti ile 2017 yılındaki tadilat neticesinde alabildiği 2. 4 yıl yani 5.,6.,7., ve 8. Kademe ilerlemesi ortadan kaldırılmış olmaktadır. 2017 yılından sonra 18 kişi eğitime başladığı için esasen bu tadilattan sadece 18 kişi etkilenmektedir. Bu tadilatın gayesi yüksek öğrenim gerektiren bir hizmet sınıfında hizmet yapmakta olan ve daha fazla görev ve sorumluluk üstlenen biri ile orta öğrenimli hizmet sınıfında görev yapmakta, ancak hizmet sınıfının üzerinde eğitim almış olan kişiler arasındaki bozulan maaş dengesini düzeltmektir.

Hukuki güvenlik ilkesi meşru, haklı beklentilerin

korunmasını sağlamaktadır. Bir beklentinin meşru olup olmadığının tespit edilmesi için kullanılacak ölçüt hakkaniyet ölçüsüdür, kamu yararı dikkate alınarak bu yasa değişikliğine gidildiğinden, hakkaniyet ilkesine herhangi bir aykırılık bulunmamaktadır.

Dava edilen yasa değişikliği Anayasa’nın 1 ve 49

maddelerine aykırı değildir.

**IV.İLGİLİ YASA MADDESİ:**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Sınıflara İlişkin Ortak Kurallar****66/2017****12/2020** | **15** | **(1)** | **Atandığı hizmet sınıfının öngördüğü eğitim düzeyinin üzerinde eğitim görenlere, ilgili eğitim kurumundan mezun olmak koşulu ile öğrenim gördükleri her eğitim yılına karşılık bir kademe ilerlemesi verilir. Bu fıkra uyarınca verilecek kademe ilerlemeleri hiçbir şekilde toplam 4 kademe ilerlemesinden fazla olamaz.** |
|  |  | **(2)** | **Bulunduğu kadro görevi ile ilgili yüksek öğrenim üstü master derecesi almış olanlara bulundukları derece içerisinde bir kademe ilerlemesi, doktora yapanlara ve tıpta uzmanlık belgesi alanlara bulundukları derece içerisinde üç kademe ilerlemesi uygulanır.****Bulunduğu kadro görevi ile ilgili master derecesi alıp bir kademe ilerlemesinden yararlanan bir kamu görevlisine, bulunduğu kadro görevi ile ilgili doktora yapması halinde iki kademe ilerlemesi uygulanır.** |
|  |  | **(3)** | **Bu madde uyarınca verilecek kademe ilerlemeleri hiçbir şekilde toplam 7 kademe ilerlemesinden fazla olamaz.** |
|  |  | **(4)** | **Bu madde uyarınca verilecek kademe ilerlemeleri,Personel Dairesi tarafından bu madde uyarınca yapılacak değerlendirme neticesinde verilecek uygunluk bildirimi doğrultusunda uygulanır.** |

**V.İLGİLİ ANAYASA MADDELERİ;**

### Devletin Şekli ve Nitelikleri

 **Madde 1**

Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Devleti, demokrasi, sosyal adalet ve hukukun üstünlüğü ilkelerine dayanan laik bir Cumhuriyettir.

###  Anayasanın Üstünlüğü ve Bağlayıcılığı

 **Madde 7**

(1) Yasalar Anayasaya aykırı olamaz.

 (2) Anayasa kuralları, yasama, yürütme ve yargı organlarını, Devlet yönetimi makamlarını ve kişileri bağlayan temel hukuk kurallarıdır.

###  Eşitlik

 **Madde 8**

 (1) Herkes, hiçbir ayırım gözetilmeksizin, Anayasa ve yasa önünde eşittir, Hiçbir kişi, aile, zümre veya sınıfa ayrıcalık tanınamaz.

 (2) Devlet organları ve yönetim makamları, bütün işlemlerinde yasa önünde eşitlik ilkesine uygun olarak hareket etmek ve ayrıcalık yapmamak zorundadırlar.

 (3) Ekonomik bakımdan güçsüz olanların Anayasa ve yasalar ile elde ettikleri veya edecekleri kazanımlar, bu madde ileri sürülerek ortadan kaldırılamaz.

###

###  Temel Hakların Niteliği ve Korunması

 **Madde 10**

 (1) Herkes, kişiliğine bağlı, dokunulmaz, devredilmez, vazgeçilmez temel hak ve özgürlüklere sahiptir.

 (2) Devlet, kişinin temel hak ve özgürlüklerini, kişi huzuru, sosyal adalet ve hukuk devleti ilkeleriyle bağdaşmayacak biçimde sınırlayan siyasal, ekonomik ve sosyal bütün engelleri kaldırır, insanın maddi ve manevi varlığının gelişmesi için gerekli koşulları hazırlar.

 (3) Devletin yasama, yürütme ve yargı organları, kendi yetki sınırları içinde, bu Kısım kurallarının tam olarak uygulanmasını sağlamakla yükümlüdürler.

###  Temel Hak ve Özgürlüklerin Özü ve Sınırlanması

 **Madde 11**

 Temel hak ve özgürlükler, özüne dokunmadan, kamu yararı, kamu düzeni, genel ahlak, sosyal adalet, ulusal güvenlik, genel sağlık ve kişilerin can ve mal güvenliğini sağlamak gibi nedenlerle ancak yasalarla kısıtlanabilir.

###  Temel Hak ve Özgürlükler ile Yetkilerin Kötüye Kullanılmaması

 **Madde 12**

Bu Anayasanın hiçbir kuralı, herhangi bir gerçek veya tüzel kişiye, zümre veya sınıfa, bu Anayasa ile güvence altına alınan Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti’ni ve Kıbrıs Türk Halkının hak ve statüsünün değiştirilmesini veya bu Anayasanın kurduğu düzenin yok edilmesini veya tanınan temel hak ve özgürlüklerin ortadan kaldırılmasını amaçlayan hareketlere girişmek ve faaliyetlerde bulunmak hak ve yetkisini verir biçimde anlaşılamaz ve yorumlanamaz.

###  Kişi dokunulmazlığı

 **Madde 14**

 (1) Herkes, barış, güven ve huzur içinde yaşama, maddi ve manevi varlığını koruma ve geliştirme hakkına sahiptir.

 (2) Kimseye eziyet ve işkence yapılamaz.

 (3) Kimse, insanlık onuruyla bağdaşmayan bir cezaya çarptırılamaz veya muameleye bağlı tutulamaz.

 (4) Kişinin şeref ve haysiyeti dokunulmazdır. Herkes buna

 saygı göstermek ve korumakla yükümlüdür.

### Çalışma Hakkı ve Ödevi

**Madde 49**

(1) Çalışma her yurttaşın hakkı ve ödevidir.

(2) Devlet, çalışanların insanca yaşaması ve çalışma hayatının kararlılık içinde gelişmesi için, sosyal, ekonomik ve mali önlemlerle çalışanların korur ve çalışmayı destekler; işsizliği önleyici önlemleri alır.

(3) Kimse zorla çalıştırılamaz. Angarya yasaktır. Ancak, hükümlülerin, hükümlülükleri süresince rehabilitasyon amacıyla çalıştırılmaları zorla çalıştırma sayılmaz.

(4) Ülke gereksinmelerinin zorunlu kıldığı alanlarda,

 yurttaşlık ödevi niteliği olan beden veya fikir

 çalışmalarının şekil ve koşulları, demokratik ilkelere

 uygun olarak yasa ile düzenlenir.

**VI.İNCELEME:**

1 Ocak 2011 tarihinde yürürlüğe giren 47/2010 sayılı Yasa’nın yürürlüğe girdiği tarihteki 15. Maddesinin (2)’nci fıkrasında, 3 yıllık orta öğrenim gerektiren hizmet sınıflarından birine giren bir kamu görevlisine, bulunduğu kadro görevi ile ilgili ön lisans diploması alması halinde, gireceği kadro görevinde aranan koşullar arasında olmaması halinde Personel Dairesi tarafından bulunduğu kadro görevi ile ilgili uygunluk bildirimi verilmesi koşulu ile bir kademe ilerlemesi uygulanacağı düzenlemesi yer almaktaydı.

20.11.2017 tarihinde geçirilen ve 5.12.2017 tarihli Resmi Gazete’de yayımlanan 66/2017 sayılı Değişiklik Yasası ile tadil edilen 15. Maddenin (1). fıkrası ile maddenin yürürlüğe girdiği tarihten sonra kamu görevine giren kişinin bulunduğu barem için öngörülen eğitim düzeyinin üzerinde eğitim yapması halinde, mezun olmak kaydı ile her yıla bir kademe ilerlemesi olmak üzere en fazla 8 kademe ilerlemesi uygulanacağına yer verildi.

17.3.2020 tarihinde 43 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan havaleye konu 12/2020 sayılı Değişiklik Yasası’nın 3. Maddesi ile 47/2010 sayılı Kamu Çalışanlarının Aylık (Maaş-Ücret) ve Diğer Ödeneklerinin Düzenlenmesi Yasası’nın değiştirilen 15. Maddesinin (1). fıkrası ile bir kamu çalışanının atandığı hizmet sınıfının öngördüğü eğitim düzeyinin üzerinde eğitim görmesi halinde, ilgili kurumdan mezun olması koşuluyla öğrenim gördüğü her eğitim yılına verilecek kademe ilerlemesinin hiçbir şekilde 4 kademe ilerlemesinden fazla olamayacağı düzenlendi.

 47/2010’daki 15. Maddenin orijinal şeklinde üniversite mezunu bir kişinin orta öğrenim gerektiren bir kadroyu tutması halinde ona bu durumda kendisine tek bir kademe ilerlemesi verilirken, 66/2017 sayılı Değişiklik Yasası ile değiştirilen yeni 15. Maddeye göre, orta öğrenim gereken hizmet sınıfına müracaatı, üniversite mezunlarına özendirici konuma getirecek şekilde, her yıllık eğitime 1 kademe ilerlemesi vererek, 8 kademe ilerlemesine kadar ilerleme verilmesini uygun gören bir yasal değişikliğe gidilmiş, bu tadilatın yarattığı sorunlar karşısında 3 yıl sonra bu hak 4 yıl ile sınırlandırılmıştır.

 Davacı Sendika, üyelerinden 68 kişinin bu kısıtlama nedeni ile kazanılmış haklarının veya haklı beklentilerinin ortadan kalktığını iddiayla, bir hukuk devletinden beklenilen hukuki güvenlik, öngörülebilirlik ilkeleri gereğince, kişilerin hayatlarını kurallara göre belirleyip plan yaptıklarını ve mevcut mevzuata göre adım attıktan sonra haklı beklenti içerisine girdiklerini, bir hukuk devletinde yürütmenin hukukun üstünlüğü ilkesine uymasının zorunlu olduğunu, Değişiklik Yasası’nın bu ilkeye uyulmadığını gösterdiğini, Değişiklik Yasası’nın Anayasa’nın 1. maddesine aykırı olduğunu ileri sürmektedir.

 Davacı üyelerinin kazanılmış haklarının korunmadığını layihasında belirtmiş olmasına rağmen bu konu üzerinde durmamış, sadece haklı beklenti iddiasında ısrarcı olmuştur.

 Haklı beklenti ilkesi ile ilgili içtihatlarımıza bakıldığı zaman, Anayasa Mahkemesi’nin bu konuya Anayasa Mahkemesi 6/2011 D.4/2018’de yer verdiği ve Anayasa Mahkemesi 7/2018 D.1/2020’de daha detaylı incelediği görülür.

 Anayasa Mahkemesi, Anayasa Mahkemesi 6/2011 D.4/2018 sayılı kararında, haklı beklentinin hukuk devletinde var olması gereken, hukuki güvenlik ilkesinin unsurlarından bir tanesi olan hukuki öngörülebilirlik altında, bireylerin kuralları ve bunların uygulanmasının ne tür neticelere yol açabileceğini tahmin ederek, planlayarak yaşamlarını sürdürmelerine olanak sağlayan bir alt ilke olarak izah etmiştir.

 Anayasa Mahkemesi, Anayasa Mahkemesi 7/2018 D.1/2020 sayılı kararında ise Türkiye Cumhuriyeti Anayasa Mahkemesinin E.2012/65 K.2012/128 sayılı kararını da değerlendirdikten sonra korunması gereken haklı beklentinin meşru bir haklı beklenti olması gerektiğini, haklı beklentinin meşru olup olmadığını tespit ederken de ‘hakkaniyet’ ölçüsünün kullanılması gerektiğini kabul etmiştir. Kararda yer alan ilgili alıntı aynen şöyledir:

 “**Bu haklı beklenti, korunması gereken meşru bir haklı beklenti olarak kabul edilir mi?**

 **Türkiye Cumhuriyeti Anayasa Mahkemesi’nin E.2012/65 K.2012/128 sayılı kararında haklı beklenti ile ilgili şu görüşe yer verilmiştir**;

**“Kanunların uzun süreli uygulanmasına güvenerek hayatını yönlendiren, hukuki iş ve işlemlere girişen bireyin, bu kanunların uygulanacağı yolunda oluşan beklentisinin mümkün olduğunca korunması gerekmektedir. Ancak, hukuki güvenlik ilkesi, her türlü beklentinin korunmasını zorunlu kılmaz. Bir beklentinin hukuken koruma görebilmesi için, meşru (haklı) beklenti seviyesine ulaşması gerekmektedir. Beklentinin meşru olup olmadığı tespit edilirken başvurulacak ölçüt, “hakkaniyet”tir. Hakkaniyet medeni kanunda düzenlenmiş olup, hakime takdir hakkı tanınan durumlarda, hakimin bu takdir hakkını somut olayın özelliklerine uygun olarak ve adalet ilkelerini gözeterek kullanılması anlamına gelmektedir. Her ne kadar hakkaniyet kavramı daha çok medeni hukuk alanında işlense de aynı zamanda hukukun genel bir ilkesi olduğundan, anayasal Yargısında da dikkate alınmalıdır. Kanun koyucu da tıpkı mahkemeler gibi takdir yetkisi kullanırken hakkaniyeti gözetmekle yükümlüdür. Nitekim Anayasa Mahkemesi birçok kararında hukuk devleti ilkesini tanımlarken “hakkaniyet ölçütünün gözetilmesi” hukuk devletinin unsuru olarak saymaktadır.**

**………………önceki sistemin uygulanacağı yolundaki beklentilerinin korunmamasının hakkaniyete aykırı düşmediği ve bu beklentinin meşru beklenti seviyesine ulaşmadığı sonucuna varılmıştır.”**

**Kanaatimizce TC Anayasa Mahkemesi’nin kararında**

**belirtildiği şekilde haklı beklentinin meşru olup olmadığını tespit ederken “hakkaniyet” ölçütünün kullanılması gerekir**.”

 Huzurumuzdaki dava ile ilgili olayda izah edilen uygulamada, orta öğrenimin yeterli olduğu kadrolara üniversite mezunları atandıktan sonra bu kadrolara giren kişiler, kadroda orta öğrenim almış kişilerden daha fazla maaş alabilmektedirler. Buna ilaveten, bu kişilere mezun olmak kaydı ile her eğitim yılına karşılık bir kademe ilerlemesi verilerek 8 kademeye kadar kademe ilerlemesi alma hakkı verilince, 2. bir üniversite bitirerek 8 kademe ilerlemesi alanlar, orta öğrenim gereken kadroları tutmalarına rağmen üniversite mezuniyeti gerektiren daha üst kadrolarda yer alan kamu görevlilerinden de daha yüksek maaş çekebilmektedirler.

 Emare 2 KKTC Cumhuriyet Meclisi İdari, Kamu ve Sağlık İşleri Komitesi’nin 27/2/2020 tarihli toplantı tutanağında bu durum şöyle izah edilmiştir:

“ **NAHİDE KAYAN ERASLAN – Güven Bey’in söylediği Geçici Madde bununla ilgilidir. Şimdi 15’nci madde 47/2010 sayılı Yasasının 15’nci maddesi; 2017 yılında yapılan bir değişikle lise mezuniyeti diyeyim herkes daha iyi anlasın, lise mezuniyeti gerektiren hizmet sınıflarına veya ortaokul mezuniyeti gerektiren hizmet sınıflarına sekiz kademe ilerlemesi alabilecek şekilde bir düzenleme getirildi bitirdikleri üniversite mezuniyeti diplomalarına karşılık. Ancak bu düzenleme yapıldığı zaman bu şöyle ciddi bir dengesizlik oldu. Üniversite mezuniyeti gerektiren kadrolara atanan kişilerin kat kat üstünde maaş alır bu insanlar. Niye? Çünkü atandığı anda lise mezuniyetine ve sekiz tane kademeye kadar ikinci üniversitesini de aldığı zaman üniversite mezunları sadece master ve doktorasına kademe ilerlemesi oluyor, o da ilgili alandaysa alıyor ve çok ciddi bir sıkıntı oldu. Aralarında ciddi bir, kendi içlerinde aralarında ciddi bir sıkıntı oldu. Dolayısıyla biz yaptığımız düzenlemeyle sadece ilk lisans diplomalarına kademe ilerlemeleri alabilecek şekilde düzenledik. Yani tamamen de ortadan kaldırmadık ve bir sınırlama getirdik buna.”**

 Dava konusu Değişiklik Yasası ile orta öğrenimin yeterli olduğu bir kadroda olan kişinin hizmet sınıfının öngördüğü eğitim düzeyinin üzerinde eğitim görmesi halinde, her yıla bir kademe ilerlemesi verilmesine rağmen bu hakkın toplam 4 kademe ilerlemesinden fazla olamayacağına dair kural getirilince Emare 5 belgede görüldüğü şekilde, 18.1.2021 tarihinde 3574 kayıtlı üyesi bulunan Davacı Sendika’nın Emare 6 68 kişilik listesinde yer alan kişiler, orta öğrenim gereken kadroları tutmakla birlikte, 2. üniversite eğitimini tamamlayarak, 47/2010 sayılı Yasa’nın 15. Maddesinden faydalanmak suretiyle 8 kademeye kadar kademe ilerlemesi almalarına engel olacağı için, dava konusu Değişiklik Yasası’nın ilgili maddesi ile 8 kademe ilerlemesinin 4 kademe ile sınırlanmasının haklı beklentilerini ortadan kaldıracağını, bunun da Anayasa’ya aykırı olduğunu ileri sürmektedirler.

 Davacı Sendika, üyelerini temsilen açtığı davada, bu kişilerin 66/2017 sayılı Değişiklik Yasası uyarınca yapılan tadilat neticesinde bir plan yaparak 2. üniversite eğitimine başladığını ve bunun neticesinde 47/2010 sayılı Kamu Çalışanlarının Aylık (Maaş-Ücret) ve Diğer Ödeneklerinin Düzenlenmesi Yasası’nda yapılan 66/2017 sayılı değişikliğin kendilerine uygulanacağına dair haklı beklentiye girdiklerini iddia etmektedirler.

 Öncelikle belirtmek gerekir ki, iptali talep edilen yasal düzenleme 8 kademe ilerlemesi alma hakkını düzenleyen önceki yasa maddesini değiştirmiş ve bu imkânı sınırlamıştır. Bu nedenle ikinci bir üniversitede eğitime başlamış kişiler kademe ilerlemesi alamamaları halinde gerek üniversite eğitimi dolayısıyla harcadıkları para, gerekse de konu kademe ilerlemesini alamamalarından kaynaklı maddi kayıplara (ve doğallıkla zaman kaybına) uğramış olacaklardır. Bu hususlar göz önüne alındığında iptali talep olunan Yasanın yürürlüğe girmesi sonrası önceden 4 kademe ilerlemesi almış olup da, 8 kademe ilerlemesi alma hakkı veren yasal düzenlemeye güvenerek, 4 kademe ilerlemesi daha alma arzusuyla, ikinci bir üniversitede eğitime başlayan ve devam eden kişilerin, haklı bir beklentisinin olduğu söylenebilir hale gelmektedir.

 Bu noktada yanıtlanması gereken soru, haklı beklentisi olduğu kabul edilen yukarıda belirtilen kapsamdaki kişilerin beklentilerinin korunmasının gerekip gerekmediğidir.

 Haklı beklentisi olduğu kabul edilen kişilerin beklentisi, yukarıda vurgulandığı üzere, ikinci üniversiteyi bitirdiklerinde, önceden almış oldukları dört yıllık kademe ilerlemesi ötesinde dört yıllık daha kademe ilerlemesi elde etme şeklindedir. İptali talep olunan Yasa maddesi incelendiğinde, yasa koyucunun geçiş hükümleri koyarak belirtilen kapsamdaki kişilerin beklentisini koruyabileceği halde bu yolu seçmediği görülmektedir. Sunulanlardan, bunun sebebinin, orta öğrenim gerektiren hizmetlerde görev yapanların, bu şekilde, üniversite mezuniyeti gerektiren hizmet sınıflarındaki kişilerden daha fazla maaş almasının engellenmesi olduğu ortaya çıkmaktadır.

 Nitekim, 13.2.2020 tarihli 24 sayılı Resmi Gazete’nin Ek VI.’ünde yayımlanan dava konusu yasa değişikliğinin önerisinde yer alan gerekçede şu sözler yer almaktadır:

 “**Ayrıca bu yasa kapsamında olup bulunduğu hizmet sınıfı için öngörülen eğitim düzeyinin üzerinde eğitim gören kamu çalışanlarına, fazla yapılan her öğrenim yılına karşılık bir kademe ilerlemesi olmak üzere toplam sekiz kademe ilerlemesi verilebilmektedir. Örneğin, bitirdikleri üniversitenin dört yılına karşılık dört kademe ilerlemesi, ikinci üniversite için de artı dört kademe ilerlemesi ile toplamda sekiz barem içi artış alabilmektedirler. Sonuç olarak, orta öğrenim gerektiren bir hizmet sınıfına atanmış olan kamu çalışanları almış oldukları kademe ilerlemesi ile sekiz yıl fiilen çalışarak gelecekleri bareme iki lisans diploması ile gelebilmekte ve üniversite mezuniyeti gerektiren bir hizmet sınıfına atanan kamu çalışanlarından çok daha yüksek maaş alabilmektedirler**.”

 Bu gerekçe akılda tutularak konu incelendiğinde, ilgililerin korunmasını bekledikleri, ikinci kez, dört kademe ilerlemesi daha alma beklentilerinin, hakkaniyete uygun olmadığı söylenebilir hale gelmektedir. Bu durumda, orta öğrenim gerektiren bir hizmet sınıfına giren bir kamu görevlisi sırf kamu görevinde iken aldığı 2. üniversite mezuniyeti nedeniyle, üniversite mezuniyeti gerektiren bir hizmet sınıfına atanan kamu çalışanından daha yüksek maaş alabilmektedir. Böylesi bir durum, kamu görevlilerinin kadrolarıyla maaşlarına yönelik olarak kurulmuş sistemin bozulmasına sebep olacaktır. Dolayısıyla, bu haklı beklentinin hakkaniyete uygun olmadığı kanaatine varırız.

 Belirtilenler dolayısıyla, ilgililerin haklı beklentilerinin, meşru haklı beklenti olarak kabul edilmesi mümkün olmamaktadır. Bu nedenle de Anayasa’nın 1’nci maddesinde yer bulan hukukun üstünlüğü ilkesine herhangi bir aykırılık yoktur.

 Davacı, Anayasa’nın 49’uncu maddesine de aykırılık bulunduğunu ileri sürmüştür. Dava konusu yapılan düzenleme Davacının üyelerinin çalışma hakkını ellerinden almadığı gibi çalışma hayatının kararlılık içinde gelişmesine de engel yaratmamaktadır. Dolayısıyla, Anayasa’nın 49’ncu maddesine de herhangi bir aykırılık bulunmamaktadır.

**VII. SONUÇ:**

 **Netice itibarı ile**

47/2010 sayılı Kamu Çalışanlarının Aylık (Maaş-Ücret) ve Diğer Ödeneklerinin Düzenlenmesi Yasa ile tadil edilen 12/2020 sayılı Değişiklik Yasasının 3’ncü maddesi ile Esas Yasanın 15’nci Maddesinde yapılan değişikliğin Anayasa’nın 1’nci ve 49’ncu maddelerine aykırı olmadığına oy birliği ile karar verilir.
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