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Damdelen

Kaza Mahkemesi Yargıcı Meltem Dündar’ın Lefkoşa Ceza Dava No: 977/2019 sayılı davada 7.9.2020 tarihinde verdiği karara karşı Sanık tarafından dosyalanan istinaflardır.

. . . . . . . . . . . .

**K A R A R**

**Narin Ferdi Şefik:** Bu istinafta 2 ayrı karar okunacaktır.

Huzurumuzdaki İstinaf, Sanık aleyhine ikame edilen ceza davasının İlk Tahkikatının yapılması esnasında verilen iki ayrı karardan yapılmış ve konsolide edilerek birlikte dinlenmiştir.

69/2020 sayılı istinaf 7.9.2020 tarihinde Sanığın Ağır Ceza Mahkemesi huzurunda yargılanması için Fasıl 155 Madde 106A altında Alt Mahkeme tarafından verilen evrak üzerinden havale kararına karşı yapılmıştır.

68/2020 sayılı istinaf ise havale kararından önce Sanığın Anayasa’nın 149. Maddesi altında Anayasa Mahkemesine yorum için havale talebinin aynı tarihte 7.9.2020’de Alt Mahkeme tarafından ret kararına karşı yapılmıştır.

Lefkoşa Kaza Mahkemesi’nde 977/2019 sayılı ceza davası ile Başsavcılık tarafından Sanık aleyhine, Fasıl 154 Ceza Yasası Madde 331, 332, 333(a), 334 ve 336’ya aykırı sahte çek düzenleme; Madde 331, 332, 333(a), 334, 336 ve 339’a aykırı sahtelenmiş çeki tedavüle sürme; Madde 255 ve 270(a)’ya aykırı vekil tarafından sirkat; Madde 297 ve 298’e aykırı sahtekârlıkla para temini; ve Madde 35 ve 360’a aykırı başkasının kimliğine bürünme suçları ile ithamname hazırlanmıştır.

İthamnamede yer alan suçların Ağır Ceza Mahkemesi’nin yetkisine girmesi nedeni ile Fasıl 155 Madde 92 altında ilk tahkikat yapılması söz konusu olan bu meselede İddia Makamı

Fasıl 155 Madde 106A altında, davanın Ağır Ceza Mahkemesine evrak üzerinden havale edilmesini talep etmiş ve bu maksat ile havale istemini, itham ve diğer tüm evrakları emare olarak Mahkemeye sunmuştur.

Tüm evrakların sunulmasından sonra söz alan Sanık, Anayasa’nın 18(2) maddesi altında hiçbir kişinin aynı eylem ve ihmalden dolayı iki defa cezalandırılamayacağını; Fasıl 2 Avukatlar Yasası Madde 17 altında Barolar Birliği Disiplin Kurulu tarafından kendisine bir ceza verildiğini ve 30 ay müddetle yazıhanesinin kapatıldığını, aynı olay ile ilgili olgulara dayanarak şimdi de Ağır Ceza Mahkemesi’nde ikame edilen ceza davasında da yargılanmasının talep edildiğini, aynı olaydan bir kişinin iki defa yargılanamayacağını ve cezalandırılamayacağını, aynı olaydan iki defa yargılamanın Anayasa’nın 18(2) maddesine aykırılık teşkil ettiğini; bu nedenle Anayasa’nın 149. maddesi altında Anayasa’nın 18(2) maddesinde yer alan “ceza” sözünün Anayasa Mahkemesi tarafından yorumlanması için konunun Anayasa Mahkemesi’ne havale edilmesini talep etmiştir.

İddia Makamı, disiplin kurulu tarafından verilen bir müeyyidenin Anayasa’nın 18(2) fıkrasında yer alan ceza tanımına girmediğini, herhalükârda Anayasa Mahkemesi’ne havale yapılması için havalesi istenilen yasa veya maddenin karar verilecek konuda etken olması gerektiğini, bu meselede Anayasa’nın 18(2) maddesinin etken olmadığını, ayrıca bu aşamada havale talebi için erken olduğunu, henüz yargılanma işleminin başlamadığını, Fasıl 155 Madde 69 altında Sanığın iki defa yargılanamayacağı doğrultusunda bir çare üretilmesi imkânı varken, bunu Emare 1, evrak üzerinden havale talebinden önce yapmadığını, yapılan havale talebinin reddedilmesini talep etmiştir.

Alt Mahkeme, 7.9.2020 tarihinde Anayasa Mahkemesi’ne havale yapılabilmesi için havale edilecek maddenin davanın karara bağlanmasında etken olması ve daha önce aynı konuda Anayasa Mahkemesi tarafından karar verilmemiş olması gerektiğini kabul ederek, huzurundaki Sanığın, Fasıl 155 Madde 69 altında aynı suç için daha önce mahkûm edildiği yönünde bir beyanı olmadığını, ilk tahkikat aşamasında yapılan işlemin yargılama olmadığını, sadece bir soruşturma gerçekleştirildiğinden cezalandırma yapılmayacağını, Sanığın daha önce disiplin işlemi kapsamında cezalandırılmış olmasının İlk Tahkikat safhasında Mahkemenin havale edip etmeme kararı verirken dikkate alabileceği, havale kararına etken bir husus olmadığını, bu safhada sadece ithamname tahtında Ağır Ceza Mahkemesi’nde yargılanması için yeterli sebep bulunup bulunmadığına karar verileceğini, Sanığın ileri sürdüğü konunun Ağır Ceza Mahkemesi tarafından değerlendirilecek bir konu olduğunu, bu nedenlerle Anayasa’nın 149. maddesi altında yapılan Anayasa’nın 18(2)maddesinin yorumu için havale talebinin mevsimsiz olduğunu belirterek havale talebini reddetmiştir. Sanık bu karara karşı Yargıtay/Ceza 68/2020 sayılı istinafı dosyalamıştır. İstinaf ihbarnamesinde 7 istinaf sebebi yer almaktadır.

*Karardan sonra Mahkeme Sanığa İddia Makamı’nın evrak üzerinden havale talebi ile ilgili söz hakkı vermiştir.*

*Sanık bunun üzerine ilk olarak,*

*“****Efendim bir erteleme verilir de okuduğunuzu tekrar güçlüğüm olduğu için etüd edeyim de ona göre karar vereyim ne yapmaya*** *.” cümlesini kurmuştur.*

*Devamında Sanıktan havale talebi ile ilgili yanıt istendiğinde Sanık, “****Vermek isterim. Yemin tahdında şahadaet vermek isterim.****” demiştir.*

*Mahkemenin havale safhasında yemin tahdında şahadet vermenin uygun bir yöntem olmayacağını belirtmesi ve Fasıl 155 madde 106A tahdında beyan yapması gerektiğini söylemesi üzerine Sanık :*

**“Efendim, huzurunuzda bulunan evraklar tarafımdan**

**incelendiği zaman, ithamnamede öngörülen şartlar yerine getirilmemiştir. Havale edilmemesi gerekmektedir. Teşekkür ederim”**

demekle yetinmiştir.

Mahkeme bu beyan üzerine, evrak üzerinden havale yapılması için gerekli kriterleri inceledikten sonra, ‘**Sunulan evrakları ve özellikle 26.3.2018 tarihli uzmanlık raporunu, banka ekstresi ve dava konusu çekle ilgili ekstre üzerindeki işlem kaydını, Süleyman Özsoylular’ın ifadesini, John Peter Hayes’in ifadesini, çek suretini değerlendirdiğimde Sanığın Ağır Ceza Mahkemesi huzurunda yargılanmasını emretmek için yeterli sebep bulunduğu hususunda bulgu yaparım**’ dedikten sonra Sanık ile ilgili dosyanın Lefkoşa Ağır Ceza Mahkemesi’ne havale edilmesine karar vermiştir.

Sanık bu karara karşı Yargıtay/Ceza 69/2020 sayılı istinafı dosyalamıştır. İstinaf ihbarnamesinde 4 istinaf sebebi yer almaktadır.

Olayların yer alış sırasına göre incelenmesi gerektiği cihetle, öncelikle Anayasa Mahkemesine yorum talebinin reddedilmesi üzere yapılan istinaf incelenmelidir. Yargıtay/Ceza 68/2020’de yer alan 7 istinaf sebebini tek başlık altında incelemeyi uygun görürüz.

**“Alt Mahkeme, İstinaf edenin Anayasa’nın 18(2) maddesinde yer alan ‘ceza’ kelimesinin, Anayasa’nın 149. maddesi altında Anayasa Mahkemesi tarafından yorumunun yapılması için havale talebini reddetmekle hata yaptı.”**

Anayasa Mahkemesi Anayasa’nın 149. maddesi tahtında, Anayasa’nın herhangi bir kuralını yorumlamak münhasır yetkisine sahiptir.

İstinaf eden Anayasa’nın 18(2) maddesinde yer alan ‘ceza’ kelimesinin Anayasa Mahkemesi tarafından yorumunu talep etmiştir. Anayasa’nın 18(2) maddesi aynen şöyledir;

**“Bir suçtan dolayı beraat eden veya hüküm giyen bir kişi aynı suçtan dolayı tekrar yargılanamaz. Kimse aynı eylem veya ihmalden dolayı, bu eylem veya ihmal ile ölüme sebebiyet verilmiş olmadıkça iki defa cezalandırılamaz.”**

Alt Mahkeme, Anayasa’nın 149. maddesi altında, yorum

için Anayasa Mahkemesine havale talebini Anayasa’nın 148. maddesi kriterlerine göre değerlendirip, havale talebinin etkenlik kriterini tatmin etmediğine bulgu yaparak talebi reddetmiştir.

İstinaf eden, Anayasa’nın 148. maddesinde yer alan, başka bir Mahkemeden Anayasa Mahkemesi’ne havale koşullarının 149. madde bakımından geçerli olmadığını bu nedenle, kendisi Anayasanın 149. maddesi altında Anayasanın 18(2) maddesinde yer alan ceza kelimesinin yorumunu talep etmişken, Alt Mahkemenin, Anayasanın 148. maddesi altındaki unsurları, yani etkenlik konusu ile daha önce havalesi istenilen konuda Anayasa Mahkemesinin karar verip vermediği hususunu incelemekle hata yaptığını ileri sürmektedir.

Alt Mahkemenin, Anayasa’nın 149. maddesi altında yapılan bu müracaat için 148. maddenin kriterlerini kullandığı kararından açıkça görülmektedir. 149. maddede bu kriterlerin yer almadığı doğrudur. Bununla birlikte, Anayasa’nın 149. maddesi altında Anayasa Mahkemesinin Anayasa’nın bir maddesini yorumlayabilmesi açısından yorum için havalesi talep edilen Anayasa maddesinin, mahkeme huzurundaki meselenin karara bağlanmasında etkisinin bulunması kaçınılmaz bir gerekliliktir. Aksi takdirde, bir davada yorum için havale talep edilmesinin hiçbir anlamı olmaz. Alakalı, alakasız pek çok maddenin yorumu için talep yapılmasının yolu açılır. Bu nedenle, Anayasa Mahkemesi tarafından bir yorum yapılması için konunun havalesine karar verecek Mahkemenin havale konusunun davanın karara bağlanmasında etken olması gerektiği bulgusuna varması kaçınılmazdır. Bu bakımdan huzurumuzdaki istinafta Alt Mahkeme havale talebine 148. madde kriterlerini uygulamakla hata yapmış olmakla birlikte etkenlik konusunda vardığı bulgusunda hata yapmamıştır.

Huzurumuzdaki meselede istinaf eden, Anayasa’nın 18(2) maddesindeki ‘ceza’ kelimesinin Fasıl 2 Avukatlar Yasası madde 17(1) altında verilen bir disiplin işlemine konu olabilecek bir işlemi de kapsayıp kapsamadığı konusunda Anayasa Mahkemesi’nin yorumunu talep etmiştir.

Anayasa’nın 18(2) maddesindeki ceza kelimesinin disiplin yargılaması neticesinde verilen müeyyideyi de kapsayıp kapsamadığı ilk tahkikat safhasında etken olacak bir yorum olacak mıdır?

İlk tahkikat safhası yargılama safhası değildir, ilk tahkikat maksatları için ilgili yargıcın bulgu yapacağı husus, huzurundaki tüm şahadet ve deliller neticesinde sanığın ithamnamedeki suçtan ötürü Ağır Ceza Mahkemesi’nde yargılanması için yeterli sebep bulunup bulunmadığı noktasındadır. İlk tahkikat sonucunda Yargıcın havale için yeterli sebep bulunduğunu kabul etmesi halinde sanığın davası havale edilecek ve sanık Ağır Ceza Mahkemesi huzurunda yargılanacaktır. Böylelikle Sanığın ancak Ağır Ceza Mahkemesinde yargılanması ve suçlu bulunması halinde cezalandırılması söz konusu olacaktır. Anayasa Mahkemesi Anayasa’nın 18(2) maddesindeki “ceza” kelimesinin yorumunu yaparak, bir an için bu maddedeki ceza kelimesinin disiplin işlemlerinde verilen müeyyideleri de kapsadığı doğrultusunda yorum yapsa da bu yorumun ilk tahkikat yargıcının karar vermesine herhangi bir katkısı veya etkisi olmayacaktır.

Anayasa Mahkemesi, Anayasa Mahkemesi 1/1993 D.7/1994 sayılı kararında, bir kural için Anayasa Mahkemesi’nden yorum talep edilecekse, başvuran kişinin tüm argümanlarını ortaya koyması gerektiğini ifade etmiştir. Anayasa Mahkemesi 11/1993 D.9/1994’de havalede yorumun hangi açıdan istendiğinin belirtilmesi gerektiğinden bahsedilmiştir. Nitekim, huzurumuzdaki meselede istinaf eden, madde 18(2)’nin yorumunun hangi açıdan yapılmasını istediğini ifade etmiştir. Ancak yukarıda ifade edildiği şekilde tüm olgular ortaya konsa da Alt Mahkeme Anayasa Mahkemesine havaleyi, huzurundaki havaleye konu olayda yorumu istenen maddenin vereceği kararda etken olması halinde yapmalıdır. Fasıl 155 madde 69 altında bir talep, sanığın ithama cevap vereceği safhada yapılır, ki bu safha yargılama safhasıdır. Nitekim, ilk tahkikatta Sanığa, bu safhada yargılanmadığı ve ithama cevap vermemesi ikazı yapılmaktadır. Dolayısı ile Sanığın yorum talep ettiği konu Fasıl 155 Ceza Muhakemeleri Usulü Yasasında ilk tahkikatta düzenlenen bir usul olmadığından ilk tahkikat soruşturması yapan mahkemenin vereceği karara etken değildir ve Alt Mahkeme havale talebini reddetmekle hata yapmış değildir.

Alt Mahkeme, Anayasa’nın 148. madde kriterlerini uygulamakla hata yapmış olmakla birlikte, vardığı sonuçta herhangi bir hata bulunmadığından Yargıtay/Ceza 68/2020 sayılı istinaf reddedilmelidir.

İstinaf eden, Yargıtay/Ceza 69/2020 sayılı istinafta, meselenin ilk tahkikat yapılmaksızın evrak üzerinden Ağır Ceza Mahkemesine havale edilmesi kararına karşı istinaf dosyalanmıştır.

Yargıtay/Ceza 69/2020’de istinaf edenin 4 istinaf sebebi tek başlık altında incelenecektir.

**“Alt Mahkeme ilk tahkikat yapılmaksızın evrak üzerinden davayı Lefkoşa Ağır Ceza Mahkemesi’ne havale etmekle hata yaptı.”**

Huzurumuzdaki dosyaya bakıldığı zaman, Alt Mahkeme İddia Makamı’nın evrak üzerinden havale talebine ilişkin Sanığın yanıtını talep ettiğinde Sanığın, Anayasa’nın 149. maddesi altında Anayasa Mahkemesinden yorum talebi ile ilgili okunan kararı etüt etmek için tehir talep ettiği, Alt Mahkemenin ise bu talebi reddettiği görülür. Tehir talebinin reddedilmesi üzerine Sanık o safhada yemin tahtında şahadet vermek istediğini Alt Mahkemeye söylemiş, bunun üzerine Alt Mahkeme Fasıl 155 Madde 106 (A) tahtında yapılacak işlemde beyan yapılması gerektiği, yemin tahtında şahadet vermenin bu safhada mümkün olmadığı konusunda sanığı ikaz etmiştir. Bu gelişmelerden sonra Sanık sadece; “**Efendim, huzurumuzda bulunan evraklar tarafımdan incelendiği zaman ithamnamede öngörülen şartlar yerine getirilmemiştir. Havale edilmemesi gerekmektedir**.” sözlerini kullanmakla yetinmiştir.

Mahkeme bu beyan neticesinde huzuruna sunulan evrakları, özellikle 26.3.2018 tarihli uzmanlık raporunu, banka ekstresini ve dava konusu çekle ilgili ekstre üzerindeki işlem kaydını, Süleyman Özsoylular ile Jonh Peter Hayes’in ifadesini ve çek suretini değerlendirerek davanın Ağır Ceza Mahkemesine havale edilmesini emretmek için yeterli sebep bulunduğuna karar vermiştir.

İstinaf eden istinaf ihbarnamesinde evrak üzerinden davasının Ağır Ceza Mahkemesine havale edilerek KKTC Anayasası’nın 17(4) maddesinin (b) ve (c) bentleri altındaki haklarının çiğnendiğini, ilk tahkikat maksatları için şahadet vermesine müsaade edilmeyerek adil yargılama hakkının elinden alındığını ileri sürmektedir.

Fasıl 155 Ceza Muhakemeleri Usulü Yasası’nda ilk tahkikatın nasıl yapılacağının izahı yer almaktadır (Bak. Madde 93-100). Yasanın 106 A maddesi ise bazı hallerde ilk soruşturma yapılmaksızın Ağır Ceza Mahkemesine davanın evrak üzerinden havale edilebileceğini öngörmektedir. Bu madde Fasıl 155’e 27/1992 sayılı Değişiklik Yasası ile eklenmiştir.

Madde 106 A aynen şöyledir:

**106A.(1)Bu Yasanın 92’nci ve 106’ncı maddeleri ile**

**bunlar arasında kalan tüm maddelerde belirtilen ilk soruşturmanın yapılmasına ilişkin kurallara halel gelmeksizin, Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Başsavcısı, yukarıdaki maddelere göre ilk soruşturma yapılması gerekli herhangi bir suç ile ilgili ilk soruşturma yapılmasını kamu yararı, suçun niteliği ve sanığın özel durumu açısından uygun gördüğü hallerde, durumu ilgili Kaza Mahkemesi yargıcına bir yazı ile bildirebilir ve ilk soruşturma yapılmaksızın sanığın Ağır Ceza Mahkemesi huzurunda yargılanması isteminde bulunabilir.**

**(2)Yukarıdaki (1)’nci fıkra uyarınca ilk soruşturma**

**yapılmaması isteminde bulunulması hallerinde, Başsavcı, sanık aleyhindeki ikamename ve Ağır Ceza Mahkemesinin oturumları sırasında dinletilmek istenen tanıkların verecekleri ifadelerle, Ağır Ceza Mahkemesine ibraz edilmesi muhtemel sair belgelerin asıllarına uygun daktilo edilmiş suretlerini ilgili Kaza Mahkemesine ve sanığa veya avukatına, davanın görüleceği Ağır Ceza Mahkemesinin ilk oturumundan en az az on gün önce verir.**

**İlgili Kaza Mahkemesi Yargıcı, kendisine Başsavcı tarafından iletilen ikamename, ifade ve sair belgeleri sanığı veya avukatını da dinledikten sonra Başsavcının istemini kabul veya reddedebilir.**

**(3)Başsavcı ölüm cezası ile cezalandırılması**

**gereken suçlar için yukarıdaki (1)’inci fıkrada belirtilen istemde bulunamaz.**

**(4)Oturumlarına devam etmekte olan bir Ağır Ceza**

**Mahkemesinin uygun görmesi ve Başsavcının başvurusu ve sanığın veya avukatının kabul etmesi halinde, yukarıdaki (2)’inci fıkradaki süre dikkate alınmaksızın, Ağır Ceza Mahkemesi başka yeni davaları yukarıdaki (2)’nci fıkradaki yöntemle gündemine alabilir.**

Bu madde KKTC Başsavcısına kamu yararı, suçun niteliği ve Sanığın özel durumu açısından uygun gördüğü hallerde yazı ile Kaza Mahkemesi yargıcına durumu bildirerek ilk soruşturma yapılmaksızın Sanığın Ağır Ceza Mahkemesi huzurunda yargılanmasını isteme hakkını vermektedir**.**

Başsavcının böyle bir istemde bulunması halinde, Sanık aleyhindeki ikamename ve Ağır Ceza Mahkemesinin oturumlarında dinletilmek istenilen tanıkların ifadeleri ile Ağır Ceza Mahkemesine ibraz edilecek belgelerin asıllarına uygun daktilo edilen suretlerini Mahkemeye, Sanığa veya Avukatına verilmesi gerekir.

Mahkeme ikamename, tanık ifadeleri ve sair belgeler ile Sanık veya Avukatını dinledikten sonra Başsavcının istemini kabul veya reddedebilir.

Huzurumuzdaki istinafa konu olayda Başsavcılık, Emare 1 ve Emare 2 olarak ikamename ile tanık ifadelerini Mahkemeye ve sanığa sunmuş, yasada yer alan bu şartları yerine getirmiştir. Bu yapıldıktan sonra Sanık önce Anayasa Mahkemesine havale talep etmiş, bu talep reddedildikten sonra kararı istinaf etmek için tehir istemiş, bu talebi reddedilince o safhada Mahkemeden yemin tahtında şahadet verme talebinde bulunmuştur. Bu safhada yemin tahdında şahadet veremeyeceği ve beyan yapmak zorunda olduğu Mahkeme tarafından belirtilince Sanık, ithamnamede öngörülen şartlar yerine getirilmediğinden havale yapılmaması gerektiğini söylemekle yetinmiştir. Evrak üzerinden havale usulü esnasında Sanık, İddia Makamının evrak sunmasından sonra yeminli şahadet verme talebinde bulunmuştur. Sanık hiçbir şekilde evrak üzerinden havale yapılmaması doğrultusunda Alt Mahkemeden bir talepte bulunmuş değildir.

Yargıtay/Ceza 72/2019 D.9/2020’de Sanık Avukatının evrak üzerinden havale yapılmaması talebine rağmen Alt Mahkemenin evrak üzerinden havale kararı vermesine karşı yapılan istinafta Yargıtay, Sanık Avukatının açık bir şekilde tanık dinletmek istediğini ve evrak üzerinden havale yapılmasını istemediğini söylemesine rağmen Sanık Avukatının beyanını yeterince değerlendirmeden ve Sanığın Ağır Ceza Mahkemesi’nde yargılanması için yeterli sebep olduğu kanısına varmadan ilk tahkikatı yapan Alt Mahkeme havale kararını iptal etmişti. Huzurumuzdaki davada ise Sanığın evrak üzerinden havale yapılmaması gerektiği doğrultusunda herhangi bir talebi olmamıştır. Alt Mahkeme Sanık tarafından yapılan beyandan sonra, Sanığın Ağır Ceza Mahkemesi’nde yargılanması için davanın havale edilmesi için yeterli sebep bulunduğu noktasında bulgu yapmıştır.

Sanık Alt Mahkemeye yaptığı beyanda, davasının evrak üzerinden niçin havale edilmemesi gerektiği noktasında Mahkemeye herhangi bir neden sunmuş değildir. Sanık, Fasıl 155 madde 106A’da evrak üzerinden havale yapılabilmesi için sayılan tatmin edilmesi gerekli hususların herhangi birinin bu meselede bulunmadığını ileri sürmüş de değildir. Sanık sadece ithamnamede öngörülen şartların yerine getirilmediğini ve davanın havale edilmemesi gerektiğini söylemekle yetinmiştir. İlaveten Sanık, havale aşamasında daha önce sadece Anayasaya havale talebi üzerine verilen ret kararını etüt etmek için zaman istemiş olmasına rağmen Alt Mahkemeye davasını hazırlamak ve sunmak için gerekli zamana ihtiyacı olduğunu havale aşamasında ileri sürmüş değildir. Yine Sanık tanıkları sorguya çekme, delilleri görme yönünde ilk tahkikatı yapan Alt Mahkemeden herhangi bir talepte bulunmamıştır. Buna rağmen istinafında Anayasa’nın madde 17 (4) (b)ve(c) alt bentleri altındaki haklarının çiğnendiğini, Mahkeme tarafından davasını sunmak ve hazırlamak için kendisine zaman verilmediğini veya tanık çağırmasına fırsat verilmediğini ileri sürmektedir.

İstinaf eden istinaf ihbarnamesinde ileri sürdüğü hiçbir iddiayı Kaza Mahkemesi Yargıcı huzurunda yapmamıştır. İthamnamede öngörülen şartların yerine gelmediğini söylemesine rağmen bunların ne olduğunu açıklamamış, yerine gelmeyen şartla neyi kastettiğini izah etmemiştir.

Kaza Mahkemesi huzurunda yapılmayan iddiaların istinafta ileri sürülmesi mümkün değildir. İddialar öncelikle Alt Mahkemeye yapılmalı ve bu iddialar üzerine verilen karardan istinaf dosyalanmalıdır. Alt Mahkemede ileri sürülmeyen hususlardaki istinaflar tezekkür edilemez.

Sanık istinafında ileri sürdüğü iddiaları Alt Mahkeme huzurunda yapmadığından, istinaf edenin 1., 2. ve 3. İstinaf sebepleri incelenmeden reddedilmelidir.

4. istinaf başlığı altında ileri sürülen 4 alt başlık ile ilgili de Alt Mahkeme huzurunda yapılan herhangi bir iddia yoktur. Yargıcın yukarıda iktibas edilen ve Sanığa Ağır Ceza Mahkemesine havalesi için yeterli sebep olduğunu içeren havale kararında yer alan hususlardan sonra Sanığın İddia Makamı’nın elindeki şahadetin yargıcın süzgecinden geçmediğini ileri sürmesi yanlıştır. İlk Mahkeme şahadette yer alan hususları sıralayarak niçin Sanığın davasının Ağır Ceza Mahkemesine havale edilmesi için yeterli sebep bulunduğunu yeterince açıklamıştır. Sanık istinaftaki izahı aksine, Alt Mahkeme huzurunda hiçbir aşamada İddia Makamı tarafından sunulan evrakların İddia Makamı bünyesinde bulunan evraklardan farklı olduğu iddiasını da yapmış değildir. Sanığın istinaf ihbarnamesinde 1. istinaf sebebi altında yer alan 4.(b) ve 4.(c) alt İstinaf sebepleri ise muğlak olup anlaşılır olmaktan uzaktır. Netice itibarı ile 4. İstinaf başlığı altındaki tüm istinaf sebepleri de reddedilmelidir.

Tüm söylenenler ışığında Yargıtay/Ceza 69/2020’deki istinaf da ret ve iptal edilmelidir.

Netice itibarı ile konsolide edilerek dinlenen Yargıtay/Ceza 68/2021 ve 69/2021’de şu şekilde karar verilir;

Yargıtay/Ceza 68/2021’de istinaf edenin istinafı ret ve iptal edilir. İstinaf masrafları ile ilgili emir verilmez.

Yargıtay/Ceza 69/2021’de istinaf edenin istinafı ret ve iptal edilir. İstinaf masrafları ile ilgili emir verilmez.

**Gülden Çiftçioğlu:** Huzurumuzdaki 68/2020 ve 69/2020 sayılı istinaflar tarafların talebi ve Mahkemenin kabulü ile birleştirilerek dinlenmiştir.

Mesele ile ilgili olgular daha önce aktarıldığı gibidir.

Yargıtay/Ceza 68/2020 sayılı istinafta İstinaf Eden Sanığın yakınması tek başlık altında incelenebilir. Şöyle ki;

“ **Alt Mahkeme istinaf edenin KKTC Anayasasının 18(2).maddesinde yer alan “ceza” kelimesinin KKTC Anayasası’nın 149.maddesi tahtında yorumlanması için Anayasa Mahkemesine havale talebini kabul etmemekle hatalı davranmıştır”.**

KKTC Anayasasının 149.maddesi ise aynen şöyledir:

### Anayasanın Yorumu

**Madde 149**

**Anayasa Mahkemesi, bu anayasanın herhangi bir kuralını yorumlamak münhasır yetkisine sahiptir. Bunu yaparken Anayasa ile ilgili komite raporları ile Meclis tutanaklarından da yararlanır.**

Yukarıdan görüleceği üzere Anayasanın 149.maddesi altında Anayasa Mahkemesi, bu Anayasanın herhangi bir kuralını yorumlamak münhasır yetkisine sahiptir. Bunu yaparken Anayasa ile ilgili komite tutanakları ve Meclis tutanaklarından da yararlanır.

Anayasanın herhangi bir kuralını yorumlamak hususundaki yetkinin Anayasa Mahkemesi tarafından kullanılabilmesinin doğal sonucu ise diğer Mahkemelerin Anayasayı uyguladığı, ancak herhangi bir maddeyi yorumlayamaz olduğudur.

1997 Anayasa Mahkemesi Tüzüğünün 6.maddesinin (1).fıkrasına göre, Anayasa’nın 146. 148. veya 149. maddeleri gereğince Mahkemenin görüş, karar veya yorumu için sunma ile ilgili işlemler yazılı bir havale ile başlatılır.

Anayasanın 149. maddesi uyarınca, yorum için Anayasa Mahkemesine havalenin taraflardan birisinin başvurusu üzerine olacağı ve/veya bir mahkeme işleminde Anayasanın herhangi bir kuralının yorumu ile ilgili bir sorun çıkması halinde Mahkemenin havale yetkisini resen kullanıp kullanamayacağı hususunda Anayasanın 149. maddesinde herhangi bir açıklık olmadığı gibi, Anayasa Mahkemesine havalede mahkemenin dikkate alacağı kriterlerin mevcut olup olmadığı, eğer varsa Anayasanın 148. maddesi ile benzer olup olmadığı yönünde de Anayasanın 149. maddesinin sükût kaldığı görülmektedir.

Anayasa Mahkemesi, Anayasa Mahkemesi 1/1993 D. 7/1994 sayılı kararında, Anayasanın 149. maddesi tahtında yorum için kendisine yapılan havaleye ilişkin olarak şöyle demiştir:

“ **1. Sözü edilen kaynak paketlerinde yer alan taşınmaz mallar için kesin tasarruf belgesi verilmek suretiyle bu malların mülkiyetinin devri yapıldığı gözükmektedir. Paket ile kullanım veya tahsis yapılmadığına ve havale konusu arsalar da kaynak paketinde olduğuna ve bunlar için sadece kesin tasarruf belgesi verilebildiğine göre talep uyarınca istenilen yorumun yapılmasının müstedilere herhangi bir yararı olmayacağı gibi bunun başvurunun bir karara bağlanmasında bir etkisi olmayacağı açıktır. Anayasa Mahkemesi, havalenin yapıldığı başvuruda hiçbir yararı olmayacak bir yorumu, son derece istisnai durumlar dışında, yapmaktan kaçınır. Bu meselede ise böyle bir istisnai durum görülmemiştir.”**

Görüleceği üzere, Anayasa Mahkemesi, **Anayasa Mahkemesi** **1/1993 D. 7/1994** sayılı kararında, talep uyarınca istenilen yorumun yapılmasının Müstedilere herhangi bir yararı olmayacağı gibi meselenin karara bağlanmasında etkisi olmayacağının açık olduğu kanaatine vardıktan sonra, Anayasa Mahkemesinin havalenin yapıldığı başvuruda hiçbir yararı olmayacak bir yorumu, son derece istisnai durumlar dışında yapmaktan kaçındığını vurgulayarak, huzurundaki meselede böyle bir istisnai bir durumun görülmediğini ifade etmiş; huzurundaki mesele açısından, yorum ile ilgili karar vermenin gerekmediğine karar vermiştir.

**Anayasa Mahkemesi** **1/1993 D.7/1994** sayılı karar dikkate alındığında, havalenin yapıldığı başvuruda, Müstediler açısında hiçbir yararı olmayacak / meselenin karara bağlanmasında etkisi olmayacak olsa dahi son derece istisnai durumlar açısından yorum yapma yetkisini Anayasa Mahkemesinin kendinde saklı tuttuğu açıktır.

Böyle bir durumda, Alt Mahkeme, **Anayasa Mahkemesi 1/1993 D.7/1994 sayılı kararı** dikkate almamakla ve huzurundaki meselede, yapılacak olan yorumun Sanığa herhangi bir yararı / meselenin karara bağlanmasında etkisi olmayacak olsa bile Anayasa Mahkemesinin son derece istisnai bir durumun mevcut olup olmadığını saptamasına ve istisnai bir durumun mevcut olduğu kararına varması durumunda talep edilen yorumu yapmasına clanak tanımak açısından yapılan havale talebini kabul etmemekle, başka bir ifadeyle, havale talebini reddettmekle hata etmiştir. Bu nedenle istinafın kabulü gereklidir.

**Yargıtay / Ceza 69/2020** sayılıistinafta ise istinaf eden Sanığın istinafı aşağıdaki tek başlık altında incelenebilir:

“**Alt Mahkeme, Sanığın, meselenin ilk tahkikatı yapılmaksızın evrak üzerinden Ağır Ceza Mahkemesine havalesine itirazı olmasına rağmen ilk tahkikat (P.I) yapmamakla Sanığın KKTC Anayasasının madde 17(4)(c) altındaki haklarını tamamı ile haleldar etmiştir”.**

Fasıl 155 Ceza Muhakemeleri Usulü Yasasının 106 A maddesi şu şekildedir:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  | |
| **Bazı Hallerde**  **İlk Soruşturma Yapılmaksızın Ağır Ceza Mahkemesde Yargılama**  **4. 27/1992** | **106A. (1) Bu Yasanın 92’nci ve 106’ncı maddeleri ile bunlar arasında kalan tüm maddelerde belirtilen ilk soruşturmanın yapılmasına ilişkin kurallara halel gelmeksizin, Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Başsavcısı, yukarıdaki maddelere göre ilk soruşturma yapılması gerekli herhangi bir suç ile ilgili ilk soruşturma yapılmasını kamu yararı, suçun niteliği ve sanığın özel durumu açısından uygun gördüğü hallerde, durumu ilgili Kaza Mahkemesi Yargıcına bir yazı ile bildirebilir ve ilk soruşturma yapılmaksızın sanığın Ağır Ceza Mahkemesi huzurunda yargılanması isteminde bulunabilir.**  **(2) Yukarıdaki (1)’inci fıkra uyarınca ilk soruşturma yapılmaması isteminde bulunulması hallerinde , Başsavcı, sanık aleyhindeki ikamename ve Ağır Ceza Mahkemesinin oturumları sırasında dinletilmek istenen tanıkların verecekleri ifadelerle, Ağır Ceza Mahkemesine ibraz edilmesi muhtemel sair belgelerin asıllarına uygun daktilo edilmiş suretlerini ilgili Kaza Mahkemesine ve sanığa veya avukatına, davanın görüleceği Ağır Ceza Mahkemesinin ilk oturumundan en az on gün önce verir. İlgili Kaza Mahkemesi Yargıcı, kendisine Başsavcı tarafından iletilen ikamename, ifade ve sair belgeleri sanığı veya avukatını da dinledikten sonra Başsavcının istemini kabul veya reddedebilir.**  **(3) Başsavcı ölüm cezası ile cezalandırılması gereken suçlar için yukarıdaki (1)’inci fıkrada belirtilen istemde bulunamaz.**  **(4) Oturumlarına devam etmekte olan bir Ağır Ceza Mahkemesinin uygun görmesi ve Başsavcının başvurusu ve sanığın veya avukatının kabul etmesi halinde, yukarıdaki (2)’inci fıkradaki süre dikkate alınmaksızın, Ağır Ceza Mahkemesi başka yeni davaları yukarıdaki (2)’inci fıkradaki yöntemle gündemine alabilir.** | |
|  |  | |
|  | |
|  | |

Yukarıdaki alıntıdan da görüleceği üzere, Fasıl 155 madde 106 A uyarınca, İlk Tahkikatla görevli yargıcın Başsavcı tarafından iletilen ikamenameyi (iddianameyi), tanık ifadelerini ve sair belgeleri **Sanığın veya Avukatının söylediklerini değerlendirip** Sanığı ilk tahkikat yapılmaksızın Ağır Ceza Mahkemesine havale edip etmeme konusunda takdir yetkisi mevcuttur.

Takdir yetkisi ise adalet yararına kullanılmalıdır. Takdir yetkisi kullanılırken, yasa tarafından dikkate alınmasının zorunlu olduğu söylenen faktörler bağlamında Yargıç, ikamenameyi (iddianameyi) tanık ifadelerini ve sair belgeleri, Sanığın veya Avukatının söylediklerini değerlendirdikten sonra takdir yetkisini adli olarak kullanmalıdır.

Yasa’nın yukarıdaki 106A maddesinin ( 2.) fıkrası incelendiğinde, Sanık ve avukatının ilgili kaza mahkemesi yargıcı tarafından dinlenmesinin zorunlu olduğu görülmektedir.

Buna karşın Yasanın Sanık veya avukatının dinlenmesinin hangi konularda olacağı hususunda sükût kaldığı görülmektedir.

Böyle bir durumda, Sanık veya avukatının dinlenmesi durumunda ortaya (3) ihtimal çıkmaktadır.

Sanık veya avukatının beyanı;

1. İlk tahkikat talep etme doğrultusunda olabilir.
2. Başsavcılığın ilk soruşturma yapılmaksızın havale istemini kabul yönünde olabilir.
3. Sunulan tanık ifadelerinin ve sair emarelerin Sanığın Ağır Ceza Mahkemesinde yargılanmasını emretmek için yeterli sebep oluşturmadığı doğrultusunda olabilir.

Sanık veya avukatının ilk tahkikat talep etme doğrultusunda beyanda bulunması durumunda, Mahkemenin bu safhada İddia Makamına da yeniden söz hakkı verdikten sonra, Sanığın veya avukatının ilk tahkikat talebini ret veya kabul ile ilgili kararını bu husustaki gerekçesini oluşturmak suretiyle vermesi gerekmektedir.

Bunun nedeni, **Anayasa’nın 139.** maddesine göre, bütün mahkemelerin her türlü kararlarının gerekçeli olarak yazılması gerektiğidir.

Nitekim hak arama özgürlüğü ve yasal yargı yolu ile ilgili kuralları düzenleyen **KKTC Anayasasının 17. maddesinde** de kararların gerekçeye dayanması gerektiği belirtilmektedir.

Tüm bunlara ilaveten **9/1976 sayılı Mahkemeler Yasasının 39(2).maddesi** ve **Fasıl 155 Ceza Muhakemeleri Usulü Yasasının 113(1).maddesi** uyarınca mahkeme kararları gerekçeye dayanmalıdır.

Diğer yandan, Sanık veya avukatı dinlenme esnasında ileri sürdüğü ilk tahkikat yapılma istemi reddedildikten sonra sunulan tanık ifadelerinin ve sair emarelerin Ağır Ceza Mahkemesinde yargılanmasını emretmek için yeterli sebep oluşturmadığı doğrultusunda başka bir iddia ileri sürebilir.

Pek tabiidir ki bu yöndeki iddia Sanık veya avukatına söz hakkı verildiğinde de yukarıda ifade edildiği üzere (3) ihtimalden biri olarak doğrudan da yapılabilir.

Sunulan tanık ifadelerinin ve sair emarelerin, Sanığın Ağır Ceza Mahkemesinde yargılanmasını emretmek için yeterli sebep oluşturmadığı doğrultusundaki iddia ister 3 ihtimalden biri doğrultusunda doğrudan yapılsın, isterse Sanık veya avukatının ilk tahkikat yapılma hususundaki istemi reddedildikten sonra yapılsın, Yargıç İddia Makamına da söz hakkı verdikten sonra bu husustaki gerekçesini oluşturmak suretiyle kararını vermelidir.

Yargıç huzurundaki tanık ifadelerini, sair belgeleri, Sanığın veya avukatının ve İddia Makamının söylediklerini dinledikten sonra, yukarıda belirtildiği şekilde Anayasal/yasal zorunluluk olarak gerekçeli karar vermek suretiyle Sanığın Ağır Ceza Mahkemesinde yargılanmasını emretmek için yeterli sebep olduğu kanaatine varırsa ilk soruşturma yapılmaksızın Sanığın Ağır Ceza Mahkemesine havalesine karar verebilir veya yeterli sebep olmadığı kanaatine varırsa Sanığı serbest bırakabilir.

Huzurumuzdaki meselede Alt Mahkeme, Anayasa Mahkemesine havale talebini uygun görmeyip reddetmesi akabinde şöyle demiştir:

**Mahkeme: Anayasa Mahkemesine havale talebiniz benim değerlendirmemde etken olmadığı kanaatindeyim Menteş Bey. Bu noktada Başsavcının evrak üzerinden havale talebine ilişkin yanıtınız var mı acaba,**

**Sanık:** **efendim bir erteleme verilir de okuduğunuzu tekrar güçlüğüm olduğu için etüt edeyim de ona göre karar vereyim ne yapmaya.**

**Mahkeme: Yok bugün alacağım yanıtınızı lütfen, Size evraklar yanılmıyorsam Çarşamba günü verildi, Başsavcının evrak üzerinden Anayasa Mahkemesine havale talebine ilişkin yanıtınızı buyurun alayım lütfen.**

**Sanık: Efendim.**

**Mahkeme: Başsavcının dosyanızın Ağır Ceza Mahkemesi’ne havale edilmesine ilişkin talebine yanıtınızı buyurun alayım lütfen Menteş Bey.**

**Sanık: Efendim vermek isterim. Yemin tahtında şahadet vermek isterim.**

**Mahkeme: Evrak üzerinden havale safhasında yemin tahtında şahadet uygun bir yöntem olmayacak. Beyan alınması uygundur*.* Fasıl 155 Madde 106(A) tahtında buyurun beyanınızı alayım lütfen.**

**Sanık: Efendim huzurunuzda bulunan evraklar tarafımdan incelendiği zaman ithamnamede ön görülen şartlar yerine getirilmemiştir havale edilmemesi gerekir, teşekkür ederim.”**

Mahkeme dosyasında yer alan yukarıdaki tutanaklardan görüleceği üzere Alt Mahkemenin, Sanıktan Ağır Ceza Mahkemesine dosyanın havale edilmesine ilişkin yanıtını vermesini talep etmesi üzerine Sanık yanıtını vererek “yemin tahtında şahadet vermek isterim” diyerek şöyle demiştir:

**“Sanık: Efendim vermek isterim. Yemin tahtında şahadet vermek isterim.”**

Dava dosyasındaki tutanaklardan görüleceği üzere, İlgili Kaza Mahkemesi Yargıcı, kendisine Başsavcı tarafından iletilen ikamename, ifade ve sair belgelerin akabinde sanığa söz hakkı vererek Sanığı dinlemiş, Sanık da tam bu safhada, “**yemin tahtında şahadet vermek istediğini”** beyan etmiştir.

Diğer bir ifade ile, Sanık açıkça belirtmese de evrak üzerinde havale talebine itiraz etmiş ve **ilk tahkikatın** **(Preliminary Inquary)** yapılmasını talep etmiştir.

Sanığın “**yemin tahtında şahadet vermek**” istediği hususundaki beyan, evrak üzerinde havale talebine itiraz etme ve **ilk tahkikatın** yapılmasını talep etme dışında başka bir olasılığa açık bir beyan değildir. Bu bağlamda, Sanık yukarıda belirtilen 3 ihtimal dahilindeki haklarından 1.sini kullanarak **ilk tahkikat** yapılmasını mahkemeden talep etmiştir.

Huzurumuzdaki meselede dava tutanakları incelendiğinde, Alt Mahkemenin, Sanığın yukarıda belirtilen 3 ihtimal dahilindeki haklarından 1. sini kullandığını göz ardı ettiği, Sanığın bu talebi doğrultusunda **İddia Makamına da bu hususta söz hakkı verip, Sanığın bu talebini huzurundaki tüm materyalle** değerlendirmeye alıp, bu husustaki değerlendirilmesi ile ilgili **gerekçesini** oluşturup **ret veya kabul noktasında karar vermesi gerekirken**, “**Evrak üzerinde havale safhasında yemin tahtında şahadet uygun bir yöntem olmayacak. Beyan alınması uygundur”** demek suretiyle görüş ileri sürüp, yukarıda belirtilen 1. ihtimal dahilinde **gerekçesini oluşturup ret veya kabul hususunda karar vermeden,** Sanığı yukarıda belirtilen 3. ihtimal dahilinde iddiada bulunması için yönlendirdiği, Sanığın da bunun akabinde yukarıda belirtilen 3. ihtimaldahilindeki hakkı çerçevesinde “**Efendim huzurunuzda bulunan evraklar tarafımdan incelendiği zaman ithamnamede öngörülen şartlar yerine getirilmemiştir havale edilmemesi gerekir, teşekkür ederim.”** dediği görülmektedir.

Alt Mahkeme, Fasıl 155 madde 106 A (2) tahtında Sanık veya avukatının dinlenmesi durumunda ortaya çıkan (3) ihtimalden **Sanığın ilk tahkikat talep etme hakkı ile ilgili 1. ihtimal gerçekleşmesine rağmen**, Alt Mahkeme, ilk tahkikat yapılmaksızın Ağır Ceza Mahkemesine havale edip etmeme hususunda takdir yetkisini kullanırken**, Sanığın yemin tahtında şahadet vermek istemini, diğer bir ifade ile, ilk tahkikat yapılması hususundaki talebini, İddia Makamına da bu hususta söz hakkı verdikten sonra değerlendirmeye tabi tutmayarak,** **bu husustaki gerekçesini oluşturarak ret ve kabul hususunda karar vermeyerek** takdir yetkisini adli kullanmamış, hata etmiştir.

Alt Mahkeme, Sanığın 1. ihtimaldeki hakkını göz ardı etmek ve ilk tahkikat yapılması hususundaki talebini, İddia Makamına da söz hakkı verdikten sonra değerlendirmeye tabi tutup ret veya kabul hususunda gerekçeli karar vermesi, yukarıda ifade edildiği üzere, Anayasal ve yasal zorunluluk olmasına rağmen, bu hususta değerlendirme yapıp ret veya kabul hususunda gerekçeli karar oluşturmayarak, Sanığı 3. ihtimaldeki hakkını kullanmasına yönlendirmek ve sonuçta 3. ihtimal dahilinde karar vermek suretiyle takdir yetkisini adli kullanmayarak hata etmiştir. Dolayısıyla **Yargıtay/Ceza 69/2020** sayılı istinafın kabulü gerekir.

**Yukarıda tüm belirtilenler ışığında;** **Sanığın 68/2020 ve 69/2020 sayılı istinafların kabulü gereklidir ve kabul edilir.**

**Sonuç olarak;**

**Yargıtay / Ceza 68/2020 sayılı İstinafın ve Yargıtay/Ceza 69/2020 sayılı istinafın kabulü ışığında,**

* **Sanığın yargılanmak üzere Lefkoşa’da oturum yapan Ağır Ceza Mahkemesine havalesi yönündeki Alt Mahkemenin kararı iptal edilir.**
* **KKTC Anayasasının 18(2).maddesinde yer alan “ceza” kelimesinin KKTC Anayasası’nın 149.maddesi tahtında yorumu için Anayasa Mahkemesine havalesine olanak tanımak ve ayrıca Anayasa Mahkemesince bir karar verilinceye kadar Alt Mahkeme huzurundaki işlemlerin durdurulmasına dair emir vermesine olanak tanımak üzere; Anayasa Mahkemesine havaleyi müteakip** Anayasa Mahkemesinin yoruma dair kararını takiben, Alt Mahkemenin, **Başsavcı tarafından iletilen ikamenameyi (iddianameyi), tanık ifadelerini ve sair belgeler yanında Sanığın ilk tahkikat yapılması hususundaki talebini de değerlendirmeye tabi tutup, İddia Makamına da söz hakkı verdikten sonra, bu husustaki gerekçesini oluşturup ret veya kabul hususunda karar vermesine olanak vermek üzere**

**dosyanın Alt Mahkemeye iadesine karar verilir.**

**Bertan Özerdağ**: Her iki kararı da daha önce okuma fırsatım oldu. Sayın Başkan Narin Ferdi Şefik’in okuduğu karar ve gerekçelerine aynen katılırım.

SONUÇ olarak, oy çokluğu ile

1. Yargıtay/Ceza 68/2021’de istinaf edenin istinafı ret ve iptal edilir. İstinaf masrafları ile ilgili emir verilmez.

1. Yargıtay/Ceza 69/2021’de istinaf edenin istinafı ret ve iptal edilir. İstinaf masrafları ile ilgili emir verilmez.

Narin Ferdi Şefik Gülden Çiftçioğlu Bertan Özerdağ

Başkan Yargıç Yargıç
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