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(İstida tek taraflı)

Lefkoşa Kaza Mahkemesi Kıdemli Yargıcı Alev Ulunay’ın, 2271/2021 sayılı davada, 16.8.2021 tarihinde verdiği karara karşı, Davacı tarafından yapılan istinaftır.

------------

**A R A K A R A R**

Huzurumdaki istida ile ilgili olguları aşağıdaki gibi, özetlemek mümkündür;

Davacı Lefkoşa Kaza Mahkemesinde dosyaladığı dava altında Mahkemeden aşağıdaki emirleri talep etti:

"A- Davacı/Müstedi'nin, 16.08.2021 tarihli Mahkeme kara-rından dosyalamış olduğu 19.08.2021 tarihli istinafın neticesine değin, https://giynikgazetesi.com/ isimli internet sayfasına erişimin Bilgi Teknolojileri ve Haberleşme Kurumu tarafından engellenmesi yönünde bir Mahkeme emri;

B- Davacı/Müstedi'nin, 16.08.2021 tarihli Mahkeme kararından dosyalamış olduğu 19.08.2021 tarihli istinafın neticesine değin https://giynikgazetesi.com/

menzies-yeniden-kktcye-dondu/ uzantısına erişimin Bilgi Teknolojileri ve Haberleşme Kurumu tarafından engellenmesi yönünde bir Mahkeme emri;

C- Davacı/Müstedi'nin, 16.08.2021 tarihli Mahkeme kararından dosyalamış olduğu 19.08.2021 tarihli istinafın neticesine değin, https://giynikgazetesi.

com/menziesnin-hayali-sirket-ciftligi/ uzantısına erişimin Bilgi Teknolojileri ve Haberleşme Kurumu tarafından engellenmesi yönünde bir Mahkeme emri;

D- Davacı/Müstedi'nin, 16.08.2021 tarihli Mahkeme kararından dosyalamış olduğu 19.08.2021 tarihli istinafın neticesine değin, https://giynikgazetesi.

com/ffemlak-baronun-suc-melekleri/ uzantısına erişimin Bilgi Teknolojileri ve Haberleşme Kurumu tarafından engellenmesi yönünde bir Mahkeme emri;

E- Davacı/Müstedi'nin, 16.08.2021 tarihli Mahkeme kararından dosyalamış olduğu 19.08.2021 tarihli istinafın neticesine değin, Davalı/Müstedialeyhler'in kayıt ve kullanımında bulunan https://giynikgazetesi.com isimli internet sayfası aracılığıyla ve/veya Facebook sosyal paylaşım sitesi hesabı aracılığı ile ve/veya https://www.facebook.com/

GiynikGazetesi uzantısında ve/veya internet sayfasında ve/veya belirtilen web tabanlı sosyal paylaşım sitesi hesabı aracılığıyla ve/veya herhangi bir yöntem ile Davacı/Müstedi hakkında yasa dışı emlak baronu ve hayali şirketler ve sahte yapı kuran bir kişi olduğu; kaçak emlak çetesi; dolandırıcı ve benzeri hakaret nitelikli sözlerle zem edilmesini engelleyen ve/veya Davalıları belirtilen kapsamda yayın ve/veya yorum yapmaktan men eden bir Mahkeme emri;

F- Başka uygun ve adil bir emir;

G- İşbu istida masrafları."

Alt Mahkeme istidayı dinledikten sonra huzurundaki emare ve olgular göz önüne alındığında Davacının ilk nazarda ciddi bir davası olduğu, ancak Davacının davasında başarılı olabileceği hususunda haklı belirtiler olmadığı kanaatine vardıktan sonra 32/2020 sayılı Bilişim Suçları Yasası'nın 20.maddesi altında bu müracaatı değerlendirdiğinde, herhangi bir ara emri verilmesinin Anayasa'nın 24.maddesinin koruduğu düşünce, söz ve anlatım özgürlüğüne de müdahale olacağı gerekçesi ile istidayı ret ve iptal etti.

Bu karardan istinaf dosyalayan Davacı, istinafına bağlı olarak dosyaladığı tek taraflı istida ile Alt Mahkemeden talep ettiği emirleri bu istida altında da talep etti.

İstidanın huzurumdaki duruşmasında Davacı 8 adet emare sunmuş olup bunlar; Emare 1 Davacının kurduğu organizasyonun gayrimenkul sektöründe ödül aldığını gösteren belge, Emare 2 Davalı No.1'in künyesini gösteren belge, Emare 3 Davalı No.1'in Davacı ile ilgili 28.7.2021 tarihli yayını, Emare 4 Davalı No.1'in Davacı ile ilgili 30.7.2021 tarihli yayını, Emare 5 Davalı No.1'in Davacı ile ilgili 20.8.2021 tarihli yayını, Emare 6 Davalı No.1'in Davacı ile ilgili İngilizce yayınları, Emare 7 Google arama motorundaki arama sonucu Davacı ile ilgili çıkan haberler ve Emare 8 Davalı No.1'in facebook hesabından Davacı ile ilgili yayınladığı 11.8.2021 tarihli haberdir.

Davacı mahkemede şahadet vererek bu yayınlarda belirtilenlerin hiçbirinin doğru olmadığını, gayrimenkul sektöründe profesyonel ve yasal işler yaptığını, Gelir ve Vergi dairesi ile bazı faaliyetlerin yürütülmesinde görüşmeleri olduğunu, kendisini incelediklerini ancak vergi kaçakçılığının söz konusu olmadığını, bu yayınlardan dolayı manevi olarak etkilendiğini, ülke emlak sektörünün de olumsuz etkilendiğini, bu yayınların kendisi ve çalışanları üzerinden büyük bir psikolojik baskı oluşturduğunu, gayrımenkul sektöründe adının ve itibarının olumsuz etkilendiğini, müşteri kaybı yaşadığını ve ortakları ile arasında sorun oluştuğunu ifade etmiştir.

Davacı ilk tanık olarak Polis Genel Müdürülüğü (PGM) Adli Polis Bölüm Müdürlüğü Suç Analiz İstatistiki Değerlendirme Programı sorumlusu Polis Müfettişi Mahmut Gümüşsoy'u dinletmiştir. Bu Tanık, PGM kayıtlarına göre Davacı aleyhine 3 şikâyet olduğunu, bunlardan ikisinin ileriye götürülmeden sonuçlandığını, diğerinin ise mülke tecavüz ile ilgili olduğunu ve Başsavcılıktan görüş beklediğini, ancak bunların hiçbirinin sahtekârlık, dolandırıcılık, sahte evrak düzenleme, çete oluşturma gibi suçlarla alakası olmadığını ifade etmiştir. Davacı, Lefkoşa Kaza Mahkemesinde görevli memur Arzu Tuğbay'ı da dinletmiş, bu Tanık Davacının aleyhinde herhangi bir dava veya mahkûmiyet bulunmadığını ifade etmiştir.

Huzurumdaki başvuruya konu talep, internet üzerinden yayın yapan Gıynık isimli gazetenin Davacı hakkındaki yayınlarının zem ve kadih teşkil ettiğinden bu yayınlara erişimin engellenmesidir.

Yerleşmiş içtihadımıza göre, zem ve kadih olduğu iddiası ile açılan bir davada yayınların 9/1976 sayılı Mahkemeler Yasası'nın 41. maddesinin (1).fıkrası tahtında durdurulabilmesi için aşağıdaki kriterlerin tatmin edilmesi gerekir;

**“1.Yapılan beyan tartışma kaldırmayacak bir şekilde**

**hakaret teşkil etmeli,**

**2.Böyle bir beyan (yayın)’ın doğru olduğu sonucunu**

**doğuracak herhangi bir dayanak olmamalı,**

**3.Ortada başarılı olabilecek başka bir müdafaa**

**bulunmamalı, ve**

**4.Hakaret içeren yayını tekrarlama veya neşretme**

**niyeti olduğunu gösteren şahadet olmalıdır.”**

Yargıtay/Hukuk 49/2021 D. 12/2021 sayılı kararda ise zem ve kadih davalarına konu yayınların durdurulmasına ilişkin hangi hallerde emir verilebileceği ifade edilmektedir;

“Gerek Yargıtayımızın içtihadı gerekse bu konuda yayımlanan eserlerde belirtilen prensiplere göre; Mahkemenin hakaret davalarında ara emri verme yetkisini nadiren ve çok dikkatli kullanması gerektiği, yayını kısıtlama yetkisinin, açıkça, tartışma kaldıramayacak ölçüde hakaret niteliğinde olan ve gerçekten başarılı olabilecek başka bir müdafaanın bulunmadığı hallerde kullanılması gerektiği ve bu yayınlara karşı yapılacak müdafaanın, çok açık şekilde davada başarılı olma ihtimali olmadığı durumlarda kullanılması gerektiğini belirtirim. Böyle bir incelemede Mahkeme tarafından Yargıtay/Hukuk 138/2011 D. 3/2012'da ifade edildiği üzere, hakaret davalarında dikkate alınması gereken temel mesele; iki temel anayasal hak olan, düşünce hürriyeti ile kişilerin şeref ve haysiyetlerinin korunması arasındaki dengenin muhafazası olmalıdır.”

Davacının taleplerini ara emri ile ilgili prensipler ve 32/2020 sayılı Bilişim Suçları Yasası altındaki düzenlemeler kapsamında incelediğimde ise şu sonuçlar ortaya çıkmaktadır:

Gazeteler toplumdaki kişilerin kolayca erişilebileceği en önemli bilgi kaynaklarıdır. Gazeteler, kişilerin düşüncelerini şekillendirmek için bir araç, kamusal münazara için bir tartışma alanı ve halkı yanlıştan haberdar etmenin bir yolu olarak hizmet ederler. Gazeteler iletişim araçlarının güncel olanakları ile önceleri basılı yayınlar, bilahare radyo, televizyon yayınları olarak takdim edildikten sonra internetin gelişimi ile yoğun olarak internet üzerinden yayınlanan iletişim araçları haline geldiler. İnternet üzerinden yapılan yayınların bilginin kişilere daha kolay ve hızlı ulaşımını sağlaması gibi faydalarına karşın, internetin sınırlar üstü ve kontrol edilemez büyüklükteki yapısı nedeniyle bilgilerin doğruluğunun denetiminin zorlaştığı ve doğru olmayan haberlerden dolayı kişilerin ulaştığı doğruluktan uzak bu bilgilerin geniş çevrelere daha hızlı yayıldığı ve bilgilere muhatap kişilerin daha derin etkilendiği bir gerçektir.

Son dönemde bütün dünyada olduğu gibi ülkemizde de gazetelerin internet üzerinden yayınlara ağırlık verdiğini, basılı olarak yayını bulunmayan birçok haber sitesinin internet üzerinden yayın yaptığını, sosyal medya kanalları üzerinden bu haberlerin kamuoyuna ulaşımının kolay ve hızlı bir şekilde sağlandığını, bununla birlikte, bu tür yayınlara yönelik şikâyetlerin de ciddi oranda arttığını gözlemlemekteyiz.

Ülkemizde yürürlüğe konulan 32/2020 sayılı Bilişim Suçları Yasası ile internet üzerinden yayınlanan gazetelerin yayınlarının denetimlerinin sağlanması amacıyla yeni kurallar ihdas edilmiştir. 32/2020 sayılı Bilişim Suçları Yasası'nın 20. maddesinin (1). fıkrasının (B) bendi uyarınca, suç oluşturmayan ancak hukuk davalarına konu olabilen yayınların önlenmesi amacıyla ilgili kişi veya kurum tarafından Mahkemeye başvurulabilir ve aynı maddenin (2)’nci fıkrasındaki ölçütlere uygun olması şartıyla, Mahkeme tarafından erişimin engellenmesi kararı verilebilir. Davacının başvurusu da bu hukuki düzenlemeye dayanmaktadır.

32/2020 sayılı Bilişim Suçları Yasasının 20.maddesinin

(2).fıkrası uyarınca Mahkemenin erişimin engellenmesine yönelik

bir karar verirken dikkate alması gereken ölçütler belirlen-

miştir. Fıkra aynen şöyledir:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | "(2) | Mahkeme, erişimin engellenmesi kararını verirken aşağıdaki ölçütleri esas alır; | | |
|  |  | (A) | Erişimin engellenmesi kararı, dava konusu hukuka aykırılığın, erişimin engellenmesi dışında başka bir tedbirle bertaraf edilemeyeceğinin açık olduğu hallerde verilebilir. | |
|  |  | (B) | (a) | Erişimin engellenmesi kararı, orantılılık ilkesine uygun olarak verilir. |
|  |  |  | (b) | Bu madde amaçları bakımından orantılılık ilkesi erişimin engellenmesi kararı ile sağlanması beklenen yarar ile verilmesi ihtimal dahilinde bulunan zarar arasında makul bir oranın bulunması, orantısızlık durumunda erişimin engellenmesine ilişkin kararın verilmemesini ifade eder. |
| (C) | | | Temel hak ve özgürlüklerin Anayasanın 11’inci maddesine aykırı şekilde sınırlanması sonucunu doğuracak veya Anayasanın 24’üncü maddesinde yer alan düşünce, söz ve anlatım özgürlüğüne aykırı olacak biçimde erişimin engellenmesi kararı verilemez. | |
|  | | (Ç) | Erişimin engellenmesi kararı önemli bir zararın meydana gelmesini önlemek için verilebilir. Bir kişinin menfaatini veya küçük bir zümrenin çıkarlarını korurken, birçok kişiyi mağdur etmesi ihtimali bulunan bir konuda erişimin engellenmesi kararı verilemez. | |
|  | | (D) | Erişimin engellenmesi kararı verilirken, Anayasanın 14’üncü maddesinin (4)’üncü fıkrasında yer alan şeref ve haysiyet dokunulmazlığı da dikkate alınır." | |

32/2020 sayılı Bilişim Suçları Yasası'nda belirtilen ölçütler uyarınca; erişimin engellenmesi kararı ile sağlanması beklenen yarar ile verilmesi ihtimal dahilinde bulunan zarar arasında makul bir oranın bulunması gerekir.

Bununla birlikte, temel hak ve özgürlüklerin Anayasanın 11. maddesine aykırı şekilde sınırlanması sonucunu doğuracak veya Anayasanın 24. maddesinde yer alan düşünce, söz ve anlatım özgürlüğüne aykırı olacak biçimde erişimin engellenmesi kararı verilemez. Ancak erişimin engellenmesi kararı verilirken, Anayasanın 14. maddesinin (4). fıkrasında yer alan kişilerin şeref ve haysiyet dokunulmazlığı da dikkate alınır.

Böyle bir başvuruda, gerek ilgili yasa ve gerekse içtihat kararlarında ifade edildiği üzere, Anayasa'daki temel hak ve özgürlükler, basın, düşünce ve ifade özgürlüğü ile kişilerin şeref ve haysiyetlerinin dokunulmazlığı arasındaki denge gözetilerek, erişimin engellenmesi kararı neticesi sağlanması beklenen yarar ile verilmesi ihtimal dahilinde bulunan zarar arasında makul bir oranın bulunması halinde erişimin engellenmesi kararı verilmesi gerekir. Erişimin engellenmesi ile kişilerin şeref ve haysiyetlerinin dokunulmazlığı için beklenen yarara karşın temel hak ve özgürlükler ve basın, düşünce ve ifade özgürlüklerine verilmesi ihtimal dahilinde olan muhtemel zararın orantısız olması halinde erişimin engellenmesi kararı verilmemesi gerekir.

Öte yandan, erişimin engellenmesine emir verilirken sözkonusu yayının tartışma kaldırmayacak bir şekilde hakaret teşkil etmesi, böyle bir beyanın doğru olduğunu gösterecek herhangi bir dayanağının bulunmaması ve ortada başarılı olabilecek başka bir müdafaanın olmaması gerekmektedir.Bununla birlikteortada, tartışma kaldıran veya yazılanların doğru olma veya iyi niyetli eleştiri maksatlı (makûl yorum) yapıldığı ihtimali varsa, başvuranın, iddialarında haklı olabileceğine ilişkin belirtilerin bulunduğu bulgusunun yapılmaması gerekir.

Belirttiklerimle, Alt Mahkemenin bu başvuru neticesinde yayınların engellenmesine yönelik bir karar verilmesinin Anayasanın 24.maddesinin düzenlediği ifade özgürlüğüne aykırılık oluşturduğu bulgusu yerleşmiş içtihatlarımızın aksine bir bulgudur. Bu hususta öncü karar olan Yargıtay/Hukuk 138/2011 D. 3/2012 sayılı kararda, **“Düşünce Özgürlüğü ve Basın Özgürlüğünü düzenleyen Anayasa maddelerinin içeriğinden ve Anayasa Mahkemesi’nin kararlarından çıkan netice, Düşünce Özgürlüğünün ve Basın Özgürlüğünün sınırsız olmadığı ve gerektiği hallerde sınırlanabileceği”**nin ifade edildiğini yinelemekte fayda görmekteyim.

Hukuki durumu özetledikten sonra Davacının başvurusunun yerleşmiş içtihatla birlikte 9/1976 sayılı Mahkemeler Yasası'nın 41.maddesi ve 32/2020 sayılı Bilişim Suçları Yasasının 20.maddesi kapsamında incelenmesi gerekir.

Davacının istidasının (A) paragrafındaki talep, tüm haber sitesinin veya internet sayfasının erişiminin engellenmesine yönelik olup yasal durum ışığında meseledeki olgular dikkate alındığında orantısızlık yaratacağından bu kapsamda bir emir verilmesi mümkün değildir. Dolayısıyla istidanın (A) bendindeki talepler reddedilir.

İstidanın diğer bentlerindeki talepleri sırasıyla incelemeden önce Davacının istidadaki talepleri açısından dava konusunun, yayınların zem ve kadih teşkil ettiği iddiasına dayanması ve bu dava altında sunduğu emareler göz önüne alındığında Davacının ciddi bir davası olduğunun ortaya konduğunu belirtmek isterim.

Davacının istidasının (B) paragrafındaki talep ise **https://giynikgazetesi.com/menzies-yeniden-kktcye-dondu/** web uzantısına erişiminin engellenmesidir. Bu web uzantısı Emare 3 olarak sunulan 28.7.2021 tarihli yazıdır. Bu yazıda Davacının gayriyasal sözleşmeler düzenlediği, gayriyasal sözleşmeleri binlerce kişiye imzalattığı, kaçak emlakçı ordusu kurduğu, hile ile resmi evrak imzalattığı, bu amaçla siyasi ve mafyavari kişileri kullandığı, aleyhinde olan kişilere karalama kampanyası ile şantaj yaptığı, sektördeki kişilere cinsel içerikli malzeme ile şantaj yaptığı, vergi kaçırdığı ileri sürülmektedir.

Davacı bu ithamların doğru olmadığını, sunduğu şahadetle bu ithamlarla bağlantılı aleyhinde herhangi bir şikâyet ve dava mevcut olmadığını ve aleyhindeki ithamların zem ve kadih oluşturduğunu iddia etmiştir. Davacının sunduğu şahdetten, aleyhindeki ithamlara konu bir şikâyet ve dava mevcut olmadığı sabittir.

Keza, Davacı şahadetinde Davalıların Emare 3 yayındaki ithamlarının doğru olmadığını beyan ederek bu iddiaları reddetmekle birlikte vergi konusunda Gelir ve Vergi Dairesi ile bazı sorunları olduğunu teslim etmiştir.

Sunulan emare ve şahadetten, Davacı ile ilgili yapılan yayında cinsel içerikli malzeme ile şantaj yaptığı ve hile ile resmi evrak düzenlediği iddialarının doğru olabileceğini gösteren herhangi bir dayanak olmadığı ve bu yayınların tartışma kaldırmayacak bir şekilde hakaret teşkil ettiği açıktır. Gerek yapılan yayınların bir dayanağının olmaması ve gerekse Davacı aleyhinde herhangi bir şikâyet bulunmaması ortada başarılı olabilecek başka bir müdafaa bulunmadığının göstergesidir. Sunulan Emare 3, 4, ve 5, Davalıların bu yayınları tekrarlayarak neşrettiklerini, bu hususta bir niyet olduğunu gösterir şahadettir.

Bu husus Davacının ilk nazarda bu iddialara yönelik davasında haklı olabileceğine dair belirtilerin olduğunu göstermektedir.

Davalıların herhangi bir dayanağı olmadan Emare 3 yazı ile ileri sürdüğü Davacının cinsel içerikli malzeme ile şantaj yaptığı ve hile ile resmi evrak düzenlediği iddiaları, Davacının şeref ve haysiyetinin dokunulmazlığını ciddi anlamda ihlal ettiği cihetle düşünce ve basın özgürlüğü kapsamında olan bu yazıların sınırlandırılabileceği sonucuna varırım.

Bu safhada ara emri kriterleri açısından talep edildiği şekli ile bir emir verilmezse Davacının telafisi imkânsız veya çok güç zarar ziyana duçar kalıp kalmayacağının belirlenmesi gerekir.

Davacı bu konuda emlak sektöründe 20 yılı aşkın süredir faaliyette bulunduğunu, itibar ve bilinirliği olduğunu, bu yazılar nedeniyle itibarının zedelendiğini, ortakları ile sorunlar yaşadığını, müşteri kaybına uğradığını ve bu durumun kendisini telafisi imkânsız zararlara düçar bıraktığını ifade etmiştir. Davacının bu şahadeti gözönüne alındığında, Davacının kaçak emlakçılık yaptığı, sahte evrak düzenlediği ve diğer ithamlardan dolayı müşteri kaybına uğraması muhtemel bir durum olduğundan Davacının bu kriterlerle ilgili de başarılı olduğu sonucuna varırım.

Davacı ayrıca erişimin engellenmesine emir verilmesi dışında başka çareleri olmadığını beyan etmiştir. Bu yayınların, erişimin engellenmesi dışında başka bir tedbirle bertaraf edilemeyeceğine ikna olduğumdan bu hususta da bulguya varırım.

Bu durum ışığında, Davacı istidanın (B) paragrafı altında yapılan yayının erişiminin engellenmesi talebinde başarılı olduğundan bu hususta emir verilmesi gerekir.

İstidanın (C) paragrafındaki talep, **https://giynikgazetesi.com/menziesnin-hayali-sirket-ciftligi/** web uzantısına erişiminin engellenmesine ilişkindir. Bu yayın, Emare 4 olarak sunulan 30.7.2021 tarihli yazıdır. Bu yazıda Davacının hayali emlak şirketleri kurduğu, hayali şirketler için logo, kartvizit vs. hazırlayarak yarattığı sahte şirketler üzerinden emlak pazarladığı, bu şirketler üzerinden satışlar yapmaya başladığı iddia edilmekte, yazının devamında birçok şirketin isim, logo ve kuruluş yılı belirtilmektedir. Ayrıca, Davacının da bulunduğu 6 kişinin isim ve resmi haber ekinde yer almaktadır.

Yayının içeriğinden bu yayına konu şirketlerin hayali olduğu hususu hakkındaki iddiaların doğru olabileceğini gösteren herhangi bir dayanak olmadığı, bu yayınların tartışma kaldırmayacak bir şekilde hakaret teşkil ettiği ve ortada başarılı olabilecek başka bir müdafaa bulunmadığı sonucuna varılamayacağından orantılılık ve düşünce ve ifade özgürlüğü ilkeleri tahtında Davacının aleyhindeki bu yayınla ilgili olarak davasında haklı olabileceğine dair ileride haklı çıkma ihtimali bulunsa dahi bu erişimin engellenmesi talebinin reddi gerekir.

Davacının istidasının (D) paragrafındaki talebi ise **https://giynikgazetesi.com/ffemlak-baronun-suc-melekleri/** web uzantısına erişimin engellenmesine ilişkindir. Bu yayın Emare 5 olarak sunulan 20.8.2021 tarihli yazıdır. Bu yazı Emare 4 olarak sunulan yazıda belirtildiği gibi Davacının hayali şirket üzerinden yasa dışı emlakçılık yaptığı, çalışanları ile birlikte emlak çetesi oldukları ve gelir elde ettikleri beyanlarını içermektedir. Bu yazı ile ilgili de Davacının zem ve kadih olduğundan dolayı davasında haklı olduğuna dair belirtiler bulunup bulunmadığını incelerken, bu yayınların doğru olabileceğini gösteren herhangi bir dayanak olmadığı, tartışma kaldırmayacak bir şekilde hakaret teşkil ettiği ve ortada başarılı olabilecek başka bir müdafaa bulunmadığı hususuna bakıldığında bu yönde huzurumdaki başvuru altında sunulan olgular ışığında bir sonuca varılamayacağından bu yazının erişimini engelleme talebinin reddi gerekir.

Davacının istidasının (E) paragrafındaki talepleri Davalı No.1 internet gazetesinin facebook hesabından veya internet üzerinden veya herhangi bir yöntem ile Davacı hakkında herhangi bir yayın yapmaması talebini içermektedir. Böyle genel nitelikli bir talep 32/2020 sayılı Yasası'nın öngördüğü orantılılık ilkesine aykırı olmasının yanında basın, düşünce ve ifade özgürlüğü ilkelerine de aykırıdır.

Dolayısıyla istidanın (E) paragrafındaki taleplerin de reddi gerekir ve reddedilir.

NETİCE

1. İstidanın (B) paragrafı altında aşağıdaki gibi emir verilir;

[**https://giynikgazetesi.com/**](https://giynikgazetesi.com/)**menzies-yeniden-kktcye-dondu/ uzantısına erişiminin Bilgi Teknolojileri ve Haberleşme Kurumu tarafından engellenmesi yönünde emir verilir;**

1. Bu emrin bir suretinin Davalılara ve Bilgi Teknolojileri ve Haberleşme Kurumu'na tebliğ edilmesine emir verilir,
2. İstidanın A, C, D, E paragrafları reddedilir ve herhangi bir emir verilmez.
3. İstida masrafları ile ilgili emir verilmez.

Bertan Özerdağ Yargıç
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