D.1/2021 Yargıtay Asli/Yetki/İstida No: 4/2020

          (Lefkoşa Kaza Mahkemesi Dava No: 5078/2009)

Yüksek Mahkeme Huzurunda.

Yargıç Gülden Çiftçioğlu Huzurunda.

Müstedi: 1. Taner Erginel, Begonvil Sokak No.44, Doğanköy –

 Girne.

 2. Peyman Erginel, Begonvil Sokak No.44, Doğanköy –

 Girne.

 İle

Müstedialeyh: 1. Tekjen Finans Ltd., Gazeteci Hasan Tahsin

 Cad., D.1-2, Hacı Ali Apt. Altı Kermiya-

 Lefkoşa.

 2. Tasfiye Halindeki Diadem Hotel & Tours (DHT)

 Ltd.’in Tasfiye Memuru sıfatı ile KKTC

 Şirketler Mukayyitliği Resmi Kabz Memuru,

 Kıbrıs Türk Alayı Gazinosu Yanı, Şht. Agah

 Top Sokak No.9, Ortaköy, Lefkoşa.

 3. Hasan Hasçelik, 32 Eti Sokak Kumsal

 Mahallesi, Lefkoşa.

 4. Devrim Celal, 8 Levent 2B, Apartmanı 8,

 Sakarya Sokak, Lefkoşa.

 A r a s ı n d a.

**(2.3.2020 tarihli olup 11.1.2021 tarihli emirle tadil edilmiş İhbarlı Süre Uzatma (Extension) İstidası Hakkında)**

Müstediler namına: Avukat Şengül Göksu ve Avukat Orhan Arsal.

Müstedialeyh No.1 namına: Avukat Serhan Çinar ve Avukat Oktay Çinar adına Avukat Merve Ereksel.

Müstedialeyh No.2 namına: Avukat Ayşen Gardiyanoğlu adına ve şahsen Avukat Feyzi Hansel.

Müstedialeyh No.3 namına: Avukat Güneş Menteş.

Müstedialeyh No.4 hazır değil tebligat yok (Geri çekildi).

…………………………………………………..

**K A R A R**

Müstedilerin 2.3.2020 tarihinde dosyaladıkları ve 11.1.2021 tarihli emirle ünvanı yukarıdaki şekilde tadil edilmiş şekli ile çift taraflı süre uzatılması **(extension of time)** istidası altında talepleri aşağıdaki gibidir:

**“ A. Lefkoşa Kaza Mahkemesinde ikame edilen Davacı Tekjen**

 **Finans Ltd. ile Davalılar 1.Diadem Hotel & Tours (DHT)**

 **Ltd., 2 Hasan Hasçelik, 3.Devrim Celal arasında olan**

 **5078/09 numaralı davada 13.05.2010 tarihinde verilen hükme**

 **dayanarak 28.03.2013 tarihinde Lefkoşa Kaza Mahkemesi**

 **tarafından tasarruf ve mülkiyeti Müstedilere ait apartman**

 **dairesinin yani Yeni Boğaziçi-Mağusa’da bulunan Koçan**

 **No.6950 (Yeni Kat 53) referanslı apartman dairesinin,**

 **mezkur taşınmazın üzerinde Müstediler lehine SS 23/2008**

 **sayılı Sözleşme kaydı engeli bulunmasına rağmen, satışı**

 **için verilen satış emrini ve buna dayanarak Mahkemenin**

 **J.70 formu ile verdiği 10.05.2013 tarihli emrini ve**

 **Gazimağusa Tapu Dairesinde bu emirlere dayanılarak açılan**

 **MES 23/2013 sayılı mahkeme emri ile satış dosyasını iptal**

 **etmek için, 6 aylık süre geçtiği nedeniyle, Certiorari**

 **Emri isdar edilmesi için istida dosyalanması hususunda**

 **müsaade (leave) verilmesi amacıyla istida**

 **dosyalanabilmesine olanak sağlamak için Muhterem**

 **Mahkemece, emir tarihinden itibaren 5(Beş) günlük ve/veya**

 **uygun göreceği başka ek bir süre (extension) verilmesi**

 **hususunda bir emir.**

1. **Lefkoşa Kaza Mahkemesinde ikame edilen Davacı Tekjen Finans Ltd. ile Davalılar 1.Diadem Hotel & Torus (DHT) Ltd, 2.Hasan Hasçelik, 3.Devrim Celal arasında olan 5078/09 numaralı davada 13.05.2010 tarihinde verilen hükme dayanarak 28.03.2013 tarihinde Lefkoşa Kaza Mahkemesi tarafından tasarruf ve mülkiyeti Müstedilere ait apartman dairesinin yani Yeni Boğaziçi-Mağusa’da bulunan Koçan No.6950 (Yeni Kat 53) referanslı apartman dairesinin, mezkur taşınmazın üzerinde Müstediler lehine SS 23/2008 sayılı Sözleşme kaydı engeli bulunmasına rağmen, satışı için verilen 28/03/2013 tarihli satış emrinin ve buna dayanarak Mahkemenin 10.05.13 tarihli J.70 formu ile verilen satış emrinin ve Gazimağusa Tapu Dairesinde bu emirlere dayanılarak açılan MES 23/2013 sayılı mahkeme emri ile satış dosyasının icrasını durdurmak için bir Prohibition Emri ısdar edilmesi için istida dosyalanması hususunda müsaade (leave) verilmesi için istida dosyalanabilmesine olanak sağlamak amacıyla Muhterem Mahkemece, emir tarihinden itibaren 5(Beş) günlük ve/veya uygun göreceği başka ek bir süre (extension) verilmesi hususunda bir emir.**
2. **Muhterem Mahkemenin uygun göreceği diğer herhangi bir Emir.**
3. **İşbu İstida Masrafları.”**

Müstediler istidalarını Hukuk Mahkemeleri Usul Tüzüğü E.57 n.1-5, E.48 n.1-9’a, E.9.n.10’a, E.40.n.8’e, 1883 İngiltere Hukuk Muhakemeleri Usul Tüzüğü 0.59, r3-8, 0.64, r.7’ye, 9/1976 sayılı Mahkemeler Yasası madde 55’e, Halsbury’s Laws of England 3rd Edition Vol.11, sayfa 70, paragraf 124’e, KKTC Anayasası hükümleri ve özellikle madde 1,13,17,36,90 ve 159’a, Hakkaniyet Kurallarına, ekli Bildirge’ye ve Doğal Adalet İlkeleri ile İçtihat kararlarına istinad ettirmişlerdir.

Müstedi No.2 yemin varakasında özetle, Müstedi No.1’in eşi olduğunu ve Yemin Varakasını gerek şahsen ve gerekse eşi nam ve hesabına ondan aldığı bilgilerle şahsi bilgilerine ve vakıf olduğu olgulara dayanarak yaptığını, Yeni Boğaziçi Mağusa’da bulunan Koçan No:6950, Pafta/Harita No: XXIV/34+35 Parsel No:11+12+308 üz yeni koçan detayları ise YENİ KAT 53 S31-C-09-A-1-D)-(-)-(107)-(403üz) olan taşınmaz malın (‘Daire’) Tapu Dairesinde Müstedialeyh No.2 adında kayıtlı olduğunu, Müstedialeyh No.2’nin, dava ile ilgili tüm zamanlarda inşaat işleri ve/veya ev satışı ile uğraşmakta olduğunu, Müstedialeyh No.1’in de, KKTC Şirketler Mukayyitliğinde kayıtlı bir limited şirket olduğunu, takriben 03.03.2006 tarihinde Müstedialeyh No.2 ile aralarında bir Satış Sözleşmesi imzalandığını, bu satış sözleşmesi ile Müstedialeyh No.2’nin Koçan No: 6950, Pafta/Harita No:XXIV/34+35 Parsel No: 11+12+308 üz.koçan detaylarına haiz taşınmaz mal üzerine inşa etmekte olduğu Venüs Apartmanı Salamis 702 numaralı apartman dairesini Müstedi No.1 ve kendisine sattığını, daha sonra söz konusu apartman dairesine, Tapu Dairesi tarafından yeni koçan referanslarının verildiğini, yeni koçan detaylarının YENİ KAT 53 S31-C-09-A-1-D)-(-)-(107)-(403üz) olduğunu, Müstedi No.1 ve kendisinin, Müstedialeyh No.2’ye takriben 3.3.2006 tarihinde peşin 80,000.-Stg ödediğini, geriye kalan 40,000 Stg’yi ise Müstedialeyh No.2’nin Kıbrıs Vakıflar Bankasındaki hesabına taksitlerle yatırmaya başladığını, 38/2007 sayılı Yasa’nın yürürlüğe girmesi ile, 3.3.2006 tarihli satış sözleşmesini Gazimağusa Tapu Dairesine 11.2.2008 tarihinde SSK-23/2008 kayıt numarası ile kaydettirdiklerini, bu kaydın yasal sonucu olarak satın almış oldukları Daire’nin üzerinde yasanın saptadığı şekilde ayni (in rem) bir hak tesis ettiklerini, böylece başka her hangi bir kişinin bu daireye ipotek koyma ve müdahale olanağını ortadan kaldırdıklarını, 3.7.2008 tarihinde Müstedialeyh No.2’ye yapması gereken ödemeleri tamamladıklarını, satış bedelinin takriben 40.000 –Stg‘lik bölümünün Müstedialeyh No.2’ye ait banka hesabına yatırıldığını, böylece aynı zamanda Müstedi No.1 olan eşi ile birlikte mezkûr satış sözleşmesindeki tüm mükellefiyetlerini yerine getirmiş olduklarını, Müstedialeyh No.2’nin de apartman inşaatını tamamlayarak, Daire’nin tasarrufunu kendilerine teslim ettiğini, mezkûr satış sözleşmesi uyarınca, inşaatın tamamlanması ve dairelerin tasarrufunun kendilerine geçmesi ile birlikte Daire’nin mülkiyetinin kendilerine geçtiğini, özellikle 11.2.2008’de sözleşmelerini Tapu Dairesine yatırdıktan sonra daireyi kendi malları olarak kullanmaya başladıklarını, daire üzerinde başka hiç kimsenin hiçbir hakkı olmadığını, böyle bir talepte bulunan da olmadığını, Müstedialeyh No.2’nin, yukarıda bahsi geçen satış sözleşmesi uyarınca satış konusu taşınmaz malı koçan devrine kadar hiçbir şekilde yükümlülük altına koymamayı kabul ve taahhüt ettiğini, hem bu yüzden hem de Müstedialeyh No.2 ile imza etmiş oldukları satış sözleşmesini Tapu Dairesi nezdinde kayıt ettirdiklerinden dolayı, Daire’nin kendilerine devri ile ilgili herhangi bir sorun yaşamamaları gerektiğini, Müstedialeyh No.2’nin dairede hiçbir hakkı ve ilgisinin kalmadığını, kendilerine Dairenin devretmeye hazır olduğunu beyan ettiğini, ancak Tapu’da bazı engeller çıktığı için devir işleminin geciktiğini, Müstedialeyh No.2’nin tapu devri için 26.12.2008 tarihinde Müstedi No.1 1’e bir vekâletname vererek kendisi hazır bulunmadan devri gerçekleştirme hakkını kendilerine tanıdığını, böylece dairede hiçbir hakkı kalmadığını ifade etmiş olduğunu, apartman dairesi üzerinde ne Müstedialeyh No.2’nin ne de başka herhangi bir kişi veya şirketin hiçbir hakkı olmadığını, kaldı ki, hakları olsa bile Türkiye’de ve Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti’nde (KKTC) uygulanan İnsan Hakları İlkeleri’ne göre bir malı satın alan kişinin, kendi yükümlülüğünü yerine getirdikten sonra satıcı ile başka kişiler arasındaki anlaşmazlıklar nedeni ile mala sahip olmasının engellenemediğini, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin KKTC’de de uygulanmakta olduğunu, 21 Ağustos 1919 da İstanbul Bakırköy 1.Tüketici Mahkemesi’nde buna benzer bir konunun tartışıldığını, Miray Özgür isimli bir kişinin satın aldığı dairenin parasını ödediğini, hiçbir borcu olmadığını, daire üzerinde satıcının başka kişilerle anlaşmazlıkları nedeniyle konan hacizlerin kendisini etkilememesi gerektiğini, bunun tüketiciler hukukunu ihlal ettiğini ve Avrupa İnsan Hakları Konvansiyonuna ters düştüğünü iddia ettiğini, Daire sahibinin iddialarını kabul eden Mahkemenin mal üzerindeki tüm hacizleri kaldırıp malın alıcıya devrini sağladığını, aynı Avrupa İnsan Hakları Konvansiyonunun KKTC’de de geçerli olduğunu, kaldı ki kendi olaylarında satıcının bir hakkının da olmadığını ve verdiği vekâletnamede bunu açıkça kabul ettiğini, ayrıca tapuda ayni hak oluşturan satış sözleşmesinin kayıtlı olduğunu, Avrupa’da ve dünyanın birçok yerinde bu koşullarda gerçekleri Mahkemeden gizleyerek bir başkasının malı üzerinde satış emri almanın suç oluşturduğunu, Müstedialeyh No.1’in, Müstedialeyh No.2, No.3 ve No.4 aleyhine Lefkoşa Kaza Mahkemesinde açtığı 5078/09 sayılı davada 600,000.-Stg ve onun üzerinden 8.1.2009 tarihinden itibaren %9 faiz için 13.5.2010 tarihinde hüküm aldıktan sonra 8.8.2012 tarihinde bir istida dosyalayarak sair taşınmazlar yanında mülkiyet ve tasarrufu kendilerine ait olan Daire’nin de satışını talep ettiğini, kendilerinin Dairenin sahibi olmalarına rağmen söz konusu istidaya taraf yapılmadıklarını, istidanın bir nüshasının kendilerine tebliğ edilmediğini, diğer bir deyişle, Müstedialeyh No.1 tarafından 8.8.2012 tarihinde dosyalanmış olan satış istidasının kendilerinden gizlendiğini, Daire üzerindeki haklarını savunma haklarının ortadan kaldırılmak istendiğini, Lefkoşa Kaza Mahkemesinin bu satış emrini verirken, “**audi alteram partem”** prensibini ihlal etmiş olduğunu, Alt Mahkemenin tarafların yanıltması sonucu yetkilerini doğru ve dikkatli kullanamadığını ve/veya yetkilerini aştığını ve/veya doğal adalet ilkelerine aykırı ve/veya Hukuk Usulü Tüzüğü E9 n.10’u resen uygulamadan karar ve/veya emirler verdiğini, bu emirlere dayanarak Müstedialeyh No.1’in, Mağusa Tapu Dairesinde MES 23/13 sayılı satış dosyasını açtığını, Dairenin sahibi oldukları hususu Lefkoşa Kaza Mahkemesi’nin bilgisine getirilmediğinden Mahkemenin Dairenin Müstedialeyh No.2’ye ait olduğunu zannederek, 28.3.2013 tarihinde, sair taşınmazlar yanında tasarruf ve mülkiyeti kendilerine ait olan Daire’nin de satışına emir verdiğini, bu istidaya hiçbir aşamada taraf yapılmadıkları gibi kararın da kendilerine bildirilmediğini, 3.3.2006 tarihli satış sözleşmesini Gazimağusa Tapu Dairesine 11.2.2008 tarihinde SSK-23/2008 kayıt numarası ile kaydettirdiklerini, Müstedialeyhlerin söz konusu taşınmaz mal üzerindeki Sözleşme kaydını Mahkemeye bildirmedikleri ve/veya Mahkemeden gizledikleri gibi Muhterem Kaza Mahkemesinin de bu konuda araştırma belgesi ve/veya şahadet sunulmasını talep etmeyerek yetkilerini aştığını ve/veya yetkilerini kötüye kullandığını, Mahkemenin bu kaydı görmesi ve dikkate alması gerektiğini, Alt Mahkemenin 8.8.2012 tarihli taşınmaz mal satış istidasını karara bağlamadan ve satış emri vermeden önce, kendilerini istidaya taraf olarak eklemesi ve kendilerine itiraz hakkı tanıması gerekmesine rağmen tasarruf ve mülkiyeti kendilerine ait olan ve başka herhangi bir kişinin hakkı bulunmayan bir mal üzerinde hiç hakları olmayan kişilerin talepleri doğrultusunda kendilerinin meşru haklarını etkileyen karar alınmadan önce kendilerine ne söz hakkı verildiğini ne de tebligat yapıldığını, Alt Mahkemenin bu durumda doğal adalet ilkelerine aykırı olarak satış emri vermekle ciddi bir usulsüzlük yaptığını, Hukuk ilkelerine tamamen aykırı olarak hüküm ve/veya emirler verdiğini, Başvurudan haberdar olmaları durumunda istidaya taraf olmak için talepte bulunacaklarını ve ilgili taraf olarak ekleneceklerini, böylece, Alt Mahkemeye Müstedialeyh No.1 tarafından satışı talep edilmiş olan Daire’nin tasarruf ve mülkiyetinin kendilerine ait olduğunu, satış sözleşmelerini Gazimağusa Tapu Dairesine kayıt ettirdiklerini ve başka herhangi bir kişinin bu Daireye müdahale etmesinin mümkün olmadığını aktaracaklarını, bunun sonucunda ise Alt Mahkemenin Daire’ye ilişkin bir satış emri vermeyeceğini, kendilerini bu kadar etkileyen, Müstedialeyh No.1 tarafından yapılmış olan istidaya hiçbir aşamada dahil edilmiş olmamalarının doğal adalet ilkelerini ve **audi alteram partem** prensibini ihlal ettiğini ve ciddi bir hukuk hatası **(Error of Law)** olduğunu iddia etmiştir.

Müstedi No.2 ilaveten, yemin varakasında, Lefkoşa

Kaza Mahkemesinin 10.5.2013 tarihinde, istidaya konu sair taşınmazlar yanında tasarruf ve mülkiyeti kendilerine ait olan Daire’nin de KKTC Tapu Dairesi tarafından satılması

ve satıştan tahsil edilecek miktarların Lefkoşa Kaza

Mahkemesine yatırılması için emir ve yetki verdiğini, bu emrin de, 28.3.2013 tarihli emir ile birlikte ve kendi dairelerini ilgilendirdiği ölçüde iptal edilmesi

gerektiğini, tasarruf ve mülkiyeti kendilerine ait olan ve üzerinde kendilerinden başka hiç kimsenin hiçbir hakkı bulunmayan Daire’nin kendilerini ilgilendirmeyen bir anlaşmazlık nedeniyle satılmasına ilişkin verilmiş bir Mahkemeemri olduğunu, 4.12.2019tarihinde Gazimağusa Tapu Dairesi tarafından ısdar edilmiş olan Tapu araştırma belgesi ile öğrendiklerini, bu tarihten önce satış emrinin bilgilerine gelmediğini, tasarruf ve mülkiyeti kendilerine ait olan Daire’nin de satılmasına ilişkin verilmiş olan Mahkeme emirlerinden bu yana 6 aydan daha uzun bir süre geçtiğini, dolayısı ile de bu extension (süre uzatma) istidasını dosyalamak zorunda kaldıklarını, istidada talep edildiği şekilde emir verilmesinin adaletin tecelli edebilmesi için elzem olduğunu, bu bağlamda, tasarruf ve mülkiyet sahibi oldukları Daire’nin kendilerine haklarını arama şansı dahi verilmeden satılmasının uygun ve adil olmadığını, Hukukun temel ilkelerinin ihlal edilerek verilmiş bu emirlerin iptalini talep ettiklerini, MES 23/13 sayılı Satış Dosyası ile aleni müzayede ile satışa çıkıldığı takdirde birikimlerini yatırdıkları ve sözleşmesi Tapu Dairesinde kayıtlı apartman dairelerini kaybedeceklerini, Müstedialeyhlerin tamamen hukuk dışı eylemleri ve Lefkoşa Kaza Mahkemesinin başvuru konusu taşınmaz malların durumunu ve üzerindeki satış sözleşmesi kaydını dikkate almadan karar ve/veya emirler vermesi nedeniyle çok büyük mağduriyetlere uğrayacaklarını, Doğal Adalet ilkelerinin acilen yukarıda belirtilen Mahkeme hükmünün ve/veya emirlerinin iptal edilmesi ve icrasının durdurulması gerektiğine inandıklarını, aksi halde Müstedialeyh No.1’in her an kendilerine ait apartman dairesini açık artırma ile sattırabileceğini, çok kuvvetli ve haklı dava sebeplerinin mevcut olduğunu, Müstedialeyhlerin, meşveretleşerek ve hile ile Mahkemeyi de yanıltarak aldıkları kararın ve/veya emirlerin iptalinin gerektiğini, bilgilerine daha önce getirilmediği için daha önce Mahkemeye müracaat etme fırsatı bulamadıklarını, belirtilenler ışığında, yürürlükteki mevzuatta belirtilen sürenin uzatılması için yeterli makul sebep olduğunu, konunun ciddi ve çok acil olduğunu, kuvvetli bir başvuru sebepleri olduğunu, istida konusu ile ilgili tüm hukuksal ve olgusal gerçeklerin ele alınıp incelenmesi için ekte görülen Lefkoşa Kaza Mahkemesi Hükmünün ve/veya Emrinin ve/veya Emirlerinin iptal edilmesi ve/veya uygulanmasının ivedilikle yasaklanması gerektiğini, meşru haklarını etkileyen karar alınmadan ne kendilerine söz hakkı verildiğini, ne de tebligat yapıldığını, istidada talep edildiği şekilde bu başvurunun salimen yürütülebilmesi için Mahkemeden emir vermesini talep etmiştir.

Müstedialeyhler Müstedilerin başvurularına karşı herhangi bir itirazname dosyalamış değillerdir.

Başvurunun dinlenmeye başlanmasından önce Müstedilerin, Müstedialeyh No.4 aleyhindeki taleplerini geri çekmelerine binaen, Başvuru Müstedialeyh No 4’ü ilgilendirdiği ölçüde ret ve iptal edilmiştir.

Müstedialeyh No.1, No.2 ve No.3 aleyhindeki işbu başvurunun dinlenmesi esnasında Müstedi No.2 kendi namına ve Müstedi No.1’den aldığı yetkiye binaen şahadet verdiği gibi, lehine Lefkoşa Kaza Mahkemesi Hukuk Muayyitliğinde görevli Umut Özsöz’ü ve Tapu ve Kadastro Dairesinde tapu memuru /şube sorumlusu olarak görev yapan Nermin Altınay’ı şahadete çağırmıştır. Müstedi No.2 ve çağrılan tanıklar Mahkemeye 8 adet emare sunmuştur.

Başvurunun dinlenmesi esnasında hazır bulunan Müstedialeyh No.1, No.2 ve No.3’ü temsil eden avukatlar ise başvuru uyarınca Müstediler lehine emir verilmesine herhangi bir itirazları olmadığını beyan etmişlerdir.

Huzurumdaki başvuru Certiorari emri müracaatı ile ilgili (6) aylık sürenin uzatımına ilişkindir.

Bilindiği üzere, Certiorari emri müracaatı için izin talep eden müracaatlarda bir zaman sınırı bulunmakta ve iptali istenen emrin verildiği tarihten itibaren (6) ay içinde müracaat yapılmaması halinde Certiorari emri müracaatı için izin verilmemektedir. Certiorari emri müracaatı için izin talep eden müracaat ile ilgili (6) aylık sürenin uzatımı mümkündür. Bununla birlikte, yeterli, makul ve kuvvetli neden gösterilmedikçe, sürenin uzatılmasına izin verilmemektedir.

Certiorari emri müracaatı için izin talep eden müracaat ile ilgili (6) aylık sürenin uzatımına ilişkin olarak **Yargıtay Asli/Yetki İstida No: 2/2019 D.1/2020** sayılı içtihatta şöyle denmiştir:

“ **Bilindiği üzere, yargısal yetki kullanan bir alt mahkemenin vermiş olduğu bir emir, yetki yokluğu veya yetki aşımı veya doğal adalet ilkelerine aykırılık veya tutanaklara ilk bakışta yasal bir hatanın bulunduğunun açıkça görülmesi veya tarafgirlik, hile veya muvazaa gibi durumların bulunması halinde Yargıtayca verilecek Certiorari emri ile iptal edilir; Prohobition emri ile uygulanması önlenir. Certiorari ve Probition emirlerinin verilip verilmemesinde Yargıtayın geniş takdir yetkisi vardır. Prohibiton için yapılan müracaatlarda zaman sınırlaması mevcut olmamakla birlikte, Certiorari emri için müracaatlarda bir zaman sınırı bulunmakta ve iptali istenen emrin verildiği tarihten itibaren (6) ay içinde müracaat yapılmaması halinde Certiorari emri müracaatı için izin verilmemektedir (Bkz: Yargıtay/Asli Yetki 1/1982 D.5/1982; Yargıtay/Asli Yetki /İstida/İstinaf No: 1/2016 D.1/2019).**

**Certiorari emrine dair müracaat ile ilgili (6) aylık sürenin uzatımı mümkündür. Bununla birlikte, yeterli, makul ve kuvvetli neden gösterilmedikçe, sürenin uzatılmasına izin verilmemektedir (Bkz: Yargıtay/ Asli Yetki/İstida/İstinaf No: 1/2016 D.1/2019 ; Judicial Review of Administrative Action S.A de Smith 1.baskı 1959, s.321).**

**Certiorari emri müracaatı ile ilgili (6) aylık sürenin uzatılması ile ilgili başvuruların mahkeme tarafından sıkı bir süzgeçten geçirilerek ve mesele ile ilgili tüm olgular değerlendirilerek, süre uzatılması için makul, yeterli ve kuvvetli nedenlerin bulunup bulunmadığının ve geçen süre içerisinde 3. kişilerin etkilenip etkilenmediğinin araştırılması gerekmektedir(Bkz: Yargıtay/Asli Yetki 11/1989 D.5/1989, Yargıtay/ Asli Yetki İstida/İstinaf No: 1/2016 D.1/2019 ).**

**Diğer yandan, Certiorari talep eden istida dosyalanabilmesi için süre uzatımı (extension of time) talebi ile ilgili bir başvuru yapıldığında, müstakbel/gelecekteki Müstedaaleyhe bildirim ( notice ) yapılarak, başvuruya olan muhalefetinin (against the application) dinlenmesine olanak verilmesi gerekmektedir.**

 **Judicial Review of Administrative Action S.A de Smith 1.baskı 1959, s.321’de bu hususta şöyle denmektedir:**

**“…..An application for leave to apply for certioarari must be brought not latter than six months after the making the order that is to be impugned.The court has power to grant an extension of time, bu the applicant must make out a strong case to obtain the benefit of the court’s discreation. When an application for extension of time is made, the prospective respondent must be given notice and an opportunity to be heard against the application.”**

Huzurumdaki başvuru yukarıdaki prensipler bağlamında değerlendirmeye tabi tutulduğunda, öncelikle başvurunun, Müstedialeyhlere bildirim yapılmasına olanak verecek şekilde ihbarlı olarak yapıldığı; neticede, Müstedialeyhlerin başvuruya olan muhalefetlerinin **(against the application)** dinlenmesine olanak tanındığı görülmektedir.

Mahkeme huzurundaki ihtilafsız şahadet ve emarelerden görüleceği üzere,Müstedilerin huzurumdaki başvuruda kendilerini ilgilendirdiği oranda iptali veya uygulanmasının önlenmesi için izin **(leave)** verilmesine dair istida dosyalayabilmek için dosyaladıkları süre uzatılması **(extension of time)** istidasına konu emirlerin ilki, Müstedileri ilgilendirdiği oranda Lefkoşa Kaza Mahkemesinde ikame edilen 5078/09 numaralı davada 13.5.2010 tarihinde verilen hükme dayanarak Lefkoşa Kaza Mahkemesi tarafından 28.3.2013 tarihinde verilen satış emridir. Diğer bir emir ise yine Müstedileri ilgilendirdiği oranda 28.3.2013 tarihli satış emrine dayanarak Alt Mahkemenin, J.70 formu tahtında 10.5.2013 tarihinde verdiği emirdir. Müstedileri ilgilendirdiği oranda Gazimağusa Kaza Tapu Dairesinde açılan MES 23/2013 sayılı satış dosyası da istida konusu yapılmıştır.

Müstedilerin süre uzatımı istidası ise bu emirlerin verildiği tarihten takriben (7) yıl sonra 2.3.2020 tarihinde dosyalanmıştır.

Böylesi bir durumda, (6) aylık sürenin uzatılması ile ilgili başvuru ile ilgili olarak Müstediler tarafından mahkemeye sunulan şahadet ve emarelerin mahkeme tarafından sıkı bir süzgeçten geçirilerek değerlendirilmesi gerekmektedir.

Müstediler tarafından mahkemeye sunulan ihtilafsız şahadet ve emareler sıkı bir süzgeçten geçirilerek değerlendirilmiştir.

Müstediler tarafından mahkemeye sunulan ihtilafsız şahadet ve emarelerden Lefkoşa Kaza Mahkemesinde ikame edilen 5078/09 sayılı davada, 13.5.2010 tarihinde, Davacı Tekjen Finans Ltd lehine Davalı No.1 Diadem Hotel & Tours (DHT) Ltd ve Davalı No. 2 Hasan Hasçelik aleyhine müştereken münferiden 600,000 Stg ve bunun üzerinden 8.1.2009 tarihinden itibaren %9 faiz ve 10.109 TL dava masrafı için hüküm aldıktan sonra 8.8.2012 tarihinde bir istida dosyalanarak sair taşınmazlar yanında, Müstedilerin satın ve teslim alıp, satış bedelini bir tamam ödeyip tasarruflarında bulundurdukları ve Müstediler lehine, tapu kütüğüne 38/2007 sayılı Emlakçıların Kayıt ve İşlemleri Yasası tahtında, 11.2.2008 tarihinde SS 23/2008 sayılı kayıt numarası ile kaydedilen ve bu hususta Sözleşme kaydı engeli bulunan Yeni Boğaziçi-Mağusa’da bulunan Koçan No.6950 (Yeni Kat 53) referanslıapartman dairesininde satışının talep edildiği, buna karşın Müstedilerin kendilerini böylesine etkileyen 8.8.2012 tarihli istidayaherhangi bir aşamada taraf yapılmadıkları görülmektedir.

8.8.2012 tarihli istidanın bir nüshasının Müstedilere tebliğ edilmediği görüldüğü gibi, gerek 28.3.2013 tarihli satış emrinin gerekse J.70 formu tahtında 10.5.2013 tarihinde verilen emrin verildiği tarihte Müstedilerin mahkeme huzurunda hazır olmadıkları görülmektedir.

Mahkeme huzurundaki ihtilafsız şahadete ve emarelere göre, Müstedilerin gerek 28.3.2013 tarihli satış emrinden gerekse 10.5.2013 tarihli emirden ve sonuçta Gazimağusa Tapu Dairesinde açılan MES 23/2013 sayılı satış dosyasından 4.12.2019 tarihinde Gazimağusa Tapu Dairesi tarafından ısdar

edilmiş olan Emare 5 Tapu ve Kadastro Dairesi Taşınmaz Mal Araştırma Belgesi vasıtası ile bilgi sahibi oldukları, daha önce bu emirlerin Müstedilerin bilgisine herhangi bir şekilde gelmediği, bu bilginin akabinde de 2.3.2020 tarihinde konu başvuruyu dosyaladıkları sabittir.

Yukarıda belirtilen tüm ihtilafsız şahadet ve emarelerin, Müstedilerin başvurudaki gecikmelerinin veya uzun süreli gecikmelerinin makul sayılabilecek mazeretini/ izahını/kuvvetli bir nedenini ortaya koymaya yeterli şahadet kapsamında olduğu söylenebilir durumdadır.

Müstedilerin Certiorari emri ısdar edilmesine izin talep eden bir istida dosyalayabilmeleri için süre uzatımı talep eden başvurularının mahkeme tarafından kabulü için, huzurumdaki şahadet ve emarelerin, yeterli, makul ve kuvvetli bir nedeni ortaya koyduğunu, geçen süre içerisinde 3. kişilerin etkilenmediğini/ileri bir işlem yapılmadığını da dikkate aldıktan sonra, bu aşamada adli takdirimi Müstediler lehine kullanmayı uygun gördüm.

Neticede de, Müstedilerin Certiorari emri ısdar edilmesine izin talep eden bir istida dosyalayabilmeleri için süre uzatımı talep eden başvuruları gereğince emir vermeyi uygun ve adil gördüm.

Yukarıda tüm belirtilenler ışığında; prohibition emri talep eden bir istida dosyalanması için süre tahdidi olmadığı ve süre uzatılması talebinde bulunulması gerekmediği de dikkate alındıktan sonra **(Bkz:Yargıtay/Asli Yetki İstida/İstinaf No 1/2016 D.1/2019 ;Yargıtay/Asli Yetki İstida No:2/2019 D.1/2020)** bu aşamada **Certiorari emri** ısdar edilmesine izin talep eden bir istida dosyalanabilmesi için sürenin (5) gün süre ile uzatılmasına emir vermeyi uygun ve adil görmüş bulunmaktayım.

 **Sonuç olarak**; Certiorari emri talep eden bir istida dosyalanabilmesi amacı ile izin **(leave)** talep eden bir istida dosyalanabilmesi için süre (5) gün uzatılır.

 Gülden Çiftçioğlu

 Yargıç
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