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Yüksek İdare Mahkemesinde

Anayasa’nın 152.maddesi Hakkında.

Mahkeme Heyeti:Mehmet Türker, Tanju Öncül, Beril Çağdal.

Davacı:Selçuk Genç, 22 A Kaplıca Köyü, İskele

* ile –

Davalı: 1)Kamu Hizmeti Komisyonu vasıtasıyla KKTC, Lefkoşa

2)Milli Eğitim Bakanlığı vasıtasıyla KKTC Lefkoşa

A r a s ı n d a.

Davacı hazır namına: Avukat Tacan Reynar

Davalılar namına: Savcı Meryem Beşoğlu.

-------------

**K A R A R**

Mehmet Türker: Bu davada, Mahkemenin kararını, Sayın Yargıç Tanju Öncül okuyacaktır.

Tanju Öncül: Davacı;

” A)Davalı No.1’in, Davalı No.2’nin talebi doğrultusunda

takriben 9/9/2016 tarihinde açılan Din Kültürü ve Ahlak Bilgisi Öğretmenliği münhalini iptal eden kararının ve/veya işleminin ve/veya bu karar tahtında yapılan tüm işlemlerin hükümsüz ve etkisiz olduğuna ve herhangi bir sonuç doğurmayacağına dair Mahkeme emri ve/veya hükmü;

B)Davalı No.1’in 9/9/2016 tarihinde açılan Din Kültürü

ve Ahlak Bilgisi Öğretmenliği münhalini sınavında birinci gelen davacıyı mülakata çağırma kararını iptal eden kararının ve/veya işleminin ve/veya bu karar tahtında yapılan tüm işlemlerin hükümsüz ve etkisiz olduğuna ve herhangi bir sonuç doğurmayacağına dair Mahkeme emri ve/veya hükmü;

1. Davalı No.1’in, Din Kültürü ve Ahlak Bilgisi Öğretmenliği yerine eğitim ve öğretim hizmetlerini yürütebilmek için ihtiyaç olan başka bir öğretmen kadro münhalini doldurma kararının ve/veya işleminin ve/veya bu karar tahtında yapılan tüm işlemlerin hükümsüz ve etkisiz olduğuna ve herhangi bir sonuç doğurmayacağına dair Mahkeme emri ve/veya hükmü;
2. Davalı No.2’nin Din Kültürü ve Ahlak Bilgisi Öğretmenliği yerine eğitim ve öğretim hizmetlerini yürütebilmek için ihtiyaç olan başka bir öğretmen kadro münhalini doldurma için Davalı No.1’den talepte bulunma kararının ve/veya işleminin ve/veya bu karar tahtında yapılan tüm işlemlerin hükümsüz ve etkisiz olduğuna ve herhangi bir sonuç doğurmayacağına dair Mahkeme emri ve/veya hükmü;
3. Davalı No.2’nin, 9/9/2016 tarihinde açılan Din Kültürü ve Ahlak Bilgisi Öğretmenliği münhaline ihtiyaç olmadığı yönündeki kararının ve/veya işleminin ve/veya bu karar tahtında yapılan tüm işlemlerin hükümsüz ve etkisiz olduğuna ve herhangi bir sonuç doğurmayacağına dair Mahkeme emri ve/veya hükmü;
4. Davalı No.1’in, Davacıyı, 9/9/2016 tarihinde açılan Din Kültürü ve Ahlak Bilgisi Öğretmenliği münhali için yapılan sınavda birinci gelmesine rağmen mülakata çağırmaması ihmalinin yapılmaması gerektiğine ve Davacıyı Din Kültürü ve Ahlak Bilgisi Öğretmenliği münhali ile ilgili mülakata çağırma işleminin yapılması gerektiği yönünde bir karar;
5. Davalı No.1’in Davacının 4/11/2016 tarihinde vermiş olduğu yazısında talep etmiş olduğu Din Kültürü ve Ahlak Bilgisi Öğretmenliği sınavının sehven açılmış olduğunu ifade eden toplantı kararının kendisine verilmemesi ihmalinin yapılmaması gerektiğine ve Davalı No.1’in, Davacının Din Kültürü ve Ahlak Bilgisi Öğretmenliği sınavının sehven açılmış olduğunu ifade eden toplantı kararının verme işleminin yapılması gerektiği yönünde bir karar;
6. Davalı No.2’nin Davacının 4/11/2016 tarihinde vermiş olduğu yazısında talep etmiş olduğu mülakatının iptal edilmiş olması toplantı kararının kendisine verilmemesi ihmalinin yapılmaması gerektiğine ve Davalı No.2’nin, Davacının mülakatının iptal edilmesi toplantı kararının verme işleminin yapılması gerektiği yönünde bir karar;
7. Davalı No.2’nin Davacının 4/11/2016 tarihinde vermiş olduğu yazısında talep etmiş olduğu savcılığın mütalaasının kendisine verilmemesi ihmalinin yapılmaması gerektiğine ve savcılığın mütalaasını verme işleminin yapılması gerektiği yönünde bir karar;
8. Davalı No.2’nin, Davacının 21/11/2016 tarihli dilekçesine yanıt vermemesi ihmalinin yapılmaması gerektiğine ve Davalı No.2’nin, Davacının 21/11/2016 tarihli dilekçesine yanıt verme işleminin yapılması gerektiği yönünde bir karar; “

talepleriyle başlattığı davasını,sair şeylerin yanısıra Davalıların yetkilerini kötüye kullandıkları, yasadan almadıkları yetki ile hareket ettikleri, Davacıya dinlenilme hakkı tanınmadığı, işlemlerin gerekçesiz olduğu, gerekli araştırma ve inceleme yapılmadan karar üretildiği, kararların kamu menfaati amacıyla değil kişisel ve/veya siyasi amaçlarla alındığı özlü hukuksal esaslara dayandırmış, ayrıca aynı başlık altında;

”3. Davacı iddia eder ki Davalılar yetkilerini kötüye kullandılar. Davacı iddia eder ki, Davalılar yetkilerini yasadan almayarak ve özellikle Davacının öğretmen olmasını engellemek için kullanıp dava konusu kararları aldılar ve ihmalleri gerçekleştirdiler. Davacı özellikle iddia eder ki, Öğretmenler Yasası’nın 10.maddesi tahtında bütçe yasasında Din Kültürü ve Ahlak Bilgisi Öğretmeni kadrosu bütçe yasasında gösterilmiş ve sayıştay ile maliye bakanlığından uygunluk bildirimi alınmıştır. Hal böyle olmasına rağmen dava konusu münhal yerine başka bir münhalin doldurulması konusunda Davalıların yetkisi yoktur.

6. Dava konusu kararlar diğer sebeplerden dolayı da

gerekçesizdir ve/veya gerekçesi yetersizdir ve/veya yanlış gerekçeye dayanmaktadır ve sebep unsuru yönünden sakattır. Davalılar dava konusu münhalin sehven açıldığını iddia etmektedirler. Ancak, dava konusu münhalin konusu olan Din Kültürü ve Ahlak Bilgisi Öğretmenliği alanında çok fazla boşluk vardır. Bunun dışında, Maliye Bakanlığından söz konusu kadro için ödeme ayrılmış, münhal açılmış ve Davacının mülakata çağrılma şansı ortaya çıktıktan sonra münhalin sehven açıldığı ortaya çıkması mümkün değildir. Eğer ki, Davalılar böyle büyük bir hata yapmışsalar böyle sorumsuzca münhal açılmasına sebep olan kişilere disiplin cezası verilmesi gerekmekteydi ancak herhangi bir kişiye böyle bir sorumsuzluk için ceza verilmiş değildir. Davacı iddia eder ki, Davalılar, Davacı yerine başka birisini istihdam etme niyetinde olduğu cihetle Davacıyı yıldırmaya çalışmaktadırlar. Davalılar, ayrıca Davacıya, iptal edilen münhal yerine Davalı No.2’nin ihtiyacı olan başka bir alanda münhal açacağını bildirmişlerdir. Ancak, Maliye Bakanlığından dava konusu münhal için onay alınmış olmasına rağmen Davalıların söz konusu onay tahtında başka bir münhal açmaları mümkün değildir. Davacı iddia eder ki, Davalıların sunmuş oldukları neden gerçek ve hukuken geçerli bir neden değildir ve dava konusu kararlar sebep unsuru bakımından sakattır. Davacı iddia eder ki, Davalılar KKTC vatandaşı Din Kültür ve Ahlak Bilgisi öğretmeni istihdam etmek yerine Türkiye’den Din Kültür ve Ahlak Bilgisi öğretmeni getirmek niyeti ile dava konusu kararları almışlardır.

8. Davacı iddia eder ki, dava konusu karar çalışma

hakkını ve mesleğini de ifa edemediği için özel hayatına müdahale edilmeme hakkını ihlal etmektedir ve/veya ayrımcılığa uğramaktadır dolayısıyla dava konusu kararlar temel hak ve özgürlükleri ve/veya Anayasayı ihlal ettiği cihetle konu unsuru bakımından sakattır. Diğer taraftan, dava konusu kadro yerine doldurulacak olan kadro ile ilgili olarak Öğretmenler Yasasının 10.maddesine uyulmadığı için ve/veya bütçe yasasında gösterilip, maliye bakanlığı ile sayıştaydan uygunluk bildirimi alınmadığı için bu yöndeki işlemler yasaya aykırı bir sonuç doğuracağından dava konusu karar yine konu unsuru bakımından sakattır. “

şeklindeki iddialara da yer vermiştir.

Davalılar tarafı konu davaya karşı dosyaladıkları Müdafaa Takririnde:

”1) Dava konusu işlem Davacının hukuksal durumunda değişiklik yaratacak nitelikte icrai bir işlem değildir. Davalı No.(2) Davalı No.(1) Kamu Hizmeti Komisyonu’na yapmış olduğu bildirim ile Genel Ortaöğretim Dairesi Müdürlüğü kadroları altında münhal bulunan 37 adet öğretmen kadro listesi içerisinde yer alan 1 adet din kültürü ve ahlak bilgisi öğretmen kadrosunun sehven yazıldığını belirtmiş, Davalı No.(1)’de bu talep ışığında din kültürü ve ahlak bilgisi öğretmen kadrosu için sözlü sınav yapmamıştır. Davacının haklarını olumsuz yönde etkilenmemiş, Davacının yerine herhangi bir atama yapılmamış ve yine Davacının girmiş olduğu yazılı sınav işlemi de iptal edilmemiştir. Bu safhada işbu davanın masraflarla birlikte red ve iptal edilmesi talep edilir. “

şeklindeki ön itiraza yer vermişler, ayrıca ”Müdafaanın Dayandığı Hukuki Esaslar“ başlığı altında sair şeylerin yanısıra;

” 3) Yasaya göre kadro atamaları; Bakanlığa bağlı eğitim ve öğretim kurum ve kuruluşlarında yıl içinde doldurulması gereken kadrolara her yıl Bütçe Yasası’nda gösterilen ve bu kadroların doldurulmasında maliye işleriyle görevli bakanlık ile sayıştayın uygunluk bildirimi alınarak ilgili Bakanlıkça Kamu Hizmeti Komisyonu’na bildirilmesi, Kamu Hizmeti Komisyonunun da Bakanlıkça yapılan bildirim uyarınca, bahse konu münhalleri duyurması ve aranan nitelikleri taşıyanlar arasından, yeterliliklerini ve/veya başarılarını saptama amacıyla gerekli sınav veya sınavları düzenleyerek ve sınav sonucunda başarılı veya yeterli olanları münhal kadrolara atanması usulü ile yapılan işlemlerdir.

4) Davalı No.(1) tarafından yapılan sınav; yazılı ve sözlü seçme sınavlarını içermekte olup sözlü seçme sınavı yapılmadan nihai değerlendirme ve atama işlemi gerçekleşemez.

5) Davalı No.(2) Milli Eğitim Bakanlığı Davalı No.(1) Kamu Hizmeti Komisyonuna yapmış olduğu bildirimde Genel Ortaöğretim Dairesi müdürlüğü kadroları altında münhal bulunan 37 öğretmen kadrosu arasında yer alan 1 adet din kültürü ve ahlak bilgisi öğretmen kadrosunun sehven yazıldığını belirtmiş ve bahse konu branşın matematik (ingilizce/türkçe) öğretmenliği olarak düzeltilmesini talep etmiş Davalı No.(1)’de sehven yapılan hatayı düzelterek Davacıyı ve/veya herhangi bir kişiyi sözlü sınava çağırmamış, matematik (ingilizce/türkçe) öğretmenliği ile ilgili de herhangi bir işlem yapmamıştır. İdarede aslolan idari hatanın düzeltilmesidir. İdarenin dava konusu edilen işlemi Davacının herhangi bir kazanılmış bir hakkını etkilemiş veya Davacının hukuksal durumunda değişiklik yapmış değildir.

6) Davalı No.(1) yukarıda belirtilen düzeltme işlemi gerekçeleri ile birlikte Davacıya 31 Ekim 2016 tarihinde bildirmiş ve sıralama listesindeki puanının muhafaza edildiği ve yine 2016-2017 öğretim yılı için herhangi bir talep gelmesi durumunda sözlü seçme sınavına çağrılacağı hususu aktarılmıştır. “

şeklindeki iddialarda da bulunmuşlardır.

Dayanılan olgular başlığı altında ise;

”2) Davalı No.(2) Milli Eğitim Bakanlığı Davalı No.(1)

Kamu Hizmeti Komisyonuna yapmış olduğu bildirimde Genel Ortaöğretim Dairesi müdürlüğü kadroları altında münhal bulunan 37 öğretmen kadrosu arasında yer alan 1 adet din kültürü ve ahlak bilgisi öğretmen kadrosunun sehven yazıldığını belirtmiş ve bahse konu branşın matematik (ingilizce/türkçe) öğretmenliği olarak düzeltilmesini talep etmiş Davalı No.(1) de sehven yapılan hatayı düzelterek Davacıyı ve/veya herhangi bir kişiyi sözlü sınava çağırmamış, matematik (ingilizce/türkçe) öğretmenliği ile ilgili de herhangi bir işlem yapmamıştır.

3) Davalı No.(1) Davacıya Bakanlık tarafından gelen düzeltme talebi doğrultusunda sözlü sınava çağrılmayacağını gerek sözlü gerekse yazılı olarak 31 Ekim 2016 tarihinde bildirmiş ve sıralama listesindeki puanının muhafaza edildiğini ve yine 2016-2017 öğretim yılı için herhangi bir talep gelmesi durumunda sözlü seçme sınavına çağrılacağı hususunu aktarmıştır. “

şeklindeki iddialara yer verilmiştir.

Müdafaa Takririne karşı dosyalanan Müdafaaya Cevap Takririnde ise Davalıların ön itirazına cevaben;

” Davacı, Davalıların ön itirazını ret eder. Davacı iddia eder ki, din kültürü ve ahlak bilgisi öğretmen kadrosu sehven yazılmış değildir ve halen daha orta eğitimde din kültürü ve ahlak bilgisi öğretmenlerine ihtiyaç vardır. Söz konusu kadro için bir çok süreçten geçilmiş, maliyeden uygunluk alınmış ve sınav yapılmıştır. Hatta Davacı sözlü sınava bile çağrılmış ancak sözlü sınav son dakika iptal edilmiştir. Tüm bu gerçekler ışığında, söz konusu münhalin sehven açıldığı iddiası mantıklı değildir. Bununla beraber, Davacının yasanın öngördüğü tüm koşulları taşımasına rağmen sözlü sınava alınmaması hukuki statüsünü etkilemiştir. Dava konusu münhalin iptal edilmesi ile Davacının kamu hizmetine girememiştir ve hukuki statüsünde olumsuz bir etki oluşmuştur. Kaldı ki, tekrardan münhal açıldığı zaman yeni bir sınav yapılacaktır ve Davacıdan daha yüksek puan alan kişiler olabilecektir. “

şeklindeki iddialara; hukuki esaslara cevaben ise;

” 4) Davacı, Davalıların 5’inci paragrafını ret eder. Davacı dava konusu münhalin sehven açıldığını ret eder ve devlet kurumlarında böyle bir ciddiyetsizlik olamayacağını iddia eder. Davacı ayrıca, iddia eder ki, dava konusu münhal sehven açılmış olsaydı söz konusu yanlışlığı yapanlara disiplin ceza verilmesi gerekirdi. Davacı iddia eder ki, halen daha orta eğitimde din kültürü ve ahlak bilgisi öğretmenine ihtiyaç vardır. Davacı iddia eder ki, kamu hizmetine giremeyerek hukuksal durumunda bir etki olmuştur. “

şeklindeki iddialara yer verilmiştir.

Davanın ilerleyen aşamalarında, Talep Takririnin (C) paragrafında, başka bir öğretmen kadrosuna yapılan atamanın iptalinin de talep edildiği göz önüne alınarak, ataması yapılan kişinin İlgili Şahıs olarak davaya eklenmesine karar verilmiş, bunun sonrasında davaya katılan İlgili Şahıs, Avukat tutarak ayrı bir müdafaa takriri dosyalamıştır. Ancak ilerleyen süreçte, İlgili Şahsın, yeniden sınava girip yeni bir kadroya geçiş yapmış olduğu gerçeği göz önünde bulundurulduktan ve tüm tarafların oluru da alındıktan sonra, İlgili Şahsın davaya katılmasına yönelik emir iptal edilmiş ve İlgili Şahıs davadan çıkarılmıştır.

Davanın duruşması sırasında, talimat emri çerçevesinde dosyalanmış 1’den 24’e kadar sıralı evrakların Emare olarak kaydı gerçekleştirilmiş, ayrıca tarafların mutabakatı ile Emare 25 olarak sözlü sınav çağrısı ve gerekli belgeler başlıklı evrağın emare kaydı yapılmıştır.

Müşterek olguların;

” 1- Davalı No.2 Genel Orta Öğretim ile Mesleki Teknik

Öğretim Dairesi Müdürlükleri kadroları için toplam 80

adet öğretmen kadrosunun doldurulması için yetki

talebinde bulunmuştur.(Emare 24’den görüldüğü gibi.)

2- Yetkili makam, Genel Orta Öğretim Dairesi için 51 adet öğretmen ve Mesleki Teknik Öğretim Dairesi için 26 adet öğretmen ve 3 adet köy kadın kursu öğretmeni için kadro ve mali uygunluk onayı vermiştir. (Emare 18-19-20-21-24.)

1. Davalı No.2 Davalı No.1’den alınan uygunluk bildirimleri ışığında muhtemel münhal yerlerinin doldurulması için 8.8.2016 tarihinde talepte bulunmuştur.(Emare 17.)
2. Davalı No.1, 9.8.2016 tarihli ilân ve sınav duyurusunu yapmıştır.
3. Davacı, 4.9.2016 tarihli yazılı seçme sınavında birinci gelerek başarılı olmuştur.
4. Davalı No.2, 14.10.2016 tarihinde Davalı No.1’e bir adet din kültürü ve ahlak bilgisi öğretmeni yerine, Recep Tayyip Erdoğan İlkokulu için bir adet Matematik-İngilizce-Türkçe kadrosuna atama yapılması talebinde bulunmuştur.
5. Davalı No.1, Davalı No.2’nin talebi ışığında Din Kültür ve Ahlak Bilgisi sözlü seçme sınavını gerçekleştirmemiş ve bu hususu 31.10.2016 tarihinde Davacıya bildirmiştir. “

şeklinde belirlendiği davada, Davacı taraf tanık dinletmemiş, Davalı taraf ise Talim Terbiye Kurulu üyesi Salih Sarpten’e şahadet sundurmuştur.

Davalı tarafın ikinci bir tanık dinleteceği aşamada ise, taraflar uzlaşarak, tanık dinlenmesi yerine yeni bir müşterek olgunun kayda geçirilmesini uygun görmüşler ve bunun sonrasında Davacı Avukatı;

” Milli Eğitim Bakanlığı, Din Kültürü ve Ahlak Bilgisi öğretmenliği branşından feragat ederek yerine Matematik,İngilizce, Türkçe öğretmenliği branşını doldurmak istediğini, sözlü mülakat günü mülakatını önce Kamu Hizmeti Komisyonuna bildirmiş ve bilahare Emare 15’deki yazıyı yazmıştır.“

şeklindeki müşterek olguyu okumuştur. Ses kayıtta yer alan ‘mülakatını’ sözcüğü, taraflar arasındaki bu noktadaki ihtilaflı olguyla ilgili olarak dinletilmesi düşünülen tanıktan vazgeçildiği gerçeği, emareler ve yapılan hitaplar ışığında incelendiğinde, bu sözcüğün ”mülakattan“ sözcüğü olarak anlaşılması gerektiği ortaya çıkmaktadır. Bu nedenle, ‘sözlü mülakat günü mülakatını önce’ diye kayda girilmiş olmasına rağmen, anılan söz dizisi, ‘sözlü mülakat günü mülakattan önce’ diye ele alınıp değerlendirilecektir.

Bunun sonrasında, Davacı taraf Talep Takririnin (G), (H), (I), (J) paragraflarındaki taleplerini geri çektiğini beyan etmiş, Mahkeme de, anılan bu talepleri ret ve iptal etmiştir. Daha sonrasında ise taraflar Mahkemeye hitaplarını yapmışlardır.

Tarafların hitapları incelendiğinde, Davalıların iddialarının;

Sözlü mülakata çağırmamanın kişisel veya siyasi amaçlı olmadığı, Davalıların ihmali bulunmadığı, münhal öğretmen kadrolarının doldurulmasında alan belirleme yetkisinin Milli Eğitim Bakanlığında olduğu, Milli Eğitim Bakanlığının değişiklik yapma yetkisini kullandığı, bunun gerekçesinin de Mahkemeye sunulduğu, gerekçede herhangi bir saptırma olmadığı, alan değişikliği kararının mali açıdan devlet yararına olduğu, Davalıların Din Kültürü ve Ahlak Bilgisi öğretmenliği alanına herhangi bir atama yapmadıkları, bu alandaki ihtiyaçların Türkiye Cumhuriyeti tarafından yapılan görevlendirmelerle karşılandığı özlü,

Davacı tarafın iddialarının ise; idarenin yaptıklarının keyfi olduğu, Davacının sınav sonucu elde ettiklerinin korunmasının Davalıların ihmali olduğunun göstergesi olduğu, Davacının meşru menfaatinin doğrudan doğruya ve olumsuz yönde etkilendiği, Davacının, elde etmiş olduğu hakkın karşılığını beklediği ve Davacının hak elde ettiğini idarenin de kabul ettiği, ilan edilen münhale giren orada birincilik elde eden her vatandaşın Davalı No.1 tarafından sözlü sınava alınma ve başarısının yeniden ölçülmeye tabi tutulma hakkı olduğu aksi durumun, açılan münhalin idarenin keyfi ile elde edilmiş bir hakkın gasbına yol açacak derecede keyfiyete yol açacağı, bunun da öngörülebilirlik ve idarenin işlemlerinin keyfi olmaması gerektiği prensibine aykırı olacağı özlü olduğu görülmektedir.

Davalıların ön itirazının öncelikle incelenmesi gerektiği gerçeğinden hareketle olay ele alındığında, karşımıza;

” KAMU HİZMETİ KOMİSYONU BAŞKANLIĞI

Sayı:KHK/0/00/6/81/2/16-1447 31 Ekim 2016

Konu:Din Kültürü ve Ahlâk Bilgisi Öğretmeni münhali hakkında

Sayın Selçuk Genç

Kaplıca Köyü

Gazimağusa

5 Ekim 2016 tarihli yazınızla Genel Ortaöğretim Dairesine

bağlı okullarda münhal bulunan Din Kültürü ve Ahlak Bilgisi

Öğretmeni ile ilgili 4 Eylül 2016 tarihinde yapılan yazılı

seçme sınavında başarılı olduğunuzu belirterek, sözlü seçme

sınavına çağrılmama nedenini sorgulamakta ve konu kadroya

atanmayı talep etmektesiniz.

Milli Eğitim ve Kültür Bakanlığı, Komisyonumuza

gönderdiği yazı ile yine Bakanlıkça doldurulması talep edilen

sözkonusu münhal kadroya ihtiyaç olmadığını ve konu talebi

sehven yaptığını belirterek konu münhalin iptal edilmesi

talebinde bulunmuştur.

Milli Eğitim ve Kültür Bakanlığı’ndan gelen talep

doğrultusunda Hukuk Dairesi’nden (Başsavcılık) görüş

istenmiştir. Komisyonumuz konu atama talebinizi Hukuk

Dairesi’nden gelen 27 Ekim 2016 tarihli ve SAV.0.00-23-

16/2208 sayılı görüş ışığında değerlendirmiş ve Milli Eğitim

ve Kültür Bakanlığı’nın talebinin uygun olduğuna karar

vermiştir.

Yukarıda belirtilenler çerçevesinde Din Kültürü ve Ahlak

Bilgisi Öğretmeni branşı için bu aşamada atama

yapılamayacağını ancak konu münhal kadro için Öğretmenler

Sınav Tüzüğü’nün 6.ve 7.maddeleri çerçevesinde oluşturulan

sıralama listesindeki puanınızı muhafaza edebileceğinizi

bilgilerinize getiririm. İlgili kadro için konu tüzük

maddeleri uyarınca puanınızı yükseltmek amacıyla yeniden

sınava girme hakkınız saklıdır. Yeniden sınava girmeniz

halinde Sıralama Listesinde alacağınız en yüksek puan esas

alınacaktır.

Bununla birlikte Milli Eğitim ve Kültür Bakanlığı’ndan

2016-2017 öğretim yılı için Din Kültürü ve Ahlak Bilgisi

Öğretmeni kadrosunun doldurulması hususunda herhangi bir

talep gelmesi durumunda Komisyonumuzca sözlü seçme sınavına

çağrılacağınızı bilgilerinize rica ederim.

Metin Gültekin

Kamu Hizmeti Komisyonu

Genel Sekreteri“

şeklindeki Emare 4,

” KAMU HİZMETİ KOMİSYONU BAŞKANLIĞI

Sayı:KHK/0/00/31/65/20/16-1467 Lefkoşa-7 Kasım, 2016

Sn.Selçuk Genç,

Kaplıca Köyü,

İskele.

Konu:4/11/2016 tarihli dilekçeniz.

Dilekçenizde belirtilen konu ile ilgili durumunuza Kamu Hizmeti

Komisyonu da hukuki yönüyle büyük önem vermektedir. Konuya bu

açıdan bakıldığında çeşitli ülkelerde KKTC Kamu Hizmeti Komisyonu

statüsünde faaliyet gösteren benzer Kuruluş ve/veya Komisyonlarda

değişik sistemlerin uygulanmakta olduğu bilinmektedir. Bir kısım

Komisyonlarda, kamu hizmetlerinin aksamadan yürütülmesi için,

Komisyona boşalan veya boş olan yasalarla belirlenmiş kadroların

doldurulması ve uygulaması yetkisi resen tanınmışken, başka bir

sistemde ise Komisyona ”Yürütmenin talebi üzerine“ münhal mevkii

ilan ederek doldurma yetkisi tanınmıştır.

KKTC Kamu Hizmeti Komisyonunun yasalarla belirlenen münhalleri

doldurma yetkisi incelendiğinde ki Kamu Hizmeti Komisyonu esas

olarak ”Kamu Görevlileri Yasası, Öğretmenler Yasası ve Kamu Sağlık

Çalışanları Yasası’nı uygulamaktadır. “KKTC KAMU HİZMETİ

KOMİSYONUNUN ancak Yürütmenin, yani genel anlamda Bakanlıkların

talebi üzerine münhal mevkileri ilan edilerek doldurma yetkisi

olduğu“ gayet açıktır.

Sizin de yazınızın ilk satırında belirttiğiniz gibi yazılı

sınava girmiş olduğunuz ”Din Kültürü ve Ahlak Bilgisi

Öğretmenliği“ münhali ”Milli Eğitim ve Kültür Bakanlığı’nın talebi

üzerine işleme konabilmiştir.

Söz konusu münhal mevkii için talepte bulunarak doldurulmasını

isteyen KKTC Milli Eğitim ve Kültür Bakanlığı, bu mevkiyle ilgili

yazılı sınav yapıldıktan sonra ancak mülakat yapılmadan önce Kamu

Hizmeti Komisyonuna bir yazı göndererek ”1 adet Din Kültürü ve

Ahlak Bilgisi Öğretmeni kadrosunun doldurulması için Kamu Hizmeti

Komisyonundan sehven talepte bulunulduğunu mevcut talebin iptal

edilerek bunun yerine eğitim ve öğretim hizmetlerini yürütebilmek

için ihtiyaçları olan başka bir öğretmen kadro münhalinin

doldurulmasını talep etmiştir.

Kamu Hizmeti Komisyonu sözkonusu yeni talebi inceleyerek

değerlendirmiş ve gelinen safhada herhangi bir işlem yapmadan

komisyonun yetkileri açısından hukuki durum hakkında yürürlükteki

mevzuat gereği ”Hukuk Danışmanı“ olarak da faaliyet gösteren KKTC

Hukuk Dairesi (Başsavcılık)’tan da görüş alınmasına karar

vermiştir.

KKTC Başsavcılığından alınan 27 Ekim 2016 tarihli ve

SAV.0.00-23-16/2208 sayılı yazıdaki görüş çerçevesinde Komisyon,

”YASALARIMIZA GÖRE MÜNHAL MEVKİLERİN DOLDURULMASI İLE İLGİLİ

TALEP YETKİSİNİN BU MEVKİYLE İLGİLİ OLARAK KKTC MİLLİ EĞİTİM VE

KÜLTÜR BAKANLIĞINDA OLDUĞUNU, TALEPTE BULUNMAYA YETKİLİ

MAKAMIN İSE BU TALEBİNİ GERİ ÇEKTİĞİNİ DİKKATE ALARAK SÖZ KONUSU

BAKANLIĞIN GERİ ÇEKME TALEBİNİ UYGUN BULMUŞTUR.“

Bir diğer önemli husus ise hukuki yönden de büyük önem

arzeden ve sizin de yazınızda belirtmiş olduğunuz ”Sınavın

sehven açılmış“ olması durumudur. Bu durum bağımsız Anayasal bir

organ olan Kamu Hizmeti Komisyonu ve sizin haklarınız açısından

büyük önem arzetmektedir.

Başlangıçta yasalar uyarınca sözkonusu münhal mevkiin

doldurulmasıyla ilgili talep yetkisi bulunan KKTC Milli Eğitim ve

Kültür Bakanlığının bu talebi doğrultusunda Kamu Hizmeti

Komisyonu tarafından yapılan tüm işlemler, KKTC Milli Eğitim ve

Kültür Bakanlığının sehven talep ettiği yazısı Kamu Hizmeti

Komisyonuna gönderilinceye kadar ki süre içerisinde yazılı sınav

da dahil yasal olarak geçerliliğini korumaktadır.

Bunun yasal olarak açılımı ve kazanmış olduğunuz haklar

ise şudur:

1. Yapılan yazılı sınav halen geçerlidir.
2. Herkesin görebileceği şekilde WEB sayfamızda da ilan edilmiş olan ”Yazılı sınavla ilgili Kesin Liste“ geçerlidir ve sizin de 1.sırasında bulunduğunuz bu listede, Mahkeme kararı olmadan hiçbir makam tarafından iptal veya herhangi bir değişiklik yapılamaz.
3. İlgili mevzuat uyarınca bu kadroyla ilgili doldurulması için talepte bulunmaya yetkili KKTC Milli Eğitim ve Kültür Bakanlığı 2016-2017 Öğretim Yılında sözkonusu mevkiin doldurulmasına ihtiyaç duyarak doldurulması için Kamu Hizmeti Komisyonundan talepte bulunursa talep edilen münhal kadro sayısı kadar hak sahibi kişi mülakata kesin listedeki sıraya göre çağrılacaktır. Birtek münhalin doldurulması talep edildiği takdirde de mülakata çağrılarak kişi kesin liste gereğince siz olacaksınız.
4. Yazılı sınavı yapılarak kesinleşen liste Öğretmenler Sınav Tüzüğü’nün 6. ve 7. Maddesi kuralları çerçevesinde geçerli olup bu husustaki haklarınız da saklıdır.

Özet olarak belirtmek gerekirse kazanılmış haklarınıza halel

gelmeksizin tüm işlemler Kamu Hizmeti Komisyonu tarafından

gerçekleştirilmiş ve teminat altına alınmıştır.

Yazınızda belirttiğiniz Kamu Hizmeti Komisyonunun güvenilirliği hususunda size şu kadarını belirtebilirim ki Kamu Hizmeti Komisyonu Anayasa ve Yasaların kendisine vermiş olduğu yetki ve sorumluluklar çerçevesinde görevlerini tarafsızlık ilkesine bağlı

kalarak büyük bir titizlikle sürdürmektedir. Bu konudaki taktir

tabii ki KKTC halkına yani kamuoyuna aittir.

”Bilgi edinme hakkı“ çerçevesinde talep etmiş olduğunuz

evraka gelince demokrasiyle yönetilen bir hukuk devletinde böyle

bir hakkın kişilerde olması gayet doğal ve gereklidir. Ancak bu

hakkın da bazı istisnaları bulunmaktadır. Bunlardan bir tanesi

de Anayasal bir organ olan Kamu Hizmeti Komisyonu hakkında

Anayasa’nın ilgili maddesi uyarınca Kanun Koyucu tarafından

çıkarılan ”53/1983 sayılı Kamu Hizmeti Komisyonu ve Dairesi

(Kuruluş, Görev ve Çalışma Esasları) Yasası“ 12.maddesinde

düzenlenmiştir.

Bu özel yasa uyarınca talep etmiş olduğunuz evrak ancak

Başsavcılık ve Yargı mercileri yani Mahkeme tarafından talep

edildiği takdirde verilebilmektedir.

Bu nedenle talep etmiş olduğunuz evrakı size, gizlediğimiz

için değil sözkonusu yasa kuralları çerçevesinde veremiyoruz.

Ancak;

Yasal çerçevede sizi yeteri kadar bilgilendirdiğimizi umar

esenlikler dilerim.

Kamil Kayral

Kamu Hizmeti Komisyonu

Başkanı “

şeklindeki Emare 12 ve,

” KUZEY KIBRIS TÜRK CUMHURİYETİ

MİLLİ EĞİTİM VE KÜLTÜR BAKANLIĞI

Sayı:MEB.0.00-46-16/1324 Lefkoşa, 14 Ekim 2016

Kamu Hizmeti Komisyonu Başkanlığı,

Lefkoşa.

İlgi:a)MEB.0.00-46-16/1132 sayı ve 08.08.2016 tarihli yazımız.

b)MEB.0.00-46-16/1229 sayı ve 19.09.2016 tarihli yazımız.

Bakanlığımız Genel Ortaöğretim Dairesi ile Mesleki Teknik

Öğretim Dairesi kadrolarında münhal bulunan öğretmen kadrolarının

doldurulması ilgide kayıtlı yazılarla Başkanlığınıza

bildirilmiştir.

Ancak, Bakanlığımız tarafından yapılan değerlendirmede Genel

Ortaöğretim Dairesi’nde münhal bulunan 1 adet Din Kültürü ve

Ahlak Bilgisi Öğretmeni kadrosunun sehven yazıldığı tespit

edilmiştir.

Bu bağlamda, Genel Ortaöğretim Dairesi’nde münhal bulunan 1

adet Din Kültürü ve Ahlak Bilgisi Öğretmeni ile ilgili branşta

öğretmen ihtiyacı olmaması nedeniyle söz konusu münhalin iptal

edilmesi ve aşağıda belirtildiği gibi düzeltilmesi gereği

doğmuştur.

Bilgi edinilmesini ve Başkanlığınız tarafından

gerçekleştirilmiş yazılı sınav sonuçlarına göre başarılı adaylar

arasından branş ve muhtemel münhal yeri aşağıda belirtilen

mevkiye atama yapılması hususunda gereğini saygı ile arz ederim.

Rauf Ataöv

Müsteşar

MATEMATİK (İNGİLİZCE/TÜRKÇE) ÖĞRETMENLİĞİ (1) MAT103

a.Münhal Kadrosu :Genel Ortaöğretim Dairesi

b.Kadro Sayısı :GOÖD 1

c.Muhtemel Münhal Yeri :Recep Tayyip Erdoğan Ortaokulu (1)

d.Aranan Nitelikler :Bir üniversitenin İngilizce dilinde

ilgili bölümünden mezun olmak“

şeklindeki Emare 15 yazılar çıkmaktadır. Belirtilen içerikteki emareler incelendiğinde, Milli Eğitim ve Kültür Bakanlığının, Din Kültürü ve Ahlak Bilgisi öğretmeni kadrosuna ihtiyaç olmadığını bildirerek ilgili münhalin iptalini talep etmesi sonrasında Kamu Hizmeti Komisyonu’nun, Hukuk Dairesinden aldığı görüşe bağlı olarak, Bakanlığın talebinin uygun olduğuna karar verdiği ve Davacıyı sözlü seçme sınavına çağırmadığı anlaşılmaktadır. Yine Bakanlığın, başka bir öğretmen kadro münhalinin doldurulmasını talep ettiği de ilgili yazılardan görülmektedir.

Huzurumuzdaki mesele incelendiğinde bir kadroya atanma noktasında hazırlık işlemi niteliğinde olan kadroların doldurulması talebinin, bu meselede Bakanlıkça yapıldığı, Kamu Hizmeti Komisyonunun da, bunun sonrasında, yazılı sınav yaptığı, mülakat aşaması öncesinde ise, Bakanlığın ilgili talebinden bazı gerekçelerle vazgeçtiği ortaya çıkmaktadır. Bu noktada son işlem olan atama işlemi, Din Kültürü ve Ahlak Bilgisi Öğretmenliği kadrosunun doldurulması talebi geri çekildiğinden, yapılamamış haldedir. Bu gerçeklik çerçevesinde olay incelendiğinde, ayrılabilir işlem teorisinden hareketle ortada dava edilebilecek, Davalı No.2’ye ait, Talep Takririnin (E) paragrafında belirtilen özde icrai bir karar olduğu söylenebilir hale gelmektedir. Davalı No.2’nin, Din Kültürü ve Ahlak bilgisi öğretmeni kadrosu yerine Matematik (İngilizce/Türkçe) öğretmenliği kadrosunun doldurulması talebi açısından olay ele alındığında da, konu talep işleminin, yukarıda vurgulandığı üzere, hazırlık işlemi niteliğinde olduğu gerçeği ile karşılaşılmaktadır. Konu talebin geri çekilmediği ve Davalı No.1’in de ileri adımları atarak konuyu sonuçlandırdığı yani Matematik (İngilizce / Türkçe) öğretmenliği kadrosuna atama yapıldığı şeklindeki gerçekler göz önüne alındığında ise konu talebin, icrai nitelikli işlem haline gelemediği ortaya çıkmaktadır. Bu nedenle, Davalı No.2’nin, Talep Takririnin (D) paragrafında belirtilen özde icrai nitelikli bir kararından söz edilemeyeceği anlaşılmaktadır.

Davalı No.1’in yaptıkları noktasında, icrai bir kararın oluşup oluşmadığı boyutunda olaya bakıldığında ise, ilk görülen husus Davalı No.1’in, mülâkat noktasında, başlangıçta Davacıyı mülakata davet etmiş olmasına karşın, mülakatı gerçekleştirmediğidir. Sonrasında ise, mülakatın niye yapılmadığı ve yapılması gerektiği ile ilgili olarak Davacıdan veya Avukatından gelen yazı üzerine, ”Davalı No.2’nin ilgili kadroya yönelik talebini geri çekmesini uygun bulduğunu“ Davalı No.1’in Davacıya bildirdiği gerçeği ile karşılaşılmaktadır. Kısacası Davalı No.1, Davacıya, mülakata çağırmama ile ilgili yazılı bir yanıt vermiş durumdadır. Bu noktada Davalı No.1’in, Davacının talebini yazılı bir yanıtla reddettiği ortaya çıkmaktadır ki, bu da, Davalı No.1’in, Talep Takririnin (A) ve (B) paragraflarında yer verilen icrai nitelikli, Davacıyı mülakata çağırma kararını iptal eden bir kararının ve Din Kültürü ve Ahlak Bilgisi Öğretmenliği münhalini iptal etme kararının olduğunu ortaya koymaktadır. Yine Davalı No.1, yeni bir kadronun doldurulmasına yöneldiği için, Davalı No.1’in, Talep Takriri’nin (C) paragrafında belirtilen özde icrai bir kararı olduğu da anlaşılmaktadır.

Davalı No.1’in, Davacıyı mülakata çağırmama özlü icrai bir kararı diğer bir deyişle mülakata çağırma kararını iptal eden bir kararı olduğundan, aynı noktada ihmali olduğu artık söylenemeyecektir. Bu nedenle, Talep Takririnin **(F)** paragrafındaki talebin reddi gerekeceği açıktır.

Davalı No.2’nin, Talep Takririnin (D) paragrafında belirtilen özde icrai bir kararı bulunmadığı için, Talep Takririnin (D) paragrafındaki talebin ise daha ileri bir değerlendirmeye yönelmeden reddi gerekmektedir.

Müşterek olgulardan da görüleceği üzere, Davacı yazılı seçme sınavında birinci gelmiş bir kişidir. Ancak, Din Kültürü ve Ahlak Bilgisi Öğretmenliği münhal kadrosunun iptali sebebiyle mülakata çağrılmamış haldedir. Böylesi bir durumda, Davacının, Talep Takririnin (A),(B) ve (E) paragraflarında belirtilen özdeki icrai kararlardan meşru bir menfaatinin olumsuz yönde ve doğrudan doğruya etkilendiği açıktır. Davacının atanabileceği Din Kültürü ve Ahlak Bilgisi Öğretmenliği kadrosunun iptali ve onun yerine, Davacı haricindeki kişilerin girebileceği yeni bir kadronun doldurulmasına gidilmesi olayının da, Davacıyı doğrudan doğruya ve olumsuz yönde etkilediği ortadadır. Bu nedenle, Talep Takririnin (C) paragrafına konu edilen özdeki karardan da Davacının meşru bir menfaatinin doğrudan doğruya ve olumsuz yönde etkilendiği sonucuna varılır.

Belirtilenlerden hareketle, icrai nitelikli kararlar boyutunda, Talep Takririnin (D) paragrafındaki talep dışındaki talepler açısından Davalıların ön itirazı reddedilir. Talep Takririnin (D) paragrafındaki talep açısından ise, ortada icrai bir karar bulunmadığından hareketle, bu talep, daha ileri bir değerlendirmeye yönelinmeden ret ve iptal edilir.

Ön itirazlarla ilgili inceleme sonrasında davanın esasının incelenmesine geçildiğinde görülenler ise şöyle sıralanabilmektedir:

Davalı No.2’nin Din Kültürü ve Ahlak Bilgisi Öğretmeni münhalinin iptali yönündeki yukarıda alıntılanmış olan Emare 15 yazıda yer bulan kararı incelendiğinde, karar gerekçesinin, Din Kültürü ve Ahlak Bilgisi öğretmeni ile ilgili branşta öğretmen ihtiyacı olmaması ve ilgili kadronun başlangıçta sehven yazıldığı temelinde olduğu gerçeği ile karşılaşılmaktadır.

Davacı davasında, Din Kültürü ve Ahlak Bilgisi öğretmenliği alanında çok fazla boşluk olduğunu, Davacı yerine başka birinin istihdam edilmesi niyeti ile hareket edildiğini, Davalıların KKTC vatandaşı Din Kültürü ve Ahlak Bilgisi öğretmeni istihdam etmek yerine, Türkiye’den Din Kültürü ve Ahlak Bilgisi öğretmeni getirmek niyetiyle konu kararı aldıklarını, kararın kamu menfaati amacıyla değil, siyasi amaçlarla alındığını, özellikle Davacının öğretmen olmasının engellenmek istendiğini ileri sürmüştür.

Yukarıda belirtildiği üzere, Davacı tarafın tanık dinletmediği bu meselede, kendi yazışmaları dışında iddialarına dayanak olabilecek nitelikte,

” MEHMETÇİK ORTAOKULU

MÜDÜRLÜĞÜ

1950

Sayı:G.O.Ö.5.03-16.17/47 Tarih:14.11.2016

Kıbrıs Türk Orta Eğitim Öğretmenler Sendikası Başkanlığına

2016-2017 Eğitim Öğretim yılının Derslerin başladığı 20 Eylül

2016 tarihinden bugüne (14.11.2016) kadar Din Kültürü ve Ahlak

Bilgisi öğretmenimizden yoksun olarak eğitimimizi sürdürmekteyiz.

Bu durumu bilgilerinize sunar gereğini saygılarımla arz ederim.

Şakir Özlü

Okul Müdürü“

şeklindeki Emare 9 haricinde herhangi bir yazı veya belge huzurumuzda bulunmamaktadır. Anılan bu belgeye verilebilecek değeri belirleyebilmek için, öncelikle Davalı tanığının şahadetini incelemek ve bu tanığa yapılan iddiaları da göz önüne alarak tanığın şahadetine verilecek değeri belirlemek gerektiği açıktır.

Davalı tanığı Salih Sarpten şahadetinde, Din Kültürü ve Ahlak Bilgisi dersinin, ortaokul, birinci, ikinci ve üçüncü sınıflarda haftada bir saat, liselerde ise seçmeli ders olan ve eğitim sisteminde çok az yeri bulunan bir ders olduğunu, 2016 yılına kadar Türkiye’den görevlendirilen öğretmenlerden faydalanılarak ihtiyaçların doldurulduğunu, 2016’da ilk kez ülkemizdeki öğretmen adaylarından faydalanmak üzere Din Kültürü ve Ahlak Bilgisi dersi münhaline gidilme kararı üretildiğini, Türkiye’den gönderilen öğretmenlerin Türkiye Cumhuriyetinin kendi kaynaklarından ödendiğini, Öğretmenler Yasası’na göre 1-15 Temmuz tarihleri arasında nakillerin yapıldığını, nakillerden sonra boş kalan yerlerin doldurulması ile ilgili çalışma yapıldığını, bu çalışmadan çıkan sayı ile, Bakanlığın, Başbakanlık’tan, Maliye’den ve Sayıştay’dan yetki talep ettiğini ve toplam öğretmen sayısını hangi alanlardaki ihtiyaçlarına göre belirleyeceğini Kamu Hizmeti Komisyonuna gönderdiğini anlatmış, bu meselede de;

” KUZEY KIBRIS TÜRK CUMHURİYETİ

MİLLİ EĞİTİM VE KÜLTÜR BAKANLIĞI

Sayı:MEB.0.00-233-16/1073 Lefkoşa, 22 Temmuz 2016

KKTC Başbakanlığı,

Lefkoşa.

Bakanlığımız Genel Ortaöğretim Dairesi Müdürlüğü’ne bağlı

okullarda görevlendirilmek üzere 51 öğretmen ve Mesleki Teknik Öğretim Dairesi Müdürlüğüne bağlı okullarda görevlendirilmek üzere ise **26 öğretmen** ile **3 köy kadın kursu öğretmeni** kadrosunun acilen doldurulmasına Bakanlığımızca gereksinim duyulmaktadır.

Bilgi edinilmesini ve Bakanlığımıza bağlı Genel Ortaöğretim ile

Mesleki Teknik Öğretim Dairesi Müdürlükleri kadrolarında münhal

bulunan, **toplam 80 öğretmen** kadrosunun Kamu Hizmeti Komisyonu

Başkanlığı tarafından ivedilikle doldurulması yönünde gerekli

yetkinin verilmesi hususunu bilginize saygı ile arz ederim.

Dr.Özdemir Berova

Bakan“

şeklindeki 22.7.2016 tarihli Emare 24 yazı ile genel sayı verildiğini ve yetkinin Emare 18-19-20 ve 21 yazılarla alındığını belirtmiştir. Yine Kamu Hizmeti Komisyonu tarafından yazılı sınav yapıldığı zaman, sözlü sınav yapılmadan önce, branşların birincilerinin, ikincilerinin açık isim ve başvuranların kimler olduğunun Kamu Hizmeti Komisyonu tarafından açıklanmaması nedeniyle Bakanlıkça bilinmediğini, bunun da Emare 25’in ikinci sayfasındaki liste olduğunu, aday numarası ile ilan yapıldığını dile getirmiştir. Tanık, ihtiyaç duyulan alanların nakillerden sonra belirlendiğini, ancak okulların açılmasıyla beraber ülkeye gelen öğrenci akışının da ihtiyaçları bertaraf ettiğini, çalışmaları bozduğunu, öğrenci dağılım farklılığı olduğunu, dolayısıyla ihtiyaçların ciddi oranda değiştiğini, burda da bir tane İngilizce-Matematik öğretmeni ihtiyacı doğduğunu, bunu gidermek gerektiğini, ancak alınan yetki sayısı belli olduğu için ihtiyacın yetki sayısından bir fazla olduğunu, dolayısıyla bir tanesinden feragat etmek gerektiğini, bunun Din Kültürü ve Ahlak Bilgisi olarak seçilmesinin temel nedeninin, 2016’da Türkiye’den gönderilen Din Kültürü ve Ahlak Bilgisi öğretmeninin varlığı olduğunu, bu nedenle Kamu Hizmeti Komisyonuna ilgili yazının yazıldığını, 2016’dan sonra da ülkede yetişmiş eleman olmayan branşların yanı sıra din branşı ile ilgili de Türkiye’den gelen istihdamların devam ettiğini söylemiştir. Tanık, çalışmanın tamamen teknik nitelikte olduğunu, adayın ve kimin atanacağının bilinmediğini, derslerin arasında önem sırası olduğunu söylemiş durumdadır.

Tanığın istintakı sürecinde, tanığa, sözlü sınav çağrısına uyan Davacının sınav yerine gitmesi sonrasında, Davalının, matematik öğretmenine ihtiyacı olduğunun ve sırf Davacının aleyhine sonuç doğurmak için bu işlemin yapıldığının temel olarak, iddia edildiği görülmektedir. Konu iddianın dayanağı, matematik öğretmeni ihtiyacının, 21.9.2016 tarihinden sonra ortaya çıktığı özlüdür ve 14.10.2016’daki gerekçenin kılıfına uydurmak için üretildiği noktasına dayanmaktadır.

Tanığa belirtilen özde iddialar yapılmış olmakla birlikte, bu tanıktan sonra Savcılık tarafından çağrılması düşünülen ikinci tanığın çağrılmadığı ve yukarıda belirtilen;

” Milli Eğitim Bakanlığı, Din Kültürü ve Ahlak Bilgisi öğretmenliği branşından feragat ederek yerine Matematik,İngilizce, Türkçe öğretmenliği branşını doldurmak istediğini, sözlü mülakat günü mülakatını önce Kamu Hizmeti Komisyonuna bildirmiş ve bilahare Emare 15’deki yazıyı yazmıştır.“

şeklindeki ek bir müşterek olgunun taraflarca Mahkemeye beyan edildiği gerçeği ortada durmaktadır.

İçeriğindeki, ”mülakatını önce“ sözcüklerinin ”mülakattan önce“ diye ele alındığı ek müşterek olgu göz önüne alındığında, yukarıda belirtilen özdeki Davacı iddialarına değer vermek imkânsızlaşmaktadır. Özellikle mülakat öncesi sınav sonuçlarının ve kimlerinin birinci ve ikinci olduğunun bilinmediği gerçeği ile Din Kültürü ve Ahlak Bilgisi öğretmenliği branşından feragat edilmesi suretiyle, Matematik(İngilizce/Türkçe) öğretmenlik branşının doldurulmak istendiği hususu ve bunun, mülakattan önce Kamu Hizmeti Komisyonuna bildirildiği, bilahare, Emare 15 yazının yazıldığı gerçekleri, ihtiyacın, mülakat gününden önce ortaya çıktığını ve uydurulmuş bir gerekçe olmadığını açıklıkla ortaya koymaktadır. O nedenle, bu özdeki iddiaların herhangi bir değer görmesi mümkün değildir.

Davacı Avukatı, tanığa, ”İlahiyat Meslek Öğretmeni“ alındığı, münhalin iptal mi yoksa ertelenmiş mi olduğu, Davacının haklarının durumunun ne olduğu, ilahiyatla ilgili bir branşa ihtiyaç olup olmadığı hususlarında sorgulama ve iddialar da yapmış haldedir. Ancak tüm bunlar, Davacının kamu yararı amacıyla değil kişisel veya siyasi niyetlerle hareket edildiği iddialarını doğrulayıcı veya düşündürücü nitelikte istintaklar olarak değerlendirilebilir veya değer verilebilir konuma girememişlerdir.

Davalı Tanığının şahadetinin tümü ve istintakı incelendiğinde, anılan tanığın doğruları söylemediği veya belli bir art niyeti gizlemeye çalıştığı da söylenebilir hale gelememektedir. Bu çerçevede olay değerlendirildiğinde, daha önemli görülen bir ders öğretmenliğinin doldurulması adımıyla, aslında, kamu menfaatinin amaçlandığı ortaya çıkmaktadır.

Sıralananlardan, Din Kültürü ve Ahlak Bilgisi öğretmeni ihtiyacı olduğu, ancak aynı dönemde doğan Matematik öğretmeni ihtiyacının giderilmesi için kadrolar arası bir tercih yapılması yönüne gidildiği ve bu süreçte ders ağırlığı fazla olan ve daha önemli addedilen matematik öğretmeni kadrosunun doldurulmasının kamu yararı ile tercih edildiği anlaşılmaktadır. Belirtilen adımlar atılırken keyfi bir yaklaşımın esas alındığı ise söylenebilir halde değildir. Tüm bunlar da, ihtiyaç olmasına karşın ihtiyaçlar arasındaki öncelik değerlendirilmesinin keyfiyetten uzak bir şekilde yapıldığı gerçeğini ortaya çıkardığından ve ihtiyaçları belirleme noktasında Bakanlığın yetkisi bulunduğu gerçeğinden hareketle, hukuka aykırı bir durum olmadığını ortaya koymaktadır. Tüm bunlar Emare 9’a ciddi bir değer vermeyi de engeller haldedir. Belirtilenler çerçevesinde olay değerlendirildiğinde Talep Takririnin (E) paragrafındaki talep doğrultusunda bir karar verilmesi için gerekli olanların kanıtlandığının söylenemeyeceği ortaya çıkmaktadır.

25/1985 sayılı Öğretmenler Yasası’nın;

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| “Münhal Öğretmen Kadrolarının Doldurulma Yöntemi Adaylık ve Asaleten Atanma | 10. | (1) | Bakanlığa bağlı eğitim ve öğretim kurum ve kuruluşlarında münhal olup da  yıl içinde doldurulması gereken kadrolar her yıl Bütçe Yasası'nda gösterilir  ve bu kadroların doldurulmasında, maliye işleriyle görevli bakanlık ile  sayıştayın uygunluk bildirimi alınmak koşuluyla, aşağıdaki bendlerde  öngörülen yöntem izlenir: | |
|  |  |  | (a) | Münhal kadrolar Bakanlıkça Kamu Hizmeti Komisyonu'na bildirilir. |
|  |  |  | (b) | Bakanlıkça yapılan bildirimde, münhal kadrolara atanacaklarda  aranan genel ve özel nitelik ve koşullar ile münhal kadronun ilk  atanma veya yükselme yeri olup olmadığı da belirtilir; |
|  |  |  | (c) | Kamu Hizmeti Komisyonu, Bakanlıkça yapılan bildirim uyarınca,  münhaller basın ve yayın araçları ile en az onbeş gün önceden  duyurur; |
|  |  |  | (ç) | Başvurular, başvuranların münhallerde belirlenen genel ve özel  nitelik ve koşulları taşıyıp taşımadıkları yönünde değerlendirme yapılmak üzere Bakanlığa gönderilir; |
|  |  |  | (d) | Bakanlık, Kamu Hizmeti Komisyonunca kendisine iletilen başvuruları,  yukarıdaki (ç) bendi uyarınca değerlendirir ve sonucu, bir raporla  Kamu Hizmeti Komisyonuna bildirir; |
|  |  |  | (e) | Kamu Hizmeti Komisyonu, Bakanlıkça yapılan değerlendirme  sonuçlarını inceler ve kendi değerlendirmesini yaparak, aranan  nitelikleri taşıyanlar arasından, yeterliliklerini ve/veya başarılarını  saptama amacıyla gerekli sınav veya sınavları düzenler ve sınav  sonucunda başarılı veya yeterli olanları münhal kadrolara atar. |
|  |  |  | (f) | Kamu Hizmeti Komisyonu, yapılacak sınavlarda sorulacak soruları ve  soru yanıtlarının doğruluğunu saptamada Bakanlıkça  görevlendirilecek Bakanlık temsilcilerinden de yararlanabilir. Ancak,  değerlendirme, başarı ve yetersizliği saptama ve atama işlemlerini  gerçekleştirme yönünde tümüyle bağımsız hareket eder. |
|  |  | (2) | (a) | Kamu Hizmeti Komisyonu'nca ilk kez göreve alınan öğretmenler, iki  yıllık bir adaylık ve deneme döneminden geçirilirler. |
|  |  |  | (b) | Adaylık dönemi sonunda görevlerinde gerekli başarı liyakat ve  yeterliliği gösterenler, Bakanlıkça yapılacak uygunluk bildirimi  uyarınca, Kamu Hizmeti Komisyonu'nca asıl ve sürekli öğretmenliğe  asaleten atanırlar. |
|  |  |  | (c) | İki yıllık adaylık ve deneme döneminden sonra asıl ve sürekli  kadrolara asaleten atanması mümkün olmayan öğretmenlerin  adaylık ve deneme süresi bir yıl daha uzatılabilir. |
|  |  |  | (ç) | Bir yıllık uzatma süresinin sonunda da, asaleti onaylanmayan veya  adaylık döneminin uzatılması uygun bulunmayan öğretmenlerin  görevlerine Kamu Hizmeti Komisyonu'nca son verilir. |
|  |  | (3) | Öğretmenleri asaleten atanmalarının onaylanması, aşağıdaki bendlerde  öngörülen ilkelere göre yapılır: | |
|  |  |  | (a) | Hizmetteki başarısı orta derecede veya orta derecenin üstünde  olmak; |
|  |  |  | (b) | Hizmet süresince disiplin cezasına çarptırılmamış olmak; veya  disiplin cezasına çarptırılmışsa uyarma ve kınama cezası alanlar için,  bu cezanın alındığı tarihten başlayarak bir yıl; daha ağır disiplin  cezası alanlar için ise, bu cezanın alındğı tarihten başlayarak iki yıl  geçmiş olmak.” |

şeklindeki 10’uncu maddesi incelendiğinde, münhal kadro bildirme yetkisinin Bakanlıkta olduğu gerçeği ile karşılaşılmaktadır. Din Kültürü ve Ahlak Bilgisi kadrosu ile ilgili talebini Bakanlık geri çekmiş haldedir ve bu konuda herhangi bir şekilde hukuka aykırılık bulunduğu kanıtlanamamıştır. Konu işlemin sırf siyasi maksatlı veya Davacıya yönelik olumsuz düşüncelerle yapılmadığı da yukarıda söylenenlerden anlaşılmaktadır. Bu nedenlerle, Kamu Hizmeti Komisyonu’nun, bu talep doğrultusunda hareket edip, ilgili münhal kadroyu doldurmama ve bu maksatla Davacıyı mülakata çağırmama özlü kararlarında da herhangi bir hukuka aykırılık bulunmamaktadır. Bu noktada dinlenilme hakkıyla ilgili davada yer bulan konulara Davacı tarafın duruşma sürecinde hiç değinmediği göz önüne alındığında, bu özdeki iddialarının da kanıtlanmadığı gerçeği ile karşılaşılmaktadır. Son olarak belirtmek gerekir ki, Matematik (İngilizce/Türkçe) öğretmenliği kadrosunun doldurulması da, yukarıda söylenenler ışığında kamu yararı amacıyla yapıldığı ve sırf Davacıya yönelik olumsuz bir niyetle hareket edilmediği için ve atamada başka herhangi bir hukuka aykırılık bulunduğu ya da maliye işleriyle görevli bakanlık ve diğer kurumlardan onay alındıktan sonra onay alınan öğretmen münhalleri dışında veya onlardan biri yerine başka bir öğretmen kadrosu için münhal açılamayacağı, böyle bir adımın hukuka aykırı olacağı, iddiası da kanıtlanmadığından, hukuka aykırı halde değildir. Bu nedenlerle, Talep Takririnin (A),(B) ve (C) paragraflarındaki taleplerin de ret ve iptali gerekmektedir.

Yukarıda belirtildiği üzere Davalı No.1’in Davacıyı mülakata çağırmama boyutunda idari bir kararı olduğu göz önüne alındığında ve idari bir kararın olduğu yerde ihmalden söz edilemeyeceği gerçeği değerlendirildiğinde, Talep Takririnin (F) paragrafındaki talebin de reddi kaçınılmaz olmaktadır.

Sonuç olarak Davacının davası ret ve iptal edilir.

Dava masrafları Davacı tarafından Davalılara ödenecektir.

Mehmet Türker Tanju Öncül Beril Çağdal

Yargıç Yargıç Yargıç

7 Mayıs 2021