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Girne Ağır Ceza Mahkemesinde 6.6.2012 tarihinde Başkan Bahar Saner, Kıdemli Yargıç Türkay Saadetoğlu ve Yargıç Musa Avcıoğlu’nun verdiği ceza takdirine karşı Sanık tarafından ve beraat kararına karşı Başsavcılık tarafından yapılan istinaflardır.

…………………………………………………

K A R A R

**Gülden Çiftçioğlu:** Huzurumuzdaki61/2012 ve 63/2012 sayılı istinaflar birleştirilerek dinlenmiştir.

61/2012 sayılı istinaf Girne Ağır Ceza Mahkemesinin 6.6.2012 tarihli ceza takdirine karşı Sanık tarafından yapılmıştır.

63/2012 sayılı istinaf ise Girne Ağır Ceza Mahkemesinin 6.6.2012 tarihli Sanığın aleyhindeki 1. davadan beraat ettirilmesine dair kararına karşı Başsavcılık tarafından yapılmıştır.

Sanık aleyhine İddia Makamı tarafından aşağıda tafsilatı verilen davalar getirilmiştir:

1. Dava 3/62 ve 22/89 sayılı Yasalar ile tadil olunan Fasıl 154 Ceza Yasası’nın 203 ve 204. maddelerine aykırı; 19.11.2011 tarihinde Karaoğlanoğlu Girne’de, Şehit Ali Yanıltman Sokak, Zerman Apartmanı No.6 Sanayi Bölgesinde bulunan ikametgâhın yatak odası içerisinde, taammüden kanuna aykırı bir fiil ile, adına kayıtlı bulunan 12838 seri No.’lu Eibar marka çifte kırma av

tüfeği ile bir el ateş edip Orhan Dural’ın sol kalça kısmından vurmak suretiyle mezkûr şahsın ölümüne sebep olmak;

1. 3/62 sayılı Yasa ile tadil olunan Fasıl 154 Ceza Yasası’nın 205(1)(3).maddesine aykırı; birinci davada belirtilen tarih ve mahalde yasaya aykırı bir fiil ile, birinci davada tafsilatı verilen av tüfeği ile bir el ateş edip Orhan Dural’ın sol kalça kısmından vurmak suretiyle mezkûr şahsı öldürmek;
2. Dava; Fasıl 154 Ceza Yasası’nın 291 ve 292(a) maddelerine aykırı; birinci davada belirtilen tarih ve mahalde, geceleyin bir cürüm işlemek yani öldürmek gayesiyle Orhan Dural’ın ikametgahına kırıp girmek;
3. 7/89, 15/92, 2/96 ve 1/2010 sayılı Yasalar ile tadil olunan Fasıl 57 Ateşli Silahlar Yasası’nın 2,7(2)(A)(4)(A),26 ve 27.maddelerine aykırı; birinci davada belirtilen tarih ve mahalde, ilgili makamdan özel izni olmaksızın kapalı bir mevsimde, birinci davada tafsilatı verilen ateşli silahı, yani çifte kırma av tüfeğini taşımak;
4. Dava; 7/89,15/92,2/96 ve 1/2010 sayılı yasalar ile tadil olunan Fasıl 57 Ateşli Silahlar Yasası’nın 2,7(2)(A)(4)(A),26 ve 27.maddelerine aykırı; birinci davada belirtilen tarih ve mahalde, ilgili makamdan özel izni olmaksızın kapalı bir mevsimde, birinci davada tafsilatı verilen ateşli silahı, yani çifte kırma av tüfeğini bir el ateş etmek suretiyle kullanmak;
5. 7/89,15/92,2/96 ve 1/2010 sayılı Yasalar ile tadil olunan Fasıl 57 Ateşli Silahlar Yasası’nın 2,7(1)(B)(2)(A)(4)(B),26 ve 27.maddelerine aykırı; birinci davada belirtilen tarih ve mahalde, ilgili makamdan özel izni olmaksızın kapalı bir mevsimde, birinci davada tafsilatı verilen ateşli silahı, yani çifte kırma av tüfeğini tasarrufunda bulundurmak;
6. 55/88 sayılı Yasa ile tadil olunan Fasıl 54 Patlayıcı Maddeler Yasası’nın 2,4(1)(e)(4)(d)(5)(a) maddelerine aykırı; birinci davada belirtilen tarih ve mahalde, ilgili makamdan patlayıcı madde taşıma izni olmaksızın, 6 adet canlı av tüfeği fişengi taşımak;
7. Dava; 55/88 sayılı Yasa ile tadil olunan Fasıl 54 Patlayıcı Maddeler Yasasının 2,4(1)(e)(4)(d)(5)(a) maddelerine aykırı; birinci davada belirtilen tarih ve mahalde, ilgili makamdan patlayıcı madde tasarruf izni olmaksızın, tasarrufunda 6 adet canlı av tüfeği fişengi bulundurmak;
8. Fasıl 154 Ceza Yasası’nın 92.maddesine aykırı; birinci davada belirtilen ayni tarih ve mahalde, hayatı tehlikeye koymak kasdıyle tasarrufunda ateşli silah ve mühimmat bulundurmak;

10.Dava; 22/89 sayılı Yasa ile tadil olunan Fasıl 154

Ceza Yasasının 374(h) maddesine aykırı; birinci davada

belirtilen tarih ve mahalde, meskun mahal olan kent

hudutları dahilinde birinci davada tafsilatı verilen

ateşli silah, yani çifte kırma av tüfeği ile bir el

ateş açmak.

Sanık, aleyhine getirilen davalardan itham edildiğinde, aleyhindeki 2.4.5.6.7.8. ve 10. davaları kabul etmiş, aleyhindeki 1.3.ve 9. davaları ise kabul etmemiştir.

İddia Makamı, Sanık aleyhindeki 2.4.5.6.7.8. ve 10. davalar açısından olguların alınması için 1.3.ve 9. dava açısından ise davanın dinlenmesi maksadı ile (11) tanık celp etmiş ve 31 adet emareyi Alt Mahkemeye sunmuştur. Sanık ise yeminsiz beyanda bulunmuş ayrıca lehine şahadet vermek üzere bir tanık celp etmiştir.

Meselenin dinlenmesi neticesinde Alt Mahkeme, Sanığı aleyhindeki 1. davadan beraat ettirmiş; aleyhindeki 2.3.4.5.6.7.8.9.10 davalardan ise suçlu bulup mahkûm etmiştir.

Alt Mahkeme ceza takdiri ile ilgili olarak, birlikte çekilmek üzere Sanığı suçlu bulup mahkûm ettiği 2. davadan (30) yıl; 3. davadan 5 yıl, 4.davadan 5 yıl; 5.davadan 4 yıl, 6. davadan 4 yıl, 7. davadan 3 yıl, 8.davadan 3 yıl, 9. davadan 6 ay ve 10. davadan 6 ay süre ile hapislik cezası takdir etmiştir.

Başsavcılık Alt Mahkemenin Sanığın aleyhindeki 1. davadan beraat kararı aleyhine; Sanık da 2.3.4.5.6.7.8.9.10 davalardan ceza takdirine karşı istinaf dosyalamıştır.

**İSTİNAF SEBEPLERİ:**

61/2012 sayılı istinafta istinaf sebepleri aşağıdaki tek başlık altında özetlenebilir:

“**Alt Mahkeme Sanığa suçlu olduğunu kabul ettiği davalardan evrensel tahrik unsurunu yeterince dikkate almayarak fahiş ceza takdir etmekle hata etmiştir.”**

63/2012 sayılı istinafta istinaf sebepleri aşağıdaki tek başlık altında özetlenebilir:

“**Alt Mahkeme Sanığı aleyhindeki 1. davadan yani taammüden**

**adam öldürme suçundan beraat ettirmekle hata etmiştir”.**

**TARAFLARIN İLERİ SÜRDÜĞÜ İDDİA VE ARGÜMANLAR:**

Başsavcılık adına hazır bulunan Kıdemli Savcı istinaftaki hitabında, Alt Mahkemenin huzurunda taammüt unsuruna bulgu yapması için yeterli delil olmasına rağmen taammüt unsuruna bulgu yapmayarak hata ettiğini ileri sürmüştür.

Kıdemli Savcı hitabında, Alt Mahkeme huzurundaki meselede, Maktulün Sanığın eşi ile bir ilişki yaşamakta olduğunu, Sanıkla eşinin ayrılma aşamasında olan kişiler olduklarını, olay tarihinde Sanığın eşinin evi terk ederek, Maktulle birlikte olayın gerçekleşmiş olduğu adreste yaşamakta olduğunu, Alt Mahkemenin kararında, olay öncesinde Sanığın gerek sözlü beyanlarını gerekse gönüllü ifadesini değerlendirdiğini, akabinde Sanığın yasal ihtardan sonra, “Karaoğlanoğlu’nda Orhan’ı vurdum” diye cevap verip, elindeki anahtarları uzatarak, “silah arabadadır” diye beyanda bulunduğunu, diğer bir ifade ile, Sanığın ilk baştan birini vurdum dedikten sonra kimi vurduğunu söylediğini, Sanığın ilk andan itibaren birini, “öldüreyim diye vurmadım” veya “yaraladım” veya “korkutayım diye ateş ettim” demediğini veya benzeri bir beyanda bulunmadığını, Sanığın gönüllü ifadesinde belirttiği üzere ve tahkikatta tespit edildiği üzere, çifte kırma av tüfeğinin bir çanta içerisinde bulunmasının, gerek namlunun kesilmiş olmasının, gerekse de dipçiğin iki parçasının kesilmiş olmasının, bu av tüfeğinin artık av tüfeği olarak kullanılmak için değil de, daha çok yakın mesafeden bir hedefi vurmak için kullanılmak maksadı ile hazır hale getirildiğini göstermekte olduğunu iddia etmiştir. Nitekim, Sanığın 10’lu paket halinde satılan “4 numara” diye tabir edilen saçmalarla Maktulü vurduğunu, bu saçmaların özelliğinin büyük hayvanları, yani bizim ülkemizde bulunmayan hayvanları avlamakta kullanılan saçmalar olduğunu, Sanığın bu saçmaları içeren fişekleri alırken İddia Makamı Tanığı No.6’ya kümese dadanan tilkileri öldürmek maksadı ile aldığını beyan ederek, tilkiden Maktulü kastetmekte olduğunu zaten beyan ettiğini, Sanığın önceden bu fişekleri Sadrazam köy’de denediğini, Sanığın yine evden ayrılan eşini bulmak için kiralık araba kiraladığını, onu takip ederek Karaoğlanoğlu’ndaki apartmanda tespit ettiğini, Sanığın gönüllü ifadesinde belirttiği üzere, daha önce de bir kez daha bu eve girdiğini, silahı kullanmaktan vazgeçtiğini, eşiyle Maktulün yerini bulduğunu anlamaları için arabanın üzerine bir taş koyduğunu, bu olaydan sonra eşinin geri gelerek bir müddet daha kendisiyle birlikte yaşadığını, bilahare tekrar evi terk ettiğini belirtmiştir.

Kıdemli Savcı hitabında, ilaveten, Sanığın önceden evi bulup, silahını gizlemek, silahı kısa mesafede etkili hale getirmek için namlusunu kısaltmak ve büyük ölçüde 4 numara denen fişekleri elde etmenin Maktulü öldürmeye yönelik olabileceği bulgusunu yapan Alt Mahkemenin, ilk seferde taammüdün ortadan kalktığı yönünde bulgu yapmakla hata ettiğini, ilk baştan bir tüfeğin alındığını, hazır hale getirildiğini, bunu Alt Mahkemenin kabul ettiğini, fişeklerin özel olarak seçildiğini, kümese dadanan tilkiyi vuracağım beyanından sonra, ilk seferde vazgeçildi diye taammüdün ortadan kalkmadığını, bunun nedeninin de, Sanığın eşinin tekrar evi terk etmesi üzerine Sanığın gece vakti silahı yanına alıp, yine yola düşmesi, eşinin yaşamakta olduğu eve girmesi, bir plastik sandalyede oturup onların eve gelmesini beklemesi, bilahare onlar uyuduktan sonra eve girmesi, eve eşi ayrılmadan önce bulmuş olduğu anahtar ile kapıyı açarak girmesi olduğunu, otopsi raporunun Maktulün ne şekilde yara aldığını ve yaranın ne kadar öldürücü olduğunu gösterdiğini, halbuki Alt Mahkemenin kararında Sanığın, başına ateş edebileceği halde, Sanığın tabiri ile, “götünden sıyırtma attım” terimlerine gereğinden fazla itibar ederek, Sanığın niyetinin öldürmekten başka bir niyete döndüğü bulgusuna vardığını, Alt Mahkemenin Sanık Maktulü öldürmek istese idi başına ateş edebileceği kanaatine vardığını, ancak bu noktada Alt Mahkemenin önünde onu bu varsayıma yöneltecek bir beyan veya şahadet olmadığını, Alt Mahkemenin Sanığın gönüllü ifadesindeki, “keşke kapı açılmasaydı”, “keşke böyle olmasaydı” şeklindeki sözlerinin pişmanlığını ifade ettiğini, bu hususların taammüt unsurunu, niyeti etkileyebilecek faktörler olmadığını Alt Mahkemenin bu sözlere, bu yönde önem vererek hata ettiğini ileri sürmüştür.

Kıdemli Savcı, hitabında ayrıca, istinaf ihbarnamesinin 5. paragrafında ifade edildiği üzere, Alt Mahkemenin taammüdün unsurlarını araştırırken; Sanığın öldürmek niyeti ile hareketlerine başladığı, bu maksatla av tüfeğinin ucunun kesilmiş olmasını, kullanılan fişeklerin türünü, eşi ile Maktulün kaldıkları yeri tespit etmek için yaptığı çabaları, eve anahtar ile girip uyuyan yani en müdafaasız halde bulunan Maktulü son ana kadar öldürmek için hareket ettiğine dair bulgu yaptıktan sonra, son anda niyetinin öldürmek olmadığını söyleyerek hatalı hareket ettiğini ve özellikle Sanığın ateş ettiği yönün batına doğru seyir izlediği hususuna da gereken ehemmiyeti vermemekle hata ettiğini ileri sürmüştür.

Kıdemli Savcı, Alt Mahkeme huzurunda, Sanığın niyetinin son noktada başka bir niyete döndüğü bulgusuna varacak bir şahadetin söz konusu olmadığını, uyku halinin bir kimsenin gerçekten en savunmasız olduğu hallerden biri olduğu, kişinin bu esnada kendinde olmadığını, kaçamayacak bir durumda olduğunu, hiçbir hamle yapamayacak durumda olduğunu, Sanığın kullanmakta olduğu, namlusu kısaltılan bir av tüfeğinin öldürücü bir silah haline geldiğini, uyumakta olan Maktulü yaralamak niyeti ile ateş etmiş olsa idi, ayağından vuracak olduğunu, Sanığın başından sonuna kadar Maktulü öldürmek niyeti ile hareket ettiğini, Sanığın gerekçesinin de motivinin de Maktulün Sanığın eşi ile olan ilişkisi olduğunu belirtmiştir.

Kıdemli Savcı hitabında ceza takdirine ilişkin olarak, Alt Mahkemenin takdir ettiği cezanın makul olduğunu ileri sürmüştür.

Sanık Avukatı ise istinaftaki hitabında, özetle, Sanığın Fasıl 154 Ceza Yasası’nın 205. maddesi altında adam öldürme ithamını kabul ettiğini, bununla birlikte Fasıl 154 Ceza Yasası’nın 203. ve 204. maddeleri altında ileri sürülen taammüden katillikle ilgili ithamı kabul etmediğini, taammüdün unsurlarını Alt Mahkemenin 3 başlık altında doğru olarak saptadığını, buna göre; öldürme niyetinin, öldürme fiilinden önce var olmasının gerektiğini, bu niyetin öldürme anında da var olmasının ve kanun dışı bir eylemle bir kimsenin öldürülmesinin gerektiğini, taammüdün mevcut olup olmadığının bir olgu meselesi olduğunu, kasıt ve kin gibi taammüdün de çevre şahadetle ispatlandığını, taammüt hususunda İddia Makamının ibraz edeceği şahadetin sadece Sanığın suçluluğunu göstermekle kalmayıp, bu şahadetin rasyonel başka bir sonuçla da bağdaşmayacak nitelikte olması gerektiğini, diğer bir anlatımla, ortaya çıkan şahadetin, Mahkemeyi bu cinayetin taammüden işlendiğinden başka bir sonuca rasyonel olarak götürmemesi gerektiğini, Sanığın işlediği fiili taammüden işlemediğini ispat etmekle yükümlü olmadığını, Sanığın olayın cereyanı hakkında bir izahat vermesi durumunda, bu izahatın ihtimaller dengesi açısından taammüt unsuruyla ilgili olarak makul şüphe yaratması durumunda, taammüt unsurunun kanıtlanmadığı kanaatine varılması gerektiğini iddia etmiştir.

Sanık Avukatı ilaveten, Sanık tarafından yapılan izahatın Mahkemeyi bu suçun taammüden işlendiği noktasında makul şüpheye götürmesi halinde Sanığın bu ithamdan beraat etmesi gerekeceğini, öldürme niyetinin bir süre önceden var olması gerektiğini, ama esas olarak, 204. maddede öngörüldüğü üzere, öldürme anında da Sanığın bu niyetle hareket etmesinin koşul olduğunu, bu noktada, Sanığın öldürme anındaki, öldürmeden hemen önceki ve öldürme fiilini icra ettiği an ile hemen sonrasındaki hareketlerini ortaya koyan şahadete dikkat çekmek istediğini, bu bağlamda Tahkikat Memuru Murat Bayram’ın, Adli Tıp Uzmanı İdris Deniz’in ve Müteveffaya müdahale eden Cerrah Hüseyin Kebapçıoğlu’nun şahadetleri ile Sanığın yapmış olduğu yeminsiz beyanının içeriğinin önem taşıdığını, Müteveffa’nın ölümüne sebebiyet veren yaranın bir ateşli silah yarası olduğunu, Müteveffa’nın kalça bölgesine tüfekle tek bir el ateş edildiğini, Müteveffa’nın ölümüne sebebiyet veren yaranın bir ateşli silah yaralanması olduğunu, kalça bölgesine tüfekle tek el ateş edildiğini, Müteveffa’nın ölüm sebebinin kalçadan giriş yapan fişek saçmalarının vücut içerisinde ilerleyerek batın denen bölgeye yani karın boşluğuna gelerek karın boşluğundaki ana damarlara hasar vermesi olduğunun ihtilafsız olgu olduğunu, Mahkemenin huzurundaki şahadet ışığında, Sanığın fiilini gerçekleştirdiği anda öldürme niyeti ile hareket etmediği bulgusunu yaparken veya bu hususta makul şüphe vardır derken hatalı hareket etmediğini, Sanığın Müteveffa’nın kalçasına ateş ettikten sonra ikinci kez ateş etmediği, ardından polise giderek, “ben birini vurdum” deyip teslim olduğu dikkate alındığında Sanığın öldürme niyetiyle hareket etmediğini açıklıkla ortaya koyduğunu, Sanığın Müteveffa’nın kalçasını hedef alarak, kendi deyişi ile, “götten sıyırma” şeklinde bir atış yaptığını, buna karşın kalçadan giren saçmaların karın boşluğuna ilerleyerek karın

boşluğunda bir iç organ ya da damar yaralanması ile ölüme sebebiyet vermesinin Sanığın kesinlikle başka bir rasyonel sonuca varmayacak şekilde öldürme niyetiyle hareket ettiğini ortaya koymadığını ileri sürmüştür.

Sanık Avukatı ceza takdirine dair istinafı ile ilgili olarak, Alt Mahkemenin Sanığa suçlu bulunup mahkûm edildiği davalardan ceza tespit ederken, eşinin evden kaçmasını, Maktulle birlikte yaşamasını ve kendisini aldatmasını ceza takdirinde hafifletici sebep bağlamında tahrik olarak değerlendirmeyerek fahiş ceza takdir etmekle hata ettiğini ileri sürmüştür.

**İNCELEME**

“**Alt Mahkeme Sanığı aleyhindeki 1. davadan yani taammüden adam öldürme suçundan beraat ettirmekle hata etmiştir”.**

Huzurumuzdaki meselede İddia Makamının 63/2012 sayılı istinafı, Alt Mahkemenin Sanığı aleyhindeki 1. davadan, diğer bir anlatımla, 3/62 ve 21/89 sayılı yasalarla tadil olunan Fasıl 154 Ceza Yasası’nın 203. ve 204. maddelerine aykırı taammüden adam öldürme suçundan beraat ettiren kararının hatalı olduğu üzerine odaklanmaktadır.

Sanığın iddianameye konu tarih ve mahalde yasaya aykırı bir fiil ile yani ikametgâhında av tüfeği ile 1 el ateş edip Orhan Dural’ı sol kalça kısmından vurmak suretiyle öldürdüğü ihtilafsız olmakla ve Sanık aleyhine getirilen adam öldürme suçuna ilişkin davayı kabul etmekle birlikte, Sanığın Maktul Orhan Tural’ı taammüden öldürüp öldürmediği ihtilaflıdır.

Taammüdün tanımı, “tasarlayarak planlayarak adam öldürme” olarak yapılmaktadır.

Fasıl 154 Ceza Yasası’nın 204. maddesi uyarınca tammmüt, ölüme sebep olan fiilden veya ihmalden önce hasıl olan ve bu fiilin yapıldığı zamanda mevcut olan, öldürülen kişi olan veya olmayan herhangi bir kişiyi öldürme kastını açıkça veya zımnen kanıtlayan şahadet ile sabit olmaktadır.

**Rex v. Halil Shaban, 8 CLR s.82 ; Christos Stylianou Koliandris v. The Republic (1965) 2 CLR s,72; Georghios Aristidou v. The Republic (1967) 2 CLR 43; Ioannis P. Ioannides v. The Republic (1968) 2 CLR s.169** kararlarında vurgulandığı üzere taammüt meselesi, olgusal bir mesele  **(question of fact)** olarak ele alınmaktadır. Bu husustaki test kısaca, meselenin tüm koşullarının, Sanığın maktülü öldürmeyi niyet ettiği andan öldürme anına kadar geçen sürede üzerinde düşünebilecek ve dilediği takdirde bundan vazgeçebilmeye yetecek kadar süresinin olup olmadığı noktasında odaklanmaktadır. Pek tabiidir ki, söz konusu süre olaydan olaya değişmektedir.     Nitekim, Fasıl 154 Ceza Yasası’nın 203. ve 204. maddeleri bağlamında suçun taammüt unsuru ile ilgili olarak **Yargıtay/Ceza 14/1998 D.1/2000** sayılı içtihatta şöyle denmiştir:

**“Bir cinayetin taammüden işlendiğinin söylenebilmesi için, cinayeti işleyenin, maktulü öldürmeyi önceden tasarlaması, planını uygulamaya koyması ve cinayeti tasarladığı an ile işlediği an arasında soğukkanlı bir şekilde düşünebilmesi ve arzu ettiği takdirde bu cinayeti işlemekten vazgeçebilmesi için yeterli bir sürenin olması ve buna rağmen tasarısından, planından geri dönmeyerek cinayeti işlemiş olması gerekir”.**

**……………………**

**………………..**

**Suçun diğer tüm unsurları gibi taammüt unsuru da Savcılık tarafından makul şüphenin ötesinde kanıtlanmalıdır. Çoğu kez taammüt unsurunu kanıtlamak için Savcılık Mahkemeye sunduğu çevre şahadete dayanır. Savcılık, Sanığın maktulü öldürmek için bir nedeni olduğunu, suçun işlenmesinden önce yapılan hazırlıkları ortaya koyan şahadet sunar ve Mahkemeyi, bu şahadetten taammüt unsurunu bulmaya davet eder”.**

Taammütle itham edilen kişi niyetini her zaman önceden açıklamadığı için taammüt nadiren doğrudan ve pozitif şahadete dayanır. Birçok meselede, Sanığın suçluluğu sadece çevre şahadetle ortaya konabilir **(Bkz: Archbold, 36. baskı, para 2485, s,917,918),** dolayısıyla, İddia Makamının taammüt unsuru ile ilgili ibraz edeceği şahadetin sadece Sanığın suçluluğunu göstermekle kalmayıp, bu şahadetin rasyonel başka bir sonuçla da bağdaşmayacak nitelikte olduğunu göstermesi gerekmektedir.

Nitekim **Liverpool Sum. Assizes, 1838 Hodge’s Case 2 LEWİN 228’te** bu husustaşöyle denmektedir:

**“Alderson, B.,: told the jury, that the case was made up of circumstances entirely; and that, before they could find the prisoner quilty, they must be satisfied, “not only that those circumstances were consistent with the having commited the acts,but must also be satisfied that the facts were such as to be inconsistent with any rational conclusion that the prisoner was the quilty person”.**

Bu bağlamda, İddia Makamı taammüt unsurunu her türlü makul şüpheden ari olarak ispat etmekle yükümlüdür. Sanık işlediği fiili taammüden işlemediğini ispat etmekle yükümlü değildir. Şayet Sanık, olayın ceryanı hakkında bir izahat verir ve bu izahat ihtimaller dengesi açısından doğru olabilir veya bunun sonucu taammüt unsuru hakkında makul şüphe uyandırabilirse, taammüt unsurunun kanıtlanmadığı hükmüne varılması gerekir  **(Ayrıca bkz: Yargıtay/Ceza 35/1986 D. 8/1987 ).**

Alt Mahkeme huzurundaki meselede suçun taammüt unsuru İddia Makamı tarafından makul şüpheden ari bir şekilde kanıtlanmış mıdır?.

Alt Mahkeme, kararında aşağıdaki olguların ihtilafsız olgu mahiyetinde olduğu hususunda bulgu yapmıştır **(mavi 160)**. Alt Mahkemenin bu bulguları aleyhine herhangi bir istinaf söz konusu olmadığı cihetle, kesinleşmiş durumdadır. Şöyle ki;

“Tanık No.1 Bülent Hapçı’nın Girne Polis Müdürlüğüne bağlı Adli Şube Amirliğinde görev yapmakta olup 18.10.2011 tarihinde sabah saat 8’de 24 saatlik göreve başladığı ve görevde olduğu sırada 19.10.2011’de sabaha doğru saat 5’de kendisinin telefonla Orhan Dural isimli şahsın vurulduğu ihbarını aldığı sırada Sanığın şubeye geldiğini ve akabinde Sanığın kendisine “Karaoğlanoğlu’nda vurdum birini” diye itirafta bulunduğu.

Tanık No.1 Bülent Hapçı tarafından, Sanığa katle teşebbüs, yaralama kastı ile ateşli silah kullanma, patlayıcı madde taşıma ve tasarrufu, meskun mahalde ateş etme suçlarını izah edip yasal ihtarda bulunulduğu ve kimi vurduğu sorulduğunda Sanığın “Karaoğlanoğlu’nda Orhan’ı vurdum” diye cevap verip elindeki anahtarları uzatarak “silah arabadadır” diye beyanda bulunduğu;

İşbu beyanın ardından Sanığın Tanık No.1 ve Tanık No.3 Eren Gözügüzel ile birlikte Girne Polis Müdürlüğü otoparkına gittikleri ve Sanığın tasarrufunda bulunan ZKU plaka numaralı Ford marka aracın sol ön koltuğunda bulunan çifte kırma av tüfeğini ve çantayı gösterdiği ve akabinde Sanığın Tanık No.3’e Eren Gözügüzel’e ifade vermek istediğini beyan etmesi üzerine, Sanık ile Tanık No.3’ün müdürlüğe geri döndükleri, Tanık No.1’in ise olay mahallinden ayrıldığı;

Tanık No.1 Bülent Hapçı’nın vurma olayının olduğu ikametgahın giriş kapısı üzerinde hem içeriden, hem dışarıdan iki tane anahtar olduğunu tespit ettiği ve işbu dıştaki anahtarın kapıyı açtığı; (Emare No.1)

Sanığın gönüllü ifade vermek istemesinin ardından Tanık No.3 M/Mv. Eren Gözügüzel tarafından Sanığa yasal ihtarda bulunulduğu ve Sanığın ihtara cevaben “olayı anlatacam” diyerek 19.10.2011 tarihinde saat 05.06-06.19 saatleri arasında gönüllü ifade verdiği (Emare No.29).

Sanığın gönüllü ifadesi temin edildikten sonra Tanık No.3 tarafından olay yeri ekiplerinin Girne Polis Müdürlüğüne gitmesinin sağlandığı ve olay yeri inceleme uzmanları ile birlikte Sanığın huzurunda Girne Polis Müdürlüğü araç park yerinde bulunan ZKU 040 plakalı aracın yanına gidildiği, uzman ile birlikte araçta yapılan incelemede aracın sol ön koltuğunda bir adet 12838 seri no.lu Eibar marka çifte kırma av tüfeği, bir adet siyah kırmızı renk sport marka el çantası, içerisinde 5 adet Legia marka canlı av tüfeği fişengi, av tüfeğinin kesik 25 cm namlu parçası ve av tüfeğinin iki adet kesik dipçik parçasının bulunduğu ve bu sırada huzurda bulunan Sanığın Tanık No.3’e hitaben “tüfek benim adımadır. Kayıt

belgesi de ortadadır. Tüfeği çantaya sığmaz diye izmirillo ile kestiydim Ocak ayında. Akabinde de dipçiği uzun kaldı diye iki kere kestim. Fişenkleri 10’luk pakette Deral’dan aldım. Dördünü Sadrazamköy’de denedim. Birini Orhan’a attım, boş fişengi de arabada çıkardım” demesi üzerine Tanık No.3 tarafından arabada daha detaylı bir inceleme yapılarak, aracın sol ön koltuğunun alt kısmında, bir adet boş Legia marka av tüfeği fişengi bulunduğu.

Akabinde huzurda bulunan Sanığın “tüfeği bozunca herhalde fişenk fırladı. Koltuğun arasına düştü. Bu fişenk ile Orhan’ı vurdum” dediği ve bilahare araçta bulunan eşyaların gerekli fotoğrafları çekildikten sonra emare olarak alınıp zapt edildiği.

Meselenin Tahkikat Memurunun Tanık No.2 Mehmet Bayram olduğu ve bu görevi 19.10.2011 tarihinde saat 06.59’da görevi üstlendiği.

Görevi üstlenmesinin ardından Sanığa hitaben meselenin tahkikatını kendisinin üstlendiğini belirterek, Sanığa itham olunduğu; katle teşebbüs ve diğer suçları izah edip yasal ihtarda bulunduğu ve Sanığın yasal ihtara cevaben “Tüfeği polise teslim ettim, ifademi de verdim” dediği;

Gönüllü ifadeye müteakip Tanık No.2’nin Sanığı saat 07.00’de Girne Akçiçek Hastanesine götürerek sağlık durumu ile ilgili rapor temin edildiği;

Akabinde Sanığın Tanık No.2 tarafından derdest emri ışığında hücreye yerleştirildiği sırada Tanık No.2’ye hitaben “ben dün oraya gittim. Apartmanı komşulardan öğrendim. Evi bilmezdim. Bahçedeki pembe sandalyeye oturdum, apartmanı izledim. Loredana’yı eve girerken gördüm. Evi öğle öğrendim” dediği bilahare Tanık No.2 tarafından Sanığa yapılan yasal ihtar tahtında Sanığın cevaben “keşke hiç öğrenmeseydim” dediği.

Sanığın 18.10.2011 tarihinde, Maktulün ikametgahının olduğu bölgeye gidip komşusu olan İddia Makamı Tanığı No.5 olan Semih Aytuğ’a Maktulün arabasını gösterip orada kalıp kalmadığını ve bir başka arabayı daha gösterip sahibi olan bayanı tanıyıp tanımadığını sorması üzerine Tanık No.5’in Maktulün arabasını teyit ettiği ve diğer araç sahibinin tanımadığı bir bayan olduğu yönünde beyanda bulunduğu.

Tanık No.2 Murat Bayram’ın 19.10.2011 tarihinde Orhan Dural’ın vefatından önce hücreyi ziyaret ettiği bir sırada, Sanığın Tanık No.2’ye hitaben “Karakum’da beraber kaldıkları pansiyonu sana gösterebilirim” demesinin ardından Tanık No.2’nin Sanığa yasal ihtarda bulunduğu ve Sanığın yasal ihtara cevaben “gidelim” demesi üzerine Tanık No.2 ile Sanığın, Sanığın tarifi üzerine Hz. Ömer Caddesi numara 67 Karakum adresinde bulunan İsmail Beydola and Sons. Ltd. ait bungalovları ziyaret ettiği ve Sanığın iş bu yerde Tanık No.2’ye 1 numaralı bungalovu ve güney kısmındaki mutfak penceresini göstererek “Ocak ayında onlar burada kalırlarken pencereden içeriye girdim. O gün Orhan’ı vuracaktım ama üst tarafa çıkmaktan son anda vaz geçtim, pişman oldum. Geldiğimi anlasınlar diye arabalarına taş koydum” diye beyanda bulunduğu.

Sanığın bu beyanı üzerine Tanık No.2 tarafından yasal ihtarda bulunulduğu, Sanığın yasal ihtara cevaben “onlar beni görmedi ki ben sonra söyledim ona” dediği.

Sanığın Tanık No.2’ye bu gidişinin ikaz maksatlı olduğunu ifade ettiği, işbu olaydan sonra Loredana Tarım’ın eve geri döndüğü ve eve döndükten sonra Alsancak’taki eve dönmek istemesi üzerine, Alsancak’taki eve geri döndükleri ve Sanıkla Loredana Tarım’ın 19.10.2011 tarihinden bir hafta öncesine kadar birlikte yaşadıkları.

Tanık No.2’nin Sanıkla birlikte Girne Polis Müdürlüğüne döndüğü esnada Sanığın, Tanık No.2’ye hitaben “Tüfeği kestiğim izmirillo ağabeyimin sanayideki dükkanındadır” diye beyanda bulunması üzerine Tanık No.2 tarafından Sanığa yasal ihtarda bulunulduğu, Sanığın, yasal ihtara cevaben “tüfeği çantaya sığsın diye kestim” diye cevap verdiği.

Sanığın, Ocak 2011 tarihinde, Maktulü bulmak maksadı ile Karakum’daki Beydola Bangalovarına gittiği günde tüfeğin ucunun kesik olduğu.

Orhan Dural’ın 19.10.2011 tarihinde saat 10.30’da Lefkoşa Devlet Hastanesinde vefat ettiğini.

Orhan Dural’ın vefatı üzerinde Tanık No.2 tarafından Sanık, taammüden adam öldürme, adam öldürme, yaralama kastı ile ateşli silah bulundurma, kanunsuz ateşli silah taşıma, kanunsuz patlayıcı madde taşıma, tasarruf ve meskun mahalde ateş etme suçları ile ilgili yasal ihtarda bulunulduğu.

Sanığın yasal ihtara herhangi bir cevap vermeyip sukut kaldığı.

Tanık No.2 tarafından Sanığın, cezai ehliyetinin bulunup bulunmadığının tespiti için 24.10.2011 tarihinde Lefkoşa Barış Ruh ve Sinir Hastalıkları Hastanesine götürüldüğü, Sanığın hastaneye götürülürken Tanık No.2’ye hitaben “Murat Bey, evi tespit ettikten sonra evime gittim. Silahı ve parçaları çantaya koydum. Gece üçte çıktım yola, geldim Girne’ye” dediği ve Tanık No.2’nin Sanığın beyanı ışığında Sanığa yasal ihtarda bulunmasının akabinde cevaben “Nedir zaten, her şeyi anlatım. Bunları mı gizleyecektim? Üst yoldan gittim, Karmi çemberinden aşağıya döndüm. Köprüyü geçince sola döndüm. Çocuk parkından sola döndüm. Buldum. Çanta ile indim. Anahtarı ilk kez o saat denedim. Keşke açılmasaydı kapı da görmeseydim. Çantadan silahı çıkardım, doldurdum. Merdivenler tahtaydı. Çıkarken ses çıkarırdı. Orhan sol tarafta yatırdı, sağ tarafına doğru yatırdı Lora ile kıç kıça yatırlardı. Saçmalar Lora’ya gitmesin diye Lora’nın tarafından attım Orhan’a, götten sıyırtma gitti.” diye beyanda bulunduğu.

Akabinde Sanığa yasal ihtarda bulunulduğunda “keşke bunlar olmasaydı” yönünde beyanda bulunduğu.

Sanık ile Loredana Tarım’ın en son 13.10.2011 tarihinde telefoniyen görüştükleri.

Tanık No.2 tarafından Sanığa 27.1.2012 tarihinde, işlemiş olduğu suçlarla ilgili resmi ihtar tahtında yazılı dava tebliğinde bulunulduğu ve Sanığın cevaben “ben kimseyi öldürmek istemedim cevabını yazmam ve imzalamam” diye beyanda bulduğu (Emare No.28).

İddia Makamı Tanığı No.6 Deral Davutoğluları’nın balık ve av malzemeleri satışı ile iştigal eden bir mağazası bulunduğu ve Sanığın işbu mağazadan Kasım 2010 tarihinde, ava açık bir dönemde, 4 mm çapında onluk paket saçma aldığı ve bu saçmaların kalın saçma diye addedilen saçmalardan olduğu.

Mezkur tarihte Sanığın Tanık No.6’ya fişenkleri alma sebebinin “kümese dadanan tilkiyi öldürmek maksadını taşıdığı” yönünde beyanda bulunduğu.

Sanığın Tanık No.6’dan satın aldığı fişenklerin dördünü Sadrazamköy’de denemek için kullandığı, geri kalan 6 fişenkten 5’nin ZKU 040 plaka numaralı araç içerisinde bulunduğu bir tanesinin de Maktule attığı.

Tanık No.2’nin yaptığı araştırmada, Sanığın kümesinin olmadığının tespit edildiği.

12838 no.lu Eibar marka çifte kırma av tüfeğinin Sanık adına kayıtlı olduğu (Emare No.15)ve işbu tüfeğin namlusunun ve dipçiğinin bir kısmının Sanık tarafından izmirillo makinesi ile kesik olduğu, mezkur av tüfeğinin normal olarak çalıştığı, atışına mani mekanik herhangi bir arızasının bulunmadığı.(Emare No.23).

Sanığın, patlayıcı madde, ithal taşıma ve tasarruf izinlerine haiz olmadığı (Emare No.13).

Sanığın 19.10.2011 tarihinde özel izni olmaksızın ava kapalı bir mevsimde yukarıda tafsilatı verilen av tüfeğini ve yine patlayıcı madde taşıma ve tasarruf izni olmaksızın 6 adet canlı av tüfeği fişengini tasarrufunda bulundurup taşıdığı.

Sanığın işbu şekilde tasarruf edip taşıdığı av tüfeği ile 19.10.2011 tarihinde takriben 04.45 raddelerinde Maktulün kirasında bulunan Zerman Apartmanı Numara 6, Şht. Ali Yanıltman Sokak, S Bölgesi, Karaoğlanoğlu, Girne adresindeki ikametgahın yatak odası içerisine, Orhan Dural’ı çift kişilik yatakta, yatağın sağ tarafında, sağ kolu üzerinde, Loredana Tarım’ın ise yatağın sol tarafında sol kolu üzerinde sırt sırta yatıyor oldukları bir sırada bir el ateş etmek sureti ile kalça kısmından vurduğu;

Bilahare Orhan Dural’ın ambulans vasıtası ile Lefkoşa Burhan Nalbantoğlu Devlet Hastanesine kaldırıldığı.

Lefkoşa Devlet Hastanesine kaldırılan Orhan Dural’a İddia Makamı Tanığı No.10 Hüseyin Kebapçıoğlu tarafından müdahale edilerek, parmakla yarada yapılan muayenede yaralama yönünün batın olarak tespit edildiği ve akabinde ameliyatla batına müdahale edildiği ancak Orhan Dural’ın 10:25’de “EX” olduğu.

İddia Makamı Tanığı No.9 Doktor İdris Deniz tarafından Maktule 20.10.2011 tarihinde baş, göğüs ve batın açılarak otopsi yapıldığı ve bunun neticesinde doktor İdris Deniz tarafından ölüm nedenleri belgesi ve otopsi raporu hazırlandığı (Emare No.30).

Emare No.30 Otopsi Raporuna göre, Maktulün ölümünün av tüfeği saçma tanelerinin neden olduğu büyük damar yaralanması sonucu gelişen iç ve dış kanama neticesinde meydana geldiği.

Vücudunda bir adet av tüfeği saçma taneleri toplu giriş yarası olduğu ve bunun tek başına öldürücü nitelikte olduğu.

Vücuduna başkaca bir darp, cebir izi, travmatik lezyon izi, kesici delici alet yarası, bağla boğma telemi ve ası telemi ile elle boğma izi tespit edilmediği.

Maktulün vücudunda tespit edilen av tüfeği saçma taneleri toplu giriş yarasının özellikleri dikkate alındığında, is bulaşıkları olması, kenarlarının düzgün olup satelit saçma girişi olmadığı ve yanık olmadığı değerlendirildiğinde atışın 30-40 cm. mesafeden yapılmış olabileceğinin göstergesi olduğu.

Öldürücü nitelikteki yaralanmaların, baş, göğüs ve karın bölgesi olarak sıralandığı.

30-40 cm’den yapılan atışın yakın atış olarak değerlendirildiği.

Av tüfeği yaralanmalarının, saçma tanelerinin yayılabilir özelliğinden dolayı mermi çekirdeğine bağlı yaralanmalara göre her zaman daha öldürücü nitelikte olduğu.

Müteveffanın kalçasındaki giriş yarasının düzgün kenarları ve dairesel oluşunun, tüfeğin atış anındaki pozisyonun vücuda göre yukarıya doğru meyilli ve 90 derece olduğunun göstergesi olduğu.

Sanığın tasarruf edip taşıdığı ve Maktule attığı fişengin 12 numara av fişengi olup, bu tür fişenklerin yakın mesafe atışlarda, domuz, tilki, köpek gibi büyük baş hayvanları vurmak için kullanıldığı hususları ihtilafsızdır” **(mavi 167).**

**Alt Mahkeme kararında ayrıca şöyle demiştir (mavi 167-169)**:

“İhtilaflı şahadetin dışında huzurumuzda mevcut Sanığın Emare No.29 gönüllü ifadesi vardır.

……………………………………………..

Sanık gönüllü ifadesinde (kendi tanımları ile);

Eşi ile gece kulübünde tanışıp, 1998 yılında evlendiklerini ve Alayköy’e yerleştiklerini.

İşlerini büyütünce Girne’de bir mağaza açtığını ve Alsancak’a taşındıklarını, 10 yıl kadar sonra işleri bozulmaya başlayınca eşi ile de arasının bozulmaya başladığını;

Bir gün kardeşinin kendisini telefon ile arayarak eşinin biri ile bilardo oynadığını söylemesi üzerine kendisini alıp bilardo oynanan yere götürdüklerini ve kendisinin de eşini oğlancıkla bilardo oynadığını gördüğünü bunun üzerine eve döndüğünü, eşini evde beklemeye başladığını, eşi eve gelince ne olduğunu sorduğunda eşinin “yaptım bir hata” dediğini ve Sanığın bu olayı kapattığını, Daha sonra, jeepi satınca karısının evden kaçtığını, 10 gün sonra geri geldiğini ve “Ben hata yaptım. Ben seni seviyorum” dediğini.

İki ay böyle gittikten sonra bir gün gene eve geldiğinde eşyalarını alıp gittiğini gördüğünü, nasıl olsa gelir diye beklemeye başladığını, ancak 10 gün geçince araştırmaya başladığını ve bir oğlancıkla olduğunu öğrendiğini, oğlancığı takip etmeye başladığını ve Karakum’u geçtikten sonra bir pansiyonda kaldıklarını öğrendiğini, o zaman onları vurmaya karar verdiğini, eve gelip av tüfeğini izmirillo ile kestiğini, sabaha karşı kaldıkları eve gittiğini, pencereden içeri girdiğini, ama pişman olup geri çıktığını, 2-3 gün sonra eşinin kendisini arayarak pişman olduğunu söylediğini, eve geri döndüğünü, ancak oldukları yerden taşınmalarını istediğini ve bunun üzerine Gönyeli’ye taşındıklarını, bir, bir buçuk ay sonra yine telefonunda mesaj yakaladığını, mesajı yakalayınca, “Böyle olmaz boşanalım” dediğini ve karısının da cevaben “bir dalgaya yakalandım, boşanalım” dediğini, boşanmak için vanı sattığını ancak boşanamayacağını fark edince karısını oyalamaya başladığını ve karısının da bu sürede mesajlaşmaya devam ettiğini ve böyle olmayacağını anlayınca kesin boşanmaya karar verdiğini ve karısına kendisine Pazartesine kadar zaman vermesini, evden gitmemesini ve kendisini rezil etmemesini istediğini ve karısının kabul ettiğini;

İşbu söze rağmen karısının Perşembe günü eşyalarını toplayıp kaçtığını, karısının eşyalarını toplayıp kaçmazdan evvel yaklaşık bir hafta önce arabanın içerisinde bir anahtar bulduğunu ve anahtarı alıp cebine koyduğunu;

Karısı evden kaçtıktan sonra onu takip etmek için araba kiraladığını, bu araba ile gidebileceği yerlere baktığını, şans eseri arabayı Karaoğlanoğlu’nda S Bölgesinde görüp eve geri ayrıldığını;

Ertesi gün sabah yine ayni yere gittiğini ve karısının arabasını yine orada gördüğünü ve bunun üzerine evi takip etmeye başladığını; kaldıkları daireyi öğrenince tekrar evine geri döndüğünü ve sabahleyin üç buçukta geri kaldıkları eve geldiğini, daha önce arabada bulduğu anahtar ile tespit ettiği evin kapısını denediğini, anahtar kapıyı açınca içeri girdiğini, yukarı yatak odasına çıktığını, çarşafı kaldırınca ikisinin de çırılçıplak yattığını gördüğünü, bunun üzerine evden getirmiş olduğu silahı kalçasına dayayıp ateş ettiğini ve daha sonra tüfeği çantaya koyup oradan ayrıldığını ifade etmiştir.

Yukarıda belirtmiş olduğumuz ihtilafsız olgular, Sanığın Emare No.29 gönüllü ifadesindeki Maktul ile Loredana Tarım’ın yatakta çıplak mı, kıyafetli mi yattıkları hariç ifadede belirtmiş olduğu olguları destekleyici teyit edici niteliktedir.

İşbu nedenle belirtilen olgu haricinde Emare No.29 gönüllü ifadeye itibar eder ve kabul edilebilir bir şahadet olduğu bulgusuna varırız.

Sanık Avukatları tarafından İddia Makamı Tanığı No.2 Murat Bayram aksi yönde istintaka tabi tutulmadığından, İddia Makamı Tanığı No.2 Murat Bayram’ın şahadetine itibar eder ve itibar ettiğimiz şahadet ışığında, Maktul ile Loredana Tarım’ın yatakta yattıkları sırada Maktulün üzerinde tişört ve külot olduğuna, Lordana Tarım’ın ise sadece külot giydiğine bulgu yaparız ”.

Alt Mahkeme, kararında yukarıdakilere ilaveten, İddia Makamının davasını kapatmasının ardından söz alan Sanığın, yemin almadan, Sanık kutusundan bir beyanda bulunarak, olayın meydana geliş şekli ile ilgili izahatlarda bulunduğunu belirttikten sonra, bu izahatları incelemeye başlamadan önce, taammüden adam öldürme suçunun unsurlarından “taammüdün” mevcut olup olmadığını incelemeye almıştır.

Alt Mahkeme, huzurundaki meselede Sanığın aleyhindeki 1. dava açısından “taammüdün” mevcut olup olmadığını incelerken şunları söylemiştir:

“Huzurumuzda Sanığın niyetini istihraç edebileceğimiz gönüllü ifadesi ve sözlü itirafları mevcuttur. Sanığın gönüllü ifadesinde tespit ettiğimiz veçhile Sanık ile Lorenada Tarım 1998 yılında evlenmişler ve Sanığın işleri bozuluncaya kadar ilişkileri de bozulmadan devam etmiştir. Ancak Sanığın işlerinin kötüye gitmesi ile ilişkileri de bozulmaya başlamıştır.

Sanık öncelikle eşini olaydan iki yıl önce Maktulle bilardo salonunda bilardo oynarken görmüştür. Sanık bu durumu pek fazla büyütmemiştir. Bilahare Sanık jeepi satınca karısı evden kaçmış ve on gün sonra ‘Ben hata yaptım. Ben seni seviyorum’ diyerek geri dönmüştür.

Bilahare Loredana Tarım yine evden kaçarak Maktul ile birlikte Karakum’daki Beydola Bangalowlarında kalmaya başlamışlardır.

Bunun üzerine Sanık gönüllü ifadesinde ve 19.10.2011 tarihli İddia Makamı Tanığı No.2 Murat Bayram’a yaptığı sözlü itirafta belirttiği üzere, Sanık onları vurmaya karar vererek çantaya sığması için yukarıda tafsilatı verilen av tüfeğinin namlusunu ve dipçiğinin bir kısmını keserek sabaha karşı kaldıkları bangalova pencereden girmiş ancak vurmaktan vaz geçerek oradan ayrılmıştır.

Nitekim İddia Makamı Tanığı No.2 Mehmet Bayram da Sanığın bu hareketinin ikaz mahiyetli olduğunu kabul etmiştir. Bu olaydan sonra Loredana Tarım Sanığa geri dönmüş ve olaydan öncesine kadar birlikte yaşamışlardır.

……………………………

İşbu belirttiklerimiz bize gösteriyor ki, Sanık av tüfeğinin namlusunu ve dipçiğini keserken Maktulü vurmak niyetini taşıyor olmasına rağmen daha sonra bu niyetinden vaz geçmiştir.

Sanığın niyetinden vaz geçmiş olması nedeniyle yukarıda belirtmiş olduğumuz olguların, Sanığın Maktulü öldürme niyetinin bir göstergesi olarak değerlendirilemeyeceğine bulgu yaparız.

Diğer bir taraftan, Sanığın Kasım 2010 tarihinde, Tanık No.6 Deral Davutoğluları’ndan aldığı ve Mahkemede Emare olan

4 mm. çapındaki fişenkler vardır.

Yukarıda ihtilafsız olgularda belirtildiği gibi fişenkler büyük hayvanları vurmaya yönelik olup fişengin içindeki saçmalar diğer fişenklere göre daha kalındır.

Sanık bu fişenklerle ilgili Tanık No.3’e sözlü beyanda bulunarak Maktulü vurduğu silahı ve fişenkleri gösterip silah ile ilgili izahat yaparken, fişenkleri de Deral’dan aldığı beyanında bulunmuştur. Sanığın yapmış olduğu sözlü beyan bir bütün olarak okunduğunda; Sanığın fişenkleri almasının tüfeğin namlusunu ve dipçiğini kesmesine bağlı bir hareket olduğu ve ayni amaca yönelik olup, amacın Maktulü vurmak olduğu görülür.

Kanaatimizce İddia Makamının fişenklerin alınma sebebini Sanığın işbu sözlü beyanı ile ispat edilmiş olduğudur.” **(mavi 172)**

Alt Mahkeme, kararında Sanığın amacının maktulü vurmak olduğu hususunda yukarıda belirtilen şekilde bulgu yaptıktan sonra, bu aşamadan sonra Sanığın izahatlarını incelemeye alarak şöyle demiştir:

“Savunma ‘Sanığın işbu fişenkleri yaralı olan bir köpeği vurmak için’ ‘acısına son vermek’ için alındığını iddiasını koydu.

Bilahare İddia Makamı Tanığı No.6 Deral Davutoğluları’na ‘kümesine bir tilki veya köpek dadandığı ve onları vurmak için almış olduğu’ iddiası ileri sürülmüştür.

Sanık ise bu konuya ilişkin yeminsiz beyanında yaptığı izahatta, arkadaşının oğluna hediye edeceği av tüfeğinin hassas olan tetiğini denemek için ve kümesine gelen tilkiyi veya köpeği vurmak için aldığı yönünde beyanda bulunmuştur.

Sanığın yapmış olduğu izahatların doğru olma ihtimali var mı?

Öncelikle şunu belirtmek isteriz ki, Savunma birbirinden farklı iddiaları koyarak evvel emirde izahatlarını zayıflatmışlar ve izahatlarının doğru olma olasılığını kendiliğinden sekteye uğratmışlardır.

Bu hususunda da ötesinde İddia Makamı Tanığı No.2’nın aksi yönde istintak edilmeyen şahadetine göre, yapılan tahkikat neticesinde Sanığın kümesinin olmadığı tespitinde bulunulmuştur.

Bunlara ilaveten Savunma tarafından çağrılan Müdafaa Tanığı No.1 Akşit Akçengel şahadeti sırasında Sanığın köyden ayrılırken hayvanlarını dağıttığını ifade etmiştir.

Keza Sanık yeminsiz beyanında tüfeğinin hassas olduğunu ve hassasiyetini denemek maksadı ile atışta bulunduğunu beyan etmiştir.

Oysa huzurumuzda aksi yönde istintak edilmeyen İddia Makamı Tanığı No.11 Balistik Uzmanı PM.Ahmet Azizoğlu tetikte yaptığı incelemede bir farklılık tespit edilmediğini, yaptığı deneme, mukayese atışlarında her iki namlunun da fişenklerin normal olarak patladığını tespit etmiştir.

İşbu belirttiklerimiz ışığında Savunma tarafından konulan iddiaların ve Sanığın izahatlarının değer taşıyan şahadet ile desteklenmediğine ve kendi içinde tutarsızlık ve çelişki ihtiva ettiğinden doğru olma ihtimali olmadığına bulgu yapılır ve işbu çerçevede İddia Makamı tarafından Sanığın fişenkleri almaktaki gayesinin Maktulü vurmaya mahsus olduğu olgusunun makul şüpheden ari bir şekilde kanıtlandığına bulgu yapılır.

Ancak her halükarda yukarıda belirtmiş olduğumuz gibi Sanık Ocak 2011’de bu amaca yönelik Maktulün evine gitmekle birlikte vazgeçmiştir. İşbu nedenle İddia Makamı tarafından fişenk almaktaki niyeti ispat olunmakla birlikte bilahare Sanığın Maktulü vurma niyetinden vaz geçmiş olması nedeniyle fişenk alma olgusunun da tek başına Sanığın …………

Tüm bu olayların ardından Sanık ile Loredana Tarım birlikte yaşamaya başlıyorlar. Ancak Loredana yine evden ayrılarak Maktulle birlikte Maktulün kullanımındaki Zerman Apartmanı No.6 S Bölgesindeki dairede yaşamaya başlıyor.

Sanık bunun üzerine gönüllü ifadesinde belirttiği üzere, Loredana’yı merak ediyor ve onu takip etmek için araba kiralıyor. Tesadüfen kaldığı yeri tespit ediyor, tespitinden sonra eve dönüyor. Ertesi gün yine Maktul ile Loredana’nın kaldığı apartmana gidiyor ve Emare No.4 olarak sunulan pembe sandalyeye oturarak evi gözetliyor. Yine karısının arabasını orada görüyor ve tekrar eve dönüyor ve sabahleyin üç buçukta evden ayrılıp Maktulün kaldığı daireye giriyor. Daha önce arabada bulduğu anahtar ile kapıyı açmayı deniyor ve kapı açılınca içeriye giriyor. Maktul ve Loredana’nın kaldığı odaya çıkıp birlikte yattıkları yatakta birlikte örtündükleri çarşafı kaldırıyor, çarşafı kaldırınca ikisinin de çırıl çıplak yattığını görüyor, bunun üzerine evden getirmiş olduğu silahı Maktulün kalçasına yöneltip ateş ediyor.

İddia Makamı Tanığı No.2 Murat Bayram’a yaptığı sözlü beyanda “Murat Bey evi tespit ettikten sonra evime gittim, silahı hem parçaları çantaya koydum, gece 3’de çıktım yola geldim Girne’ye” demiştir. Sanığa yasal ihtarda bulundum. Sanık yasal ihtara cevaben “nedir zaten her şeyi anlattım bunları mı gizleyeceğim. Üst yoldan gittim Karmi çemberinden aşağıya döndüm, köprüyü geçince sola döndüm çocuk parkından sola döndüm durdum. Çanta ile indim anahtarı ilk kez o saat denedim, keşke açılmasaydı kapı da girmeseydim. Çantadan silahı çıkardım doldurdum, merdivenler tahtaydı çıkarken ses çıkarırdı. Orhan sol tarafta yatırdı, sağ tarafına doğru yatırdı Lora ile kıç kıça yatırlardı, saçmalar Lora’ya gitmesin diye Lora’nın tarafından attım Orhan’a götten sıyırtma” demiştir.

Sanığın bu yöndeki gönüllü ifadesi ve sözlü beyanı ve bunlar doğrultusunda yapmış olduğu eylem ve hareketler Maktulü öldürme niyetini gösterir mi?

Sanığın gönüllü ifadesinin tamamından görülebileceği gibi Loredana defaatle evden kaçmasına, Maktul ile birlikte yaşayıp tekrar eve dönmesine, Maktul ile mesajlaşmasına rağmen ondan boşanma kararı almakla birlikte boşanamayacağını anlayarak vazgeçmiş, bilahare boşanmaya karar vermiş ve Loredana’dan ele güne rezil olmamak için boşanana kadar birlikte yaşamalarını talep etmiştir. Loredana bunu önce kabul etmiş ancak yine Maktule kaçmış ve birlikte yaşamaya başlamıştır.

Kanaatimizce Sanık apartmanı gözetleyerek Maktul ile Loredana’nın kaldığı daireyi tespit etmiş ve eşinin orada kaldığına ikna olmuştur.

Sanığın evi tespitten sonra ise yaptığı hareket eve gidip daha önce Maktulü vurmak için hazırladığı silahı ve satın aldığı fişenkleri çantaya yerleştirmek olmuştur. Bilahare ise Sanık gecenin üç buçuğunu bekleyerek Loredana ile Maktulün uyumasını hedeflemiş ve bilahare evinden çıkarak saat 4.45 gibi olay yerine gitmiştir.

Kanaatimizce bu olgulardan istihraç edilebilecek en rasyonel netice, Sanığın apartmanı gözetleyip eve dönmeye karar verdiği anda Maktulü öldürme niyetinin doğduğu ve niyetini silahı ve fişenkleri çantaya koymakla harekete geçirdiğidir.

Sanık bu konu ile ilgili yeminsiz beyanında, apartmanı oturarak gözetlediğinden evi tespit ettiğinden bahsetmemekte

ve aşağıdaki gibi beyanda bulunmaktadır.

‘Bir el ateş ettikten sonra arkamı döndüm bu arada *kalktılar uyandılar çünkü sesinden uyanınca bunlar ben hiçbir şey yapmadan bana orosbu çocuğu, orosbu çocuğu diye sövmeye başladı, ben ama bunları hiç duymamazlıktan gelerek benim istediğim ona bir zarar vermekti onu bir kıçından bir el atıp bir zarar verip olay yerinden biran evvel uzaklaşmak ben çok acele bir şekilde kapıyı bile kapatmadan arabaya binerekten son sürat bir şekilde polis karakolun gittim çünkü benim yanımda telefonum yoktu, telefonum olmadığı için ben Ambulansı arayamazdım gittiğim zaman polis karakoluna acele acele içeri girdim baktım karakolda kimse yok karakol bomboş bir tek insan yok ortalıkta anahtar elimde böyle tutuyordum böye vurdum camın kenarına kapının kenarına baktım içerden bir kişi çıktı sonra ben kendini tanımıyorum ama o beni tanıyormuş adı soyadı Hapçı olduğunu öğrendiğim bir Polis Memuru geldi yanıma dedi bana ne oldu, dedim filan yerde birini vurdum bacağından yaralıdır Ambulans gönderin. Tamam tamam dedi bana dur dedi bana da şey yapma dedi bana anlatırsın dedi bana bunları bekle bir dakika dedi baktım bir kişi da karşıdan zindan bölümünden bir kişi çıktı bir polis da ordan çıktı geldi oldular iki kişi. Neysa dedi kine gel benimle beraber dedi ben da kendi ile beraber böyle yürüdüm karşıda koridorda böyle kapılar var karşıda, kapının bir tanesi karşıdaki kapıyı çaldı, kapıyı çalınca biri içerden seslendi efendim dedi bir dakika bakar mısınız dedi bir vaka var dedi açtı kapıyı sonra adı soyadı Adıgüzel olduğunu öğrendiğim o polis memuru açtı kapıyı bir şeyler söyledi kendine kulağına tekrar kapattı kapıyı bekleyin dedi kapının önünde. Ama bu anda ben baktım ki bu adam uykulu bir vaziyeteydi yani uyuyordu. Tekrar açtı kapıyı 1-2 dakika sonra beni içeri buyur etti oturttu beni önüne ben da kendisine dedim kine hapçı da yanıma geldi sizden dedim çok özür dilerim yani sizin hepinizi rahatsız ettim dedim uykunuzdan ettim çok özür dilerim dedim ama böyle böyle bir olay oldu bir Ambulans gönderin dedim bir an evvel yaralıyı dedim müdahale etsinler çünkü dedim bende telefon yok ben dedim telefonum olmadığı için çok acele bir şekilde karakola geldim. Tüfek de dedim arabadadır, anahtar da buradadır dedim ben tüfeği de arabada bıraktım almadım elime getirmedim karakolun içine otur dedi bana da ifadeni alacam dedi bana polis . Başladı ifade almaya benden ifade alırken ambulans sesi duymadım ben dedim kine kardaş dedim kendisine bak dedim bu ambulansın ben sesini duymadım daha dedim ben bu kadar zaman buraya geldim dedim kendine. Sen merak etme dedi bana ambulans dedi biz haber verdik dedi varmak üzeredir dedi aradan böyle bir 10 dakika geçti ben tabi anlatıyorum buna bu da kendisi da yazıyor bana hatta ben biraz acele anlattığım için bana lütfen daha yavaş anlat çünkü uyku sersemiydi daha yani beli biraz daha yavaş anlat dedi bana yazabileyim dedi. Bu arada bir ambulans sesi duydum ben ambulans gidiyor hani dedim ambulansı yolladıydınız dedim bu başkadır dedi bana ambulans gitti dedi hastayı aldı dedi hastaneye varmak üzeredir dedi bana. Böyle deyince ben de tamam abi dedim bu arada öbür şeyleri filan geldi işte polis memurları filan geldi içeri kalabalıklaştı, sabaha kadar biz orada sorguya aldılar beni, daha sonra güneş çıkınca gidip arabadan tüfeği teslim aldılar, hani fotoğrafları filan çektiler, şeyleri filan aldılar bu şekilde oldu olay, ondan sonra bu fişek olayı da efendim benim evimin arkasında dere yatağı var hatta Umut’un evi da benim evin arka tarafında onlar da dere yatağının kenarında oturuyorlar. Onların evi da dere yatağında ve ava açık bir bölge, ben av zamanı şeyden çıkıp telimden çıkıp arka tarafında av yapabilirim. Açık çünkü ava dere yatağıdır arkası tavşanımın bir tanesi parçalandı önce bir tavşanım kaldı, bir tavşan kalınca ben da tavşanın bir tanesini rahmetli olan bir Ahmet abime dedim ki Ahmet abi ya bir köpek ya bir tilki hayvanları bana parçalıyor bir iki tane de tavuk boğdu bana bu tavşanı sana geri vereyim ilerde bir zamanda alırım. Keçiyi da başka bir arkadaşıma verdim mandırada çekilsin diye, tavuklar kaldı ama ben da dedim fişenklerin hepsini da elimdeki tüm malzemeleri da açık ayni şekilde bir arkadaşımın çocuğuna tüfeği vereceğimi söz verdiğim için hepsini bütün fişekleri da beraber kargılıkları hepsini ona verdim dedim ki…ne abim tüfek da senindir, istersen babanın üstüne vereyim tüfeği, istiyorsan dedim kendine sen dedim kendine ne zaman istiyorsan tüfeği alabilirsin benden. Babası dedi kine benim üstüme iki tane tüfek var olmaz bir tanesi dedi hanımın üstüne yapayım ya da hanıma izin alayım da bu tüfeği hanımın üstüne yapalım çünkü ben istemiyorum bu tüfeği ayağımdan vurulduktan sonra çünkü bana bir korku kapladı içimi dedim tamam tüfeği vereceğim ama dedim önce deneyeceğim denedikten sonra vereceğim denemeden kesinlikle sana bu çocuğun eline bu tüfeği vermem çünkü benim her zaman içimde kaldı bu tüfek durduğu yerde niçin patladı çünkü patladıktan sonra yere düştükten sonra bir daha patlayıp benim ayağımdan vurdu niçin patladı ve bu hep içimde bir şey kaldı çocuğa da söz verdiğim için bir şeyi şey yaptım dedim deneyecem ondan sonra verecem av zamanı yaklaşmıştı işte bu da tilki ya da tam bilmiyorum köpek mi tilki mi olduğunu bilmediğim için gittim bu tanıdığıma her zaman fişek aldığım arkadaşıma bana dört numara fişek vermesini istedim çünkü o fişenki daha evvel da aldım yasal bir fişek olduğu için daha evvel da avda dört numara beş numara çok kullandım ben özellikle tavşana dört numara beş numara bir çok avcı kullanır kendine güvenen her avcı kullanır tamam saçmalar daha az içinde ama etkisi daha fazla dedim bundan alayım ki şey yapayım vurabileyim bu hayvanı ki ölsün yani yaralı gidip da tekrar başıma bela olmasın diye bu şekilde aldım av zamanı geldiğinde da tüfeğimi alıp denemek için Kormacite gittim, balığa gittiydim o gün da av da vardı dedim hem tüfeği deneyim hem da biraz dolaşayım av ruhsatım yoktu yani av ruhsatını çıkarmamıştım dedim kaçak kimse görmeden bir iki el da atar eve geri giderim geri bu şekilde gittim tüfeği orada denedim. Tüfeği tetiğinin gerçekten çok hassas olduğunu anladım orada şöyle elimizle böyle dokunsanız kendi başına patlıyor tüfek geldim tekrar köye ertesi gün işte Pazartesi günü her gün sabahtan bu arkadaşlar ile beraber ben kahve içmek için kardeşimin makinist dükkanına giderim gittim açık o sabahtan her gün oraya gelir gittim dedim kine Akşit bak dedim ben bu tüfeği denedim ama dedim bu tüfeği bu çocuğun eline veremeyiz neçin dedi bana dedim bu tüfeğin tetiği çok hassas olmuş önce bir tamir ettirelim onun tetiğini ondan sonra verelim tüfeği dedim tamir ettirmeden ben bu çocuğa bu tüfeği vermem dedim. Ama benim elimde fişek olmadığı için deneyemezdim çünkü bu tüfeği gittim buradan Daren arkadaşımdan da onlu paket bir fişek aldım dört numara, çünkü daha evel da aldım yani ben bu ayni fişekten daha evvel da kullandım dört**numara, beş numara daima kullandığım bir fişekti tabi bu tilkiyi bulamadım yani olmadı öyle bir fırsatım ondan sonra fişekler da o şekilde kaldı altı tane olarak bu olay da olduğunda zaten bu fişekler da bu çantaya hepsi içindeydi zaten ben da o anki şeyime olarak gittim yani böyle bir suç işledim çok pişmanım keşke o anahtar o kapıyı hiç açmasaydı ben o keşkelere hiç girmeyeydim, keşke onların hiç biri yaşanmayaydı maalesef şu anda burada karşınızdayım.’*

Sanık yeminsiz beyanında daha önce ne gönüllü ifadesinde ne de sözlü beyanlarında ifade etmediği olgulara yer vererek olayı izah etmektedir.

Keza Sanık boşanma noktasına geldiği ve birlikte yaşadığı Maktule defaatle kaçan, kendisine Maktulü tercih eden eşinin Maktul ile cinsel ilişki yaşadığına inanmadığını ve böyle bir ilişkinin teyidine ihtiyaç duyduğunu ve bu maksatla da kaldıkları daireye gittiği izahatını vermektedir.

Gerek Sanığın bu yöndeki izahatı sair muteber şahadet ile teyit olunmadığından gerekse özellikle Loredana ile Maktulün cinsi münasebette bulunmadıklarına inanmamasının, şüphe duymasının makuliyetten uzak olduğuna ve doğru olma ihtimali olmadığına bulgu yaparız.

Yapmış olduğumuz bu bulgular ışığında Sanıktaki Maktulü öldürme niyetinin Maktul ile Loredana Tarım’ın birlikte yaşadığı evi tespit edip gözetledikten sonra hasıl olduğu ve bu niyetini evine döner dönmez daha önce Maktulü vurmak için namlusunu kestiği av tüfeğini ve satın aldığı fişenkleri çantaya koymakla icraya koyduğuna bulgu yaparız**.**

Sanık bilahare olay yerine gittikten sonra daha önce Loredana’nın arabasına bulduğu anahtar ile dairenin kapısını açıyor ve içeriye giriyor. İçeri girdikten sonra silahını kuruyor ve yukarıya çıkıyor. Bilahare çarşafı kaldırıyor ve Loredana’ya bir zarar gelmesin diye onun yattığı taraftan geçip Maktulün kalçasına bir el ateş ediyor.

Kanaatimizce Sanığın tetiğe bastığı ana kadar Loredana’ya bir zarar gelmemesi için çarşafı açacak, Loredan’nın tarafına geçmeyi düşünecek kadar soğukkanlılığa sahipti ve Sanığın öldürmeye niyet ettiği an olarak belirlediğimiz an ile tetiğe basıncaya kadar niyetini gözden geçirebilecek bir zamana sahipti.

Sanık bu hususta yaptığı izahatında, çarşafı açma sebebini cinsel ilişkiye bağlamakta ve yine çarşafı açıp onları çırılçıplak görünce beyninden vurulmuşa dönerek tetiği çektiği yönünde izahat vermektedir.

Yukarıda yapmış olduğumuz bulgularda belirtmiş olduğumuz veçhile Sanık Mahkememizi Loredana Tarım ile Maktul arasında cinsi münasebetin var olmadığına inanmadığına ikna edememiştir.

Keza huzurumuzda itibar ettiğimiz ve ihtilafsız olan şahadete göre, Maktul yatakta külot ve tişört ile yatmakta, Loredana ise, alttan külot giyer vaziyette yatmaktaydı.

Bu nedenle Sanığın tetiğe basmadan önce çarşafı kaldırdığı zaman gördüğü manzara karşısında beyninden vurulmuşa döndüğünün doğru olma ihtimalinin olmadığına ve Sanığın izahatının makul bir şüphe yaratmadığına bulgu yaparız.

İşbu bulgumuz ışığında Sanığın öldürmeye niyet ettiği an

ile Maktulü öldürdüğü an arasında Sanığın öldürme niyetinin tekrardan gözden geçirilecek, bu niyet üzerinde soğukkanlı bir şekilde düşünülebilecek ve dilediği takdirde bu niyetinden

vazgeçebilecek süreye sahipti ve bu yönde bulgu yaparız.” **(mavi 173-180)**

Alt Mahkemenin yukarıdaki bulguları aleyhine herhangi bir istinaf söz konusu olmadığı cihetle, yukarıdaki bulgular kesinleşmiş durumdadır.

Yukarıdaki bulgularının akabinde Alt Mahkeme, kararında

Sanığın mahkeme huzurunda yeminsiz beyanında yaptığı izahatları değerlendirmeye alarak, Sanığın yeminsiz beyanındaki atış niyetinin, “Maktulü götten sıyırtma vurmak olduğu” hususundaki izahatı suçun işlendiği hususunda makul şüphe yaratıcı mahiyette kabul ederek, İddia Makamının taammüt unsurunun oluşumu açısından, Sanığın öldürme anında Maktulü öldürme niyeti taşıdığına dair makul şüphe yaratıcı mahiyette değerlendirerek, Sanığı aleyhindeki 1. davadan beraat ettirmiştir.

Alt Mahkeme kararında bu hususta şöyle demiştir:

“……Sanık tetiğe bastığı anda Maktulü öldürme niyetine halen sahip miydi yoksa vaz mı geçmişti?.

Bu konuda İddia Makamı tarafından sunulan şahadet tezekkür edildiği zaman, Maktul yatakta sağ yanına yatır vaziyette hareketsiz bir biçimde uyku halinde, Maktul üzerinde vücudunu örten herhangi bir örtü yok, Sanık Maktule 30-40 cm mesafeden bir el ateş açtı. Bu fişenkin dışında Sanığın yanında 5 fişenk daha mevcuttu.

Açtığı ateş neticesinde Maktulü kalçasından vurdu.

İnsan vücudunda en öldürücü bölgeler sırası ile baş, göğüs ve karın.

Maktulün ölüm sebebi kalça ile alakalı olmayıp batındaki damar yaralanması sonucu oluşan iç ve dış kanama.

Sanık arzu etseydi hedef açık olduğundan direk başa, göğse ve batına da ateş açabilirdi.

Sanığın kullandığı fişenkler büyük hedefleri vurmak için kullanılan 4 mm çapında olup bu tipteki fişenklerin içindeki saçma tanelerinin daha büyük ve kalın olduğu.

Sanığın hedefi açık olmasına rağmen ve Maktulü daha öldürücü yerlerinden baş, göğüs ve karından vurma imkânı varken karşıdan vurmuştur. Birden fazla kez ateş etme imkânı ve şansı varken tek el ateş etmiş ve olay yerinden ayrılmıştır.

Bu aşamada yanıtlanması gereken soru bu tablodan hareketle Sanığın sırf ve yegâne niyetinin “Maktulü öldürmek” çıkarımını yapmanın mümkün olup olmadığına ilişkindir.

Yukarıda belirtmiş olduğumuz hususları dikkate aldığımızda kalçaya yapılan atıştan sadece Maktulü öldürme niyetinin varlığının çıkarımını yapmanın mümkün olamayacağı sonucuna varırız.

Bu konuda Sanığın sözlü beyanında belirttiği gibi atış niyetinin Maktulü götten sıyırtma vurmak olduğu beyanı ve izahı, mahkememizin tarafından makul bir izah olarak kabul edilir ve bu izahın şüphe yaratır nitelikte olduğuna bulgu yapılır.

İşbu çerçevede İddia Makamının taammüdün unsurlarından biri olan öldürme anına ilişkin olarak Sanıktaki Maktulü öldürme niyetinin varlığının makul şüpheden ari bir şekilde ispatlanamadığına bulgu yapılır.

Yapılan bu bulgu ışığında Sanığı aleyhine getirilen 1.davadan mahkum etmek imkan dahilinde değildir. İşbu nedenle Sanık aleyhine getirilen ve kabul etmediği 1. davadan beraat ettirilir.” **(mavi 181-182)**

Alt Mahkeme, kararında akabinde, Sanık aleyhindeki 3. ve 9. davaları incelemeye almış ve Sanık aleyhindeki 3. ve 9. davanın da makul şüpheden ari bir şekilde ispat edildiği hususunda bulgu yaparak şöyle demiştir **( mavi 182- 183 ):**

“Yukarıda varmış olduğumuz bulgulardan açıklıkla görülebileceği gibi, İddia Makamı tarafından Sanığın Maktulün evine rızası dışında ele geçirmiş olduğu anahtarı kullanarak ve Maktulü öldürmek gayesi ile girdiği ve hayatı tehlikeye koymak kastı ile tasarrufunda ateşli silah ve mühimmat bulundurduğu makul şüpheden ari bir şekilde ispat edilebilmiştir ve Sanığın aleyhine getirilen işbu davalardan da mahkum olunması gereklidir”.

Alt Mahkemenin kararından görüleceği üzere; Alt Mahkeme kararda, önce Sanığın Maktulü öldürme niyetinin varlığını istihraç etmiştir. Bu bağlamda, Sanıktaki Maktulü öldürme niyetinin Maktul ile Loredana Tarım’ın birlikte yaşadığı evi tespit edip gözetledikten sonra hasıl olduğu hususunda bulgu yapmıştır.

Alt Mahkemenin bu bulgusu Sanık tarafından istinaf edilmemiştir.

Yine Alt Mahkeme, kararında Sanığın bu niyetini evine döner dönmez daha önce Maktulü vurmak için namlusunu kestiği av tüfeğini ve satın aldığı fişekleri çantaya koymakla icraya koyduğu hususunda bulgu yapmıştır. Bu bağlamda, Sanığın evi tespitten sonra yaptığı hareketin, eve gidip daha önce Maktulü vurmak için hazırladığı silahı ve satın aldığı fişenkleri çantaya yerleştirmek olduğu, Sanığın gecenin üç buçuğunu bekleyerek Loredana ile Maktulün uyumasını hedeflediği ve bilahare evinden çıkarak saat 4.45 gibi olay yerine gittiği hususunda bulgu yaptıktan sonra bu olgulardan, Sanığın apartmanı gözetleyip eve dönmeye karar verdiği anda Maktulü öldürme niyetinin doğduğunu ve silahı ve fişenkleri çantaya koymakla harekete geçirdiği neticesini istihraç etmiştir.

Alt Mahkemenin bu bulgusu da Sanık tarafından istinaf edilmemiştir.

Yine Alt Mahkeme yukarıda alıntısı verilen kararının ilgili kısmında, Sanığın Maktulün evine rızası dışında ele geçirmiş olduğu anahtarı kullanarak ve Maktulü öldürmek gayesi ile girdiğini ve hayatı tehlikeye koymak kastı ile tasarrufunda ateşli silah ve mühimmat bulundurduğu hususunda bulgu yapmıştır.

Karardan görüleceği üzere Alt Mahkeme, Sanığın Maktulü öldürme niyetinin varlığını istihraç etmiştir. Akabinde Alt Mahkeme kararında, Sanığın Maktulü öldürmeye niyet ettiği an ile Maktulü öldürdüğü an arasında Sanığın öldürme niyetini tekrardan gözden geçirebilecek, bu niyet üzerinde soğukkanlı bir şekilde düşünülebilecek ve dilediği takdirde bu niyetinden vazgeçebilecek süreye sahip olduğu yönünde bulgu yapmıştır.

Alt Mahkemenin bu bulgusu da Sanık tarafından istinaf edilmemiştir.

Alt Mahkemenin yukarıdaki bulgularından görüleceği üzere, Alt Mahkeme, huzurundaki şahadetiteste tabi tutarak, Sanığın Maktulü önceden öldürmeyi tasarladığı, planını uygulamaya koyduğu, cinayeti tasarladığı an ile Maktüle ateş ettiği an arasında soğukkanlı bir şekilde düşünebilmesi ve arzu ettiği takdirde bu cinayeti işlemekten vazgeçebilmesi için yeterli bir sürenin olduğu kanaatine varmakla birlikte, Sanığın yeminsiz beyanındaki atış niyetinin, “Maktulü götten sıyırtma vurmak olduğu” hususundaki izahatını suçun işlendiği hususunda makul şüphe yaratıcı mahiyette kabul ederek, Sanığın Maktulü öldürme anında öldürme niyeti taşıdığına dair makul şüphe yaratıcı mahiyette olduğu hususunda bulgu yaparak, Sanığı aleyhindeki 1. davadan beraat ettirmiştir.

Alt Mahkeme kararında Mavi 181’de şöyle demiştir:

“**İşbu çerçevede İddia Makamının taammüdün unsurlarından biri olan öldürme anına ilişkin olarak Sanıktaki öldürme niyetinin varlığını makul şüpheden ari bir şekilde ispatlanamadığına bulgu yapılır.”**

Görüleceği üzere, Alt Mahkeme kararında, Sanıktaki Maktulü öldürme niyetinin Maktul ile Loredana Tarım’ın birlikte yaşadığı evi tespit edip gözetledikten sonra hasıl olduğu hususunda bulgu yapmasına karşın, Sanığın Maktulü öldürme anında öldürme kasdının olduğu hususunda makul şüphe olduğu hususunda bulgu yapmıştır.

Taammüdün tanımı, “tasarlayarak planlayarak adam öldürme” olarak yapılmaktadır.

Fasıl 154 Ceza Yasası’nın 204. maddesi uyarınca tammmüt, ölüme sebep olan fiilden veya ihmalden önce hasıl olan ve bu fiilin yapıldığı zamanda mevcut olan, öldürülen kişi olan veya olmayan herhangi bir kişiyi öldürme kastını açıkça veya zımnen kanıtlayan şahadet ile sabit olmaktadır.

Alt Mahkemenin, ölüme sebep olan fiilin, yani av tüfeği ile ateş edilmek sureti ile kanunsuz fiilin ika edildiği zamanda Sanığın Maktülü öldürme kastının/niyetinin mevcut olduğu hususunda makul şüphe olduğu bulgusu hatalı mıdır?

Alt Mahkeme kararında, atış esnasında kalçaya yapılan atıştan sadece ve sadece Maktulü öldürme niyetinin varlığının çıkarımını yapmanın mümkün olamayacağı sonucuna varmıştır **(mavi 181).** Alt Mahkeme bu bulguya varırken, atışın kalçaya olması yanında atışın tek el olmasını da dikkate almıştır **(mavi 181).**

Alt Mahkemenin kararı incelendiğinde, Alt Mahkeme, atış anında Sanığın öldürme niyeti olduğu hususunda makul şüphe bulmakla birlikte, spesifik niyetinin ne olduğu hususunda huzurundaki şahadetten herhangi bir çıkarım yapmış değildir.

Bu bağlamda, atış anına kadar mevcut olan, diğer bir anlatımla, çarşafı kaldırıncaya kadar mevcut olan ve makul şüpheden ari bir şekilde ispatlandığı hususunda bulgu yapılan Sanığın Maktulü öldürme niyetinin, atış anında Maktulü öldürme niyeti/kastı dışında yaralama kastına veya başka bir niyete/kasta dönüştüğüne veya böyle bir kasıt ihtimali olduğuna dair Alt Mahkemenin herhangi bir bulgusu olmadığı görülmektedir.

Huzurundaki şahadeti tezekkür edip, Sanığın spesifik niyeti hususunda çıkarım yapmak Alt Mahkemenin görev ve fonksiyonudur.

Alt Mahkeme kararında, Sanığın atış anından önce hasıl olan ve Maktul Orhan Dural’ın ikametgâhını kırıp girerken ve Maktul ile Loredana’nın yattığı odaya girdiği esnada ve çarşafı kaldırıncaya kadar mevcut olan Sanığın Maktulü öldürme niyetini, Sanığın gönüllü ifadesinden, Sanığın İddia Makamı tanıklarına yaptığı sözlü beyanlardan isabetli bir şekilde istihraç etmiştir.

Bu bağlamda, Alt Mahkemenin istinaf edilmeyen bulgularına göre, Sanığın Maktulü öldürme niyeti Maktul ile Loredana Tarım’ın birlikte yaşadığı evi tespit edip gözetledikten sonra hasıl olmuştur. Sanık bu niyetini evine döner dönmez daha önce Maktulü vurmak için namlusunu kestiği av tüfeğini ve satın aldığı fişenkleri çantaya koymakla icraya koymuş, akabinde olay yerine gidip, Loredana’nın arabasında bulduğu anahtar ile dairenin kapısını açıp Maktulü öldürme niyeti ile içeri girmiştir. Sanık içeri girdikten sonra da silahını kurmuş, yukarıya çıkmıştır. Bilahare çarşafı kaldırıp Loredana’ya zarar gelmesin diye onun yattığı taraftan geçip Maktulün kalçasına bir el ateş etmiştir.

Alt Mahkemenin yine istinaf edilmeyen bulgularına göre, Sanık, öldürmeye niyet ettiği an ile Maktulü öldürdüğü an arasında öldürme niyetini tekrardan gözden geçirebilecek, bu niyet üzerinde soğukkanlı bir şekilde düşünebilecek ve dilediği takdirde bu niyetinden vazgeçebilecek süreye sahipti.

Alt Mahkemenin istinaf edilmeyen yukarıdaki bulgularına göre, kısaca, Sanık Maktul ile Loredana’nın yattığı odaya girdiği esnada ve çarşafı kaldırıncaya kadar Sanığın Maktulü öldürme niyeti söz konusu idi.

Alt Mahkeme Sanığın Maktulü öldürme niyetinin motivini veya sebebini **(cause)** ise **(mavi 175-176)’**da şu şekilde izah etmiştir:

“**Sanığın gönüllü ifadesinin tamamından görüleceği gibi; Loredana defaatle evden kaçmasına, Maktul ile birlikte yaşayıp tekrar eve dönmesine, Maktul ile mesajlaşmasına rağmen ondan boşanma kararı almakla birlikte boşanamayacağını anlayarak vazgeçmiş, bilahare boşanmaya karar vermiş ve Loredana’dan ele güne rezil olmamak için boşanana kadar birlikte yaşamalarını talep etmiştir. Loredana bunu önce kabul etmiş ancak yine Maktule kaçmış ve birlikte yaşamaya başlamıştır”.**

Diğer yandan, Alt Mahkeme huzurunda, Sanık kanunsuz fiili ika ederken, öldürme kastı/niyetinin devam ettiği hususunu istihraç edip taammüt unsurunun oluştuğunu kabul etmek için şahadet veya çevre şahadet mevcut muydu?

Sanığın Maktulü çifte av tüfeği ile bir el ateş edip sol kalçasından vurması Sanığın ika eylediği kanunsuz bir fiildir. Diğer bir ifade ile, yasaya aykırı bir fiildir. Maktul ika edilen kanunsuz/yasaya aykırı fiilin neticesinde ölmüştür. Alt Mahkemenin istinaf edilmeyen bulgularına göre, Sanığın Maktul ile Loredana’nın yattığı odaya girip çarşafı kaldırıncaya kadar Maktulü öldürme kastı mevcuttu.

Bu safhada irdelenmesi gereken, Sanığın atış anında, öldürme kastı haricinde bir kasıt ile diğer bir ifade ile, Maktulü yaralama kastı veya vahim zarar kastı veya başka bir kasıt ile hareket ettiği hususunda makul ve mantıki bir çıkarım yapabilmek için, Sanığın Maktul ile Loredana’nın bulunduğu yere girip çarşafı kaldırıncaya kadar mevcut olan Maktulü öldürme kastını sona erdiren veya başka bir kasta dönüştüren veya yaralama kastına veya vahim zarar kastına dönüştüren, Sanığın yaralama niyetini ortaya koyan olası bir motiv **(motive)** veya bir sebep **(cause)** veya olası yeni bir sebebin **(fresh cause)** veya **intervening cause**’un mevcut olduğuna dair şahadetin açık olup olmadığıdır.

Alt Mahkeme huzurundaki mesele sadece Sanığın gönüllü ifadesine, Sanığın polise yaptığı sözlü beyanlara ve sair şahadete dayanmamakta idi. Diğer tüm şahadet yanında, motive ile ilgili şahadete dayanmakta idi. Nitekim Alt Mahkeme Sanığın öldürme niyetinin oluşturması ile ilgili motivi hususunda yukarıdaki istinaf edilmeyen bulguyu yapmıştı.

Belirli bir fiil için motivi/sebebi ortaya koyan olgular çevre şahadetin parçalarıdır ve **Prospectant Evidence** olarak tasvir edilen çevre şahadet kategorisine dahildirler **( Bkz:** **Pantelis Varakas and Another v. The Republic, 1973 CLR Part 2 s.177).**

Nitekim bu hususta **Cross on Evidence** **7 ed, Colin Tapper, s.22,24’te** şöyle denmektedir:

1. **Prospective Evidence**.

**d) Motive or plan: Facts which supply a motive for a particular act, …………………….. are among the items of circumstantial evidence.**

Bu bağlamda, Sanığı o fiile sevk eden motive/sebep, suçun unsuru olmamakla ve adam öldürme davalarında İddia Makamı tarafından ispat edilmesi gerekmemekle birlikte, motiv, Sanığın niyeti ile ilgili olarak çevre şahadet olarak kabul edilmektedir **( Bkz: Demos Fournides v. R, 1986, 2 CLR ).**

İlaveten **Birleştirilmiş Yargıtay/Ceza 78/2015 ve 81/2015 D.4/2016’da,s.36-37’**de motive ile ilgiliolarak şunlar denmektedir:

“Bu safhada araştırılması gereken, Sanığı böyle bir fiili işlemeye motive eden bir sebebin olup olmadığıdır.

Bir kişiyi bir eylemi işlemeye sevk eden neden (motive), suçun unsuru olmamakla beraber, kişinin niyeti ile alakalı çevre şahadet olarak kabul edilmektedir **(Motive though not an ingredient of the offence, is nonetheless admissible as circumstantial evidence relevant to the intention of the appellant, Demos Fournides V R, 1986, 2 CLR).**

Sanığı eylemi gerçekleştirmeye sevk eden neden, kendi başına sanığın aleyhindeki suçlamayı destekler nitelikte olmamakla birlikte, bunun öneminden şüphe edilmez; bu husus teyit edici değeri haiz temel şahadettir **(Though motive cannot of itself support a charge, its relevance cannot be doubted; it is primarily evidence of corroborative value. Bkz.Vrakas and Another V.R. 1973 2 CLR,139).**

Sanığı suç işlemeye sevk eden neden, Fasıl 154 Ceza Yasası’nın 9. maddesi kapsamındaki cezai sorumluluk bakımından önemsizdir. Fakat, kabul edilen çevre şahadet içerisinde nedeni (motive) gösterecek olgu olması ve böyle bir motivasyonla davranılması için ikna edici olguların bulunması hususları birleştirildiğinde, motivasyon teyit edici çevresel şahadet olarak dikkate alınabilir **(in addition to all other circumistances, there was evidence of motive which, as such is immaterial so far as regards criminal responsibility in cases like the present one, as expressly provided by section 9 of our Criminal Code, Cap.154, yet, facts which supply a motive for a particular act “are among the items of circumstantial evidence which are most often admitted” (Cross on Evidence, 4th ed.p 34-35) it is always a satisfactory circumstance of corroboration when in connection with convincing facts of conduct an apparent motive can be assigned. Anastassiades v.R, 1977, 2CLR,97).”**

Bir Sanığı eylemini gerçekleştirmeye sevk eden neden/motivin (motive) önemine değindikten sonra, bu aşamada, Alt Mahkeme huzurundaki şahadetin, Alt Mahkemenin yukarıda saptadığı motivi değiştiren yeni veya başka bir motivi ortaya koymaya açık olup olmadığının incelenmesi gerekmektedir.

Alt Mahkemenin ihtilafsız olgu kabul ettiği ve istinaf edilmeyen bulgularına göre, Sanık merdivenlerden yukarıya çıktığı esnada ve atış anında, Maktul ve Loredana yatakta uyumakta idiler. Maktul yatakta sağ yanına yatır vaziyette, hareketsiz bir biçimde uyku halinde idi. Maktulün üzerinde vücudunu örten herhangi bir örtü yoktu.

Alt Mahkeme huzurundaki ihtilafsız şahadet bağlamında Sanığın gönüllü ifadesinin ortaya koyduğu, Sanığın Maktul ile Loredana’nın bulunduğu yere girdiği an ile ateş ettiği an arasında bir sürenin de mevcut olmadığıdır.

Sanık bu hususta gönüllü ifadesinde şöyle demektedir:

**…. “Anahtar kapıya uyunca içeri girdim. Yatak odasına çıktım yukarı. Çarşafı kaldırıp ikisinin de çırılçıplak yattığını gördüm. Bunun üzerine evden getirmiş olduğum silahı kalçasına dayayıp ateş ettim. Daha sonra tüfeği çantaya koyup oradan ayrıldım…..”**

Bu olguların ise makul ve mantıki olarak, Sanığın, o ana kadar var olan Maktulü öldürme kastını ortadan kaldıran veya Maktulü öldürme kastını sona erdiren veya öldürme kastını zayıflatan veya öldürme kastını başka bir kasta ve bu bağlamda yaralama kasdına veya vahim zarar kasdına dönüştüren yeni bir motiv **(motive)** veya bir sebep **(cause)** veyayeni bir sebep **(fresh cause)** veya **intervene cause** mahiyetinde bir sebeportaya koyduğu söylenemez.

Böyle bir hukuki ve olgusal durumda, Alt Mahkemenin huzurunda, kanunsuz fiili ika anında, diğer bir anlatım ile, atış anında Sanığın Maktulü öldürme niyeti/kasdının devam ettiği, Sanığın Maktulü öldürmeyi göze alıp, kanunsuz fiilinin doğal neticesini istemesi dışında da öldürmeye niyet ettiği hususunu istihraç edecek kadar yeterli şahadet **(sufficient evidence)** mevcuttu.

Sonuçta da, Alt Mahkeme Sanığın Maktulü öldürmeyi önceden niyet edip tasarladığı, planını uygulamaya koyduğu, Maktulü öldürmeyi tasarladığı an ile fiilini icra ettiği an arasında soğukkanlı bir şekilde düşünebilmesi ve arzu ettiği takdirde adam öldürme fiilini işlemekten vazgeçebilmesi için yeterli bir süre olduğu hususundaki bulgularına ilaveten, huzurundaki şahadetten, Sanığın Maktulü öldürme niyetinden, planından, tasarısından geri dönmeyerek, öldürme niyetini devam ettirdiği hususunu istihraç ederek, Sanığın öldürme niyeti ile çifte kırma av tüfeği ile bir el ateş edip Maktul Orhan Dural’ı sol kalça kısmından vurmak suretiyle mezkûr şahsın ölümüne sebep olduğu kanaatine salimen varabilirdi.

Diğer bir anlatımla, Alt Mahkeme huzurunda, Fasıl 154 Ceza Yasası’nın 203. ve 204.maddeleri tahtında taammüden adam öldürme suçunun unsurlarının oluştuğu kanaatine salimen varması için yeterli şahadetmevcuttu.

Alt Mahkeme, kararında Sanığın, Maktul ile Loredana’nın yattığı odaya girdiği esnada ve çarşafı kaldırıncaya kadar Maktulü öldürme niyeti olduğu hususunda bulgu yapmasına karşın, kanunsuz fiili ika anında, diğer bir ifade ile atış anında, Sanığın Maktulü öldürme niyeti olduğu hususunda bulgu yapmayarak, Sanığın, “götten sıyırtma” iddiasını, öldürme niyeti dışında bir niyet iddiası ve izahat olarak değerlendirerek, bu Sanığın Maktulün kalçasına tek atış yapmasını da bu izahatı teyit eden değer taşıyan şahadet görerek, bu bağlamda taammüt unsurunun oluştuğu hususunda makul şüphe yaratıldığına bulgu yapmıştır.

Bilindiği üzere, bir Sanık itham edildiği suçu işlemediğine yönelik olarak izahat verebilir. Sanığın ileri sürdüğü izahatın mahkeme tarafından ele alınıp değerlendirilebilmesi için bu izahatın değer taşıyan bir şahadetle desteklenmesi gerekir. Değer taşıyan şahadet, İddia Makamının tanıklarının şahadeti veya Müdafaa Makamının şahadeti veya Sanığın şahadeti ile veya her üçünün birleşimi ile mahkemeye sunulabilir. Sanığın ileri sürdüğü ve değer taşıyan şahadetle desteklenen izahat makul şüphe yaratırsa veya mahkeme doğru olma olasılığı olduğuna kanaat getirirse, sanığın suçluluğu makul şüpheden ari bir şekilde kanıtlanamadığı nedeni ile beraat ettirilmesi gerekir **(Bkz:Yargıtay /Ceza 14/1998 ; Yargıtay/ Ceza D.1/2000).**

Yerleşmiş şahadet hukuku prensiplerine göre, yemin tahtında verilmeyen ve doğruluğu istintak ile sınanmayan bir beyan, yemin tahtında verilen şahadet kadar ikna edici kabul edilmez. Diğer bir anlatımla, yeminsiz verilen beyan yemin

tahtında verilen şahadet kadar kıymet taşımaz. Ancak böyle bir

beyanda söylenenler yemin tahtına verilen başka herhangi bir şahadet tarafından da desteklenirse, o zaman bu gibi beyan da değer taşıyabilir **(Bkz: Ceza İstinaf 29/1973; Yargıtay/Ceza 14/1998 D.1/2000).**

Bu aşamada irdelenmesi gereken, Sanığın yeminsiz beyanında, İddia Makamının sunduğu şahadet ile ortaya koyduğu taammüt unsuruna karşı izahat mahiyetinde sayılabilecek iddiası veya iddiaları olup olmadığıdır.

Sanık yeminsiz beyanında sair şeyler yanında şöyle demiştir:

**“ merdivenlerden çıkarken tüfeği de bu defa çıkarttım…….. tüfeğin içinde mermileri koydum tüfeği de emniyete aldım merdivenlerden çıkarken…………… baktım iki kişi sırt sıra yatıyorlar…….**

**Pezevengin çocuğu bana bunları yaşattı ben de buna bir ceza vereyim. Götünün üstünden böyle bir sıyırtma böyle duvara doğru atayım, benim çektiğimi de o da çeksin onun bunun karısına bakmayı anlasın 5-6 ay da götünün üstüne oturamasın dedim ateş ettim. Bir el ateş ettikten sonra arkamı döndüm bu arada kalktılar uyandılar çünkü sesinden uyanınca bunlar ben hiçbir şey yapmadan bana “orospu çocuğu, orospu çocuğu diye sövmeye başladı, ben ana bunları hiç duymamazlıktan gelerek benim istediğim ona bir zarar vermekti,onu bir kıçından bir el atıp bir zarar verip olay yerinden bir an evvel uzaklaşmak…..”. (mavi 131)**

Sanığın, Sanık kutusundan yeminsiz olarak yaptığı beyanı irdelendiğinde, İddia Makamının taammüt unsurunun oluşumu ile ilgili ortaya koyduğu olgulara izah sayılabilecek şekilde olayın cereyan tarzı ile ilgili bir iddia ortaya koymadığı görülmektedir.

Bu çerçevede, İddia Makamının taammüt unsuru ile ilgili olarak ortaya koyduğu olgular bağlamında, Sanığın Maktulü öldürmeyi önceden niyet edip tasarladığı, Maktulü öldürme niyetiyle hareket ederek, planını uygulamaya koyduğu hususlarına ilişkin olarak yeminsiz beyanında izahat sayılabilecek herhangi bir iddiada bulunduğu görülmemektedir.

Sanığın öldürme niyeti yoksaydı, çantaya sığması için önceden namlusunu ve dipçiğini kestiği, ilgili makamdan özel izni olmaksızın av tüfeği ile birlikte tasarruf ve taşıma izni olmaksızın önceden satın alıp dördünü Sadrazam köyde denedikten sonra birini Maktule attığı 4mm kalın saçma şeklindeki fişekleri neden çantaya koyup tasarrufunda taşıdığına, neden geceleyin bu çanta ile Maktul Orhan Dural’ın ikametgâhını kırıp girdiğine, merdivenleri yukarı çıkarken tüfeğin içine fişekleri neden koyduğuna, neden Maktul ve Loredana’nın uyumakta oldukları, başka bir ifadeyle, en savunmasız oldukları esnada, 30-40 cm’lik yakın bir mesafeden, öldürücü bir silah ve 4 mm çapında öldürücü fişek türü ile atış yaptığına ilişkin izahat sayılabilecek hiçbir iddiada veya izahta bulunmuş değildir.

Sanık yeminsiz beyanında, planını/öldürme niyetini uygulamaya koyduğunu ise şu sözleri ile kabul ve teslim etmektedir.

**“Merdivenlerden çıkarken tüfeği de bu defa çıkarttım…….. tüfeğin içinde mermileri koydum tüfeği de emniyete aldım..” (mavi 131)**

Alt Mahkeme Sanığın yeminsiz beyanındaki bazı iddialarını taammüt unsuru hakkında makul şüphe doğuracak mahiyette bir izahat kabul etmemekle birlikte, bazı iddiaları makul izahat mahiyetinde kabul etmiştir.

Alt Mahkeme, kararında Sanığın boşanma noktasına geldiği, birlikte yaşadığı ve Maktule defaatle kaçan, başka bir deyişle kendisini Maktule tercih eden eşinin, Maktul ile cinsel ilişki yaşadığına inanmadığını ve böyle bir ilişkinin teyidine ihtiyaç duyduğunu, bu maksatla da kaldıkları daireye gittiği izahatını vermekte olduğunu belirtmiştir **( mavi 179).**

Akabinde Alt Mahkeme, kararında Sanığın bu yöndeki izahatının, sair muteber şahadet ile teyit olunmadığı gibi, Sanığın özellikle Loredana ile Maktulün cinsi münasebette bulunmadıklarına inanmamasının, şüphe duymasının makuliyettenuzak olduğuna ve doğru olma ihtimali olmadığına bulgu yapmıştır **( mavi 179 ).**

Alt Mahkemenin bu bulgusu aleyhinde herhangi bir istinaf söz konusu değildir.

İlaveten Sanık yeminsiz beyanında şöyle demiştir:

“**çarşafı kaldırdığımda beynimden vurulmuşa döndüm çünkü karım anadan doğma çıplak adamın da üstünde bir tane tişört kıç kıça yatıyorlardı………………………**

**..bu dedim pezevengin çocuğu bana bunları yaşattı ben de buna ceza vereyim götünün üstünden böyle sıyırtma böyle duvara doğru atayım benim çektiğimi de o da çeksin onun bunun karısına bakmamayı anlasın.”(mavi 131)**

Alt Mahkeme, kararında, Sanığın yeminsiz beyanındaki, çarşafı açtığında Maktul ve Loredana’yı çırıl çıplak gördüğü ve beyninden vurulmuşa döndüğü hususundaki iddiaya itibar etmemiş; doğru olmasını ihtimal dahilinde görmemiştir. Nitekim Alt Mahkeme, kararında Sanığın çarşafı açma sebebini cinsel ilişkiye bağladığını, buna karşın daha önce vurguladıkları üzere Sanığın mahkemeyi Loredana ile Maktul arasında cinsi münasebetin var olmadığına inanmadığına ikna edemediğini, ilaveten, huzurlarında itibar ettikleri şahadete göre, Maktulün yatakta kilot ve tişört ile, Loredana’nın ise alttan kilot giyer vaziyette yatmakta oldukları hususunda bulgu yaptıklarını vurgulamıştır **(mavi 180).**

Alt Mahkemenin bu bulgusu aleyhinde de herhangi bir istinaf söz konusu değildir.

Diğer yandan, Alt Mahkeme, kararında Sanığın yeminsiz beyanındaki, Maktule ceza olarak, “**götünün üstünden böyle sıyırtma böyle duvara doğru atayım”** şeklindeiddiasını, taammüt unsuru ile ilgili olarak makul bir izahat kabul ederek, kalçaya yapılan tek atıştan, atış anında sadece Maktülü öldürme niyetinin varlığının çıkarımını yapmanın mümkün olmadığı sonucuna varmıştır.

Alt Mahkeme, kararında Sanığın açtığı ateş neticesinde Maktulü kalçasından vurduğunu, insan vücudunda en öldürücü bölgelerin sırası ile baş, göğüs ve karın olduğunu, Maktulün ölüm sebebinin ise kalça ile alakalı olmayıp, batındaki damar yaralanması sonucu oluşan iç ve dış kanama olduğunu, Sanığın arzu etmesi halinde hedefi açık olduğundan direkt, göğüse ve batına da ateş açabileceğini, Sanığın kullandığı fişeklerin büyük hedefleri vurmak için kullanıldığı ve 4mm çapında olduğunu, bu tipteki fişeklerin içindeki saçma tanelerinin daha büyük ve kalın olduğunu, Sanığın hedef açık olmasına rağmen ve Maktulü daha öldürücü yerlerinden, yani baş, göğüs ve karından vurma imkanı varken karşıdan vurduğunu, birden fazla kez ateş etme imkanı ve şansı varken tek el ateş edip olay yerinden ayrıldığını da dikkate alarak, kalçaya yapılan atıştan sadece maktulü öldürme niyetinin varlığının çıkarımını yapmanın mümkün olamayacağı sonucuna varmıştır.

Alt Mahkeme kararında, kısaca, Sanığın arzu etmesi halinde hedefin açık olduğundan direkt, göğüse ve batına da ateş açabileceğini, Sanığın hedef açık olmasına rağmen ve Maktulü daha öldürücü yerlerinden yani baş, göğüs ve karından

vurma imkânı varken karşıdan vurduğunu, birden fazla kez ateş etme imkanı ve şansı varken tek el ateş ettiği hususunda bulguda bulunmuş; Bundan da Sanığın atış anında sadece Maktulü öldürme niyetinin varlığının çıkarımını yapamayacağı sonucuna varmıştır.

Alt Mahkemenin huzurunda yukarıdaki çıkarımı destekleyen şahadet mevcut muydu?

Sanık, gönüllü ifadesinde hiçbir şekilde, hedef açık olmasına rağmen ve Maktulü daha öldürücü yerlerinden yani baş, göğüs ve karından vurma imkânı varken karşıdan vurduğundan veya birden fazla kez ateş etme imkânı ve şansı varken tek el ateş ettiğinden bahsetmiş değildir.

Sanık olayın oluş tarzı ile ilgili gönüllü ifadesinde şöyle demiştir:

“ ….**Anahtar uyunca içeri girdim. Yatak odasına çıktım yukarı. Çarşafı kaldırıp ikisini de çırılçıplak yattığını gördüm. Bunun üzerine evden getirmiş olduğum silahı kalçasına dayayıp ateş ettim. Daha sonra tüfeği çantaya koyup oradan ayrıldım .”**

Sanık İddia Makamı Tanığı No 2 M/Mv Murat Bayram’a yaptığı sözlü beyanında ise şunları demiştir:

“**Murat Bey evi tespit ettikten sonra evime gittim, silahı hem parçaları çantaya koydum, gece 3’de çıktım yoksa geldim Girne’ye” demiştir. Sanığa yasal ihtarda bulundum. Sanık yasal ihtara cevaben nedir zaten her şeyi anlattım bunları mı gizleyecektim. Üst yoldan gittim Karmi çemberinden aşağıya döndüm, köprüyü geçince sola döndüm çocuk parkından sola döndüm buldum. Çanta ile indim anahtarı ilk kez o saat denedim, keşke açılmasaydı kapı da girmeseydim. Çantadan silahı çıkardım doldurdum, merdivenler tahtaydı çıkarken ses çıkarırdı. Orhan sol tarafta yatırdı, sağ tarafına doğru yatırdı Lora ile kıç kıça yatırlardı saçmalar Lora’ya gitmesin diye Lora’nın tarafından attım Orhan’a götten sıyırtma gitti.”(mavi 164)**

Görüleceği üzere, Sanığın polise yaptığı sözlü beyandaki itirafına göre, Sanığın Maktule atışı karşıdan değil Loredana’nın tarafındandır.

Sanığın saçmaların Loredana’ya gitmemesi isteği ile Loredana’nın tarafından atış yapması ve sonuçta Loredana’nın varlığı hedefin açık olmadığını gösterir niteliktedir.

Sanığın polise yaptığı sözlü beyandaki itirafı bağlamında şahadet, hedefin açık olduğu veya Sanığın Maktulü daha öldürücü yerlerinden baş, göğüs ve karından vurma imkânı varken karşıdan vurduğu veya birden fazla kez ateş etme imkânı ve şansı varken tek el ateş ettiğini ortaya koymaya açık değildir.

Sonuçta da, Alt Mahkemenin yaptığı bulguların, suçun işleniş şekli ile ilgili olarak Sanığın gönüllü ifadesinde söylediklerine ve polise yaptığı sözlü beyanlarda söylediklerine tezat teşkil ettiği görülmektedir.

Diğer yandan, Sanığın gönüllü ifadesinden görüleceği üzere, Sanık gönüllü ifadesinde niyetinin, “götten sıyırtma” olduğundan ve bu şekilde davrandığından bahsetmiş değildir. Aksine, silahı Maktulün kalçasına dayayıp ateş ettiğinden bahsetmektedir.

Böyle bir durumda, yeminsiz beyanındaki niyetinin götten sıyırtma olduğu iddiası, Sanığın itibar edilir şahadet niteliğindeki gönüllü ifadesi ile teyit edilmemekte, aksine tekzip edilmektedir.

Benzer şekilde, Sanığın polise yaptığı itiraf mahiyetindeki sözlü beyanlar da Sanığın niyetinin “götten sıyırtma” olduğunu gösterir nitelikte değildir. Şöyle ki;

Nitekim Sanık, İddia Makamı Tanığı No.1 PM Bülent Hapçı tarafından katle teşebbüs, yaralama kastı ile ateşli silah kullanma, patlayıcı madde taşıma ve tasarrufu, meskûn mahalde ateş etme suçları izah edip yasal ihtarda bulunulduğu ve kimi vurduğu sorulduğunda “**Karaoğlanoğlu’nda Orhan’ı vurdum” diye** cevap vermiştir.

Sanık İddia Makamı Tanığı No.2 M/Mv Murat Bayram’a hitaben yukarıdaki sözlü beyanında da,

**“……...Orhan sol tarafta yatırdı, sağ tarafına doğru yatırdı Lora ile kıç kıça yatırlardı saçmalar Lora’ya gitmesin diye Lora’nın tarafından attım Orhan’a götten sıyırtma gitti ”** demiştir.

Görüleceği üzere, atışın götten sıyırtma gitmesinin nedeni, Sanığın kendi sözlü beyanına göre, saçmaların Loredana Tarım’a gitmemesi için Loredana’nın tarafından atış yapmasıdır.

Böyle bir durumda da Sanığın yeminsiz beyanındaki niyetinin götten sıyırtma olduğu iddiası, Sanığın itibar edilir şahadet niteliğindeki polise yaptığı yukarıdaki sözlü beyanları ile teyit edilmemekte, aksine tekzip edilmektedir.

Belirtilenler ışığında, Alt Mahkemenin çıkarımının önceki bulguları ile kendi içinde tutarsız ve çelişkili olduğu, huzurundaki herhangi bir şahadete dayanmadığı, aksine, huzurundaki Sanığın gönüllü ifadesi ve Sanığın polise yaptığı sözlü beyanlar bağlamında yukarıdaki şahadet ile tezat teşkil ettiği, varsayıma dayalı olduğu görülmektedir.

Sanık olayın oluş tarihi olan 19.11.2011 tarihinden (2) ayı aşkın süre sonra 27.1.2012 tarihinde kendisine yapılan yazılı dava tebliğine cevap olarak, “Ben kimseyi öldürmek istemedim cevabını yazmam ve imzalamam” diye beyanda bulunmuştur.

Buna karşın, Sanık atış anında niyetinin ne olduğu hususunda dava tebliğine verdiği cevapta herhangi bir beyanda bulunmuş değildir.

Niyet birçok halde direkt olarak ispat edilemez ve ancak çevre şahadet ile ispat edilebilir. Alt Mahkemenin de kararında atıfta bulunduğu **Birleştirilmiş Yargıtay/ Ceza 11,12 ve 13/1982 D.5/1982’** de vurgulandığı üzere, Sanıkların ilk fırsatta polise verdikleri gönüllü ifade, yazılı dava tebliğine verdikleri cevaplar dikkate alınınca ve pek tabii Sanıkların ilk fırsatta polise yaptıkları sözlü beyanlar göz önüne alınınca Sanıkların doğruyu söylemedikleri ve söylediklerinin doğru olma ihtimalinin mevcut olmadığı sonucuna varılabilir.

Alt Mahkeme, kararında isabetli bir şekilde Sanığın başlangıçtaki niyetini gönüllü ifadesinden ve sözlü itiraflarından istihraç ettiğini belirtmekle birlikte **(mavi 172),** Sanığın, atış anındaki niyetini istihraç ederken, Sanığın polise yaptığı gönüllü ifadesini, Sanığın polise yaptığı sözlü beyanlarını göz ardı ederek, hiçbir şekilde dikkate almamıştır.

Alt Mahkeme Sanığın atış anındaki niyetini istihraç ederken, Sanığın polise yaptığı gönüllü ifadesini, Sanığın polise yaptığı sözlü beyanlarını dikkate almış olsa idi, Sanığın atış anındaki yegane niyetinin Maktulü öldürmek olduğu, Sanığın fiilinin öldürme niyetinden başka makul bir niyetle bağdaşmadığı sonucuna varacak ve bu hususta bulgu yapacaktı.

Alt Mahkeme Sanığın atış anındaki niyetini istihraç ederken, Sanığın polise yaptığı gönüllü ifadesini, Sanığın polise yaptığı sözlü beyanlarını dikkate almamakla hata etmiştir.

Alt Mahkeme, Sanığın iddiasını, taammüden adam öldürme suçu ile ilgili olarak, suçun işlenmediği yönünde makul bir izahat olarak değerlendirmekle ve İddia Makamının kanunsuz fiili ika anında, Sanığın Maktülü öldürme niyeti taşıdığını makul şüpheden ari bir şekilde ispat edemediği hususunda bulgu yaparak Sanığı beraat ettirmekle hata etmiştir.

Belirtilenler ışığında, İddia Makamının taammüt unsuru ile ilgili ibraz ettiği şahadetin sadece Sanığın suçluluğunu göstermekle kalmayıp, bu şahadetin rasyonel başka bir sonuçla da bağdaşmayacak nitelikte olduğunu gösterir nitelikte olduğu sabittir.

İddia Makamı, Sanığın Maktulü öldürmeyi önceden tasarladığı, bu tasarısını uygulamaya koymak ve aradan üzerinde düşünüp vazgeçebilecek kadar süre geçmesine rağmen bundan vazgeçmeyip planını uygulamak suretiyle Maktulü öldürdüğünü her türlü makul şüpheden ari olarak ispatlamıştır.

**Netice olarak;**

Başsavcılığın 63/2012 sayılı istinafı kabul edilerek Alt Mahkemenin Sanığı 1. davadan beraat ettiren kararı iptal edilir. Sanık, aleyhindeki 1. davadan suçlu bulunup mahkûm edilir.

Bu aşamada Sanığa suçlu bulunup mahkûm edildiği 1.davadan ceza takdiri yapılacağı cihetle, Sanığın mahkum olduğu 2.dava, 1. davaya alternatif olarak kabul edilerek, 2. davadan sadece mahkumiyet kaydedilip ceza verilmemesi gerektiğinden hareketle, Sanığın 2. davadan ceza takdirine karşı yaptığı 61/2012 sayılı istinafın incelenmesine gerek kalmadan 2. dava ile ilgili Alt Mahkemenin ceza takdiri iptal edilir.

61/2012 sayılı istinaf incelenmeden ret ve iptal edilir.

1. davadan ceza takdiri yapabilmek için Sanık Avukatına hafifletici sebepleri sunabilmesine olanak sağlamak üzere, akabinde de iddia Makamına söz verilir.

…………………… ………………………

*...............................*

Mahkeme : Ceza takdiri:

Huzurumuzdaki meselede Sanık bir insanın yaşama hakkını ortadan kaldırmaya yönelik bir suçtan diğer bir anlatımla, taammüden adam öldürme suçundan mahkûm olmuştur.

Sanığın suçlu bulunup mahkûm edildiği taammüden adam öldürme suçu, ömür boyu hapislik cezası ile cezalandırılabilen, Fasıl 154 Ceza Yasası’ndaki en ağır suçlardandır.

Bu suçun ihlal ettiği yaşama hakkı, KKTC Anayasasının öngördüğü ve güvence altında aldığı temel hak ve özgürlüklerin en başında gelir. Birincil niteliklidir. Nitekim yaşama hakkı, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 2. maddesi ile de temel kurucu hak olarak garanti altına alınmıştır. Yaşama hakkı dışındaki haklar ikincil konumdadır. Bunun nedeni, bir kimsenin yaşam hakkından mahrum bırakılması durumunda diğer tüm hakların anlamsız kalacak olması ve bu hakkın hiçbir şekilde “geri alınamaz” nitelikte olmasıdır.

Bir insanın hayatının acımasız biçimde sonlandırılarak, yakınlarının acılar içerisinde bırakılmasına, mağdur edilmesine, toplumda bu bağlamda infial, huzursuzluk, tedirginlik, korku ve endişeye neden olunmasına Yargının kayıtsız kalması, bu suçu hafife alması düşünülemez.

İşte bundan dolayı da Sanığa takdir edilecek cezada kamu yararının korunması ilkesine ağırlık vererek, takdir edilecek cezanın işlenen suçun ciddiyet, vehamet ve ağırlığı ile orantılı, başkaları için ise ibret verici ve caydırıcı nitelikte toplumu Sanıktan korumaya yönelik uzun sürelihapislik cezası olması gerekmektedir.

Suçun işleniş şekline bakıldığında, taammüden adamöldürme suçunun, Sanığın Maktule ait ikametgâha, geceleyin bir cürüm işlemek, yani Maktulü öldürmek gayesiyle, Maktulün ikametgâhına kırıp girmek suretiyle işlendiği, bu esnada Maktulün yatak odasında, savunmasız bir durumda uykuda olduğu görülmektedir. Suçun işleniş şekli ceza takdirinde Sanık aleyhine ağırlaştırıcı faktör olarak nazarı dikkate alınır.

Diğer yandan, kamu yararının çok ağır bastığı taammüden adam öldürme suçunda ceza takdir edilirken, Sanığın kişisel özel, ailevi durumuna, sabıkasız olmasına veya sair hafifletici faktörlere gereğinden fazla önem verilmemesi gerektiğini de bu safhada vurguladıktan sonra, Alt Mahkeme huzurundaki ihtilafsız olgulardan görüleceği üzere, Sanığın suçun işlenmesini müteakip sabaha doğru polise giderek, suça konu silah ile polise teslim olmasını, polise gönüllü ifade vermek ve itirafta bulunmak suretiyle meselenin aydınlatılmasına yardımcı olmasını, suça konu tarihte herhangi bir sabıkası bulunmamasını da ceza takdirinde Sanıklehine hafifletici sebep olarak değerlendiririz.

Yukarıda tüm belirtilenleri nazarı dikkate alındıktan sonra;

Başsavcılığın 63/2012 sayılı istinafı oybirliği ile kabul edilerek Sanık suçlu bulunup mahkûm edildiği 1. davadan oybirliği ile 32 yıl süre ile hapis cezasına çarptırılır.

2. davadan ise sadece mahkûmiyet kaydedilip Alt Mahkemenin ceza takdiri iptal edilir.

1. davadan takdir edilen Hapislik Cezası, mahkûmiyet tarihinden başlayıp diğer hapislik cezaları ile birlikte çekilecektir***.***

61/2012 sayılı istinaf ise incelenmeden ret ve iptal edilir.

Gülden Çiftçioğlu Bertan Özerdağ Beril Çağdal
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