D. 35/2020 Yargıtay/Hukuk No: 72/2015 (Lefkoşa Dava No : 7507/2011)

Yüksek Mahkeme Huzurunda.

Mahkeme Heyeti : Ahmet Kalkan, Bertan Özerdağ, Peri Hakkı

İstinaf eden : Korhan Özada, Zafer Caddesi. No.8/A, Haspolat-

 Lefkoşa.

 (Davacı)

 ile

Aleyhine istinaf edilen : Zirve Sigorta Ltd. 7 Şht.İbrahim

 Ramadan Sokak, Yenişehir- Lefkoşa.

 (Davalı)

 A r a s ı n d a.

İstinaf eden namına : Avukat Tekin Söylemez hazır.

Aleyhine istinaf edilen namına: Avukat Hasan Esendağlı hazır.

Lefkoşa Kaza Mahkemesi Yargıcı Vedia Berkut Barkın’ın 7507/2011 sayılı davada, 24.3.2015 tarihinde verdiği karara karşı Davacı tarafından yapılan istinaftır.

 ------------------

 K A R A R

Ahmet Kalkan : İstinaf Eden/Davacı, Lefkoşa Kaza Mahkemesinin davasını reddeden 24.3.2015 tarihli kararına karşı bu istinafı dosyaladı.

 Bundan böyle İstinaf Eden sadece Davacı, Aleyhine İstinaf Edilen ise sadece Davalı olarak anılacaktır.

Davacı, Davalı aleyhine Lefkoşa Kaza Mahkemesinde dosyaladığı davada, kasko ve üçüncü şahıs sigorta poliçesi sorumluluğu kapsamında, Davalının ödemekle yükümlü olduğu zarar ziyanı ödemekten imtina ettiğini ileri sürerek Davalı aleyhine 8,858.92TL ve 1,438.TL’nin faiz ve dava masrafları ile birlikte ödenmesini talep etti.

 Davalı dosyaladığı Müdafaa Takririnde, birinci ön-itiraz olarak Davacının aleyhine ikame edilen 6233/2010 sayılı davada ihbardan sonra Davacının sigorta Avukatına, Avukat Tutma Varakası imzalamadığını, ikinci ön itiraz olarak, Davacı tarafından Davalı aleyhine açılan 3337/2008 sayılı hukuk davasında tarafların sulh olduğunu ve ibraname tahtında Davalının Davacıya 3,200.TL ödemede bulunduğunu, poliçe altındaki yükümlülüklerini yerine getirdiğini, aleyhinde dava sebebi olmadığını ileri sürdükten ve Davacının Talep Takririndeki iddialarını reddettikten sonra Davacının poliçe şartlarına riayet etmediğini, alkol test raporu yaptırmadığını, sigorta poliçesinin özel şartlarını ihlal ettiğini iddia ederek davanın ret ve iptalini talep etti.

 Davanın olguları bakımından Alt Mahkemeye göre Davacı, ER 881 plakalı aracın sahibi olduğunu, kazanın meydana geldiği tarihte kasko ve üçüncü şahıs sigorta türü ile 001-

0520608100 poliçe numarası tahtında aracını Davalı Şirketten sigortaladığını, kaza sonrası Davacının ER 881 plakalı aracına olan hasarın 3337/2008 sayılı davada ödendiğini, JU 252 plakalı araçta meydana gelen hasar sebebiyle aleyhine 6233/2010 sayılı davanın ikame edildiğini ve bu davada aleyhine 8,858.92.TL ve talep ve 1,438 TL dava masrafı için hüküm çıktığını ispatlamıştır.

Alt Mahkeme şahadeti ve emareleri değerlendirdikten sonra; mezkûr sigorta poliçesinin, “kaza anında trafik zaptı ile resmi alkol test raporu alınmayan kazalardan şirketin sorumlu olmadığını” düzenleyen 5. maddesi ile sigortalı aleyhine ikame edilen ceza ve hukuk davalarının en geç 10 gün içerisinde şirkete bildirimini düzenleyen 7(11) maddesine Davacının riayet etmediğine, Davacı kaza yerinden ayrıldığı için alkol testi yapılmadığına, aleyhine açılan davayı Davalı Sigorta Şirketine ihbar etmediğine, gidip Avukat tutma varakası imzalamadığına, bu suretle sigorta poliçesinin ilgili kurallarını ihlal ettiğine, Davacının ödemiş olduğu zarar miktarını Davalıya rücu hakkı bulunmadığına bulgu yaprak davayı reddetmiştir.

Davacı dosyaladığı istinaf ihbarnamesinde iddialarını 2. istinaf sebebi altında toplamıştır dolayısıyla, İstinaf sebeplerini tek başlık altında incelemek mümkündür. Buna göre,

**Muhterem Alt Mahkeme, Davacının davasını reddetmek ve aleyhine masraf emri vermekle hata etmiştir.**

İstinaf sebeplerini, duruşma tutanaklarını, emareleri ve ileri sürülen argümanları inceleyip değerlendirdik.

Alt Mahkemenin bulgularına göre Davalı Sigorta Şirketi, Davacının ER 881 plakalı aracına olan hasarı 3337/2008 sayılı davada uzlaşmak suretiyle ödemiş ancak, Davacının sebebiyet verdiği aynı kazada hasar gören JU 252 plakalı araca olan hasarı sigorta poliçesinin 5 ve 7(11)maddelerine uyulmadığı ve/veya ihlâl edildiği gerekçesiyle ödemekten imtina etmiştir.

İspatlanmış olgulara göre, Davacının Talep Takririnin 8. Paragrafında yazıldığı gibi, aynı kazada Davacının ER 881 plakalı aracında meydana gelen hasar, Davacının açmış olduğu 3337/2008 sayılı davada Davalı Sigorta Şirketi tarafından herhangi bir itiraz olmaksızın ödenmiştir.

Kaza anında Davacının elinde geçerli bir kasko ve 3. şahıs zorunlu sigorta poliçesi bulunduğu ihtilaflı değildir. Bu durumun sonucu olarak, Davalı her hangi bir itirazda bulunmadan Davacının ER 881 plakalı aracına olan hasarı Davacıya ödedikten sonra, poliçenin 5 ve 7(11) maddelerine dayanarak aynı kazada zarar gören JU 252 plakalı araçta meydana gelen hasarı ödemekten kaçınamazdı. (Bu hususta Yargıtay/Hukuk 16/1991 D.7/1992 sayılı içtihat kararında belirtilen Showcross on Motor Insurance, 2.inci baskı sayfa 691’den başlayan kısma atıfta bulunuruz.)

Buna göre Alt Mahkemenin, layihalarda ileri sürülen ve tespit ettiği olguları dikkate almadan, hukuki sonuçlarını değerlendirmeden Davacının davasını poliçe şartlarına riayet edilmediği gerekçesiyle reddetmesi hatalı olmuştur.

Davacı elindeki sigorta poliçesinin geçerli olduğunu kanıtladığından Davalının, JU 252 plakalı araca olan hasarla ilgili 6233/2010 sayılı davada sigortalısı olan Davacı aleyhine çıkan hükümdeki miktarı ödemesi gerekirdi.

Davacı istinafında başarılı olduğundan, Alt Mahkemenin davayı ret ve iptal eden hükmünün iptali gerekir.

NETİCE :

 Yukarıdakiler ışığında,

1. İstinafın kabul edilmesine,
2. Alt Mahkeme hükmünün iptaline,
3. Davacı lehine Davalı aleyhine Talep Takririnin 10(A), (B) ve (C) paragrafları ve dava masrafları için hüküm ve emir verilmesine,
4. İstinaf masraflarının Davalı tarafından ödenmesine

Karar verilir.

 Ahmet Kalkan Bertan Özerdağ Peri Hakkı

 Yargıç Yargıç Yargıç

3 Kasım, 2020