D.10/2020 Yargıtay/Asli Yetki No: 14/2020

Yüksek Mahkeme Huzurunda.

Yargıç Gülden Çiftçioğlu huzurunda.

Müstedi: Kıbrıs Türk Öğretmenler Kooperatifi Ltd., 1 Şair

Nedim Sokak, Çağlayan - Lefkoşa

İle

Müstedaaleyh: No.1- Serap Öke Çörekçioğlu, Şht. Mehmet Kemal

Sokak, No.78, Küçük Kaymaklı, Lefkoşa,

No.2- Doğan Özyiğit Çörekçioğlu, Şht. Mehmet

Kemal Sokak, No.78, Küçük Kaymaklı,

Lefkoşa.

A r a s ı n d a.

Müstedi namına: Avukat Murat Metin Hakkı

Müstedaaleyhler hazır değil.

(22.9.2020 tarihli tek taraflı leave istidası hakkında )

**KARAR**

Müstedi tek taraflı istidası ile aşağıdaki taleplerde bulunmuştur:

“ A. Lefkoşa Kaza Mahkemesi tarafından 228/2019 sayılı

davada, 31.08.2020 tarihinde verilen kararın ve/veya hükmün ve/veya tespit kararlarının kendini ilgilendirdiği oranda iptal edilmesi ve/veya geçersiz ve/veya hükümsüz sayılması için ve/veya yürürlükte

kalmasının önlenmesi ve/veya işbu hükme ve/veya emre ve/veya tespit kararlarına istinaden ileri işlemlerin önlenmesi hususunda bir Prohibition emri isdarı hususunda istida dosyalanması için Muhterem Yüksek Mahkeme’nin (Leave) müsaade veren emirlerinin itası;

1. Lefkoşa Kaza Mahkemesi tarafından 228/2019 sayılı davada, 31.08.2020 tarihinde verilen kararın ve/veya hükmün ve/veya emirlerin ve/veya tespit kararlarının kendisini ilgilendirdiği oranda iptal edilmesi ve/veya geçersiz ve/veya hükümsüz sayılması için ve/veya yürürlükte kalmasının önlenmesi ve/veya işbu hükme ve/veya emre istinaden herhangi bir işlem yapılmasını önlemek için usulsüz olarak ve/veya yetki aşımı ile ve/veya mevzuata aykırı şekilde verilmiş olan 31.08.2020 tarihli karar ve/veya hüküm ve/veya emir ve/veya tespit kararlarının, keza bununla ilgili record of proceedings’in iptali için bir Certiorari emri isdarı hususunda istida dosyalanması için Muhterem Yüksek Mahkeme’nin (Leave) müsaade veren emirlerinin itası;
2. Lefkoşa Kaza Mahkemesi’nin 228/2019 sayılı davada verdiği hüküm neticesinde tüm işlemlerin esas istidanın neticelenmesine kadar durdurulması için bir emir;
3. Hak ve nisfete uygun ahar bir çare; ve
4. İşbu istida masrafları.”

Müstedi istidasını; Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Anayasası Md.151; 9/1976 sayılı Mahkemeler Yasası’nın ilgili maddeleri ve özellikle Md.38 ve 49; Fasıl 149 Sözleşmeler Yasası Md.10, 23 ve 65, Fasıl 114 Kooperatif Şirketler Yasası Md.15., 16.,17.,22.,34.,35.,36.,37.,39.,58. Ve 61(1); 11/1978 sayılı Taşınmaz Mal (Devir ve İpotek) Yasası, Madde 35-36; Kooperatif Şirketler Tüzüğü Md. 57 ve 94(2); Hukuk Muhakemeleri Usulü Tüzüğü hükümleri ve özellikle E.20 ve E.48 n 1-2; 1883 İngiltere Yüksek Mahkeme Nizamatı O.59 r. 1-10; Certiorari ve Prohibition ile ilgili usul kuralları, Yüksek Mahkeme Nizam ve Prensipleri ve yerleşmiş İçtihat kararına istinad ettirmiştir.

Müstedi istidasını, ekli hukuki gerekçeler ve yemin

varakası ile desteklemiştir.

Müstedi hukuki gerekçelerini istidasında şu şekilde ifade etmiştir:

“ **HUKUKİ GEREKÇELER**:

1. Müstedi, Fasıl 114 Kooperatif Şirketler Yasası tahtında kurulmuş tüzel kişiliğe sahip bir şirkettir. M/Aleyhler onun üye ve müşterisidir.
2. Müstedi ile üyeleri ve müşterileri olan M/Aleyhler arasında 21.07.2016 tarihinde borç senedi imza edildi ve esasen ona bağlı yükümlülüklere güvence teşkil etmesi için Lefkoşa Kaza Tapu Dairesi nezdinde 846/2016 sayılı ipotek takrirnamesi Müstedi lehine imza ve kayıt edildi. İlerleyen dönemlerde 2018 yazındaki borç faiz oranı artırımlarına binaen taraflar arasında bir ihtilaf oluşmuş ve 14.01.2019 tarihinde alakadar 228/2019 sayılı dava Müstedi aleyhine dosyalanmıştır.
3. İstida konusu karar ve/veya hükümden sarih olduğu üzere, muhterem Bidayet Mahkemesi 21.07.2016 tarihli borç senedi, borç senedi içerisinde yer alan ve Müstediye tek taraflı faiz değişimi sağlayan 2.Maddenin gayri yasal olduğu ve bağlayıcı olmadığına ilişkin tespit kararı vermiştir. İlaveten, Müstedinin 21.07.2016 tarihli mukavele nezdinde aldığı tüm faiz artırma kararlarının iptal edilmesi yönünde tespit kararı vermiştir.
4. Lefkoşa Kaza Mahkemesinin yukarıda 3.paragrafta özetlendiği şekilde hüküm ve/veya emir verme yetkisi yoktur. Çünkü:-
5. Davayı ikame eden 14.01.2019 tarihli celpnamenin (A), 29.04.2019 tarihli Tafsilatlı Talep Takririnin 8(a) paragrafında 21.07.2016 tarihli senedin 2.Maddesinde Müstediye tek taraflı faiz değişimi sağlayan ibarelerin haksız koşul ve/veya haksız şart olduğundan ve/veya gayri yasal ve/veya yasalara aykırı olduğundan ötürü bağlayıcı olmadığına dair bir Mahkeme ilamı ve/veya deklarasyon ve alakadar ibarelerin iptal edilmesi zımnında bir Mahkeme emri ve/veya hükmü talep edilmiştir. M/Aleyhlerin verdiği şahadette de bu husus yinelenmiştir. Bu bağlamda 22.07.2020 tarihli celse tutanaklarının özellikle 9.,26.,31.,54.,55.,63.ve 64.sayfalarına atıfta bulunurum. Alakadar senedin yok hükmünde (void) olduğunun ve/veya gayri yasal ve bağlayıcı olmadığının tespit edilmesi Talep Takririnde mevcut olmayan bir talep ve/veya tafsilattır. Geçmiş Yüksek Mahkeme kararları ışığında mevcut olmayan talep ve tafsilata dayanarak verilen istida konusu emir ve/veya hüküm ve/veya tespit kararı iptal edilmelidir. Verilen şekilde hüküm ve/veya tespit kararı verilebilmesi için karar açıklanmadan önce Talep Takriri tadil edilmeliydi ve bu da Mahkeme huzurundaki bu olgularda söz konusu değildir.
6. Muhterem Bidayet Mahkemesi, kendisinden talep edilmediği ve/veya dava layihalarında konu edilmediği halde Fasıl 149 Sözleşmeler Yasası’nın 65. Maddesi tahtında bulgular yaparak borçlarının mevcudiyetini hiçbir aşamada inkar etmeyen Davacı/M/Aleyhlerin haksız zenginleşme sağlamalarının önünü açmıştır. Davacı/M/Aleyhler her an istida konusu hükme binaen 846/2016 sayılı ipotek takrirnamesinin iptali için işlem başlatabilirler;
7. Muhterem Bidayet Mahkemesi her hal ve karda akit taraflarının yetki aşımlarının her zaman alakadar ve/veya bağlantılı sözleşmeleri batıl veya yasadışı kılmak için yeterli olmadığına ilişkin prensipleri göz ardı etti ve/veya gereken ehemmiyeti vermedi;
8. Muhterem Bidayet Mahkemesi, verdiği karara konu senette 2. Maddenin tek taraflı faiz artırım hakkını düzenleyen bölümünün senedin kalan bölümünden ayrılabileceğini ve öylece tatbik edilmeye devam edilebileceğini (severability/ the ‘Blue Pencil’ Rule) göz ardı etti ve/veya gereken ehemmiyeti vermedi. Faiz artırım sürecinde usulsüzlük yaşanmış olsa bile- ki bu Davalı/Müstedi tarafından red ve inkar edilir- Davacı/M/Aleyhlere bahşedilen bu çare mevzuata aykırı davranışın ciddiyeti ile orantısızdır. Başka bir deyişle, mevzuata olası aykırılık ışığında kamu menfaatinin gerektirdiği yaptırım bu kadar ağır bir boyutta değildir;
9. İlaveten veya alternatif olarak, faiz artırma kararlarının iptali bir “tespit kararı” çerçevesinde ele alınamaz. Muhterem bidayet Mahkemesi bu bağlamda ancak bir emir ve/veya hüküm verebilirdi. İstida konusu karar şeklen ve usülen hatalıdır;
10. İlaveten veya alternatif olarak, Muhterem Bidayet Mahkemesi, dava konusu faiz artışlarının Kooperatif Şirketler Mukayyidinin onay verdiği ve ayni zamanda üyeler ve şirket arasında bir sözleşme statüsündeki şirket nizamnamesine uygun olduğunu dikkate almadı. Kooperatif Şirketler Mukayyidinin şirket nizamnamesini mevzuata uygun bulduğuna ve/veya onay verdiğine dair kararı da hiçbir zaman herhangi bir mahkemede sorgulanmamıştır. Böylelikle, muhterem Bidayet Mahkemesi verilen idari kararın geçersiz olup olmadığını inceleyebilecek tek mercinin Yüksek İdare Mahkemesi olduğunu ve o aksine karar verene kadar alakadar idari kararın geçerli olduğuna dair karineyi göz ardı etti ve/veya ona gereken ehemmiyeti vermedi;
11. İlaveten veya alternatif olarak, Muhterem Bidayet Mahkemesi Kooperatif Şirketler Tüzüğünün dava ile alakadar zamanda yürürlükte olan 57.ve/veya 94(2) Maddelerinde yer alan ve nizamnamenin borçlar üzerine konacak faiz miktarını belirlemesi ile ilgili düzenlemenin 20.07.1974 sonraki dönemde ülkede stabil para birimi ve/veya faiz oranlarının olmayışı ve/veya ayni tüzükte yer alan 95(1)-(2) maddelerindeki katı değişiklik formaliteleri sebebiyle fiiliyatta genelde tatbik edilmediğini, yapılan düzenlemenin sadece, “yönlendirici bir düzenleme” (directory requirement) olduğunu, olası aykırılıkla ilgili olarak gerekecek yaptırımın tatbik edilen mevzuatta mevcut olmadığını göz ardı etti ve/veya buna gereken ehemmiyeti vermedi. İlaveten veya alternatif olarak, Muhterem Bidayet Mahkemesi mezkur Madde 94(2)’teki düzenlemenin aslında faiz belirleme yöntemine dair düzenleme yapılmasını murat ettiğini göz ardı etti ve/veya buna gereken ehemmiyeti vermedi. İddia eder ve derim ki şirket nizamnamesi mezkur düzenleme ile uyumludur;
12. Muhterem Bidayet Mahkemesi Fasıl 114 Kooperatif Şirketler Yasası Madde 61(1) hükümlerini incelerken bu düzenlemenin esasen ayni yasanın 15.,16.,17., 22.,34.,35.,36.,37.,39. ve 58. Maddelerinde zikredilen yükümlülüklerle bağlantılı olduğunu göz ardı etti ve/veya buna gereken ehemmiyeti vermedi;,
13. İlaveten veya alternatif olarak, muhterem Bidayet Mahkemesi, 28.07.2020 tarihli celse tutanaklarına, sunulan şahadet ve yapılan müşterek beyanlara göre son çeyrek asırda tüm Kooperatif Şirketler Mukayyidlerinin faiz değişiklikleri bağlamında aynen bu dava olgularında olduğu şekilde “not edilmiştir” ibaresi dışında ibare kullanmadıklarını ve/veya bu ibarenin zaten yapılan değişiklikleri onaylama anlamında kullanıldığını göz ardı etti ve/veya buna gereken ehemmiyeti vermedi; ve
14. Muhterem Bidayet Mahkemesi, davaya konu 07.05.2018, 11.06.2018 ve 11.09.2018 tarihli faiz artırım kararlarının Davalı tanığı No.3 tarafından açıkça ve/veya zımnen ve/veya teamüllere uygun olarak onaylandığını, bu onay ve/veya cevabın da (geriye dönük olsalar ve/veya isdar tarihinden itibaren geleceğe yönelik etki yaratsalar da) hiçbir zaman Yüksek İdare Mahkemesi tarafından ber taraf edilmediğini ve halen muteber olduğunu dikkate almadı. Muhterem Bidayet Mahkemesi, bir kez daha verilen bir idari kararın geçersiz olup olmadığını inceleyebilecek tek mercinin Yüksek İdare Mahkemesi olduğunu ve Yüksek İdare Mahkemesi aksine karar verene kadar alakadar idari kararının geçerli olduğuna dair karineyi göz ardı etti ve/veya ona gereken ehemmiyeti vermedi.
15. Yine bu kararlar ve/veya emir ve/veya hüküm “clear   errors of law on the face of record”tur ve   Müstedileri menfi yönden etkilemektedir ve/veya ahar   surette yasal açıdan sakıncalıdır ve kabul   edilmeyecek nitelikte ve/veya yargı yetkisinin   aşılması mahiyetinde olup, önlenmesi ve/veya bertaraf   edilmesi (quash) gerekmektedir.”

Müstedinin yetkilisi olarak yemin varakasını genel müdür sıfatı ile yapan Mehmet Kim, yemin varakasında hukuki gerekçeleri tekrarlamıştır.

Mehmet Kim istidanın dinlenmesi esnasında da Müstedi Tanığı No.1 olarak şahadet verip istidaya ekli hukuki gerekçeler/yemin varakasındaki iddiaları tekrarlayarak; 1.10.2020 tarihli ihbarnameyi Emare No.1 olarak ibraz etmiştir.

Müstedi Tanığı No.2 olarak da Lefkoşa Kaza Mahkemesi Hukuk Mukayyitliğinde görev yapan Barçın Acar şahadet vermiş; Lefkoşa Kaza Mahkemesi 228/2019 sayılı hukuk dava dosyasını Emare No.2 olarak mahkemeye ibraz etmiştir.

İzin aşamasında hangi ölçütlerin dikkate alınması gerektiği hususunda ise **Yargıtay/ Asli Yetki/ İstinaf 1/2017 (Yargıtay/Asli Yetki No 9/2017), D.2/2018’**de şöyle denmiştir:

“**Genel olarak certiorari veya prohibition emri almak için istida dosyalanmasına izin verilirken, hangi ölçütlerin dikkate alınması gerektiği tartışmalı bir konu değildir. Bu konuda aşağıdaki iktibası uygun gördük. Şöyle ki:**

**“The Supreme Court at this stage must be satisfied by the material before it, if accepted as accurate, that prima facie case is made out or an arguable point is raised. The expressions “arguable point” and “prima facie case” are used in sense of a case that it is sufficient that the applicant should show that there is a bona fide arguable case without need to go into any rebutting evidence put forward.(In Re Malikides and Others (1980) I.CLR 472, in Re Kakos (1984 I CLR 876,İn Re Kakos 1985 I.CLR 250, In Re Argyrides (1987)ICLR 23.”**

**Buna göre Yüksek Mahkeme (Yargıtay), izin verme aşamasında, huzurundaki materyalin doğru olduğunu kabul ettiğinde, ortada tartışılabilir bir nokta veya ilk nazarda bir davanın varlığına ikna olmalıdır. Tartışılabilir nokta veya ilk nazarda bir davanın varlığı kavramları, müstedinin ortaya koyduklarının iyi niyetle yapılmış, tartışılabilir bir müracaatın varlığını, aksinin ispatlanmasına ihtiyaç duymadan, tatmin edici bir şekilde göstermesi anlamında kullanılmaktadır.”**

Diğer yandan, **Yargıtay/Asli Yetki 1/1982 D.5/1982** sayılıkararda **Certiorari ve Prohibiton** emirleri ile ilgili şöyle denmektedir**:**

**“Yargısal yetki kullanan bir Alt Mahkemenin vermiş olduğu bir emir yetki yokluğu veya yetki aşımı, doğal adalet ilkelerine aykırılık, tutanaklara ilk bakışta yasal bir hatanın bulunduğunun açıkça görülmesi veya tarafgirlik, hile veya muvazaa gibi durumların bulunması halinde Yargıtayca verilecek bir certiorari veya prohibition emri ile iptal edilir veya uygulanması önlenir. Certiorari ve prohibition emirlerinin verilip verilmemesinde Yargıtayın geniş takdir yetkisi vardır. Bu yetkiyi kullanırken, başka şeyler yanında mahkemenin sakat olan yetkisine müstedinin rıza gösterip göstermediğine veya itiraz hakkından feragat edip etmediğine, müstedinin hattı hareketine veya makul olmayan bir gecikmenin olup olmadığına bakılır. Prohibition emri müracaatı için zaman sınırı bulunmamakla beraber makul olmayan bir gecikme emrin verilmemesi için yeterli bir neden teşkil edebilir. Certiorari emri için müracaatlarda ise bir zaman sınırı bulunmakta ve iptali istenen emrin verildiği tarihten itibaren 6 ay içinde müracaat yapılmaması halinde certiorari emri müracaatı için izin verilmemektedir. Her ne kadar da 6 aylık sürenin uzatılması hususunda müracaatta bulunmak mümkün ise de Mahkeme, kuvvetli bir neden gösterilmedikçe sürenin uzatılmasına izin vermez. Judicial Review of Administrative Action S.A. de Smit 2. baskı sayfa 434-435’de şöyle denmektedir:”**

Huzurumdaki istida, ekli yemin varakası, Müstedi tanıklarının şahadeti ve sunulan emareler, hukuki durum ışığında hep birlikte değerlendirilip huzurumdaki materyal doğru kabul edildiğinde, Alt Mahkemenin yetki aşımı noktasında ortada tartışılabilir bir konunun veya tartışılabilir bir noktanın veya ilk nazarda bir davanın mevcut olduğu veya iyi niyetle yapılmış, tartışılabilir bir müracaatın varlığı görülmekte midir? .

Müstedi Avukatı hitabında özetle; dava layihalarında ve özellikle talep bölümünde yer almayan hususlar ile ilgili olarak Mahkemenin hüküm veya karar veremeyeceğini ileri sürerek, Davacıların Tafsilatlı Talep Takririnin 8 (A) paragrafında açık bir şekilde, 21.7.2016 tarihli borç senedinin 2. maddesine atıfta bulunduğunu, buna karşın

21.7.2016 tarihli borç senedine atıfta bulunulmadığını, Tafsilatlı Talep Takririnin talep/prayer kısmında ve de içeriğinde/ body kısmında borç senedinin bütünüyle gayrı yasal olduğuna yönelik bir iddia olmadığını, tarafların ihtilaflı olgu olarak saptadıkları olgularda da bu husustan bahsedilmediğini, diğer bir anlatımla, Talep Takririnde yer almayan bir husus ile ilgili mahkemenin karar vererek yetkisini aştığını iddia etmiştir.

Müstedi Avukatı hitabında ilaveten, istidanın hukuki gerekçeler kısmındaki/yemin varakasındaki sair iddialarını da tekrarlamıştır.

Davacının Tafsilatlı Talep Takririnin son talep / **prayer** kısmını içeren 8. maddesi şu şekilde idi:

**“8. Yukarıdakiler ışığında Davacıların müştereken ve/veya münferiden Davalı aleyhine talepleri aşağıdaki gibidir:**

1. **Davacılar ile davalı arasında imzalanmış bulunan 21 Temmuz 2016 tarihli borç senedi ve/veya sözleşme içerisinde yer alan 2.Maddesinde davalıya tek taraflı faiz değişimi sağlayıcı ibareleri haksız koşul ve/veya haksız şart olduğundan ve/veya gayri yasal ve/veya yasalara aykırı olduğundan ötürü bağlayıcı olmadığına dair bir Mahkeme ilamı ve/veya deklarasyon ve mezkûr ibarelerin iptal edilmesi zımnında bir mahkeme emri ve/veya hükmü,**
2. **21 Temmuz 2016 tarihli sözleşmede davalıya tek taraflı faiz değişimi yetkisi veren ibarelerin davalının nüfuz suistimali ve/veya davacıların etkisine tahakküm etmesi sonucunda imzalandığından dolayı iptal edilmesi zımnında bir mahkeme emri ve/veya hükmü,**
3. **Davacı ile davalı arasında imzalanmış bulunan 21 Temmuz 2016 tarihli borç senedi ve/veya sözleşme içerisinde yer alan 2. Maddenin muğlak ve/veya belirsiz ve/veya kesin ve anlaşılır bir hüküm içermediği cihetle infaz edilemez ve/veya geçersiz ve/veya hukuka aykırı olduğu yönünde bir Mahkeme ilamı ve/veya deklarasyon,**
4. **Taraflar arasında kabul ve imza edilen 21 Temmuz 2016 tarihli borç senedi tahtında davacıların ve/veya davacı no.1’in davalıdan borçlandığı 155,000TL meblağ borca davalının yıllık %12.90 oranında faiz tahakkuk ettirmesi ve tahakkuk edecek ana para ve faizlerin 2.300TL taksitlerle ödenmesine ilişkin sözleşme şartlarının taraflar arasında geçerli ve infaz edilebilir şartlar olduğuna dair mahkeme ilamı ve/veya deklarasyon,**
5. **Davalının 21.07.2016 tarihli mukavele nezdinde aldığı tüm faiz artırma kararlarının iptal edilmesi hususunda bir mahkeme emri ve/veya deklerasyon,**
6. **Muhterem mahkemece uygun görülecek başka herhangi bir çare,**
7. **İşbu dava masraflarıdır.”**

Alt Mahkeme kararının sonuç kısmı ise şu şekildedir:

**“Netice itibarıyla;**

* **Davacılar ile Davalı arasında imza edilmiş bulunan 21.07.2016 tarihli borç senedi, borç senedi içerisinde**

**yer alan ve Davalıya tek taraflı faiz değişimi sağlayan 2.maddenin gayri yasal olduğu ve bağlayıcı olmadığına ilişkin Tespit Kararı (declaratory judgment);**

* **Davalının 21.07.2016 tarihli mukavele nezdinde aldığı tüm faiz artırma kararlarının iptal edilmesi hususunda Tespit kararı (declaratory hudgment);**

**Verilir.**

* **Davalının Davacılara 6,000TL dava masrafı ödemesine Emir ve Hüküm verilir.**
* **Davacıların Tafsilatlı Talep Takririnin 8 A paragrafındaki kısmi talebi olan ve mezkur sözleşme içerisinde yer alan ve Davalıya tek taraflı faiz değişimi sağlayan maddenin haksız koşul ve/veya haksız şart olduğundan bağlayıcı olmadığına dair bir tespit talebi masrafsız reddedilir.**
* **Davacıların Tafsilatlı Talep Takriri’nin 8 B, C, D paragrafındaki talepleri ispat edilemediğinden masrafsız ret ve iptal edilir.**
* **Davalının Müdafaa Takririnin 8 c paragrafında kısmi olarak ileri sürdüğü ve Davacıların Tüketici olmadığı, Mahkeme huzurunda ise Mal ve hizmete ilişkin sözleşme olmadığına ilişkin ön itirazı kabul edilir ancak kabul edilen işbu ön itiraza ilişkin meselenin kendine özgü koşulları gözetildikten sonra Masraf Emri verilmez.”**

Huzurumdaki istida, ekli yemin varakası, beyanname (statement) (hukuki gerekçeler), Müstedi Tanıklarının şahadeti ve sunulan emareler, hukuki durum ışığında hep birlikte değerlendirilip huzurumdaki materyal doğru kabul edildiğinde, bu bağlamda, Davacıların Tafsilatlı Talep Takririnin son talep / **prayer** kısmını içeren 8. maddesinin de yukarıdaki şekilde olduğu dikkate alındığında, 21.7.2008 tarihli borç senedinin bütünüyle gayrı yasal olduğu hususunda Tespit Kararı verilmesi hususunda bir talebin Tafsilatlı Talep Takririnin 8. maddesinde açık **(clear)** veya yeterince açık **(sufficiently clear)** bir şekilde yapıldığının söylenemeyeceği, sonuçta Tafsilatlı Talep Takririnin talep / prayer kısmında 21.7.2008 tarihli borç senedinin bütünüyle gayrı yasal olduğu yönünde bir Tespit Kararı verilmesi hususunda bir talebin yer aldığının söylenemeyeceği görüldükten sonra, Alt Mahkemenin yetki aşımı noktasında ilk nazarda tartışılabilir bir konunun veya tartışılabilir bir noktanın veya ilk nazarda bir davanın mevcut olduğu veya iyi niyetle yapılmış, tartışılabilir bir müracaatın varlığı kabul edildiği cihetle, başvurudaki diğer hukuki iddialarla ilgili ileri bir incelemeye gitmeden **( Bkz: Yargıtay/Asli Yetki/İstinaf 4/2019 D. 2/2019 )** istidanın A) ve B) paragraflarında talep edilen iznin verilmesinin uygun ve adil olduğuna kanaat getirmiş bulunmaktayım.

Netice itibarı ile; istidanın A) ve B) paragrafları tahtında emir verilir.

Bugünden itibaren (7) gün zarfında ilgili müracaatın dosyalanmasına direktif verilir.

Diğer yandan **Yargıtay** **/Asli Yetki/İstinaf No: 4/2019 D.2/2019;Yargıtay/Asli Yetki 10/2012 D.1/2012**’de ifade edildiği üzere, 1964 yılında İngiltere’de yapılan değişiklikten önceki **Rules of Supreme Court ( R.S.C ) Order 59 rule 3(4)** altında certiorari ve prohibition istidası dosyalanmasına izin verildikten sonra, izin verilmiş bulunan ve yetki aşımı ilk nazarda tespit edilen bir kararın uygulanmasının da durdurulması gereklidir. Aksi takdirde, izin verilen istida dosyalanıp incelenmeden kararın uygulanması mümkün olabilmektedir.

Belirtilen olgusal/hukuki durum ışığında ilk mahkeme olarak takdir yetkimi, yetki aşımı ilk nazarda tespit edilen kararın Certiorari ve Prohibition başvurularının neticesine değin uygulanmasının durdurulması yönünde kullanmayı uygun görür ve İstidanın C) paragrafı tahtında da emir veririm.

**Netice İtibarı ile;**

A) İstidanın A) ve B) paragrafları tahtında emir verilir.

Bugünden itibaren (7) gün zarfında ilgili müracaatın dosyalanmasına direktif verilir.

B) İlaveten İstidanın C) paragrafı tahtında emir verilir.

Gülden Çiftçioğlu

Yargıç

27 Ekim, 2020