D.1/2020 Yargıtay/Asli Yetki İstinaf: 1/2020

 (Yargıtay/Asli Yetki No:15/2019)

YÜKSEK MAHKEME HUZURUNDA

Heyet: Narin F.Şefik, Başkan, Mehmet Türker, Peri Hakkı.

Müstediler: Pharos Estates Ltd. c/o Şemiler Hukuk Bürosu,

 Lefkoşa

 - ile -

Müstedaaleyh: İskan İşleri ile görevli Bakanlığı ve/veya

 Bakanlığı temsilen KKTC Başsavcılığı – Lefkoşa.

 A r a s ı n d a.

(23.6.2020 tarihli istida hakkında)

Müstedi namına Avukat Sinan Şemiler

Müstedialeyh namına: Hazır değil

**K A R A R**

 Müstedi, Yargıtay/Asli Yetki 15/2019’da dosyaladığı tek taraflı istidası ile mandamus emri talep eden istida dosyalamasına izin (leave) talep etti. Bu talebi dinleyen Yüksek Mahkeme Yargıcı talebini reddetti. Müstedi, bu talebi reddeden 13.1.2020 tarihli karardan 17.1.2020 tarihinde istinaf etmiştir. Müstedi bilahare, 23.6.2020 tarihinde dosyaladığı tek taraflı bir istida ile ek istinaf talebi dosyalamak için izin talep etmektedir.

 İstidada Müstedi istinaf sebeplerine 7 istinaf sebebi daha ilave etmek istemiş olmasına rağmen, istidanın dinlenmesi esnasında ilave talebini istinaf ihbarnamesine 15 ve 16. İstinaf sebeplerini eklemek yani 2 istinaf sebebi daha eklemek şeklinde sınırlandırmıştır. Eklenmek istenen istinaf sebepleri aynen şöyledir:

 **“15.Muhterem Bidayet Mahkemesi, Müstedinin mandamus leave (izin) istidasını değerlendirirken, Yüksek İdare Mahkemesi’ne başvurmasının sadece bir tercih olduğunu ve/veya her iki yetkinin de paralel olarak kullanılabileceğini dikkate almadan istidayı reddetmekle hatalı hareket etmiştir. (Wade H.W.R.& Forsyth C.F., Administrative Law, 1994, S.64), (Tufan Erhürman, İdari Yargılama Hukuku, 2012, s.215)**

 **16. Muhterem Bidayet Mahkemesi, Müstedinin mandamus leave (izin) istidası hakkının, başvurabileceği başka herhangi ‘etkili hukuki yol’ değerlendrimesini hatalı yapmıştır. Etkili hukuki yol, zaman faktörünü de içermektedir. Nisan 2010 tarihinde yapılan başvurunun bugüne kadar neticelendirilememesi, Yüksek İdare Mahkemesi kararlarının, uzun bir süreç gerektirdiği ve Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi kararlarında, başvuruların makul sürede karara bağlanmamasını ve/veya başvuranın makul sürede tazmin edilememesi durumlarını, etkili hukuki yolların tüketildiği yönünde değerlendirdiğini dikkate alarak, Yüksek İdare Mahkemesi’nin bu noktada etkili bir hukuk yolu olduğundan bahsedilemez, Yüksek İdare Mahkemesi’ne başvurmakla sadece süreç uzayacaktır. Dolayısıyla, huzurunuzdaki meselede mandamus emri tek etkili çaredir.”**

 İstidaya ekli yemin varakasında Müstedi 13.1.2020 tarihli gerekçeli kararın eline çok geç ulaştığını, Müstedi şirket direktörlerinin yurt dışında ikamet etmeleri dolayısıyla müvekkilleriyle aralarında sağlıklı iletişim olmadığını ileri sürmüş ve bu nedenle istinaf sebeplerinin tadil edilmesini talep etmekte olduğunu ifade etmiştir.

 İstinaf sebeplerinin hangi koşullarda tadil edilebileceği Yargıtay Hukuk 43/2011, Dağıtım 20/2012’de detaylı bir şekilde incelenmiştir.

 Kararın 9’uncu sayfasında şu sözler yer almaktadır:

 **“Bu durumda mevcut içtihatlarımız ışığında, Emir 35 nizam 4 altında, Yargıtayın izni ile istinaf ihbarnamesinin gerekçelerinin tadil edilebileceği, ancak yeni istinaf sebebi ilave edilemeyeceği kabul edilmelidir. Yeterli gerekçesi olmayan istinaf sebepleri içeren bir istinaf ihbarnamesinde, İstinaf Edenin başarılı olması mümkün olmamakla birlikte, istinaf ihbarnamesini tadil etmek için müracaat hakkının olduğu da kabul edilmelidir.”**

 Huzurumuzdaki istidanın yer aldığı istinaf dosyası incelendiği zaman, Müstedi tarafından 17.1.2020 tarihinde dosyalanan 14 istinaf sebebi ile 23.6.2020 tarihli istinaf ihbarnamesini tadil istidasında yer alan, 15’inci ve 16’ncı istinaf sebebi olarak istinaf ihbarnamesine ilave edilmek istenilen iki istinaf sebebinin, istinaf ihbarnamesinde mevcut 14 istinaf sebebini daha anlaşılabilir konuma getirmeye çalışan bir içerikte değil bilakis, yeni ve farklı istinaf sebepleri içerdikleri görülmektedir. 15’inci istinaf sebebi tamamen yeni bir istinaf sebebidir. Hiçbir şekilde istinaf ihbarnamesinde yer alan 14 istinaf sebebinden herhangi birinin gerekçesi veya ayrıntısı değildir. 16’ncı İstinaf sebebi ise mevcut 11’inci İstinaf sebebinin hiçbir şekilde açılımı değildir.

 İstinaf süresi dolduktan sonra yeni istinaf sebebi içeren istinaf sebebini istinaf ihbarnamesine ilave edecek sonucu getiren bir tadilata izin verilmesi mümkün olmadığından, Müstedinin istidası ret ve iptal edilmelidir.

Müstedi istidanın, İlk Mahkemenin karar tarihi olan 13.1.2020’den çok sonra eline ulaştığını ve kararı inceleyemeden istinaf sebeplerini hazırlamak zorunda kaldığını, ayrıca, ilgili yargıç kararı çok süratli okuduğu için de kararı dinlemiş olmasına rağmen anlamakta zorlandığını ifade etmiştir.

 Yüksek Mahkeme kayıtları incelediği zaman konu kararın 22.1.2020’de dağıtıma çıktığı, 27.1.2020 tarihinde ise Mahkemenin web sayfasına yüklendiği görülmektedir.

 Müstedinin kararı anlamadığı veya kararın yazılı metnini alamadığı için istinaf süresinin uzatılmasını talep etme hakkı olmasına rağmen bu hakkını kullanmayı tercih etmediği görülmektedir.

 Her halükârda Müstedi Avukatı, istidasında olmamasına rağmen tutanakların eline ancak Haziran ayında geçmesinden de yakınmaktadır. Tek taraflı bir istida ile ilgili tutanakların, istinaf sebeplerinin hazırlanmasında bir gerekliliği yoktur. Zaten tutanakta yer alan hususlar Müstedinin kendi söylediklerinden ibaret olacaktır.

 Mart-Mayıs arası Mahkemelerin ve de tüm toplumun Covid 19 (virüs pandemi) nedeni ile eve kapandığı adli ihbar alınacak bir husustur.

 Buna rağmen müstedinin 13.1.2020’de okunan, 27.1.2020 tarihinde Mahkemenin Web sayfasına yüklenen bir karar ile ilgili 23.6.2020 tarihinde tadilat talebi makul karşılanamaz.

 Tüm söylenenler neticesinde Müstedinin ıstinaf ihbarnamesini tadil etme talebi ret ve iptal edilir.

Narin Ferdi Şefik Mehmet Türker Peri Hakkı

 Başkan Yargıç Yargıç

2 Kasım 2020