D.8/2020 Yargıtay/Aile /Hukuk No: 12/2017

(Mağusa Aile Dava No: 292/2015)

Yüksek Mahkeme Huzurunda.

Mahkeme Heyeti: Gülden Çiftçioğlu, Bertan Özerdağ, Peri Hakkı

İstinaf Eden: Galyna Sidal n/d Galyna Zadyranchuk, Royal Sun

Residance Potamic 10, Daire 4,İskele

(Davacı)

ile

Aleyhine istinaf edilen: Efe Onur Sidal, Salamis Hotel, Lojman

No:4003, Yeniboğaziçi - Gazimağusa

(Davalı)

A r a s ı n d a.

İstinaf eden namına: Avukat Ahmet Demirel

Aleyhine istinaf edilen namına: Avukat Tekin Söylemez.

Kaza Mahkemesi Başkanı Füsun Cemaller’in 292/2015 sayılı davada, 31.10.2017 tarihinde verdiği karara karşı Davacı tarafından yapılan istinaftır.

…………………………………………………

K A R A R

**Gülden Çiftçioğlu**: Huzurumuzdaki istinaf Alt Mahkemenin 31.10.2017 tarihli kararına karşı Davacı /İstinaf Eden tarafından yapılmıştır.

**İSTİNAFA İLİŞKİN OLGULAR**:

İstinaf Eden/Davacı (bundan sonra sadece Davacı olarak anılacaktır), Aleyhine İstinaf Edilen/Davalı (bundan sonra sadece Davalı olarak anılacaktır) aleyhine Mağusa Aile Mahkemesinde ikame ettiği davada, boşanma, velayet, mal paylaşımı, tazminat, yoksulluk nafakası, Küçük Deniz ve Küçük Defne Nur için iaşe nafakası ve Küçük Deniz’in yurt dışındaki tedavi masraflarının Davalı tarafından ödenmesi taleplerinde bulunmuştur.

Taraflar arasında varılan mutabakat sonucu Davalı Müdafaa Takriri dosyalamadan önce, 6.10.2016 tarihli Alt Mahkeme kararı ile taraflar arasındaki ailevi ilişkiler birlikte yaşamı çekilmez ve olanaksız hale koyacak kadar önemli surette gerginleştiğinden tarafların 1/1998 sayılı Aile (Evlenme ve Boşanma) Yasası’nın 24(6) maddesi tahtında boşanmalarına hüküm verilmiştir.

Davalı bilahare 31.10.2016 tarihinde Talep Takririndeki boşanma haricindeki talepler ile ilgili olarak, Müdafaa Takriri dosyalamıştır.

Davacının boşanma haricindeki taleplerinin dinlenmesini müteakiben Alt Mahkeme;

1. Küçük Defne Nur ve Küçük Deniz’in velayetlerinin Davalıya verilmesine;
2. Davacının Küçük Defne Nur ve Küçük Deniz’i haftanın her Salı ve Perşembe günleri 18:00 ile 20:00 saatleri arasında, Cumartesi günleri sabah 10:00’dan Pazar günü saat 10:00’a kadar ve dini bayramların ikinci günü saat 10:00’dan saat 19:00’a kadar alıp birlikte şahsi münasebet tesis etmesine;
3. Davalının Davacıya 1.11.2017 tarihinden itibaren 7 gün lütuf süresi içerisinde 700TL yoksulluk nafakası ödemesine;
4. Tarafların paylaşıma tabi taşınır malvarlığı olan LR 984 plakalı aracın Davacıya bırakılmasına;
5. Taşınır malvarlığı ile ilgili yapılan paylaşım ışığında Davacının Davalıya 2,000 Stg. ödemesine;
6. Satış Sözleşmesi tahtında Noyanlar Development Ltd’den Davacı adına alınan dairenin Davacıya bırakılmasına;
7. Taşınmaz malvarlığı ile ilgili paylaşım dikkate alındıktan sonra Davacının Davalıya 28,375 Stg. ödemesine;
8. Emir verilen hususlar dışındaki taleplerin ret ve iptal edilmesine hüküm ve emir vermiştir.

Davacı işbu hükümden huzurumuzdaki istinafı dosyaladı.

Alt Mahkeme huzurundaki ihtilafsız olgulara göre, tarafların evliliğinden nişanlılık dönemleri içerisinde 8 Nisan 2000 tarihinde Defne Nur isimli ve işbu evlilik birliği içinde, 26 Mart 2003 tarihinde Deniz isimli iki kız çocukları olmuştur.

Küçük Deniz davanın dinlenmesi esnasında 12 yaşında idi. İlaveten, Küçük Deniz otizm tanısı konmuş, özel eğitime ihtiyacı olan ve özel eğitim alan hasta bir çocuktu.

Davacı ev hanımı olup, herhangi bir işte çalışmamakta idi, Davalı ise Salamis Hotel’in Casino Müdürü olarak çalışmakta idi.

**İSTİNAF SEBEPLERİ**

Davacı istinaf ihbarnamesinde 5 istinaf sebebi ileri sürmekle beraber, Davacı Avukatı istinafın dinlenme aşamasında sadece küçüklerin velayeti ile ilgili istinaf sebebi üzerinde durarak diğer 4 istinaf sebebinde ısrarcı olmamış bu istinaf sebebini de istinafın dinlendiği tarihte Küçük Defne Nur’un 18 yaşını aşması nedeni ile sadece Küçük Deniz’in velayeti ile sınırladığını ifade etmiştir.

Davacının istinaf sebebi aşağıdaki şekilde ifade edilebilir:

**“Muhterem Bidayet Mahkemesi velayet müessesi ile ilgili**

**mevzuat ve içtihadı kararlardaki prensipleri eksik**

**ve/veya yanlış değerlendirmek sureti ile Davacı**

**tarafından kafi şahadet sunulmuş olmasına rağmen,**

**Davalı tanıkları inanılır ve/veya güvenilir şahadet**

**sunmadıkları halde Davalının taraflı tanıklarına itibar**

**etmekle küçüklerin (Küçük Deniz’in) velayetini Davacı**

**anneye değil de Davalı babaya vermekle hata etmiştir. ”**

**TARAFLARIN İDDİA VE ARGÜMANLARI:**

Davacı Avukatı istinaftaki hitabında, Defne Nur isimli küçüğün 18 yaşını tamamladığı nedeniyle bu küçük ile ilgili bir taleplerinin olmadığını belirterek, Küçük Deniz’in velayetinin Davacıya değil de Davalıya verilmesinden yakınmıştır.

Davacı Avukatı istinaftaki hitabında, Alt Mahkemenin, kararında, Küçük Deniz’in velayetinin Davalıya verilmesinin küçüğün menfaatine olacağı yönünde bulgu yapmakla hata yaptığını iddia etmiştir.

Davacı Avukatı istinaftaki hitabında devamla, Alt Mahkemenin Davalı ve tanıklarının sunduğu şahadete, özellikle Müdafaa Tanığı No.2 Sosyal Hizmetler Görevlisi Ödül Kaleli Şanal’ın şahadetine ve raporuna, Müdafaa Tanığı No.6 Abidin Akbirgün’ün şahadetine ve raporuna itibar ederek Küçük Deniz’in velayetini Davalıya vermekle ve Davacıya vermemekle hata ettiğinden yakınmıştır.

Müdafaa Tanığı No.2 Ödül Kaleli Şanal’ın gözlem raporunu hazırladıktan takriben 2 yıl sonra mahkemeye sunduğunu, bu süreçte Davacı annenin psikolojik durumunun düzeldiği iddialarının olduğunu ileri sürmüştür.

Davacı Avukatı istinaftaki hitabında ilaveten, Dr Abidin Akbirgün’ün raporunun Davacıyı yalnızca bir kez görmek suretiyle hazırlandığını, bu görüşme neticesi Davacıda hezeyan bozukluğunun tespit edildiğini, böyle bir raporun Davacıyı bir kez görmekle hazırlanmasının ve küçüğün kontrolünde olduğu Çocuk ve Ergen **Psikiyatristi Ayşe Zeki** ile görüşülmek suretiyle hazırlanmasının doğru olmadığını iddia ederek, Alt Mahkemenin Dr Abidin Akbirgün’ün şahadet ve raporuna itibar etmesinin hatalı olduğunu ileri sürmüştür.

Davalı Avukatı ise; Alt Mahkemenin kararına aynen katıldığını, tıbbi rapor ile ilgili olarak bir çok müracaatları olduğunu, kendileri tarafından polise Davacının tıbbi kontrolden geçirilmesi yönünde bir başvuruları olduğunu, bu yönde bir Mahkeme emri alındığını ve alınan Mahkeme emri gereğince doktor kontrolüne götürüldüğünü, Davacıya tedavisi gerektiği konusunda bilgi verilmesine rağmen tedavisine devam etmediğini belirterek istinafın reddini talep etmiştir.

**İNCELEME**:

Davacı Avukatının yukarıdaki iddialarından görüleceği üzere, Davacının yakınması kısaca, Alt Mahkemenin huzurundaki Davalı tarafın tanıklarına itibar ederek Küçük Deniz’in velayetini Davalı /babaya vermekle hata ettiği noktasındadır.

Velayet hakkı evlilik birliği devam ettiği sürece, ana baba tarafından birlikte kullanılan bir hak olarak önem kazanmaktadır. Ana ile baba velayet hakkını, birlikte ve kendi sorumlulukları altında kullanırlar.

Bununla birlikte, boşanmaya karar verilmesi halinde velayet hakkının anne ve babadan hangisine ait olacağı Mahkeme tarafından düzenlenir.

34/2015 sayılı Yasa ile değişitirilmiş şekli ile 1/1998 sayılı Aile (Evlenme ve Boşanma) Yasası’nın 30 A maddesi, boşanma davasında mahkemenin çocuğun velayetini taraflardan birine verirken göz önünde bulundurması gereken hususları düzenlemekte olup, şu şekildedir:

……. **“30.A (1). Boşanma davasında Mahkeme, çocuğun velayetini**

**taraflardan birine verirken, çocuğun yaşı,**

**fiziksel sağlığı, ruhsal durumu, maddi ve**

**manevi ihtiyaçları ile ana ve babanın fiziksel**

**sağlığı ve ruhsal durumunu göz önünde**

**bulundurur.**

**(2) …………………………………………………………………………….**

**(3) …………………………………………………………………………….”**

34/2015 sayılı Yasa ile değişitirilmiş şekli ile 1/1998 sayılı Aile (Evlenme ve Boşanma) Yasası’nın yukarıdaki 30 A (1) maddesine bakıldığında boşanma davasında Mahkemenin çocuğun velayetini taraflardan birine verirken, bir taraftan çocuğun yaşı, fiziksel sağlığı, ruhsal durumu, maddi ve manevi ihtiyaçlarını diğer taraftan da ana ve babanın fiziksel sağlığı ve ruhsal durumunu gözönünde bulundurması gerektiği hususunda bir düzenleme getirildiği görülmektedir.

Görüleceği üzere, çocukların velayeti hakkında karar verirken Mahkemenin göz önünde bulundurması gereken en önemli faktör çocukların yararıdır. İşte bundan dolayı da, Alt Mahkeme, velayet meselelerinde çok geniş bir takdir hakkına sahiptir **(Bkz: Salih Zeki v. Faika Mehmet 19 C.L.R. 213-. 215; Yargıtay/ Aile Hukuk 1/1989 D.1/1989 ).**

KKTC Aile Hukukunun esinlendiği Türk Aile Hukukunda da ifade edildiği üzere, velayet düzenlemesinde asıl olan çocuğun üstün yararı olup **( T.C Yargıtay Hukuk Genel Kurulu E.2014/2 – 1426 K. 2016/1037 T.9.11.2016 )** velayet düzenlenirken küçüğün esenliği ve geleceği ön planda tutulmalıdır **( Bkz: Bilge Öztan, Aile/Hukuku, 5. baskı, s.632).**

Velayet çocuğun korunması amacı güden bir müessese olup kamu düzenine ilişkindir. Bu bağlamda da ana babanın istek ve beyanlarından ziyade çocuğun menfaatlerinin dikkate alınması zorunludur **(Yargıtay/Aile/Hukuk 7/2012 D.2/2014).**

Nitekim 6/1996 sayılı Çocuk Haklarına Dair Sözleşmenin Uygun Bulunmasına İlişkin Yasa’nın 1.Kısmı altındaki 3.maddesinin 1.fıkrasında da, kamusal ya da özel sosyal yardım kuruluşları, mahkemeler, idari makamlar veya yasama organları tarafından yapılan ve çocukları ilgilendiren bütün faaliyetlerde çocuğun yararının temel düşünce olduğu belirtilmektedir **( Ayrıca Bkz: Yargıtay/Aile/ Hukuk 7/2012 D.2/2014).**

Bu meselede davayı dinleyen Aile Mahkemesi, huzurundaki şahadeti tetkik ve tezekkür edip değerlendirdikten sonra, Küçük Deniz’in velayetini Davalı babaya vermiş; Davacı anne ile Küçük Deniz’in şahsi münasebet tesis etmesine ilişkin düzenleme yapmıştır.

Alt Mahkeme huzurundaki ihtilafsız şahadete göre, Küçük Deniz’in doğum tarihi 26.3.2003’tür. İstinafa konu dava ikame edildiği tarihte Küçük Deniz 12 yaşlarında olup otizm tanısı konmuş hasta bir çocuktu.

Alt Mahkeme kararında Küçük Deniz’in hastalığı dikkate alındığında, çok ciddi ve özel bir ilgi ve bakıma ihtiyacı olduğunun açıklıkla ortada olduğunu, Küçük Deniz’in çok küçük yaşta olmadığı görülmekle birlikte, özel durumu nedeniyle anne ilgi ve bakımına ihtiyacı olan çok küçük yaşta bir çocuk gibi değerlendirilmesi gerektiği kanaatine varmıştır

**(Mavi 294-295).**

İlaveten, Alt Mahkeme kararında, küçüğün velayeti ile ilgili karar verirken, küçüklerin menfaatini ön planda tutarak özel durumu nedeniyle anne sevgi, bakım ve şevkatine ihtiyacı olan Küçük Deniz’in Davacı anne yanında kalmasının küçüğün bedeni, fikri ve akli gelişmesine engel olacağı yönünde ciddi ve inandırıcı deliller bulunmaması halinde ve yine mevcut veya ileride meydana gelecek tehlikelerin varlığı da iddia ve ispat olunmadığı halde velayetlerinin anneye verilmesinin uygun olacağı sonucuna varılması gerektiğini, ancak bu neticeye varırken, diğer hususlarla birlikte Davalının çalışma durumunu, küçüklere ne kadar zaman ayırabileceğini de değerlendirmek gerektiğini ifade etmiştir.

Alt Mahkeme kararında incelemelerine devamla şöyle demiştir:

“Davanın duruşması esnasında taraflar Küçük Defne Nur ve Küçük Deniz’in velayeti ile ilgili kendileri şahadet sunmuş ve Davalı tarafından bu husustaki iddiaları ile ilgili tanıklar dinletilmiştir. Küçüklerin yaşlarına bakıldığı zaman çok küçük yaşta olmadıkları görülmektedir. Ancak Küçük Deniz’in hastalığı dikkate alındığı zaman çok ciddi ve özel bir ilgi ve bakıma ihtiyacı olduğu açıklıkla ortadadır. Bir çocuğun her yaşta anne bakım ve sevgisine ihtiyacı bulunduğu bir gerçektir. Ancak küçük yaştaki çocukların velayeti ile ilgili karar verirken yukarıda belirtmiş olduğum prensipler ışığında bir değerlendirme yapılması gerekmektedir. Huzurumuzdaki meselede Küçük Deniz ve Defne Nur’un çok küçük yaşta olmadıkları görülmekle birlikte, Küçük Deniz’in özel durumu nedeniyle anne ilgi ve bakımına ihtiyacı olan çok küçük yaşta bir çocuk gibi değerlendirilmesi gerektiği kanaatindeyim. Yine huzurumdaki meselede, doğdukları andan itibaren ayrı kalmadıklarını gözlemlediğim küçüklerin velayetleri ile ilgili karar verirken ayrı bir değerlendirme yapmanın uygun olmadığı her iki küçüğün velayetini birlikte değerlendirerek küçükler ile ilgili ayrı bir karar vermemenin, küçükleri ayırmamanın uygun olduğu kanaatindeyim ve bu hususta da bulgu yaparım. Dolayısıyle küçüklerin velayeti ile ilgili karar verirken küçüklerin menfaatini ön planda tutarak, küçük Defne Nur’un ve özel durumu nedeniyle anne sevgi, bakım ve şefkatine ihtiyacı olan Küçük Deniz’in Davacı anne yanında kalmalarının çocukların bedeni, fikri ve ahlaki gelişmesine engel olacağı yönünde ciddi ve inandırıcı deliller bulunmadığı halde ve yine mevcut veya ileride meydana gelecek tehlikelerin varlığı da iddia ve ispat olunmadığı halde velayetlerinin anneye verilmesinin uygun olacağı sonucuna varılması gerekecektir. Tabidir ki, bu neticeye varırken diğer hususlarla birlikte Davalının çalışma durumunu, küçüklere ne kadar zaman ayırabileceğini de birlikte değerlendirmek gerekecektir.

“Huzurumdaki meselede küçüklerin Davacı yanında kalması halinde çocukların bedeni, fikri ve ahlaki gelişmesine engel olacağı yönünde veya halen mevcut veya ileride meydana gelecek tehlikelerin varlığı yönünde Davalı tarafından ileri sürülen çok ciddi iddialar bulunmaktadır. Davalı, Davacının psikolojik problemlerinin olduğunu, hezayanlarının olduğunu, bu psikolojik rahatsızlıklarının küçüklere zarar verdiğini iddia etmektedir. **1/98 Aile Yasamızda belirtildiği gibi Mahkeme çocuğun velayetini taraflardan birine verirken, çocuğun yaşı, fiziksel sağlığı, ruhsal durumu, maddi ve manevi ihtiyaçları ile ana ve** **babanın fiziksel sağlığı ve ruhsal durumunu göz önünde bulundurur.** Tüm belirtmiş olduğum prensipleri dikkate alarak huzurumuzdaki meseleyi ve sunulan şahadetleri çok dikkatli bir şekilde inceleyip değerlendirdim.

Davalı şahadetinde Davacının çok ciddi psikolojik sorunlar yaşadığını, gittiği her yerde kavgalar çıkardığını, ciddi hezeyanlarının olduğunu, Küçük Deniz’in eğitim ve tedavisine çok ciddi zararlar verdiğini, küçüğü okula göndermek istemediğini, eğitimini engellediğini, doktorların ihtiyacı olmadığını söylemesine rağmen küçüğe diyet uyguladığını, doktorun ihtiyacı olmadığını söylediği ilaçları çocuğa verdiğini, çocuğun evdeki kargaşadan olumsuz etkilendiğini, küçüklere bakabilmesi için Davacının sağlığının düzelmesi gerektiğini, Küçük Defne Nur’un da kendi yanında daha huzurlu olacağını, kendisinin üst düzey yönetici olduğunu, çalışma saatlerini ayarlayabildiğini, kaldığı yerin çalıştığı yer ile 100 metre uzaklıkta olduğunu, müstakil bir villa olduğunu, çocukların kendisi ile daha huzurlu ve iyi bir ortamda olacağını söylemiştir.

Davalı, Davacının psikolojik durumu ile ilgili şahadet vermek üzere **Dr.Abidin Akbirgün’ü** Mahkemeye çağırmıştır. Bu Tanık Barış Ruh ve Sinir Hastalıkları Hastanesinde psikiyatri uzmanı olduğunu, Davacı ile görüşüp 18.04.2016 tarihinde hakkında bir rapor tanzim ettiğini, Davacının şüphecilikten öte davranış bozukluğu olduğunu, bunun sanrısal bozukluk olduğunu, çocuğun tedavisini kendi yapabileceğini düşündüğünü, eğitimini aksattığını, raporunu tanzim ederken Dr. Ayşe Zeki ile de görüşme yaptığını, yapmış olduğu incelemeler neticesinde Küçük Deniz’in tedavisini yapmama ihtimali olduğundan annelik görevini yapamaz diye rapor verdiğini, çocuğun tedavisi yapılmazsa daha kötüye gideceğini, Davacının tedavi olması gerektiğini, ancak daha sonra tedaviye gelmediğini, tedavi almadan bu hastalığın düzelmesinin çok düşük bir ihtimal olduğunu söylemiştir.

Küçüklerin ve tarafların durumu ile ilgili olarak **Sosyal Hizmet Uzmanı Ödül Kaleli** de huzurumda şahadet vermiş ve hazırlamış olduğu raporu mahkemeye Emare No.2 olarak ibraz etmiştir. Bu Tanık inceleme yaptığı zamanlarda annenin psikiyatrik desteğe ihtiyacı olduğu sonucuna vardığını, babanın iş saatlerinin sıkıntılı olduğunu, o günden sonra taraflar ile tekrar görüşme yapmadığını söylemiştir. Sosyal Hizmet Uzmanının hazırlamış olduğu rapor incelendiği zaman, Davacının psikolojik sorunları nedeniyle küçüklerle ilgilenemediği, otel personeline rahatsız edici davranışlar sergilediği, babanın aldığı yiyecekleri çocukları zehirleyecek inancı ile çöpe attığını, küçüğün okula gitmesini engellediğini, babanın bu konuda büyük uğraş verdiğini, Davacının olmadığı ortamlarda küçüklerin Davalı ile vakit geçirmekten oldukça mutlu olduklarını, Davalının yoğun iş temposuna rağmen çocuklarına vakit ayırdığını, Psikiyatrist Ayşe Zeki ile yapılan görüşmede annenin küçüğün tedavisine engel olduğunu öğrendiğini, bu şekilde çocukları için sağlıklı bir anne olamayacağı kanaatinde olduğunu belirtmektedir.

Yine Davalının bu yöndeki iddiaları ile ilgili **psikiyatrist Ayşe Zeki** de huzurumda şahadet vermiş ve Küçük Deniz’in otizm hastası olduğunu, Davacının Küçüğün homosistainami hastası olduğuna inandığını, küçüğün öyle bir hastalığı olmadığını, özel eğitime ihtiyacı olduğunu, Davacının çocuğun tedavisi için yardımcı olmadığını söylemiştir.

Yukarıda belirtmiş olduğum tüm şahadetleri çok dikkatli bir şekilde incelediğimi belirtmek isterim. Bu Tanıkların tümü Davacının küçük Deniz’in rahatsızlığı ile ilgili yardımcı olmadığı bir yana tedavisinin ve eğitiminin Davacı tarafından engellendiği yönünde şahadet sunmuşlardır. Davacıyı muayene eden Dr. Abidin Akbirgün Davacının hezeyanları yani sanrısal bozukluğu olduğunu, bunun bir davranış bozukluğu olduğunu, tedavi olmadığı takdirde bu hastalığın düzelmesinin çok zor olduğunu, bu durumu ile küçüklerin Davacının yanında kalmasının sakıncalı olduğunu söylemektedir.

Davacının vermiş olduğu şahadete baktığım zaman kendisinin çocukların çok iyi baktığını, hiçbir rahatsızlığının olmadığını, Küçük Deniz’in diyet uygulaması gerektiğini, protein yiyecekleri yememesi gerektiğini, bunu doktorun söylediğini, doktorların verdiği ilaçları çocuğa verdiğini söylemektedir.

Davacı Mahkemeye kendi iddialarını destekleyecek hiçbir şahadet sunmamıştır. Davacının küçüğe uyguladığı tedavi ve diyetin doğru olduğu ile ilgili huzurumda hiçbir şahadet yoktur. Dolayısıyle kendi iddialarını destekleyen şahadet yokluğunda ve Davalı ve Tanıklarının vermiş olduğu şahadetler sonrasında Davacının gerektiği ve/veya doktorların verdiği tavsiyeler ışığında küçüğün bakımını yaptığını söylemek mümkün görünmemektedir. Bunun aksine Davalı tarafından getirilen az önce belirtmiş olduğum şahadetler ışığında Davacının küçük Deniz’in bakım ve eğitimi ile ilgili yapılan yönlendirmelere uymadığı, küçük Defne Nur’un ise yaşı itibariyle gelişim çağında bir çocuk olduğu, bulunacağı huzurlu ortamın gerek eğitimi gerekse gelişimi için çok önemli olduğu, sürekli odasında kilitli olduğu yönünde sunulan şahadetlerden huzurlu bir ortamı olmadığının anlaşıldığı, dolayısıyle bu haliyle gerek Küçük Deniz’in gerekse Küçük Defne Nur’un Davacının yanında kalmasının küçüklerin menfaatine olamayacağı kanaatindeyim ve bu hususta bulgu yaparım.

Belirtmiş olduğum kanaatlere varırken diğer yandan babanın çalışma temposunun da küçükler için uygun olup olmadığı, ne şekilde küçüklerin daha menfaatine bir düzen oluşturulabileceğini de inceledim. Tarafların şahadetlerin bakıldığında evde sürekli olarak bir bakıcının olduğu görülmektedir.

Sosyal Hizmet Memuru tarafından sunulan rapordan babanın yoğun iş temposuna rağmen çocukları ile ilgilendiği, küçüklerin baba ile birlikte iken mutlu oldukları, yine evde bakıcı olarak çalışan Ümide Saparova’nın şahadetinden küçüklerin baba ile olduğu zamanlarda huzurlu olduğu, okula gittiği zamanlarda küçük Deniz’in mutlu olduğu, Davacının okulun faydasının olmadığını söylediği, Davalıda iken Küçük Deniz’in daha sakin olduğu yönündeki şahadetlerini incelediğim zaman, küçükler için Davalının yanında kalmalarının daha huzurlu bir ortam oluşturacağı, bunun küçüklerin gelişiminde daha faydalı olacağı, Davacının ruhsal durumunun küçükleri olumsuz yönde etkileyeceği kanaatindeyim.

…………………………..

…………………………..

Netice itibariyle ve belirttiklerim ışığında velayetin anneye verilmesi halinde küçüklerin bedeni, fikri ve ahlaki gelişimine olumsuz etki olacağı, küçük Defne Nur ve küçük Deniz’in velayetinin Davalı babaya verilmesinin tamamen küçüklerin yararına olacağı……………………. kanaatindeyim ve bu hususta da bulgu yaparım. Dolayısıyle Davacının velayet ve ……………………..taleplerinin reddedilmesi gerekmektedir.”

**(Mavi 294-299).**

Alt Mahkeme kararında huzurundaki şahadeti yukarıda belirtildiği üzere ayrıntılı bir şekilde inceleyerek Küçük Deniz’in velayetinin anneye değil de babaya verilmesinin Küçük Deniz’in yararına olduğu sonucuna varmıştır.

Görüleceği üzere, Alt Mahkeme, kararında velayet müessessini genel olarak incelediği gibi, huzurundaki mesele ile ilgili şahadeti de inceleyerek Küçük Deniz’in velayetinin babaya bırakılmasına karar vermiştir.

Çok küçük yaşta olan çocuklar anne, bakım, sevgi ve ilgisine daha çok muhtaç olmaları nedeniyle annenin velayet görevini üstlenmesinde önemli bir engel bulunmadığı takdirde küçük çocuğun annesinin velayetine bırakılması onun üstün yararınadır **( Bkz: TC Yargıtay 2. Hukuk Dairesi E.2011/1076 K. 2011/23988 T. 29.12.2011 ).**

Nitekim, ana bakımına ve şefkatine muhtaç yaştaki küçüklerin velayetinin tevdiinde, TC Yargıtayının “ana yanında kalmasının çocukların bedeni, fikri ve ahlaki gelişmesine engel olacağı yönünde ciddi ve inandırıcı deliller bulunmadığı, halen mevcut veya ileride meydana gelecek tehlikelerin varlığı da iddia ve ispat olunamadığı halde özellikle ana bakımına ve şefkatine muhtaç yaştaki küçüklerin

velayetinin anneye verilmesinin uygun olacağı” yönünde genel ilke koyan kararları**( Bkz: Yargıtay 2. Hukuk Dairesi 14.4.1992 gün ve 1992/4086-4386 sayılı kararı; Yargıtay Hukuk Genel Kurulu 17.3.1993,E 1992/2 -763-K.117 )** KKTC Yargıtay’ı tarafından da benimsenmiştir **(Bkz: Yargıtay/Aile/ Hukuk 8/2000 D.1/2000 ).**

Davacı Avukatının iddiası, Alt Mahkeme huzurundaki şahadetin Küçük Deniz’in velayetinin babaya bırakılması hususundaki Alt Mahkemenin kanaatini desteklemediği yönündedir.

Alt Mahkeme huzurundaki şahadet, Davacı annenin velayet görevini üstlenmesinde önemli bir engel bulunduğu hususunu desteklemekte midir?.

Alt Mahkeme kararında, Davalının şahadetine değer verirken şöyle demiştir:

“Yukarıda belirtmiş olduğum tüm şahadetleri çok dikkatli bir şekilde incelediğimi belirtmek isterim. Bu tanıkların tümü Davacının küçük Deniz’in rahatsızlığı ile ilgili yardımcı olmadığı bir yana tedavisinin ve eğitiminin Davacı tarafından engellendiği yönünde şahadet sunmuşlardır. Davacıyı muayene eden Dr. Abidin Akbirgün Davacının hezeyanları yani sanrısal bozukluğu olduğunu, bunun bir davranış bozukluğu olduğunu, tedavi olmadığı takdirde bu hastalığın düzelmesinin çok zor olduğunu, bu durumu ile küçüklerin Davacının yanında kalmasının sakıncalı olduğunu söylemektedir” **(Mavi 297-298).**

Alt Mahkeme kararında, Davacının şahadeti ile ilgili olarak aşağıdaki değerlendirmeyi yaptıktan sonra, bulgularını yapmıştır:

**“**Davacının vermiş olduğu şahadete baktığım zaman kendisinin çocuklarına çok iyi baktığını, hiçbir rahatsızlığının olmadığını, Küçük Deniz’in diyet uygulaması gerektiğini, protein yiyecekleri yememesi gerektiğini, bunu doktorun söylediğini, doktorların verdiği ilaçları çocuğa verdiğini söylemektedir. Davacı Mahkemeye kendi iddialarını destekleyecek hiçbir şahadet sunmamıştır. Davacının küçüğe uyguladığı tedavi ve diyetin doğru olduğu ile ilgili huzurumda hiçbir şahadet yoktur. Dolayısıyle kendi iddialarını destekleyen şahadet yokluğunda ve Davalı ve Tanıklarının vermiş olduğu şahadetler sonrasında Davacının gerektiği ve/veya doktorların verdiği tavsiyeler ışığında küçüğün bakımını yaptığını söylemek mümkün görünmemektedir. Bunun aksine Davalı tarafından getirilen az önce belirtmiş olduğum şahadetler ışığında Davacının küçük Deniz’in bakım ve eğitimi ile ilgili yapılan yönlendirmelere uymadığı, küçük Defne Nur’un ise yaşı itibariyle gelişim çağında bir çocuk olduğu, bulunacağı huzurlu ortamın gerek eğitimi gerekse gelişimi için çok önemli olduğu, sürekli odasında kilitli olduğu yönünde sunulan şahadetlerden huzurlu bir ortamı olmadığının anlaşıldığı, dolayısıyle bu haliyle gerek Küçük Deniz’in gerekse Küçük Defne Nur’un Davacının yanında kalmasının küçüklerin menfaatine olamayacağı kanaatindeyim ve bu hususta bulgu yaparım.

Belirtmiş olduğum kanaatlere varırken diğer yandan babanın çalışma temposunun da küçükler için uygun olup olmadığı, ne şekilde küçüklerin daha menfaatine bir düzen oluşturulabileceğini de inceledim. Tarafların şahadetlerine bakıldığında evde sürekli olarak bir bakıcının olduğu görülmektedir. Sosyal Hizmet Memuru tarafından sunulan rapordan babanın yoğun iş temposuna rağmen çocukları ile ilgilendiği, küçüklerin baba ile birlikte iken mutlu oldukları, yine evde bakıcı olarak çalışa Ümide Saparova’nın şahadetinden küçüklerin baba ile olduğu zamanlarda huzurlu olduğu, okula gittiği zamanlarda küçük Deniz’in mutlu olduğu, Davacının okulun faydasının olmadığını söylediği, Davalıda iken Küçük Deniz’in daha sakin olduğu yönündeki şahadetlerini incelediğim zaman, küçükler için Davalının yanında kalmalarının daha huzurlu bir ortam oluşturacağı, bunun küçüklerin gelişiminde daha faydalı olacağı, Davacının ruhsal durumunun küçükleri olumsuz yönde etkileyeceği kanaatindeyim.

Netice itibariyle ve belirttiklerim ışığında velayetin anneye verilmesi halinde küçüklerin bedeni, fikri ve ahlaki gelişimine olumsuz etki olacağı, küçük Defne Nur ve küçük Deniz’in velayetinin Davalı babaya verilmesinin tamamen küçüklerin yararına olacağı, küçüklerin ihtiyaçları dikkate alındığı zaman, zaten ihtiyaçlarının Davalı tarafından karşılandığı, Davalının maddi durumunun da bu ihtiyaçları karşılamaya yeterli olduğu kanaatindeyim ve bu hususta da bulgu yaparım. Dolayısıyle Davacının velayet ve ………….………taleplerinin reddedilmesi gerekmektedir.”

**(Mavi 298-299)**

Alt Mahkemenin yukarıdaki kararı irdelendiğinde, Alt Mahkemenin Davacı ve Davalının şahadetleri yanında Davalı tanıklarının şahadetlerini, özellikle **Dr.Abidin Akbirgün’ü**n, **Ayşe Zeki’nin ve Ödül Kaleli Şanal’**ınşahadetlerini bir taraftan çocuğun yaşı, fiziksel sağlığı, ruhsal durumu, maddi ve manevi ihtiyaçları diğer taraftan da ana ve babanın fiziksel sağlığı ve ruhsal durumu açısından değerlendirmeye tabi tutarak, Küçük Deniz’in velayetinin anneye değil de babaya verilmesinin Küçük Deniz’in menfaatine olacağı kanaatine vardığı görülmektedir.

Alt Mahkeme bu kanaate varırken, Davalı babanın şahadeti yanında Davalı tanıklarının şahadetine, özellikle, **Dr.Abidin Akbirgün’ü**n, **Ayşe Zeki’nin ve Ödül Kaleli Şanal’ın** şahadetlerine itibar etmiş, belirtilen şahadetleri Davalı babanın şahadetini destekleyen şahadet kapsamında değerlendirmiştir.

Bu bağlamda Alt Mahkeme kararında Davalının verdiği şahadete itibar ederken, Davalının şahadeti ile ilgili şunları söylemiştir:

“Davalı şahadetinde Davacının çok ciddi psikolojik sorunlar yaşadığını, gittiği her yerde kavgalar çıkardığını, ciddi hezeyanlarının olduğunu, Küçük Deniz’in eğitim ve tedavisine çok ciddi zararlar verdiğini, küçüğü okula göndermek istemediğini, eğitimini engellediğini, doktorların ihtiyacı olmadığını söylemesine rağmen küçüğe diyet uyguladığını, doktorun ihtiyacı olmadığını söylediği ilaçları çocuğa verdiğini, çocuğun evdeki kargaşadan olumsuz etkilendiğini, küçüklere bakabilmesi için Davacının sağlığının düzelmesi gerektiğini, Küçük Defne Nur’un da kendi yanında daha huzurlu olacağını, kendisinin üst düzey yönetici olduğunu, çalışma saatlerini ayarlayabildiğini, kaldığı yerin çalıştığı yer ile 100 metre uzaklıkta olduğunu, müstakil bir villa olduğunu, çocukların kendisi ile daha huzurlu ve iyi bir ortamda olacağını söylemiştir. ” **(Mavi 296)**

Alt Mahkeme kararında ilaveten, Çocuk ve Ergen Psikiyatristi **Ayşe Zeki’nin** şahadetine itibar etmiştir.

Alt Mahkeme huzurundaki şahadete göre, Küçük Deniz Çocuk ve Ergen Psikiyatristi **Ayşe Zeki’nin** hastası olup, otizm hastalığından mustariptir.

Çocuk ve Ergen Psikiyatristi Ayşe Zeki’nin şahadetine göre, özetle, küçük Deniz otizm hastası olmasına ve Küçük Deniz’in tedaviye ve özel eğitime ihtiyacı olmasına rağmen Davacı anne Küçüğün homosistainami hastası olduğuna inanmaktadır. Davacı anne küçüğün tedavisi için yardımcı olmamaktadır.

Alt Mahkeme huzurunda Çocuk ve Ergen Psikiyatristi Ayşe Zeki’nin şahadetini tekzip edici başka şahadet olmadığı dikkate alındığında, Alt Mahkemenin Çocuk ve Ergen Psikiyatristi Ayşe Zeki’nin şahadetine itibar etmekle hata yapmadığı sabittir.

Alt Mahkeme kararında, konu tarihte Barış Ruh ve Sinir Hastalıkları Hastanesi Başhekimi, aynı zamanda psikiyatri uzmanı olan, Davalı tanığı **Dr.Abidin Akbirgün’ü**n mahkemedeki şahadetine ve emare olarak sunduğu 18 Nisan 2016 tarihli tıbbi raporuna değer vermiştir.

**Dr.Abidin Akbirgün’**ün şahadetine ve Alt Mahkemeye sunduğu rapora göre;, Davacının 15.4.2016 tarihinde yapılan psikiyatrik muayenesinde hezeyanlı bozukluk /sanrısal bozukluk tespit edilmiş olup bunun tedavi edilmesi gerekmektedir. Buna karşın, Davacı tedaviyi reddetmektedir. Zorunlu yatış kriterleri karşılanmadığından dolayı tedavisine de başlanamamıştır. Davacının annelik görevini yapması sakıncalıdır.

**Dr. Abidin Akbirgün’ü**n şahadet ve istintakında ifade ettiği üzere, raporunu Davacıyı yalnızca bir kez görmek suretiyle hazırladığı gibi, bu raporu tanzim etmeden önce, küçüğün kontrolünde olduğu Çocuk ve Ergen **Psikiyatristi Ayşe Zeki** ile de görüşmüştür.

Davacı Avukatı, Dr Abidin Akbirgün’ün Davacı ile ilgili raporunu kendisini (1)kez görmek suretiyle ve küçüğün kontrolünde olduğu Çocuk ve Ergen **Psikiyatristi Ayşe Zeki’**ile görüşmek suretiyle hazırladığından yakınmıştır.

**Dr. Abidin Akbirgün’ün** bir psikiyatri uzmanı olarak Davacı anneyi, belirli aralıklarla tıbbi görüşme gerçekleştirmeden, yalnızca bir kez görmek ve küçüğün kontrolünde olduğu Çocuk ve Ergen **Psikiyatristi Ayşe Zeki’il**e görüşmek suretiyle rapor hazırlaması, her ne kadar arzu edilir bir rapor hazırlama yöntemi olarak kabul edilemese de, Alt Mahkeme huzurunda **Dr.Abidin Akbirgün’ü**n mahkemeye sunduğu raporu ve şahadeti tekzip edici yönde, herhangi başka bir tıbbi şahadetin mahkeme huzurunda mevcut olmadığı dikkate alındığında, Alt Mahkemenin **Dr.Abidin Akbirgün’ü**n şahadetine itibar etmesinde hata bulunmamaktadır.

Alt Mahkemenin, küçüklerin ve tarafların durumu ile ilgili olarak Davalı Tanığı Gazimağusa Sosyal Hizmetler Dairesi’nde Sosyal Hizmet Uzmanı Aile ve Çocuk Danışmanı olarak görev yapan **Ödül Kaleli Sanal’ın** hazırlayıp mahkemeye sunduğu ve mahkemenin itibar ettiği Emare No.2 rapor ise şu şekildedir:

“…………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………

**EV DURUMU:**

**Küçük Defne ve Küçük Deniz anneleri ile birlikte Salamis Hotel içerisinde bulunan personel lojmanlarında ikamet etmektedirler. Gündüzleri bakıcının da bulunduğu lojman, bakım isteyen, panjurları yer yer kırık olan iki katlı bir yapıdır. Anne evin pencere ve panjurlarının açılmasına müsaade etmediğinden ev devamlı kapalı durumdadır ve havalandırma yapılamamaktadır.**

**ÇOCUKLAR:**

1. **Defne Nur Sidal: 8.4.2000 İstanbul doğumlu, Türk Maarif Koleji 10. Sınıf öğrencisi. Okul başarı durumu çok iyi.**
2. **Deniz Sidal: 26.03.2003 doğumlu. Otizm hastası. Lefkoşa’da özel eğitim kurumuna kayıtlı ancak uzun süreden beridir gönderilmiyor.**

**KÜÇÜK DENİZ ve DEFNE NİN BABASI VE ANNESİ’NİN SOSYAL DURUMU:**

**Küçüklerin babası 1967 Eskişehir doğumlu olup liseye kadar Eskişehir Anadolu Lisesi’nde okudu. 1985 yılında üniversite için İstanbul’a gitti ve oraya yerleşti. 1988 yılında üniversite öğrencisi iken yine İstanbul’da casinolarda çalıştı. İş gereği öğrenciyken Antalya, İzmir ardından da Ayvalık’ta bulundu. 24 yaşında Net Holding Şirketi’nde müdür yardımcısı oldu.**

**Küçüklerin annesi 1973 Ukrayna doğumludur. Moskova’da Kültür Sanat bölümünü okumuştur. Bir müddet Türkiye’de dansçı olarak çalışmıştır. Ayrıca 2015 yılında DAÜ İç Mimarlık Bölümünden mezun olmuştur. Ailesi halen Ukrayna’da kalmaktadır.**

**1996 yılında küçüklerin ebeveynleri Ayvalık’ta tanışıp 2002 yılında resmen evlendiler. Evlilik öncesi Küçük Defne dünyaya gelmiştir. Evlenmeden önce hamilelik döneminde İstanbul’da yaşadılar. Doğum olduktan sonra (2000-2001) tekrar Ayvalık’a taşındılar. Ayvalık’ta ağaç yetiştiriciliği yaptılar. Eşler birlikte çalışarak geçinmişlerdir. 2003 yılında Küçük Deniz doğdu. Defne ilkokula başladığı zaman İzmir’e taşındılar. Defne burada Fransız okuluna başladı. İlkokul 3. Sınıfa kadar gitti. Ebeveynler ağaç yetiştirme işini 1995-2008 yılları arasında devam ettirdi. 2009 yılında ekonomik olarak zorlanmaya başladılar. 2009 yılında ailece KKTC’ye geldiler. Baba Efe Onur Sidal halen İstanbul Hava Yolu Casino Kordinatörü olarak çalışmaktadır.**

**Küçük Deniz 4 yaşında iken sorunları başladı. Aşırı hareketli olan küçük Deniz’e Asperger Sendromu teşhisi konduğu aile tarafından aktarılmıştır. Halen ÖZEV’den eğitim almaktadır.**

**Küçük Defne Gazimağusa Türk Maarif Kolleji 10.sınıf öğrencisi olup akademik olarak başarılı bir öğrencidir.**

**DÜŞÜNCELER:**

**Küçük Defne ve Deniz’in babaları 2009 yılından beri yoğun bir iş temposu ve seyahatli bir dönem geçirmektedir. Ailece Salamis Hotel’e ait olan personel lojmanlarında kalmaktaydılar ancak Efe Onur Sidal mahkeme kararınca uygulanan uzaklaştırma cezasından dolayı Salamis Hotel’de kalmaktadır. Anne, Psikiyatrist Ayşe Zeki tarafından da görülmüş olup ağır paranoya rahatsızlığının bulunduğu söylenmiştir. Eşler, annenin sağlık durumunun gittikçe kötüye gitmesinden dolayı oldukça zor günler geçirmektedir. Yapılan araştırmalar neticesinde anne Galyna Sidal’ın özel bakıma muhtaç olan Küçük Deniz ile yeteri kadar ilgilenmediği, evde bakıcı yardımıyla küçüğün ihtiyaçlarının karşılandığı, babanın evde olduğu dönemde bakıcının eve gelene kadar çocuklarıyla özellikle de küçük Deniz ile ilgilendiği öğrenilmiştir. Annenin otel içinde otel personeline ve yöneticilerine rahatsız edici davranışlar sergilediği yapılan araştırma neticesinde öğrenilmiştir. Anne, babanın aldığı gıda maddelerini zehirlenecek korkusuyla çöpe atmaktadır. Ayrıca Küçük Deniz’e babasını görünce bağırması yönünde de baskı yaptığı öğrenilmiştir. Anne 13 yaşında olan ve kendi ihtiyaçlarını karşılayabilecek durumda olan Küçük Deniz’e bez takıp beline de bezin düşmemesi için ip bağlayıp küçüğün vücudunda tahrişe neden olmaktadır. Ev devamlı kapalı ve havasızdır. Küçüklerin annesi kendilerini ziyarete gelen anneanneyi evden kovmuştur. Deniz’in okula gitmesini engellemektedir. Bu konuda babanın büyük uğraşları söz konusudur. Annenin olmadığı ortamlarda Küçük Deniz ve Küçük Defne’nin babaları ile vakit geçirmekten oldukça mutlu oldukları, Anne ve Küçük Defne’nin ev içerisinde devamlı çatışma halinde oldukları öğrenilmiştir. Küçüklerin babası ise devamlı olarak çocukları ile ilgilenmek istemekte özellikle de Küçük Deniz’in eğitim alması hususunda ısrar etmektedir. Baba, yoğun iş temposuna rağmen çocuklarına vakit ayırabilmektedir. Baba ile dairemiz tarafından daha önce de yapılan görüşmelerde, eşinin rahatsızlığından tedirgin olduğu ve boşanma aşamasında olmalarına rağmen onu tedavi ettirmek istediği öğrenilmiştir. Küçüklerin babası, işyerindeki pozisyonu gereği küçüklerin ulaşım, yemek, temizlik gibi ihtiyaçlarını her an karşılayabilecek durumdadır. Otel personelinin de babaya karşı duyduğu saygı çok büyük olup annenin vermiş olduğu rahatsızlıklar her zaman hoşgörülmektedir.**

**Psikiyatrist Ayşe Zeki ile yapılan görüşmede annenin hastalığının Küçük Deniz’in tedavisini yaptırmasına engel olduğu, psikiyatrik değerlendirme için mahkeme emri ile hastaneye gönderilmesi ve hatta hastaneye yatırılarak değerlendirme yapılmasının gerekli olduğu bilgisi edinilmiş olup, yapılan görüşmeler, araştırma ve gözlemler sonucu küçüklerin annesinin psikiatrik yardıma ihtiyacı olduğu ve bu şekilde çocuklarına sağlıklı bir anne olamayacağı kanaatine varılmıştır.**

**06.04.2016**

**Ödül Kaleli Şanal**

**Sosyal Hizmet Uzmanı**

**Vacide Cibo**

**Kaza S.H.D. Sorumlusu ”**

Davacı Avukatı istinaftaki hitabında, Ödül Kaleli Şanal’ın raporunu hazırlamasından takriben (2) yıl sonra sunduğunu ve bu süreçte Davacı annenin psikolojik durumunun düzeldiğini iddia etmiştir.

Alt Mahkemenin tanıklara ilişkin zabıtları tetkik ve tezekkür edildiğinde, Alt Mahkeme huzurunda tanık Ödül Kaleli Şanal’ın raporunun sunulduğu tarihte Davacı annenin psikolojik durumunun düzeldiği yönünde bir iddianın yapılmadığı görüldüğü gibi, bu hususta Alt Mahkeme huzurunda herhangi bir şahadetin mevcut olmadığı görülmektedir.

Alt Mahkeme huzurunda hiçbir şekilde ele alınmayan ve görüşülmeyen böyle bir hususun, istinaf konusu edilip istinafta karara bağlanmasına olanak yoktur **(Bkz: Yargıtay/Hukuk: 12/1981 D.34/1981 ).**

Böylesi olgusal ve hukuki durumda, Davacı Avukatının istinaftaki iddiasına itibar edilmez.

Alt Mahkemenin, Tanık Ödül Kaleli Şanal’ın şahadetine ve sunduğu rapora itibar etmesinde herhangi bir hata bulunmamaktadır.

Alt Mahkemenin, huzurunda bulunan yukarıdaki tüm şahadet ve vardığı bulgular irdelendiğinde, huzurundaki şahadeti, 34/2015 sayılı Yasa ile değiştirilmiş şekli ile 1/1998 sayılı Aile (Evlenme ve Boşanma) Yasası’nın 30 A (1) maddesinin gereklerine uygun ve doğru bir şekilde değerlendirdiği, bu bağlamda, bir taraftan küçük Deniz’in yaşı, fiziksel sağlığı, ruhsal durumu, maddi ve manevi ihtiyaçlarını diğer taraftan da ana ve babanın fiziksel sağlığı ve ruhsal durumunu göz önünde bulundurması gerektiği hususunda bir düzenlemeyi dikkate alarak değerlendirdiği, sonuçta, Davalı ve tanıklarının şahadetine itibar ederek, Küçük Deniz’in velayetini Davalı babaya vermenin, Davacı anneye vermemenin Küçük Deniz’in üstün yararına/menfaatine olacağı sonucuna vardığı görülmektedir.

Alt Mahkeme huzurunda bulunan yukarıdaki tüm şahadet irdelendiğinde, Davacı annenin otizm hastası Küçük Deniz’in velayet görevini üstlenmesinde önemli bir engel bulunduğu ve Küçük Deniz’in velayetinin Davacı anne yerine Davalı babaya verilmesinin, küçüğün üstün yararına / menfaatine olduğu hususunu destekler mahiyette olduğu görülmektedir.

Belirtilen olgusal ve hukuki durum ışığında, Alt Mahkemenin takdir hakkına müdahale etmek için geçerli herhangi bir nedenin mevcut olmadığı görülmektedir.

Belirtilenler ışığında; istinafın reddi gereklidir ve

reddedilir.

Meselenin kendine has olguları ışığında istinaf masrafları için emir verilmez.

Gülden Çiftçioğlu Bertan Özerdağ Peri Hakkı

(Yargıç) (Yargıç) (Yargıç)

18, Eylül 2020