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-------------

K A R A R

Narin F.Şefik: Bu davada iki karar okunacaktır.

I.KONU:

 Davacı, Davalının 19.3.2020 tarihli I. Olağanüstü Birleşiminde oy çokluğu ile kabul edilen ve Meclis Başkanı tarafından imzalanarak 19.3.2020 tarihli Resmi Gazete’de sayı 46 Ek IV sayfa 11’de yayımlanarak yürürlüğe giren Cumhurbaşkanlığı seçiminin ertelenmesine ilişkin 62/3/2020 sayılı kararın “...ve seçilecek Cumhurbaşkanının görevine başlamasına kadar görevde olan Sayın Cumhurbaşkanının görevine devam etmesine karar verir” sözlerinin yer aldığı son cümlesinin Anayasa’nın 1, 3(4), 4, 5, 7, 8, 78, 95, 99(1), 102(1), 105(1) ve 147’nci maddelerine aykırı olduğu iddiası ile iptal edilmesini talep etmektedir.

II. OLAY:

KKTC’de yaşanan ve bulaşıcı hastalık kapsamında kabul gören korona virüse karşı alınan tedbirler kapsamında, Yüksek Seçim Kurulu tarafından 26 Nisan 2020 tarihinde yapılacağı duyurulan Cumhurbaşkanlığı seçiminin 11 Ekim 2020 gününe ertelenmesine oy birliği ile KKTC Meclisi tarafından karar verilmiş, yine KKTC Meclisi tarafından Davacı Partinin 2 milletvekilinin karşı oyu, yani oy çokluğu ile, seçilecek Cumhurbaşkanının görevine başlamasına kadar görevde olan Sayın Cumhurbaşkanının görevine devam etmesine karar verilmiştir.

III. İDDİALARIN GEREKÇELERİ:

1. **Davacının iddiaları:**

 19.3.2020 tarihli Resmi Gazete Sayı 46 Ek IV sayfa 11’de yayımlanan Cumhuriyet Meclisi kararın son cümlesi Anayasaya aykırıdır:

 i) Anayasa’nın 99(1) maddesine göre Cumhurbaşkanı 5 yıllık bir süre için seçilir ve Anayasa’da seçimin ertelenmesi halinde, ertelenen süreye ve/veya yeni Cumhurbaşkanının göreve başlamasına kadar mevcut Cumhurbaşkanının göreve devam etmesine ilişkin bir düzenleme bulunmamaktadır.

 ii)Anayasa’nın 95’inci maddesi Cumhuriyet Meclisinin alabileceği kararları sayar, 95(1)(c) seçimlerin yenilenmesine veya ertelenmesine ilişkin olmakla birlikte, seçimin ertelenmesi halinde kimin göreve devam edeceğine ilişkin karar verme yetkisi içermemektedir.

 iii) Anayasa’nın 3(4) maddesine göre hiçbir organ, makam veya merci kaynağını Anayasa’dan almayan bir yetki kullanamayacağı için Cumhuriyet Meclisinin seçimin ertelenmesi halinde görevde olan Cumhurbaşkanının görev süresini uzatmaya ilişkin bir karar verme yetkisi olmadığından hukukun üstünlüğünü içeren, Anayasa’nın 1.maddesine ve 3(4), 5, 7, 95, 99 ve 102(1) maddelerine aykırılık vardır.

 iv) Anayasa’nın 105(1) maddesi herhangi bir nedenle Cumhurbaşkanlığı makamının boşalması halinde yenisi seçilinceye kadar Cumhuriyet Meclisi Başkanının Cumhurbaşkanlığına vekâlet edeceğine dair kural içermektedir. Anayasa’nın 99(1)’inci maddesine göre Cumhurbaşkanlığı görev süresi 5 yıl olduğu cihetle 26.4.2020 ile 11.10.2020 tarihleri arası ve/veya yenisi seçilinceye kadar Cumhurbaşkanlığına Cumhuriyet Meclisi Başkanının vekâlet etmesi gerekir. Cumhuriyet Meclisi Başkanının yetki ve görevi gasp edildiğinden Anayasa’nın 1, 3(4), 5, 7, 95, 99, 102 ve 105(1) maddelerine aykırılık vardır.

 v) Cumhurbaşkanı seçiminde birçok kişinin aday olacağı açıklaması olduğundan 11.10.2020 tarihine kadar görevdeki mevcut Cumhurbaşkanına görevde kalma yetkisi ve/veya imkânı verildiği cihetle Anayasa’nın eşitlik ilkesine de aykırılık vardır. Çünkü, göreve devam ettirilen Cumhurbaşkanına diğer adaylara karşı haksız bir avantaj sağlanmıştır.

1. **Davalının iddiaları**:

 Davalı sair iddiaları yanında öncelikle 2 ön itiraz öne sürmüştür:

 i) Anayasa’nın 95(4) maddesine göre 95(1)(ç)(d) ve (h) bentleri dışında kalan Cumhuriyet Meclisi kararlarına karşı Mahkemeye başvurulamaz ve Anayasa Mahkemesinde dava açılamaz. Bu nedenle Davacı tarafından dava konusu yapılan Cumhuriyet Meclisinin “Cumhurbaşkanlığı seçiminin ertelenmesine ilişkin” 19.3.2020 tarihli kararı Anayasa’nın 95’inci maddesi uyarınca Anayasa Mahkemesinin iptal davasına konu yapılamaz.

 ii) Davacı, seçimin ertelenmesi kararını değil, kararın görevde olan Sayın Cumhurbaşkanının görevine devam etmesine ilişkin kısmını dava etmekle, Anayasa’da düzenlenmeyen bir konuda Mahkemenin iptal kararı vermesini talep etmektedir. Seçimin ertelenme kararı ile hemfikir olan ve bunu dava konusu yapmayan Davacı, kararın son cümlesi ile ilgili kısmı da dava edemez.

Davalı bilahare duruşma esnasında 2’nci iptidai itirazdan vazgeçerek bu hususu davanın esası içerisinde ileri götüreceğini belirtmiştir.

 Müdafaasına devamla Davalı, Anayasa’nın Cumhuriyet Meclisi seçimlerinin ertelenmesine veya yenilenmesine ilişkin kural içermekle birlikte, Cumhurbaşkanlığı seçiminin ertelenmesine ilişkin bir kural içermemektedir. Böyle bir kural bulunmadığından Cumhuriyet Meclisi dava konusu kararı zorunluluk ilkesi gereği almıştır.

 Anayasa’nın 105’inci maddesi Cumhurbaşkanlığına vekillik etme başlığını taşımakta ve Cumhurbaşkanının hastalık veya yurt dışına çıkma gibi nedenlerle geçici olarak görevinden ayrılması halinde görevine dönünceye kadar, herhangi bir nedenle Cumhurbaşkanlığının boşalması durumunda yenisi seçilinceye kadar Cumhuriyet Meclisi Başkanının Cumhurbaşkanlığına vekâlet edeceğine yer vermektedir. Anayasa’nın 104’üncü maddenin (1)’inci fıkrası Cumhurbaşkanlığının hangi koşullarda boşaldığını izah etmekte ve Cumhurbaşkanının ölüm veya geçici olan nedenler dışında görev başında bulunamaması halinde veya Yüksek Mahkeme Başkanlığına gönderilen yazılı istifa ile boşalacağını belirtmektedir. Aynı maddenin (2)’nci fıkrasında Cumhurbaşkanının sağlık nedeni ile görevini yerine getiremeyecek durumda olması halinde de Cumhurbaşkanlığının boşalmış sayılacağı düzenlenmektedir.

Bu maddede sıralanan koşullarda boşalma olduğu takdirde de 104’üncü maddenin (3)’üncü fıkrasına göre boşalma tarihinden başlayarak 45 günü geçmeyen bir süre içinde seçim yapılarak Cumhurbaşkanlığı makamının doldurulması gerekmektedir.

 Seçim tarihinin ertelenmesi ile görev süresi tamamlanan bir Cumhurbaşkanının, seçimin ertelenmesi ile geçici olarak görevden ayrılmış sayılması mümkün değildir. Seçimlerin ertelenmesi durumu Anayasa’nın 104’üncü maddesinde yer alan boşalma hallerinden birine girmemektedir. Bu nedenle Cumhuriyet Meclisi Başkanı Cumhurbaşkanlığına yeni Cumhurbaşkanı seçilinceye kadar vekâlet edemez.

 Anayasa’nın 79(3), 83(3) ve 106(6) maddelerinden görüleceği gibi Anayasa koyucu idarenin devamlılığını sağlamayı amaçlamıştır. Bu nedenle mevcut durumda en uygun yorum, göreve seçilmiş Cumhurbaşkanının seçimin yapılacağı tarihe kadar bu makamın yetkilerini kullanmasıdır.

 Anayasa’da Cumhurbaşkanlığı seçiminin ertelenmesi ile ilgili kural olmadığından, yeni Cumhurbaşkanı seçilinceye kadar Cumhurbaşkanı yetkilerinin kullanılmasına ilişkin bir düzenlenme de yoktur. Anayasa’da düzenlenmeyen bir konuda Mahkemeden iptal kararı talep etmek Mahkemenin hukukilik değil yerindelik denetimi yapmasını talep etmekle eşdeğerdir. Anayasa Mahkemesi yerindelik değil hukukilik denetimi yapar.

IV. İLGİLİ CUMHURİYET MECLİSİ KARARI:

**“CUMHURİYET MECLİSİ KARARLARI**

**Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Cumhuriyet Meclisi Başkanı, Cumhuriyet Meclisinin 19 Mart 2020 tarihli 1’nci Olağanüstü Birleşiminde Oyçokluğuyla kabul etmiş olduğu “Cumhurbaşkanlığı Seçiminin Ertelenmesine İlişkin Karar (Karar No:62/3/2020)”ı, Anayasa’nın 95’inci maddesinin (1)’inci fıkrası ile Cumhuriyet Meclisi İçtüzüğünün 179’uncu maddesi gereğince Resmi Gazete’de yayımlamak suretiyle ilan eder.**

**DÖNEM: IX TARİH : 19 Mart 2020**

**YIL : 3 BİRLEŞİM :1’nci Olağanüstü**

 **KARAR NO: 62/3/2020**

 **CUMHURBAŞKANLIĞI SEÇİMİNİN ERTELENMESİNE İLİŞKİN KARAR**

**Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Cumhuriyet Meclisi, Ülkemizde yaşanmakta olan bulaşıcı hastalık kapsamındaki Corona Virüs (Covid 19)vakaları ve bu çerçevede alınan ve alınması gereken önlemlerin kısa vadede hayata geçirilmesi gerekliliği ve zorunluluğu ve bu nedenle içinde bulunduğumuz olağanüstü koşulları dikkate alarak, Yüksek Seçim Kurulunca 26 Nisan 2020 Pazar günü yapılacağı duyurulan Cumhurbaşkanlığı Seçiminin, 11 Ekim 2020 Pazar gününe ertelenmesine, ikinci tura kalınması halinde ise, 18 Ekim 2020 Pazar günü yapılmasına ve seçilecek Cumhurbaşkanının görevine başlamasına kadar, görevde olan Sayın Cumhurbaşkanının görevine devam etmesine Karar verir.”**

V. İLGİLİ ANAYASA MADDELERİ:

Anayasanın 1., 3(4), 4., 5., 7., 8., 78., 95., 99(1)., 102(1)., 105(1) ve 147’nci maddeleri aynen şöyledir;

###  “Devletin Şekli ve Nitelikleri

 **Madde 1**

Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Devleti, demokrasi, sosyal adalet ve hukukun üstünlüğü ilkelerine dayanan laik bir Cumhuriyettir.

### Egemenlik

 **Madde 3**

(1)...........

 (2)...........

 (3)...........

 (4)Hiçbir organ, makam veya merci, kaynağını bu Anayasadan almayan bir yetki kullanamaz.

###  Yasama Yetkisi

**Madde 4**

 Yasama yetkisi, Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti halkı adına Cumhuriyet Meclisinindir.

### Yürütme Yetkisi ve Görevi

**Madde 5**

Yürütme yetkisi ve görevi, Cumhurbaşkanı ve Bakanlar Kurulu tarafından Anayasa ve yasalara uygun olarak kullanılır ve yerine getirilir.

###  Anayasanın Üstünlüğü ve Bağlayıcılığı

 **Madde 7**

(1)Yasalar Anayasaya aykırı olamaz.

 (2)Anayasa kuralları, yasama, yürütme ve yargı organlarını, Devlet yönetimi makamlarını ve kişileri bağlayan temel hukuk kurallarıdır.

### Eşitlik

 **Madde 8**

 (1)Herkes, hiçbir ayırım gözetilmeksizin, Anayasa ve yasa önünde eşittir, Hiçbir kişi, aile, zümre veya sınıfa ayrıcalık tanınamaz.

 (2)Devlet organları ve yönetim makamları, bütün işlemlerinde yasa önünde eşitlik ilkesine uygun olarak hareket etmek ve ayrıcalık yapmamak zorundadırlar.

 (3)Ekonomik bakımdan güçsüz olanların Anayasa ve yasalar ile elde ettikleri veya edecekleri kazanımlar, bu madde ileri sürülerek ortadan kaldırılamaz.

###  Cumhuriyet Meclisinin Görev ve Yetkileri

 **Madde 78**

 Cumhuriyet Meclisinin görev ve yetkileri, yasa koymak, değiştirmek ve kaldırmak; Bakanlar Kurulunu ve bakanları denetlemek; Bütçe ve kesin hesap yasa tasarılarını görüşmek ve kabul etmek, para basılmasına ve savaş ilânına karar vermek; uluslararası andlaşmaların onaylanmasını uygun bulmak; kalkınma planlarını onaylamak; genel ve özel af ilanına, mahkemelerce verilip kesinleşen ölüm cezalarının yerine getirilmesine karar vermek ve Anayasanın diğer maddelerinde öngörülen yetkileri kullanmak ve görevleri yerine getirmektir.

###  Kararların İlânı

**Madde 95**

(1)Cumhuriyet Meclisinin aşağıdaki konularda alacağı kararlar, kararın içeriğinde aksine kural yoksa, derhal yürürlüğe girer ve Cumhuriyet Meclisi Başkanınca on gün içinde Resmi Gazete'de ilân edilir:

(a)Savaş ilânına ilişkin kararlar;

(b)Bakanlar Kurulunu ve bakanları denetleme ve güvenoyu ile güvensizlik konularındaki kararlar;

(c)Seçimlerin yenilenmesine veya ertelenmesine ilişkin kararlar;

(ç)Milletvekilliğinin sona ermesine ilişkin kararlar;

(d)Yasama dokunulmazlığının kaldırılmasına ilişkin kararlar;

(e)Meclis içi seçim sonuçları;

(f)Cumhurbaşkanının, Başbakanın veya bakanların Yüce Divana sevki ile ilgili kararlar;

(g)Kamu iktisadi teşebbüslerinin denetimine ilişkin kararlar;

(h)Olağanüstü durum ve sıkıyönetim kararları;

(ı)Kalkınma planlarının onaylanmasına ilişkin kararlar.

(2) Yukarıdaki (1). fıkra kapsamı dışında kalan genel nitelikli Meclis kararlarının ilânı, yasaların ilânı gibi işlem görür.

(3) Cumhuriyet Meclisi, İçtüzüğünün uygulanmasına, Meclisin iç düzenine ve çalışmalarına ilişkin olup, Cumhuriyet Meclisi tarafından yayımlanmasına karar verilen kararlar, yukarıdaki (1). fıkra uyarınca, Cumhuriyet Meclisi Başkanı tarafından yayımlanır.

(4) Yukarıdaki (1). fıkranın (ç),(d) ve (h) bendlerinde yer alan kararlar dışında kalan kararlara karşı mahkemeye başvurulamaz ve Anayasa Mahkemesinde iptal davası açılamaz.

###  Cumhurbaşkanı

 **Madde 99**

 (1)Cumhurbaşkanı beş yıllık bir süre için seçilir. Cumhurbaşkanı adaylarının aşağıdaki nitelikleri taşıması gerekir:

 (a)Milletvekili seçilme yeterliliğine sahip olmak;

 (b)Yüksek öğrenim yapmış olmak;

 (c)Otuz beş yaşını doldurmuş bulunmak;

 (ç)Türk ana ve babadan doğmuş olmak ve Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti yurttaşı olmak; ve

 (d)En az beş yıldan beri daimi ikametgâhı Kıbrıs'ta bulunmuş olmak.

 (2)..........

 (3)..........

 (4)..........

###  Cumhurbaşkanının Yetki ve Görevleri

 **Madde 102**

 (1)Cumhurbaşkanı Devletin başıdır. Bu sıfatla, Devletin

 ve toplumun birliğini ve bütünlüğünü temsil eder.

 (2)......................

 (3)......................

 (4)......................

### Cumhurbaşkanlığına Vekillik Etme

**Madde 105**

(1)Cumhurbaşkanının hastalık veya yurt dışına çıkma gibi nedenlerle geçici olarak görevinden ayrılması halinde, görevine dönünceye kadar, herhangi bir nedenle Cumhurbaşkanlığının boşalması halinde de yenisi seçilinceye kadar, Cumhuriyet Meclisi Başkanı, Cumhurbaşkanlığına vekillik eder.

(2)...........................

### İptal Davası

**Madde 147**

(1)Cumhurbaşkanı,Cumhuriyet Meclisinde temsil edilen siyasal partiler, siyasal gruplar ve en az dokuz milletvekili veya kendi varlık ve görevlerini ilgilendiren alanlarda diğer kurum, kuruluş veya sendikalar bir yasanın, kararnamenin, tüzüğün, Cumhuriyet Meclisi İçtüzüğünün, Cumhuriyet Meclisi kararının, yönetmeliğin veya bunların herhangi bir kuralının Anayasanın herhangi bir kuralına aykırı veya ona uygun olmadığı gerekçesi ile Anayasa Mahkemesinde doğrudan doğruya iptal davası açabilirler.

 (2)........................... ”

**VI.İNCELEME:**

 KKTC Meclisinin 19.3.2020 tarihinde gerçekleştirilen I. Olağanüstü Birleşiminde oy çokluğu ile alınan 62/3/2020 sayılı kararda 2 husus karara bağlanmıştır.

 Birinci husus, Yüksek Seçim Kurulunca 26.4.2020 Pazar günü yapılacağı duyurulan Cumhurbaşkanlığı seçiminin 11.10.2020 Pazar gününe ertelenmesini, ikinci tura kalınması halinde ise, bunun 18.10.2020 Pazar günü yapılmasını içerir. Davacı kararın bu kısmını dava konusu yapmamıştır. Bu nedenle Anayasa Mahkemesi olarak 26.4.2020 tarihinde yapılacak Cumhurbaşkanlığı seçiminin 11.10.2020 tarihine ertelenmesi kararının Anayasanın herhangi bir maddesine aykırı olup olmadığı incelenmeyecektir.

 KKTC Cumhuriyet Meclisince alınan 62/3/2020 sayılı kararda yer alan ikinci husus ertelenen Cumhurbaşkanlığı seçiminin yapılması neticesinde seçilecek Cumhurbaşkanının görevine başlayacağı tarihe kadar, “görevde olan Sayın Cumhurbaşkanının bu göreve devam etmesi” ile ilgilidir. Davacı, kararın bu 2. kısmının Anayasa’ya aykırı olduğunu ileri sürerek huzurumuzdaki davayı ikame etmiştir.

 Bu durumda Anayasa Mahkemesi olarak Anayasa’ya aykırı olup olmadığı incelenecek husus: Anayasa’nın 99’uncu maddesinde Cumhurbaşkanı’nın görev süresinin 5 yıl olduğunun yer aldığı ve 30.4.2020 tarihinde 5 yıllık süre sona ermiş olduğu halde KKTC Cumhuriyet Meclisinin görevde olan Cumhurbaşkanı’nın görev süresinin yeni Cumhurbaşkanı seçilinceye kadar uzatılmasını öngören 19.3.2020 tarihli kararının Anayasa’nın 1, 3(4), 4, 5, 7, 8, 78, 95, 99(1), 102(1) ve 105(1) maddelerine aykırı olup olmadığıdır.

 KKTC Cumhuriyet Meclisinin dava konusu yapılan kararın da yer aldığı 62/3/2020 sayılı karar bir Cumhuriyet Meclisi kararıdır.

 Cumhuriyet Meclisinin görev ve yetkileri Anayasa’nın 78’inci maddesinde düzenlenmiştir. Cumhuriyet Meclisinin gerek Anayasa’nın 78’inci maddesi kapsamında verilen yetkilerini kullanırken, gerekse Anayasa’nın diğer maddeleri altında öngörülen yetkilerini kullanırken veya görevlerini yerine getirirken aldığı kararların ilân edilmesi Anayasa’nın 95(1) maddesine istinaden yapılmaktadır. Dava konusu kararın yer aldığı 62/3/2020 sayılı karar da madde 95(1) altında ilân edilmiş bir karardır.

 Anayasa’nın 147’nci maddesi altında Cumhurbaşkanı, Meclis’te temsil edilen siyasal partiler, siyasal guruplar ve en az 9 milletvekili veya kendi varlık ve görevlerini ilgilendiren alanlarda diğer kurum, kuruluş veya sendikalar Cumhuriyet Meclisi tarafından alınan kararlara karşı iptal davası açabilirler.

 147’nci maddede meclis kararları anayasal denetime açık kılınmış olmasına rağmen Anayasa’nın 95’inci maddesinde meclis kararlarının ilânı ile ilgili düzenleme yapılırken, iptal davasına konu olabilecek kararlara sınırlama getirilmiştir. Madde 95 esasen Meclis tarafından alınan kararların ilânı ile ilgili kuralları belirlemektedir. Bu maddenin birinci fıkrasında yer alan türdeki kararların Meclis tarafından alınması halinde, kararın içeriğinde aksi kural bulunmadığı takdirde, kararın derhal yürürlüğe girmesi ve bu kararların Cumhuriyet Meclisi Başkanı tarafından 10 gün içerisinde Resmi Gazete’de ilân edilmesi şartı yer alır.

 Madde 95(2)’ye göre; 1’inci fıkra kapsamı dışında kalan genel nitelikli Meclis kararlarının ilânı, yasaların ilânı gibi işlem görecektir.

 Madde 95(3) ise yine Cumhuriyet Meclis Başkanının, Cumhuriyet Meclisi İçtüzüğünün uygulanmasına, Meclisin iç düzenine ve çalışmalarına ilişkin olup, Cumhuriyet Meclisi tarafından yayımlanmasına karar verilen kararların da (1)’inci fıkra uyarınca yayımlanacağına yer vermektedir.

 Madde 95(4) ise (1)’inci fıkranın (ç),(d) ve (h) bentlerinde yer alan kararlar dışında kalan Meclis kararlarına karşı Mahkemeye başvurulamayacağına, Anayasa Mahkemesinde iptal davası açılamayacağına yer vermektedir.

Bu durumda 147’nci maddede meclis kararlarına karşı da iptal davası açılabileceğine yer verdikten sonra meclis kararlarının ilânı ile ilgili 95. madde içerisinde (1). fıkranın (ç),(d) ve (h) bentlerinde yer alan karar türlerinin dışındaki Meclis kararlarına karşı Anayasa Mahkemesinde iptal davası açılamayacağı kuralı getirilmiştir.

Bu noktada Davacı, (1)’inci fıkrada yer alan kararlardan (ç), (d) ve (h) bentlerinde yer alan kararlara dava açılabileceğini, (1)’inci fıkranın (a), (b), (c), (e), (f), (g) ve (ı) bentlerinde yer alan kararlara dava açılamayacağını ancak, (1)’inci fıkrada yer almayan tüm diğer Meclis kararlarına karşı iptal davası açılabileceğini iddia etmekte, Davalı ise tüm meclis kararları içerisinde sadece (1)’inci fıkranın (ç), (d) ve (h) bentlerinde yer alan kararlar ile ilgili Anayasa Mahkemesine iptal davası açılabileceğini, (1)’inci fıkranın (ç), (d) ve (h) bentlerinde yer alan kararlar dışındaki, gerek (1)’inci fıkrada sıralanan gerekse fıkrada yer almayan Meclis Kararları ile ilgili iptal davası açılamayacağını ileri sürmektedir.

 Anayasa Mahkemesi 3/2004, D.3/2004 sayılı kararında Anayasa Mahkemesi Anayasa’nın tam da bu noktada 95(4) maddesini incelemiş ve bu kararda oy birliği ile sayfa 14’de şu görüşe varmıştır.

 **“95. maddenin (4).fıkrasına tekrar göz atalım. Buna göre (ç), (d) ve (h) bentlerinde yer alan kararlar dışındaki kararlara karşı iptal davası açılamaz. Acaba (ç), (d) ve (h) bentleri dışında kalan kararlara hangileridir? Başsavcılığın görüşüne göre burada kastedilen (ç), (d) ve (h) bentleri dışında Yasama Meclisinin aldığı tüm kararlardır. Şüphe yok ki 95. maddenin bu şekilde okunup anlaşılması mümkündür. Diğer bir görüş ise (1). fıkrada yer alan ve (ç), (d) ve (h) bentleri dışında kalan kararlar yani (1). fıkranın (a), (b), (c), (e), (f), (g), (ı) bentlerine karşı iptal davası açılamayacağıdır. Bu yoruma göre Meclisin özel bir komite kurma kararı (1). fıkranın (a), (b), (c), (e), (f), (g) ve (ı) bentleri arasında bulunmadığına göre, Davacının iptal davası açması mümkündür. Acaba bu yorumlardan hangisi doğrudur? Burada maddenin bir belirsizlik içerdiğini ve her iki yoruma da açık olduğunu söyleyebiliriz.”**

 Kararın 15’inci sayfasında Anayasa Mahkemesi 95’inci maddenin (4)’üncü fıkrasını yorumlamış ve şu neticeye varmıştır:

 **“Böyle bir durumda bize yardımcı olabilecek Anayasamızın diğer maddeleri ve özüdür. Anayasamızın 17. maddesi hak arama özgürlüğü başlığını taşımaktadır. Bu maddeyi incelediğimiz ve yorumladığımız zaman vatandaşların Mahkemeye başvurma hakkının Anayasamızda yer alan en temel haklardan biri olduğunu görürüz. Böyle bir hakkın Anayasada açık bir hüküm olmadıkça sınırlanmaması gerekir. Anayasa’nın 95. maddesini bu ilke ışığında okuduğumuz zaman, yoruma açık iki anlamından geniş olanı tercih etmemiz gerektiği sonucuna varırız. Bu nedenle özel komite kurma kararına karşı iptal davası açılabileceği görüşündeyiz.”**

 Anayasa Mahkemesi 3/2004 D. 3/2004 sayılı karar ile Anayasa Mahkemesi Anayasa’nın 95(4)’üncü maddesini Anayasa’nın 149’uncu maddesinin kendisine verdiği münhasır yetki altında yorumlamıştır.

 Anayasa’nın 149’uncu maddesine göre Anayasa Mahkemesi, Anayasa’nın herhangi bir kuralını yorumlamak münhasır yetkisine sahiptir. Bunu yaparken Anayasa ile ilgili komite raporları ile Meclis tutanaklarından da yararlanır.

 Anayasa Mahkemesi 3/2004 D. 3/2004 sayılı davada Anayasa Mahkemesi madde 95(4)’ü yorumlarken, tarafların iddia ettiği iki şekilde de bu maddenin yorumlanabileceğini söyledikten sonra 1985 Anayasası ile ilgili komite raporlarından veya Meclis tutanaklarından yararlanmayarak, maddenin yorumunu yaptığı görülmektedir.

 Emare 4 olarak ibraz edilen KKTC Kurucu Meclisi Anayasa Komitesinin KKTC Anayasa Tasarısına ilişkin raporun 51’inci sayfasında yer alan madde 95 ile ilgili 9’uncu paragraf aynen şöyle demektedir:

 “**Cumhuriyet Meclisinin kararları konusunda uygulamada birtakım belirsizlikler ve boşluklar bulunduğundan 95’inci maddede Meclis Kararlarının durumu detaylı bir şekilde açıklığa kavuşturulmuştur**.

 **Yeni düzenleme uyarınca güçlerin ayrılığı ilkesinden hareketle Meclis kararları, yasaların yayınlanmasına ilişkin yöntem dışına çıkarılmış, ayrıca getirilen istisnalar dışındaki kararlar hakkında mahkemeye başvurulamayacağı ve Anayasa Mahkemesinde iptal davası açılamayacağı öngörülmüştür.**

 **Mahkemeye başvurma veya Anayasa Mahkemesinde iptal davası açılabilme yetkisi, sadece milletvekilliğinin sona ermesine, yasama dokunulmazlığının kaldırılmasına, olağanüstü durum ve sıkıyönetim hakkındaki Meclis kararlarına özgülenmiştir.”**

 Anayasa Komitesi açıkça meclis kararlarına karşı iptal davası açma hakkını madde 95(4) uyarıncasadece Madde 95(1)(ç), (d) ve (h) bentlerinde yer alan Meclis kararlarıyla sınırlı tutmak istemiştir.

 Emare 2 olarak ibraz edilen Anayasa komitesinin 11.4.1984 tarihli toplantı tutanaklarına bakıldığında, Anayasa koyucunun görüşünün burada çok açık bir şekilde yansıtıldığı görülür. Tutanakların 75’inci ve 76’ncı sayfaları aynen şöyledir:

 **“OSMAN ÖREK...........Bir üçüncü fıkra ekleyip, bu iki fıkradır. Bazılarının yargı denetiminin dışında olacağını açıkça belirtmek lâzımdır. Aksi takdirde Meclis kendi eliyle güçlerin ayrılığı ilkesine ters olarak, kendi yetki çerçevesindeki hususları yargı denetimine aktardı anlamına gelmesin, ek fıkra üç olarak”.**

 **................................................**

 **“ ALPAY DURDURAN…………………Yukarıda 1’inci fıkranın (d) ve (e) bendlerinde yer alan kararlar dışında kalan kararlar aleyhine iptal için mahkemeye başvurulmaz”.**

 **.................................................**

 **“ OSMAN ÖREK – (d) ve (e) şudur. Milletvekilliğinin sona ermesine ilişkin kararlar. Tabii bunu daha evvel konuştuk. Buna karşı iptal davası açabilir demiştik. Ama burda düzenlerken bunu açıkça belirtmemiz lâzımdır. Milletvekilliğinin sona ermesine ilişkin kararlar aleyhine iptal davası açılabilir. (e) Yasama dokunulmazlığına ilişkin kararlar. Ona karşı da bir emniyet subabıdır. (a) Savaş ilanına ilişkin kararlar. Anayasa mahkemesine gidemez. (b) Bakanlar Kurulu ve Bakanları denetleme ve güvenoyu ve güvensizlik konularındaki kararlar. Bunlar aleyhine de gidemez. Bunlar politik kararlardır. Seçimlerin yenilenmesine veya ertelenmesine ilişkin kararlar. Bunlar da. (f) Meclis içi seçim sonuçları. Bunlar için de gidemez. Seçim Meclisin kendi işlemidir. Kendi kendini denetler Meclis. Yargıya bırakırsanız kulüp olur Meclis. (g) Cumhurbaşkanı veya bakanların Yüce Divana sevki ile ilgili kararlar. Bunlar da meclisin kendi yetkisindedir. Yasama görevidir. Yargının denetimine giremez. (h) KİT denetimine ilişkin kararlar. Bunlar da. İkide bir mahkemeye. Yani ikinci bir meclis olmasın mahkeme.”**

 Anayasa Komitesinin Raporunda 147’nci madde ile ilgili bölümdeMeclis kararlarına karşı iptal davası açılması konusu hiç rapora yansımamıştır. Raporun 147’nci madde ile ilgili kısmı aynen şöyledir:

 “**Anayasa Mahkemesinde doğrudan doğruya iptal davası açma yetkisine sahip kişi ve kuruluşlar Tasarının 147. maddesinde düzenlenmiş, ayrıca 1975 Anayasasında açıklıkla belirlenmeyen kararname, tüzük, Meclis İçtüzüğü ve yönetmelikler hakkında da iptal davası açılabileceği belirtilmiştir.”**

 KTFD Anayasası altında tüm meclis kararları dava edilebilirken KKTC Anayasası’nda 95’inci madde ile yeni bir düzenleme yapılarak istisnai olarak 95’inci maddede belirtilen kararlara karşı dava açılabileceği belirtilmiştir. Madde 95(4) ile Anayasa koyucu bir istisna yaratarak sadece madde 95(1)’de yer alan (ç),(d) ve (h) bentlerine karşı iptal davası açılabileceğini belirtmiştir**.** İstisnalar ile ilgili Kemal Gözler, Hukuka Giriş (2017) 14. Baskı sayfa 313’de şöyle izahat vermiştir;

 **“İstisna, kaidenin, yani o konudaki genel kuralın kapsamını daralttığı için, genel kuralın değiştirilmesi anlamına gelir. Dolayısıyla bir kurala istisna getirmek yetkisi, sadece ve sadece o kuralı koyma yetkisine sahip olan makama aittir. Yani istisna, kaideyi koyan makam tarafından konulur. Dolayısıyla yargı organı, uygulayacağı genel kurala yorum yoluyla istisna getiremez. Yorum yoluyla genel kurala istisna getiren yargı organı yasama yetkisini gasp etmiş olur.”**

 KKTC Anayasası hazırlanırken Anayasa’yı hazırlayanlar 95’inci madde ile meclis kararlarının ilânını komite raporlarında da belirtildiği üzere detaylı bir şekilde düzenlemişlerdir. Komite raporundan ve meclis tutanaklarından da anlaşılacağı üzere düzenlenen 95’inci ve 147’nci madde ile meclis kararlarına karşı bir taraftan iptal davası açma hakkı tanınırken diğer taraftan Anayasa koyucu tarafından 3 istisna yaratılan konu haricinde meclis kararlarına karşı yargı yolu kapatılmış tüm meclis kararlarına karşı iptal davası açma hakkı tanınmamıştır.

 147’nci ve 95’inci maddeleri birlikte okuyarak yorumladığımız zaman 95(4) maddesinin 147. maddeyi kısıtladığı ve 147. madde altında iptal davası açılabilecek Meclis kararlarının, Anayasa Komite Raporunda vurgulandığı üzere, sadece madde 95(1)altında Meclis Başkanı tarafından Resmi Gazete’de yayımlanmak üzere ilân edilen 95(1)’deki (ç),(d) ve (h) bentlerinde yer alan istisnai kararların olduğunun kabul edilmesi gerektiğine karar veririz.

 Yapılan bu yorum Anayasa Mahkemesi 3/2004 D.3/2004 sayılı karar içerisinde yapılan yorum ile bağdaşmamaktadır. Konu kararda Anayasa Mahkemesi, 20.2.2004 tarihinde alınan bir meclis kararı ile ilgili bir siyasi partinin iptal davası açabileceğini, dava açma hakkının Anayasanın 17’nci maddesi altında en temel bir hak olduğunu, açık bir hüküm olmadıkça bu hakkın sınırlanmaması gerektiği görüşünü belirttikten sonra davanın esası ile ilgili olarak dava konusu yapılan kurucu devlet anayasasını görüşmek ve hazırlamak üzere geçici özel bir komite kurulması ile ilgili meclis kararının komite tarafından hazırlanan taslağın Cumhurbaşkanı tarafından doğru bulunmadığından, “ortada yasallığı tartışılacak bir komite çalışması” kalmadığından, huzurlarındaki davanın anlamını yitirdiğini belirterek, davanın zamansız olduğunu ifade ettikten sonra davayı ret ve iptal etmişlerdir.

 Anayasa Mahkemesi, Anayasa Mahkemesi 3/2004 D.3/2004’de Anayasanın 149’uncu maddesi altında madde 95(4)’ü yorumlarken, Anayasa komitesi raporunu ve tutanaklarını dikkate almamıştır. Konu karar bu çerçevede değerlendirilerek neticeye varıldığından Emare 4 rapor ve Emare 2 tutanakları da dikkate alarak bu konuda Anayasa Mahkemesi 3/2004, D.3/2004 sayılı kararında benimsenen görüşün değiştirilmesi gerektiği sonucuna varırız.

 Dava edilemeyen meclis kararları ile vatandaşların uymaları zorunlu, bağlayıcı genel hukuk kuralı konulamayacağı, konulduğu takdirde böyle bir kararın meclis kararı değil yasa kabul edilerek denetleneceği, bu nedenle vatandaşların temel hak ve özgürlüklerinin kısıtlanmadığı, veya kişi haklarının etkilenmediği veya siyasal tercih ve takdir içeren veya siyasal nitelik taşıyan işlemlerin yargı denetimine tabi olması gerekmediği kabul edilmelidir. Bu tür meclis kararlarının Anayasa Mahkemesi veya daha genel bir ifade ile, yargı tarafından denetlenmesi, kuvvetler ayrılığı teorisi ile bağdaşmaz niteliktedir. Siyasi takdir içeren bir meclis kararının Anayasa Mahkemesi tarafından denetlenmesi demokrasi ilkesine uymadığı gibi bir demokraside, siyasi takdir içeren bir konuda, yargının halkın seçtiği milletvekillerinin karar vermelerine müdahale etmemesi gereklidir.(Bak. E.Özbudun, Türk Anayasa Hukuku 19. Baskı sayfa 234-239 ve K.Gözler, Türk Anayasa Hukuku 2000 sayfa.387-394)

Nitekim T.C. Anayasa Mahkemesi E.1990/31 K.1990/24 sayılı kararında körfez krizi sebebiyle Türk Silahlı Kuvvetlerinin Yabancı Ülkelere Gönderilmesine ve Yabancı Silahlı Kuvvetlerinin Türkiye’de Bulunmasına izin veren TBMM kararının biçim ve öz yönünden denetlenmesine veya nitelik ve içerik yönünden denetlenmesine cevaz veren Anayasa Maddesi yokluğunda iptal istemini oyçokluğu ile red etmiştir.

 Yine E.1977/61 K.1977/47 sayılı kararında T.C. Anayasa Mahkemesi, Millet Meclisi Genel Seçimlerinin yenilenmesine ilişkin Meclis Kararının, kanun ve içtüzük niteliği bulunmadığından Anayasa Mahkemesi’nin denetim görevi dışında olduğuna karar vererek oyçokluğu ile reddetmiştir.

Dava konusu karar KKTC Meclisinin siyasi nitelikli bir kararıdır, böyle bir kararın yerindelik denetimi yapılması söz konusu olamaz. Anayasa Mahkemesi iptal davasında hukukilik denetiminde bulunmakla yetkilidir. Anayasa Mahkemesi’nin hukukilik denetimi haricinde alınan kararla ilgili yerindelik denetiminde bulunma yetkisi ve görevi yoktur.

 Hukukilik denetimi kapsamında bu karara bakıldığı zaman KKTC Cumhuriyet Meclisinin yasamanın asiliği (ilkelliği) ilkesi altında Anayasada düzenlenmese de, her konuyu düzenleme yetkisi bulunduğu kabul edilmelidir. Dava konusu karar da Meclisin bu ilke altında almaya yetkili bulunduğu bir karardır. Ancak, dava konusu yapılan, Cumhurbaşkanlığı seçiminin ertelenmesi neticesinde, seçimin yeniden yapılarak Cumhurbaşkanının seçilmesine kadar görevde bulunan Cumhurbaşkanının görev süresini uzatan karar, Anayasa’nın 95(1) maddesinin (ç),(d) ve (h) bentlerinde sayılan iptal davasına konu olabilecek istisnai olarak sıralanan türden bir karar olmadığından, hukukilik denetimi neticesinde dava konusu kararın bir iptal davasına konu olamayacağı sonucuna varırız. Dolayısı ile Davalı tarafından ileri sürülen 1. ön itirazı kabul ederiz.

 Birinci ön itiraz kabul edildiği cihetle, huzurumuzdaki diğer argümanların incelenmesine gerek kalmamıştır. Davacının davası ret ve iptal edilir.

2. Kararı Sayın Tanju Öncül okuyacaktır.

Tanju Öncül:

 Bu meselenin konusuna, olaya, tarafların iddialarına, ilgili Cumhuriyet Meclisi kararına ve Anayasa maddelerine, Sayın Yüksek Mahkeme Başkanı tarafından yazılan kararda yer verilmiştir. Bu nedenle anılanların tekrarını gereksiz görürüm.

 Layihaları ve iddiaları göz önüne aldığımda, konu ile ilgili olarak öncelikle karar verilmesi gereken hususun, ”ve seçilecek Cumhurbaşkanı’nın görevine başlamasına kadar, görevde olan Sayın Cumhurbaşkanı’nın görevine devam etmesine karar verir“ şeklindeki Meclis kararının, Anayasa Mahkemesinde iptal davasına konu yapılıp yapılamayacağı noktasında olduğu ortaya çıkmaktadır.

 Konu ile bağlantılı olarak, Anayasa Mahkemesi 3/2004 D. 3/2004’de:

” 95. maddenin (4). fıkrasına tekrar göz atalım. Buna göre (ç),(d)ve(h) bentlerinde yer alan kararlar dışındaki kararlara karşı iptal davası açılamaz. Acaba (ç), (d) ve (h) bentleri dışında kalan kararlar hangileridir? Başsavcılığın görüşüne göre burada kastedilen (ç),(d) ve (h) bentleri dışında Yasama Meclisinin aldığı tüm kararlardır. Şüphe yok ki 95. maddenin bu şekilde okunup anlaşılması mümkündür. Diğer bir görüş ise (1). fıkrada yer alan ve(ç),(d)ve(h) bentleri dışında kalan kararlara yani (1). fıkranın (a),(b),(c),(e),(f),(g),(ı) bentlerine karşı iptal davası açılamayacağıdır.Bu yoruma göre Meclisin özel bir komite kurma kararı(1). fıkranın (a), (b),(c),(e),(f),(g)ve(ı) bentleri arasında bulunmadığına göre, Davacının iptal davası açması mümkündür. Acaba bu yorumlardan hangisi doğrudur? Burada maddenin bir belirsizlik içerdiğini ve her iki yoruma da açık olduğunu söyleyebiliriz.

..............................................................................................................................................................................

Böyle bir durumda bize yardımcı olabilecek Anayasamızın diğer maddeleri ve özüdür. Anayasamızın 17. maddesi hak arama özgürlüğü başlığını taşımaktadır. Bu maddeyi incelediğimiz ve yorumladığımız zaman vatandaş-ların Mahkemeye başvurma hakkının Anayasamızda yer alan en temel haklardan biri olduğunu görürüz. Böyle bir hakkın Anayasada açık bir hüküm olmadıkça sınırlanmaması gerekir. Anayasanın 95. maddesini bu ilke ışığında okuduğumuz zaman, yoruma açık iki anlamından geniş olanı tercih etmemiz gerektiği sonucuna varırız. Bu nedenle özel komite kurma kararına karşı iptal davası açılabileceği görüşündeyiz. “

denilmiştir.

 İlgili kısımları yukarıda alıntılanan kararın, bütünü göz önüne alındığında, Anayasa Mahkemesinin, bu yorumu yaparken ve vardığı sonuca ulaşırken, komite raporları ile meclis tutanaklarından yararlanmadığını düşünmek olanaklı görünmektedir. Anayasa’nın 149’uncu maddesi göz önünde bulundurulduğunda, Komite raporları ile meclis tutanaklarına da bakmakta ve ona göre bir sonuca ulaşmakta yarar ve gereklilik olduğu açıktır. Bu yaklaşımla, ”Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Kurucu Meclisi Anayasa Komitesi’nin Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Anayasasına ilişkin raporudur “ başlıklı raporun 9’uncu paragrafına bakıldığında, konu ile ilgili olarak:

”9.Cumhuriyet Meclisinin kararları konusunda uygulamada

birtakım belirsizlikler ve boşluklar bulunduğundan 95. maddede Meclis kararlarının durumu detaylı bir şekilde açıklığa kavuşturulmuştur.

 Yeni düzenleme uyarınca güçlerin ayrılığı ilkesinden hareketle Meclis kararları, yasaların yayınlanmasına ilişkin yöntem dışına çıkarılmış, ayrıca getirilen istisnalar dışındaki kararlar hakkında mahkemeye başvurulamayacağı ve Anayasa Mahkemesinde iptal davası açılamayacağı öngörülmüştür.

 Mahkemeye başvurma veya Anayasa Mahkemesinde

iptal davası açılabilme yetkisi, sadece milletvekilliğinin sona ermesine, yasama dokunulmazlığının kaldırılmasına, olağanüstü durum ve sıkı yönetim hakkındaki Meclis kararlarına özgülenmiştir. “

ibarelerinin yer aldığı gerçeği ile karşılaşılmaktadır.

Alıntılanan bu hususlar göz önüne alınarak;

”95(4)Yukarıdaki (1). fıkranın (ç), (d) ve (h) bendlerinde

 yer alan kararlar dışında kalan kararlara karşı mahkemeye başvurulamaz ve Anayasa Mahkemesinde iptal davası açılamaz.“

şeklindeki Anayasa’nın 95’inci maddesinin (4)’üncü fıkrası incelendiğinde, Anayasa’nın 95’inci maddesinin (1)’inci fıkrasının (ç),(d),(h) bentlerinde yer alan kararlar dışında kalan tüm Meclis kararlarına karşı Anayasa Mahkemesi’nde dava açılamayacağını söylemek ilk nazarda doğru olan gibi görünmektedir.

 Ancak ”Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Anayasa Komitesinin 11.4.1984 tarihli Toplantı Tutanağı“‘nda sayfa 75 ve devamında yer alan:

**” OSMAN ÖREK-Bir dakika, ben burda yoktum sabahleyin. Sizin belirttiğiniz 90.madde, Kararların ilânı. Bu konu ile ilgilidir. Orda İsmail Bey’e ben kendisine bahsettim. Bir üçüncü fıkra ekleyip, bu iki fıkradır. Bazılarının yargı denetiminin dışında olacağını açıkça belirtmek lâzımdır. Aksi takdirde Meclis kendi eliyle güçlerin ayrılığı ilkesine ters olarak, kendi yetki çerçevesindeki hususları yargı denetimine aktardı anlamına gelmesin, ek fıkra üç olarak.**

 **İSMET KOTAK-Eklemedir.**

 **OSMAN ÖREK-Bir düzenlemedir.**

 **SEKRETER-Cumhuriyet Meclisinde yayınlanmasına karar verilen kararlar bu maddenin (1).fıkrası uyarınca Meclis Başkanı tarafından yayınlanır.**

 **OSMAN ÖREK-O düzenlemedir, o tamamdır.**

 **ALPAY DURDURAN-4 olacak. Eklenecek açıklık getirme bakımından. Yukarıda (1).fıkranın (d) ve (e) bendlerinde yer alan kararlar dışında kalan kararlar aleyhine iptal için mahkemeye başvurulmaz.**

 **KENAN ATAKOL-Yargı yolu açık değildir. Mahkemeye başvuramaz.**

 **OSMAN ÖREK-(d) ve (e) şudur. Milletvekilliğinin sona ermesine ilişkin kararlar. Tabii bunu daha evvel konuştuk. Buna karşı iptal davası açabilir demiştik. Ama burda düzenlerken bunu açıkça belirtmemiz lazımdır. Milletvekilliğinin sona ermesine ilişkin kararlar aleyhine iptal davası açılabilir. (e) Yasama dokunulmazlığına ilişkin kararlar. Ona karşı da bir emniyet subabıdır. (a) Savaş ilânına ilişkin kararlar. Anayasa Mahkemesine gidemez. (b)Bakanlar Kurulu ve Bakanları denetleme ve güvenoyu ve güvensizlik konularındaki kararlar. Bunlar aleyhine de gidemez. Bunlar politik kararlardır. Seçimlerin yenilenmesine veya ertelenmesine ilişkin kararlar. Bunlar da.(f) Meclis içi seçim sonuçları. Bunlar için de gidemez. Seçim Meclisin kendi işlemidir. Kendi kendini denetler Meclis. Yargıya bırakırsanız kulüp olur Meclis. (g) Cumhurbaşkanı veya bakanların Yüce Divana sevki ile ilgili kararlar. Bunlar da Meclisin kendi yetkisindedir. Yasama görevidir. Yargının denetimine giremez. (h) KİT denetimine ilişkin kararlar. Bunlar da. ikide bir mahkemeye. Yani ikinci bir meclis olmasın mahkeme.“**

 **....................................................................................................................**

 **”MEHMET ÖNER EKİNCİ-Mahkemeye başvurulamaz ve Anayasa Mahkemesinde iptal davası açılamaz. Yukarıdaki (1).fıkranın (d),(e) ve (ı) bendlerinde yer alan kararlar dışında kalan kararlara karşı mahkemeye başvurulamaz ve Anayasa Mahkemesinde iptal davası açılamaz.**

 **OSMAN ÖREK-Dördüncü bir fıkranın eklenmesi gereklidir ve şarttır.**

 **ALPAY DURDURAN-Meclis İçtüzüğü bunun dışında kalmalıdır.**

 **OSMAN ÖREK-İptal isteyebilirsiniz.“**

 **....................................................................................................................**

 **KENAN ATAKOL-Şimdi eğer çoğunlukta olan bir parti Mecliste Anayasaya aykırı bir İçtüzük yaparsa bence mahkemeye gidebilsin.**

 **OSMAN ÖREK-Şimdi Fransız Anayasasında şöyle birşey var ”.............. (Fransız Anayasasından okur.).......**

**Fransız Anayasası bu güçlerin ayrılığı yani**

**parlamenter rejime doğru kayıyoruz benim yani Anayasada...şimdi bir Meclis ben katılacağım...Neden Mahkemenin İçtüzüğün bıraktık oraya yetki olarak, dedik ki mahkemeleri kendi düzenlerini keser. Çünkü yargı yetkisine müdahale etmek istemiyoruz ve o hususta hassasız. Ama ilke olarak Meclis kendi iş düzeni ile ilgili kurallar yargı yetkisine tabi tutulursa ülkede bir mahkemeler devleti kurmuş oluruz.**

**ALPAY DURDURAN-Sadece bu İçtüzüğün Anayasada**

**gösterdiği şekilde bir muameleye tabi tutmaktır. Anayasaya aykırılıktır. Başka birşey değildir. Önce mahkemelerle ilgili başka birşey düşünülmemesi gerekir ki, güçler ayrılığının daha orjinali Alman Anayasası var o zaman o daha özgür bir şeydir, çünkü Fransız daha oynak ve kıvrakdırlar.**

**...................................................................................................................**

 **OSMAN ÖREK-Bir o, Meclis İçtüzüğünün kurallarının Anayasaya uygunluğu hariç diyeceğiz buraya.**

 **KENAN ATAKOL-Meclis çalışma düzeni ile ilgili olarak getirilen kurallar dışında kurallar sadece.**

 **OSMAN ÖREK-Meclis içtüzüğü kurallarının Anayasaya uygunluğunun denetimi dışında Meclis İçtüzüğü hakkında Meclis çalışmalarıyla ilgili Anayasa Mahkemesine başvurulabilsin. Değiştirir ama bir uygunluğu...Anayasa ne der? İçtüzük bu konuda salt çoğunlukla der Anayasa. İçtüzük yapar ve dersen ki hayır salt çoğunlukla yaptık; mesela sıkıyönetim salt çoğunlukla yapılır dedik. İçtüzük yapar ve dersen ki basit çoğunlukla yapar deriz, onu denetleyebilmeli. Ama ben Meclisin basiretine ket vurur diyorum. O bakımdan lüzum yoktur derim. Ama ekseriyet derse ki budur görüşümüz ben... “**

**....................................................................................................................**

 **OSMAN ÖREK-Sayın Durduran, (j) fıkrası, durum şudur. Cumhuriyet Meclisinin İçtüzüğünün uygulanması. Meclis İç düzeni ve çalışmalarına ilişkin kararlardır bu, dışta kalan 2’ye girer diğeri, tamamdır. Biz boşuna münakaşa ediyoruz. Tamamdır.**

 **BAŞKAN-Son şekli okuyalım.**

 **MEHMET ÖNER EKİNCİ-(4)’üncü fıkra şöyledir. Yukarıdaki (1)’inci fıkra (d),(e) ve (ı) bendlerinde yer alan kararlar dışında kalan kararlara karşı mahkemeye başvurulamaz ve Anayasa Mahkemesinde iptal davası açılamaz.**

 **OSMAN ÖREK-O kadar, tamamdır benim söylediğim. Çünkü burda İçtüzük değil.**

 **BAŞKAN-Tamam mı arkadaşlar? Alpay Bey?**

 **ALPAY DURDURAN-Tamamdır.**

 **BAŞKAN-Kotak Bey?**

 **İSMET KOTAK-Tamamdır.**

 **BAŞKAN-Tamamdır. İtiraz olmadığına göre oybirliği ile geçmiştir. “**

şeklindeki görüşler, özellikle de Osman Örek’in teklifi incelendiğinde, komite raporunda belirtilenlere bağlı olarak ulaşılan sonucun kesin ve tek doğru sonuç olduğu hususu şüpheli hale gelmektedir. Diğer bir deyişle (ç),(d),(h) bentlerinde yer alanlar dışındaki tüm Meclis kararlarına karşı değil, yalnızca (1)’inci fıkrada sıralanmış kararlardan (ç),(d) ve (h) bentleri dışındakilere karşı dava açılamayacağı düşünülebilir hale gelmektedir.

 Açıktır ki, Meclis kararlarının Anayasa Mahkemesince denetimi konusu birtek Anayasa’nın 95’inci maddesinde düzenlenmiş değildir. Anayasa’nın 147’nci maddesinde:

### ”İptal Davası

 **Madde 147**

(1)Cumhurbaşkanı, Cumhuriyet Meclisinde temsil edilen siyasal partiler, siyasal gruplar ve en az dokuz milletvekili veya kendi varlık ve görevlerini ilgilendiren alanlarda diğer kurum, kuruluş veya sendikalar bir yasanın, kararnamenin, tüzüğün, Cumhuriyet Meclisi İçtüzüğünün, Cumhuriyet Meclisi kararının, yönetmeliğin veya bunların herhangi bir kuralının Anayasanın herhangi bir kuralına aykırı veya ona uygun olmadığı gerekçesi ile Anayasa Mahkemesinde doğrudan doğruya iptal davası açabilirler.

(2)Anayasa Mahkemesinde doğrudan doğruya iptal davası açma hakkı iptali istenen yasanın, kararnamenin, tüzüğün, Cumhuriyet Meclisi İçtüzüğünün, Cumhuriyet Meclisi kararının, yönetmeliğin veya bunların herhangi bir kuralının Resmi Gazete'de yayımlanmasından başlayarak doksan gün sonra düşer.“

şeklinde bir düzenleme de yer bulmuş durumdadır.

 Cumhuriyet Meclisi kararının Anayasa’ya aykırılığı iddiasıyla Anayasa Mahkemesi’nde doğrudan doğruya iptal davası açılabileceğini düzenleyen 147’nci madde ile ilgili yukarıda değinilen Meclis tutanaklarına bakıldığında, Anayasa Komitesinin 25/4/1984 tarihli toplantı tutanağında konu ile ilgili sayfa 96 ve devamında:

**”...Bu bakımdan hem onu, hem tüzüğü, hem kararnameyi yani**

 **diğer maddelerde önemli değil, mesela bir önceki maddede herhangi bir yasa bir kural veyahut da Meclisin bir kararı dedik. Orda önemli değil. Çünkü tüzük uygulama metninden olduğu için önemli olabilir. Ama uygulamaya girdikten sonra yürürlüğe girdikten sonradır bu. Yani iptal şeyini de vermek lazımdır zannederim. Onun için buraya tüzük ve kararnameleri de hatta, kararnameleri de saymak lazım buraya, çünkü yasa gücünde kararnamedir. Yani ek olarak yasa gücünde kararname ve...**

 **İSMET KOTAK-Başlığı yasalara karşı değil, iptal davası.**

 **İSMAİL BOZKURT-İptal davası deyip de metni de düzeltmek lazım.**

 **İSMET KOTAK-Yasa değil çünkü yalnız. O zaman yazınız onu. Bence uygundur. Burda bir fazlalık daha var. Sendika dedikten sonra sayılanlar çıkacak, çünkü sendikalar yasasında sendikanın bunları kapsadığı yazılı ve vardır da zaten. Bu Anayasadır. Sendika üst örgütleri de kapsat.**

 **....................................................................................................................**

 **İSMAİL BOZKURT-Benim önerim Sayın Başkan, makamlar bu Yasanın yasa gücündeki kararnamenin...pardon...Bir yasanın veya herhangi bir yasanın, herhangi bir kuralının veya bir yasa gücündeki kararnamenin veya Kıbrıs Türk Federe Meclisinin herhangi bir kararının veya herhangi bir tüzüğün... Yani hep ”ve“ gittiği için böyle oldu. Ama redaksiyonda düzeltilebilir.**

**...................................................................................................................**

 **BAŞKAN-Bunu geçiyoruz arkadaşlar, yasa ile saptanacak. Danıştay bölümünde ele alacağız. Arkadaşlar şöyle oldu madde lütfen dinler misiniz?**

 **SEKRETER-Cumhurbaşkanı Cumhuriyet Meclisinde grubu bulunan veya grubu bulunmayan siyasi partiler, siyasal gruplar ve en az 7 milletvekili veya kendi varlık ve görevlerini ilgilendiren alanlarda diğer kurum, kuruluş, sendika veya makamlar bir yasanın, kararnamenin Cumhuriyet Meclisi kararının veya bunların herhangi bir kuralının Anayasanın herhangi bir kuralına aykırı veya ona uygun olmadığı gerekçesi ile Anayasa Mahkemesi olarak görev yapan Yüksek Mahkemede doğrudan doğruya iptal davası açabilirler.**

 **BAŞKAN-Tamam mı arkadaşlar=?Bu 7’yi de 9 yapalım. “**

**.................................................................................................................. “**

şeklindeki görüşlerin yer bulduğu görülmektedir. 147’nci maddenin Cumhuriyet Meclisi kararlarını kapsar şekildeki içeriği ve tutanaklarda yer bulan tartışmalar veya görüşler birlikte göz önüne alındığında, yukarıda vurgulanan 95’inci maddenin (4)’üncü fıkrasının, üç istisna hariç tüm Meclis kararları aleyhine Anayasa Mahkemesinde dava açılamayacağı özlü bir genel kuralı belirlediğini düşünmek daha da imkânsız hale gelmektedir.

 Kemal Gözler’in Anayasa Hukuku’nun Genel Teorisi adlı eserinde, II’nci Ciltte, sayfa 774’de dile getirilen:

 ”F.PARLÂMENTO KARARLARI

”Parlâmento kararları (resolutions of parliament)“‘nın ne olduğunu yukarıda yasama fonksiyonunu incelediğimiz 27’nci bölümde gördük. Bunlar parlâmentoların kanun dışındaki işlemleridir ve genellikle –içtüzük dışında kural işlem niteliğinde değil, bireysel işlem niteliğindedir. Parlâmento kararları parlâmentonun iç yapısına, çalışma düzenine, parlâmentonun diğer devlet organlarıyla ilişkilerine ilişkindirler. Bunların anayasa mahkemesinin denetimine tâbi olabilmesi için anayasa tarafından bunun açıkça öngörülmesi gerekir. Bazı anayasalar bütün pârlamento kararlarının anayasa mahkemesi denetimine tâbi olduğunu öngörmektedir. Örneğin Ermenistan Anayasası Millet Meclisi kararlarının Anayasa Mahkemesinin denetimine tâbi olduğunu açıkça öngörmektedir. (m.100/1). 1982 Türk Anayasası sadece TBMM İçtüzüğü, TBMM üyeliğinin düşmesi kararları ve yasama dokunulmazlığının kaldırılması kararlarının Anayasa Mahkemesi tarafından denetlenebileceğini öngörmüştür. “

şeklindeki inceleme ışığında, KKTC Anayasası’ndaki düzenlemeler göz önüne alınarak konu değerlendirildiğinde, KKTC Anayasası’nın, 95’inci maddenin (4)’üncü fıkrasına, (1)’inci fıkranın (ç),(d),(h) bentleri dışındaki tüm Meclis kararlarına karşı dava açılamayacağı yorumu getirilmesi yaklaşımını değil, 147’nci maddede ”Cumhuriyet Meclisi kararı“ demek ve bunu hiçbir ayrıma tabi tutmadan düzenlemek suretiyle 147’nci maddenin genel kural olarak esas alınması ve ilke olarak tüm Cumhuriyet Meclisi kararlarına karşı iptal davası açılabilmesi yaklaşımını benimsediği veya düzenlediği ortaya çıkmaktadır.

Konu ile ilgili olarak Prof.Dr.Fazıl Sağlam, Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Anayasa Hukuku Dersleri adlı kitabında sayfa 191’de;

” Bu çerçevede Meclis kararlarının anayasal denetimi

açısından bir karşılaştırma yapmak gerekirse, TC

Anayasası’nın Meclis kararlarını ilke olarak anayasal

denetime kapadığını, ancak İçtüzük, milletvekilliğinin düşmesi, dokunulmazlığın kaldırılması gibi Anayasa’da açıkça belirtilen kararlarda anayasal denetime izin verdiği, buna karşılık KKTC Anayasası’nda bunun tam tersine Meclis kararlarının ilke olarak anayasal denetim kapsamında olduğu, ancak 95/1.maddede 10 kalem halinde sıralanan Meclis kararlarından ç,d ve h bendleri dışında kalanlarla ilgili olarak yargısal denetim yapılamayacağının altını çizmek gerekir.“

demek suretiyle ayni sonuca ulaşmış haldedir.

Kemal Gözler’in Anayasa Hukukunun Genel Teorisi adlı eserinin 1’inci cildinde sayfa 269, 270 ve 271’de:

”...Belirli bir konuya ilişkin hukuk kuralları, kendi içinde ”kaide (ilke)“‘yi düzenleyen kural ve varsa bu kaideye ”istisna“ getiren kurallar olarak ikiye ayrılır.

**Kaide**-Kaideyi düzenleyen kurala ”genel hüküm“ veya ”genel kural (generalis regula, general rule, regle generale)“ denir. Genel kural, bu kuralın düzenlediği şey ile ilgili genel bir önermedir. Söz konusu genel önerme, kuralın konusu olan şeyin, istisna tutulmamış bütün parçalarına ve çeşitlerine uygulanabilir. Genellikle bu tür önermelerde, her, herkes, kim, kimse, hep, her zaman gibi ”amm lafıs“‘lar kullanılır. Ancak bir önermede böyle bir genel ibare kullanılmasa bile, bu önerme anlam olarak genel ise, yani bu önerme ilişkin olduğu şeyin bütün parçalarına ve türlerine uygulanabiliyorsa, söz konusu önerme genel bir önerme olabilir.

**İstisna**-İstisna ise genel kuralın içerdiği önermenin dışında tutulan şeydir. Yani istisna genel kuralda öngörülen sonuca tâbi değildir. Diğer bir ifadeyle genel kural, istisnaya uygulanamaz. İstisnanın içinde kalan şeyler genel hükme tâbi olmaz; istisnanın dışında kalan şeyler ise genel hükme tâbi olur.

İstisna tutulan şey, istisna tutulmayan şeyden küçük olmalıdır ki, istisnanın bir anlamı olsun. Keza, istisnadan sonra kapsamı daralmış olsa bile genel hükmün uygulanma imkânı mevcut olmalıdır. Aksi takdirde genel kural ortadan kalkar; istisna genel kural haline gelir.

İstisna getiren önermelerde genellikle, ”dışında“, ”hariç“, ”ayrı“, ”istisnaen“, ”ancak“, ”saklı kalmak üzere“ gibi kelimeler bulunur. Ancak bu şart değildir. Böyle bir ibare olmasa bile önermenin anlamından bir istisna getirildiği çıkarılabilir.

Anayasa ve kanunlar, genel kural ve istisnayı çok değişik şekillerde hükme bağlayabilir:

....................................................................................................................

d)Kanunun bir maddesi genel kuralı, diğer bir maddesi

istisnayı hükme bağlayabilir. Bu maddeler ardışık olabileceği gibi aralarında pek çok madde de bulunabilir. Örnek:

Genel Kural: Anayasa, m.7.-Yasama yetkisi Türk Milleti adına Türkiye Büyük Millet Meclisinindir. Bu yetki devredilemez.

İstisna:Anayasa, m.91.-Türkiye Büyük Millet Meclisi, Bakanlar Kuruluna kanun hükmünde kararname çıkarma yetkisi verebilir.”

şeklinde belirtildiği gibi, yasalarda veya Anayasa’da bir yanda kaideler, bir yanda da istisnalar vardır. Genel kural, istisna tutulmamış tüm parçalara uygulanabilir haldedir.

147’nci madde: “...Cumhuriyet Meclisi kararının ...Anayasa’nın herhangi bir kuralına aykırı veya ona uygun olmadığı gerekçesi ile Anayasa Mahkemesinde doğrudan doğruya iptal davası açabilirler” demek suretiyle, Meclis kararları arasında bir ayrım yapmadan kural getirdiği için bu maddeden mümkün olan en genel anlamı çıkarmak gereklidir. Buna karşın 95’inci maddenin (4)’üncü fıkrasında, bu genel kuralın kapsamını daraltacak şekilde; ”yukarıdaki (1)’inci fıkranın (ç),(d) ve (h) bentlerinde yer alan kararlar dışında kalan kararlara karşı Mahkemeye başvurulamaz veya Anayasa Mahkemesinde iptal davası açılamaz“ söz dizisi kullanıldığı için, 95(4)’deki düzenlemenin, 147’deki genel kuralın istisnasını belirlediği söylenmek durumundadır.

İstisnaların dar yorumlanması gerektiği temel bir ilke olduğu için’de, 95’inci maddenin (4)’üncü fıkrası ile getirilen bu sınırlamayı dar yorumlamak kaçınılmazdır.

Bu noktada son olarak yukarıda anılan eserde sayfa 278’de dile getirilen:

”...Şimdi istisnaların dar yorumlanacağı ilkesine Türk anayasa hukukundan alınma bir örnek daha verelim: 1982 Türk Anayasası sisteminde perlamento kararları Anayasa Mahkemesinin denetimine tabi değildir. Ancak Anayasasının 148’inci maddesinin ilk fıkrasında da bu genel kurala bir istisna getirilmiş ve TBMM içtüzüğünün Anayasa Mahkemesinin denetimine tabi olduğu hüküm altına alınmıştır. Burada ”TBMM İçtüzüğü“‘nün denetlenmesi kuralı, parlamento kararlarının Anayasa Mahkemesinin denetimine tâbi olmaması yolundaki genel kuralın bir istisnası durumundadır. Dolayısıyla burada ”TBMM İçtüzüğü“ kavramı dar yoruma tâbi tutulmalıdır. Yani bir parlâmento kararının ”TBMM İçtüzüğü“ niteliğinde olmadığı sonucuna ulaşmak gerekir. Çünkü aksi durumda genişletici yorum yapılmış olur. Bu açıdan Türk Anayasa Mahkemesinin, normalde denetleme yetkisine sahip olmadığı pek çok parlâmento kararını ”eylemli içtüzük niteliğinde“ görüp denetlemesi exceptio est strictissima interpretationis ilkesine aykırıdır. “

şeklindeki değerlendirme çerçevesinde konu incelendiğinde de, 95’inci maddenin (4)’üncü fıkrasının dar yorumlanması gerektiği sonuca varılmaktadır. Çünkü Türkiye Cumhuriyeti’nde parlemento kararları ilke olarak Anayasa Mahkemesi denetimine tabi değilken, KKTC’de Cumhuriyet Meclisi kararları, 147’nci madde uyarınca ilke olarak iptal davasına konu olabilmektedir. 147’nci maddedeki genel kuralın istisnası, yukarıda vurgulandığı üzere 95(1)’de yer alan (ç),(d),(h) bentleri dışındaki, sınırlama yoluyla sayılmış (1)’inci fıkranın (a),(b),(c),(e),(f),(g) ve (ı) bentlerinde yer alan kararlardır ve bu kararlar aleyhine Anayasa Mahkemesinde iptal davası açılamamaktadır. Aynı yaklaşımın sonucu olarak, 95(1)(ç),(d),(h)’de belirtilen kararlar da genel kurala tabi haldedirler. Yani iptal davasına konu olabilmektedirler. Bu da istisnanın istisnasının geniş yoruma tabi tutulacağı ilkesi ile uyumlu haldedir.

Yapılan bu yorumun Anayasa’nın konuyla ilgili diğer maddeleriyle de uyumlu olup olmadığını görebilmek için ilk bakışta farklı bir konu gibi görünse de ön denetimle ilgili:

### “Yasaların Anayasaya Aykırılığı Konusu

**Madde 146**

(1)Cumhurbaşkanı, bir yasayı veya herhangi bir yasanın herhangi belli bir kuralını veya Cumhuriyet Meclisinin herhangi bir kararını yayımlamadan önce, bu Anayasanın herhangi bir kuralına aykırı veya ona uygun olup olmadığı konsusunda görüşünü bildirmek üzere Anayasa Mahkemesine sunabilir.

(2)Anayasa Mahkemesi, bu maddenin (1). fıkrası gereğince kendisine sunulan her konuyu inceler ve Cumhurbaşkanı ve Cumhuriyet Meclisi adına ileri sürülen iddiaları dinledikten sonra, konu hakkındaki görüşünü en geç kırkbeş gün içinde karara bağlar ve bunu Cumhurbaşkanına yazılı olarak bildirir.

(3)Anayasa Mahkemesi böyle bir yasa, karar veya onun herhangi bir kuralının bu Anayasanın herhangi bir kuralına aykırı olduğu veya ona uygun olmadığı görüşünde ise, sözkonusu yasa, karar veya kural Cumhurbaşkanı tarafından yayımlanmaz ve gerekçesi ile birlikte Cumhuriyet Meclisine geri gönderilir.

(4)Bu şekilde geri gönderilen yasa, karar veya kural hakkında 94. maddenin geri gönderme ile ilgili kuralları uygulanmaz.”

şeklindeki 146’ncı madde bağlamında da konuya bakmakta yarar bulunmaktadır. ”Yasaların Anayasa’ya aykırılığı konusu“ başlıklı 146’ncı maddeyle ilgili Meclis tutanaklarına bakıldığında 25/4/1984 tarihli Anayasa Komitesi Toplantı Tutanağında sayfa 84 ve devamında:

**”BAŞKAN-Evet, burda Osman Beyin bir görüşü vardı hatırlayacaksınız arkadaşlar. İade olunur. İade ile ilgili başka bir maddemiz daha vardır. Onunla karıştırılmasın diye onun hükümleri bu maddede uygulanmaz şeklinde bir ilave yapalım demişti. Bunda bir itiraz var mı? Böyle bir ilaveye? Daha fazla açıklık getirilmesi bakımından.**

**BAŞKAN-Şöyle oluyor (3)’üncü fıkra:**

**”Gerekçeleri ile birlikte Meclise iade olunur ve 89’uncu maddenin ilgili kuralları uygulanmaz.“**

**İSMET KOTAK-Bu da karışıktır. Ne uygulanacağı ortada yok. Şimdi bu yayınlanma ile ilgilidir.**

**GÜNER GÖKTUĞ-Yeniden sunulmuş gibi görüşülür, onun için uygulanmaz.**

**MEHMET ÖNER EKİNCİ-Şimdi aslında burada iptal davası söz konusudur. Aykırılık bir iptal gibi işlem görür burada aslında. Bir kuralını iptal etti bir yasanın. O yasanın o kuralı yokmuş gibi okunur aslında. Dolayısıyle devlet başkanı uygulamada iptal gibi düşündüğü için yayınlanmadan bir maddesini, o Anayasaya aykırı görülen maddeyi yayınlamadan diğer maddeleri yayınlamıştır, ki nitekim gene olacaktır uygulamada da ama burada bir kural var.**

**GÜNER GÖKTUĞ-Otursun Meclis doldursun boşluğu.“**

**....................................................................................................................**

**”GÜNER GÖKTUĞ-Anayasa Mahkemesi şu veya bir konuyu iptal etmekle hiçbir zaman iadeyi boşluğu doldurmayacağına göre bir hükmü iptal etmiş olsa bile Meclis oturacak, iptal edilen hüküm yerine Anayasa için bir madde koyacak ve bu iş bitecek.**

**....................................................................................................................**

**BAŞKAN-Mümkündür konabilir arkadaşlar. O zaman Güner Bey okur musunuz önerinizi lütfen. Gerekçeleri ile birlikte Meclise iade olunur ve 89’uncu maddedeki iade ile ilgili kararlar uygulanmaz.**

**EŞBER SERAKINCI-Kim uygulanır?**

**BAŞKAN-İçtüzük kurallarına göre tekrar muameleye tabi olur.**

**EŞBER SERAKINCI-Sil baştan.**

**BAŞKAN-Hükümetse, ilgili Hükümet tekrar bir tasarı şekline sokar ve mahkemenin görüşünü der dikkate almak suretiyle ona göre işleme tabi tutar.**

**GÜNER GÖKTUĞ-Anayasa Mahkemesi bir nevi iptaldir esasında o. Aykırı görürse Devlet Başkanı yayınlamayacak, Meclise iade edecek. Gerekçeleri ile birlikte Anayasa Mahkemesinin kararını da iliştirecek ve yollayacak.**

**BAŞKAN-İçtüzüğe kalacak tabii. En son şeklini okuyoruz arkadaşlar. “**

şeklindeki görüşlerin yer aldığı görülmektedir. 146’ncı madde ile ilgili olarak belirtilenler de göz önüne alınarak 95’inci madde incelendiğinde, 95’inci maddenin (2)’nci fıkrasında yer bulan ”yukarıda (1)’inci fıkra kapsamı dışında kalan genel nitelikli Meclis kararlarının“, Cumhurbaşkanı tarafından Anayasa Mahkemesine sunulması halinde, Anayasa Mahkemesince incelenebileceği ve inceleme sonucunda Anayasa’ya aykırı olduğu görüşüne varılması halinde, bu içerikteki Meclis kararının bir nevi iptal edilmiş gibi işlem görmüş olacağı gerçeği ile karşılaşılmaktadır. 146’ncı maddedeki anılan düzenleme, 95’inci maddenin (2)’nci fıkrasındaki Meclis kararlarının Anayasa Mahkemesince denetlenebileceğini açıkça ortaya koymaktadır. Bu noktada, 95’inci maddenin (4)’üncü fıkrasında belirtilen, (1)’inci fıkranın (ç),(d)(h) bentleri dışındaki Meclis kararlarına karşı Mahkemeye başvurulamayacağı ve Anayasa Mahkemesinde iptal davası açılamayacağı düzenlemesi, 95(1) (ç),(d),(h)’dekiler dışındaki tüm Meclis kararlarına karşı dava açılamayacağı şeklinde yorumlandığı sürece, Anayasa’nın 146’ncı maddesindeki düzenleme ile çelişen bir yorum yapılmış olunacaktır. Bu husus göz önüne alındığında 95(1)(ç)(d)(h)’de belirtilenler dışındaki tüm Meclis kararlarının Anayasa Mahkemesinin denetimine açık olmadığını söylemek, Anayasa’nın kendi bütünlüğü içerisinde doğru olmayan bir sonuç olarak varlık gösterecektir. Tüm bunlar, 95(1)(ç),(d),(h)’de belirtilenler dışındaki, yine (1)’inci fıkranın içinde yer alan (a),(b),(c),(e),(f),(g) ve(ı)bentlerinde belirtilen Meclis kararlarının Anayasa Mahkemesinde iptal davasına konu olamayacağı yorumunun, daha sağlıklı ve Anayasa’nın bütününe daha uygun bir yorum olduğunu ortaya koymaktadır.

Yukarıda belirtilen değerlendirmeleri, yani 95(2)’de tanımlanan Meclis kararları aleyhine ön denetim yapılabileceği gerçeğini ve madde 147’de, Meclis kararı aleyhine iptal davası açılabileceği özlü genel kural bulunduğu hususunu, birlikte göz önüne aldığımda, 95(4)’de belirtilen ve aleyhine iptal davası açılamayacak olan kararların, Anayasa Mahkemesinin Anayasa Mahkemesi 3/2004 D.3/2004 sayılı kararında ortaya koyduğu gibi, 95’inci maddenin (1)’inci fıkrasında yer bulan:

”(a)Savaş ilanına ilişkin kararlar;

(b)Bakanlar Kurulunu ve bakanları denetleme ve güvenoyu ile güvensizlik konularındaki kararlar;

(c)Seçimlerin yenilenmesine veya ertelenmesine ilişkin kararlar;

(e)Meclis içi seçim sonuçları;

(f)Cumhurbaşkanının, Başbakanın veya bakanların Yüce Divana sevki ile ilgili kararlar;

(g)Kamu iktisadi teşebbüslerinin denetimine ilişkin kararlar;

(ı)Kalkınma planlarının onaylanmasına ilişkin“

kararlar olduğu sonucuna varırım.

Dava konusu;

”ve seçilecek Cumhurbaşkanı’nın görevine başlamasına kadar, görevde olan Sayın Cumhurbaşkanı’nın görevine devam etmesine karar verir“

şeklindeki karar, yukarıda belirtilen (a),(b),(c),(e),(f),(g) ve (ı) bentlerinde yer bulan kararlardan olmadığından, konu karara karşı iptal davası açılabileceği sonucuna ulaşırım. Bu sonuç ışığında da ön itirazın reddedilmesi ve iptal davasının esasının incelenmesi gerektiği yönünde karar veririm.

Sayın Mehmet Türker: Sayın Başkanın okuduğu kararda belirttiklerine, belirtilenlere istinaden vardığı sonuca aynen katılırım.

Sayın Gülden Çiftçioğlu: Sayın Başkan Narin Ferdi Şefik’in kaleme aldığı kararı daha önce okuma fırsatı buldum. Kararda belirtilen gerekçeler ve vardığı sonuç ile aynen hemfikirim.

Sayın Bertan Özerdağ: Sayın Başkanın okuduğu kararda

belirtilenlere ve vardığı sonuca aynen katılırım.

**SONUÇ:**

 Oyçokluğu ile dava konusu yapılan 62/3/2020 sayılı Meclis Kararında yer alan “...ve seçilecek Cumhurbaşkanının görevine başlamasına kadar görevde olan Sayın Cumhurbaşkanının görevine devam etmesine karar verir” söz dizisinden oluşan kararı Anayasa’nın 95(1) maddesindeki (ç),(d),(h) bentlerindeki 3 istisna içerisine girebilecek bir karar olmadığından, Davalının 1. ön itirazı kabul edilerek Davacının davası ret ve iptal edilir.

Narin Ferdi Şefik Mehmet Türker Gülden Çiftçioğlu

 Başkan Yargıç Yargıç

 Tanju Öncül Bertan Özerdağ

 Yargıç Yargıç
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